



MINISTERUL PUBLIC

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția de combatere a corupției

Dosar nr. 634/P/2015

Operator date nr.4472

_____ **IULIE 2016**

V e r i f i c a t ,
sub aspectul legalității și temeiniciei,
în conformitate cu dispozițiile
art. 328 alin. 1 din Codul de Procedură Penală și
art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002,

PROCUROR ȘEF DIRECȚIE,
(...)

RECHIZITORIU

20 IULIE 2016

(...) - procuror șef adjunct al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

1. DUMITREAN CRINUȚA-NICOLETA – cercetată sub control judiciar, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;***
- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din C.pen.;***
- ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.***

2. **MIHAI CRISTIAN-SEBASTIAN** - (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

3. **BACIU REMUS-VIRGIL** – aflat în executarea unei pedepse de 5 ani în altă cauză, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

4. **TEODORESCU CĂTĂLIN-FLORIN** - cercetat sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

5. **MARKO ATTILA-GABOR** - cercetat în lipsă întrucât se sustrage urmăririi penale, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

6. **VASILESCU OANA** - cercetată sub control judiciar, (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

7. **BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE** - cercetat sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

8. **SAVU FLORENTINA** - cercetată sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

9. **SIMU HORIA** - cercetat sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.;

- *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.;

- *spălare a banilor*, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 C.pen. și cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.pen.;

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.*

10. **DIMA ALIN HORATIU** - cercetat sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 308 din C.pen. și art. 5 C.pen.

- *ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.*

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT

I.1. DATE PRIVIND MODALITATEA DE SESIZARE

1) În data de 15.07.2015, (...) a sesizat Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu privire la faptul că, în cursul anului 2010, SIMU HORIA i-a cerut să îl sprijine în soluționarea unui dosar de despăgubire aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (A.N.R.P.).

Astfel, (...) a relatat că SIMU HORIA l-a înștiințat despre faptul că achiziționase drepturile litigioase asupra unui teren situat în județul Constanța, iar despăgubirile nu puteau fi obținute decât cu sprijinul unei persoane din conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, sens în care l-a întrebat dacă cunoștea vreo persoană din conducerea instituției sau altă persoană care să poată interveni pe lângă conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în vederea soluționării dosarului său, în acest scop fiind dispus să ceseze o parte din drepturile litigioase.

Totodată, (...) a sesizat faptul că a discutat cu (...), la momentul respectiv (...), care i-a spus că avea acces la factori de decizie din Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților pentru soluționarea favorabilă a dosarelor de

despăgubiri, context în care (...) a menționat că SIMU HORIA era dispus să ceseze o parte din drepturile pe care le deținea într-un dosar aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în schimbul soluționării favorabile a respectivului dosar.

În schimbul sprijinului pe care urmau să îl ofere lui SIMU HORIA, în vederea soluționării dosarului de despăgubire, (...) și (...) au primit, prin interpușii (...) și (...), procente din drepturile litigioase deținute de SIMU HORIA prin intermediul (...).

Pentru efectuarea cesiunilor, (...) a susținut că SIMU HORIA l-a desemnat pe avocatul (...), la momentul respectiv nefiind stabilită cota parte pe care urma să o cedeze SIMU HORIA.

De asemenea, (...) a mai precizat că din cota parte cedată de SIMU HORIA, 30% trebuiau să îi revină lui, iar 70% lui (...).

În acest context, în luna decembrie 2010 a fost încheiat contractul de cesiune între (...), reprezentată de (...) și (...), pentru un procent de 10% din totalitatea drepturilor deținute de această societate.

(...) a precizat că (...) l-a desemnat ca persoană interpusă pe (...), căruia i-a fost cesionat un procent de 15% din drepturile litigioase deținute de (...).

Cu privire la suma de 100.000 lei, reprezentând prețul cesiunii, (...) a susținut că nu cunoaște cine l-a stabilit, când și cum a fost plătit de (...), dar l-a informat pe (...) că respectiva tranzacție era posibilă întrucât i-a facilitat lui SIMU HORIA legătura cu (...), care l-a ajutat să obțină despăgubirile.

După ce a fost soluționat dosarul și vândute acțiunile obținute cu titlu de despăgubire (...) a susținut că au fost încasați aproximativ 400.000 euro de (...), iar din acești bani nu a primit nicio sumă.

(...) a afirmat că deși (...) nu i-a spus niciodată unde va interveni, a aflat că acesta o cunoștea pe DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, la care ar fi intervenit pentru soluționarea respectivului dosar, aspecte cunoscute și de (...).

2) În data de 15.07.2015, (...) a sesizat Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu privire la faptul că, la sfârșitul anului 2010, (...) i-a transmis că are posibilitatea de a achiziționa un procent de 10% din drepturile litigioase dintr-un dosar aflat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și l-a rugat să facă respectiva achiziție pe numele său. Astfel, în luna decembrie 2010, a achiziționat 10% din drepturile deținute de SIMU HORIA, prin (...), în dosarul nr. 22804/FFCC asupra unui teren în suprafață de 25 hectare situat în județul Constanța. Din acele drepturi, (...) a susținut că 70% trebuiau să îi revină lui, iar 30% lui (...). Totodată, (...) l-a cunoscut niciodată pe SIMU HORIA, detaliile tranzacției fiind stabilite cu (...), care reprezenta acea societate.

(...).

3) La data de 20.07.2015, (...) a sesizat Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu privire la faptul că, în cursul anului 2010, (...), i-a spus despre faptul că prietenul său, (...) a cumpărat o cotă parte din drepturile litigioase dintr-un dosar de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților de la SIMU HORIA, prin intermediul unui interpus.

Totodată, (...) i-a spus lui (...) că se tergiversează soluționarea dosarului nr. 22804/FFCC/2010 la nivelul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, context în care i-a solicitat acestuia stabilirea unei întâlniri cu numitul (...) care să-i dea detaliile referitoare la această situație, după care acesta să-i spună despre problema respectivă numitei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu care denunțatorul era prieten.

Ca atare, la sfârșitul anului 2010 - începutul anului 2011, denunțatorul s-a întâlnit la biroul său din cadrul Regiei Autonome – Administrația Patrimoniul Protocolului de Stat cu (...) și (...), ocazie cu care (...) i-a confirmat acestuia că

deține 10% din drepturile litigioase de la SIMU HORIA și că deși dosarul era depus de mai mult timp la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților nu se soluționase încă, după care i-a cerut să discute cu DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA despre rezolvarea acestui dosar, spunându-i totodată că SIMU HORIA era dispus să ofere mită pentru aceasta 15% din drepturile deținute în acel dosar. Cu aceeași ocazie, (...) i-a spus denunțatorului că procentul de 10% îl deține împreună cu (...), prin intermediul unei persoane interpușe pe nume (...). În continuare, denunțatorul le-a transmis celor doi că urmează să discute despre situația respectivă cu președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, după care le va transmite rezultatul acestora.

Ca atare, (...) a prezentat oferta venită din partea lui SIMU HORIA, președintei Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, care, pentru soluționarea dosarului respectiv, a pretins suma de 400.000 euro.

În aceste condiții, denunțatorul a transmis condițiile impuse de DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA numiților (...) și (...), spunându-le totodată că urmează ca el să achiziționeze cei 15% din drepturile litigioase, prin intermediul lui (...).

După aceasta, (...) a discutat cu (...), căruia i-a prezentat situația și astfel au decis să dobândească împreună cota de 15% din drepturile litigioase din acel dosar. Aceștia i-au dat banii aferenți cesiunii lui (...), care pentru această operațiune s-a întâlnit cu reprezentantul lui SIMU HORIA, respectiv cu avocatul (...), persoană indicată (...).

După obținerea deciziei de despăgubire, (...) a vândut acțiunile prin intermediul unei firme de brokeraj pentru care a încasat suma de 1.200.000 euro, pe care i-a predat (...). Din acești bani, 40.000 euro i-au fost dați lui (...) pentru faptul că a acceptat să cumpere în numele denunțatorului și al lui (...) cei 15%, iar suma de 400.000 euro i-a fost dată numitei DUMITREAN CRINUȚA

NICOLETA în biroul acesteia de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, la câteva zile după încasarea banilor. Diferența de bani până la 1.200.000 euro, respectiv 760.000 euro, au rămas la dispoziția denunțatorului și a lui (...), reprezentând din cele declarate de (...), câștigul acestora după achiziția celor 15% din drepturile litigioase.

4) În data de 20.07.2015, (...) a sesizat Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu privire la faptul că, la sfârșitul anului 2010, (...) i-a cerut să achiziționeze în numele său și al lui (...) un procent de 15% din drepturile litigioase deținute de SIMU HORIA și (...).

Cu privire la suma de 100.000 lei, reprezentând contravaloarea unui procent de 15% din totalitatea drepturilor litigioase deținute de SIMU HORIA, prin intermediul (...), denunțatorul (...) a susținut că au fost primiți de la (...) și remiși avocatului (...), reprezentantul societății cedente.

De asemenea, (...) a sesizat faptul că (...) i-a spus că pentru soluționarea respectivului dosar trebuia să îi dea CRINUȚEI DUMITREAN NICOLETA, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, suma de 400.000 euro.

Ulterior cesiunii (...) a fost înștiințat cu privire la valoarea terenului care făcea obiectul despăgubirii, iar după aprobarea dosarului a optat pentru conversia sumei obținute ca despăgubire în acțiuni.

Aceste acțiuni au fost tranzacționate, iar în urma vânzării a încasat aproximativ 1.200.000 euro într-un cont deschis la (...), bani pe care i-a retras și i-a înmănat lui (...), iar împreună cu acesta s-a deplasat la sediul (...) din București, unde l-a lăsat pe (...) împreună cu banii pentru a se întâlni cu (...).

Pentru faptul că a acceptat să fie interpusul lui (...) a primit de la acesta 40.000 euro.

Ulterior, din discuțiile purtate cu (...), acesta i-a spus că i-a dat 400.000 euro CRINUȚEI DUMITREAN NICOLETA, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, pentru soluționarea dosarului.

5) În data de 20.07.2015, (...) a sesizat Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu privire la faptul că, la sfârșitul anului 2010 – începutul anului 2011, (...) i-a propus să cumpere împreună un procent de 15% din drepturile litigioase din dosarul nr. 22804/FFCC, aparținând lui SIMU HORIA și (...). În același context, (...) i-a spus denunțatorului că a discutat cu DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, ca să îi dea 400.000 euro pentru în vederea soluționării dosarului.

În primăvara anului 2011, după soluționarea dosarului de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, (...) s-a deplasat la biroul denunțatorului, situat în incinta (...), context în care i-a comunicat acestuia că dosarul a fost rezolvat și că i-a dat CRINUȚEI DUMITREAN NICOLETA suma de 400.000 euro. Tot (...) i-a spus că din vânzarea acțiunilor a obținut suma de aproximativ 1.200.000 euro și că, din această sumă, i-a dat lui (...) 40.000 euro pentru că a acționat ca interpus în numele lor.

6) În data de 18.08.2015, SIMU HORIA a sesizat Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu privire la faptul că, în anul 2010, (...) a cumpărat împreună cu (...) , fiecare câte 50%, două drepturi litigioase ce aveau ca obiect două terenuri în suprafață de câte 25 ha din județul Constanța (terenurile au aparținut acelorași moștenitori, în două dosare distincte).

(...), pe care denunțatorul SIMU HORIA îl cunoaște din anul 2004, în cursul unei discuții purtate la biroul său, i-a spus că dosarele de despăgubire

sunt blocate la autoritățile din județul Constanța și că el este singurul care le poate debloca prin relațiile pe care le are.

În perioada următoare, (...) a intermediat două sau trei întâlniri între denunțator și (...), prefectul județului Constanța în acea perioadă, întâlniri care au avut loc la un restaurant din București, din zona Grădina Icoanei.

În urma acestor întâlniri, avocatul (...), colaborator de-al lui SIMU HORIA, s-a deplasat în județul Constanța pentru a efectua formalitățile necesare atât la primărie, cât și la prefectura județului Constanța.

(...)

Suma de 50.000 euro menționată mai sus a fost remisă de SIMU HORIA lui (...) în două tranșe, una în cuantum de 20.000 euro și cea de a doua în sumă de 30.000 euro, pentru dosarul de despăgubiri al cărui titular integral era (...).

SIMU HORIA a menționat că simultan cu această discuție, (...) a pretins pentru el procentul de 50% din drepturile litigioase aferente fiecărui dosar, cotă ce a fost negociată de SIMU HORIA la 25% pentru fiecare dosar, în schimbul sprijinului oferit de (...).

După cum s-a menționat în denunț, (...) a urmărit personal momentul când dosarul a plecat de la autoritățile din județul Constanța, fiind în acest sens informat de (...). La data când dosarul în discuție a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, (...) a dorit majorarea comisionul său de 25%, însă în urma discuțiilor purtate cu SIMU HORIA, acesta a rămas același.

Pentru preluarea celor 25%, (...) i-a indicat lui SIMU HORIA pe numiții (...), în favoarea căruia (...) a cesionat 10% din drepturile litigioase și pe numitul (...), căruia i s-au cesionat 15% din aceleași drepturi. Avocatul (...) a fost cel care s-a ocupat de formalitățile aferente celor două cesiuni, ca reprezentant al societății de tip off-shore ce a avut calitatea de cedent.

(...).

Despre sumele pretinse de (...) în vederea soluționării favorabile și cu celeritate a celor două dosare, a fost informat de către SIMU HORIA și numitul (...), acesta fiind coproprietar alături de (...), fiecare deținând câte jumătate din drepturile litigioase. (...) a fost de acord cu cedarea unui procent de 25% către (...).

7) În data de 18.08.2015, (...) a sesizat Secția de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu privire la faptul că, în anul 2010, SIMU HORIA a achiziționat, prin intermediul (...), drepturile litigioase aferente a două loturi de teren agricol de câte 25 hectare, situate în județul Constanța, fiecare materializate în două dosare de despăgubire la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

În perioada următoare, denunțatorul i-a propus lui SIMU HORIA să-i vândă în integralitate un drept litigios al cărui titular era, drept aferent unui imobil situat pe raza sectorului 4 din București, ocazie cu care acesta i-a propus un schimb cu alte drepturi litigioase pe care le deținea prin (...).

Astfel, în urma schimbului, a primit 50% din drepturile litigioase aferente imobilului din sectorul 4 și 100% din drepturile litigioase aferente unei suprafețe de 25 hectare din județul Constanța.

În anul 2011, HORIA SIMU i-a spus că pentru a reuși obținerea de despăgubiri aferente dosarului în care (...) deținea o cotă parte era nevoie să ceseze jumătate din drepturile litigioase deținute numitului (...). În schimbul procentelor cedate, (...) urma să intervină pe lângă factori de decizie de la nivelul Prefecturii Constanța și de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

În acest context, la 03.06.2011, (...) a arătat că a cedat o cotă parte din drepturile litigioase către (...) și (...), persoane indicate de (...).

Denunțatorul a mai declarat că cele 2 persoane cărora le-a cedat drepturile nu au plătit suma de bani prevăzută în contract, el fiind de acord cu aceasta,

având în vedere natura reală a operațiunii, respectiv că reprezenta plata intervențiilor pe care trebuia să le facă (...) pentru soluționarea dosarului de despăgubire.

De asemenea, denunțatorul a mai arătat că, din câte își aduce aminte, contractele de cesiune au fost întocmite de avocatul (...), care l-a anunțat cu privire la adresa biroului notarial și data la care trebuia să se prezinte pentru autentificarea acestora.

8) La data de (...) , în primăvara anului 2010, în cadrul unei discuții, (...) i-a transmis lui SIMU HORIA faptul că știe că acesta are probleme în ceea ce privește demersurile efectuate în vederea obținerii unor despăgubiri de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, aferente unor drepturi litigioase al căror obiect îl reprezentau două terenuri din județul Constanța, toate acestea fără ca interlocutorul lui SIMU HORIA să precizeze de unde cunoaște detaliile respective.

Fiind întrebat de către SIMU HORIA despre cum s-ar putea debloca această situație, (...) a spus că el poate rezolva tot parcursul dosarelor, în sensul urgentării soluționării acestora începând de la autoritățile locale din județul Constanța și inclusiv la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în schimbul unui procent de 50% din drepturile litigioase din fiecare dosar.

În cadrul discuției respective, SIMU HORIA a negociat cu (...) procentul de 50% din drepturile litigioase din fiecare dosar la cuantumul de 25% din fiecare dosar.

În ceea ce privește soluționarea dosarelor și urgentarea soluționării acestora la nivelul autorităților din județul Constanța, (...) a spus că va vorbi cu prefectul județului, respectiv (...), iar în ceea ce privește Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților susnumitul a menționat că va discuta cu DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Totodată, pe lângă cei 25% din drepturile litigioase, (...) a pretins și suma de 50.000 euro în numerar, pentru fiecare din cele două dosare, cu motivarea că îi va da lui (...), prefectul județului Constanța.

(...) nu i-a spus în niciuna dintre discuțiile purtate cu acesta dacă și ce sumă din procentul de 25% va fi remisă președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților sau oricărei alte persoane de decizie, menționând că la o dată ulterioară îl va informa care sunt persoanele prin intermediul cărora va intra în posesia celor 25% din drepturile litigioase.

În cadrul discuției inițiale pe care a purtat-o cu (...), acesta a precizat că îl poate convoca pe (...) la o întâlnire, pentru a-l convinge pe SIMU HORIA că are influență asupra acestuia, ceea ce s-a și întâmplat cu acea ocazie. Astfel, după ce (...) a efectuat un apel telefonic, în scurt timp, cei trei s-au întâlnit la un restaurant din zona Grădina Icoanei. Din discuțiile ce au urmat, denunțatorul și-a dat seama că (...) știa despre dosarele sale și că (...) avea influență asupra acestuia.

9) La data de 02.10.2015, (...) a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la faptul că, în perioada sfârșitul anului 2010 – începutul anului 2011, SIMU HORIA a dat, prin intermediul său, cu titlu de mită, suma de 5.000 euro lui DIMA ALIN HORAȚIU, administrator al S.C. (...) S.R.L., expert evaluator desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în vederea efectuării unei expertize în dosarul nr. 22804/FFCC/2010, pentru ca acesta să supraevalueze, inclusiv prin stabilirea unei categorii de folosință superioare, terenul în suprafață de 25 ha situat în județul Constanța (teren ce făcea obiectul dosarului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 22804/FFCC/2010).

În acest sens, din dispoziția lui SIMU HORIA, avocatul (...), colaborator al acestuia, s-a deplasat în municipiul Constanța, unde s-a întâlnit cu DIMA ALIN la o cafenea amplasată în zona Piața Ovidiu, întâlnire în cadrul căreia, pe

lângă un set de documente, avocatul (...) i-a remis expertului menționat și suma de 5.000 euro. Din atitudinea lui DIMA ALIN HORAȚIU, avocatul (...) a înțeles că acesta se aștepta să primească o sumă de bani prin intermediul său.

10) La data de 26.10.2015 (...) a formulat, în completarea sesizării inițiale, un nou denunț. Astfel, acesta a expus împrejurările în care i-a cunoscut pe (...), (...), (...), SIMU HORIA, (...) și (...).

Referitor la (...), acesta a susținut că, în cursul anului 2009, la insistențele lui SIMU HORIA s-au întâlnit toți trei la un restaurant din București, ocazie cu care i-a auzit pe cei doi discutând despre procedurile de despăgubire și faptul că primăria Constanța împiedica respectivele proceduri. (...) a declarat că, raportat la acea întâlnire, nu a pretins și nu a primit vreo sumă de bani și nu a luat la cunoștință despre menționarea vreunei sume de bani în discuțiile dintre SIMU HORIA și (...) în legătură cu terenurile ce făceau obiectul despăgubirilor.

Cu privire la DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA acesta spune că a cunoscut-o în anul 2008, iar în anul 2009, a mers la ea la birou pentru a discuta, strict din punct de vedere tehnic de procedura de soluționare a dosarelor de despăgubire, întrucât fusese rugat de o cunoștință a mamei sale și de șoferul său. În respectiva conjunctură, întrucât anterior SIMU HORIA îi menționase că are un dosar de despăgubire la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a cărei soluționare era tergiversată, a menționat și problema cu care se confrunta SIMU HORIA și a întrebat-o pe DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA motivele pentru care despăgubirile nu se puteau realiza într-o procedură transparentă. Aceasta i-a spus că SIMU HORIA nu avea motive de îngrijorare, arătând că toate dosarele urmau o anumită procedură de soluționare, aspecte pe care, ulterior, i le-a transmis și lui SIMU HORIA.

De asemenea, (...) a mai sesizat faptul că SIMU HORIA i-a adus la cunoștință că se afla într-o procedură de obținere de despăgubiri de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și l-a întrebat dacă

cunoaște vreo persoană din conducerea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților sau o altă persoană care să poată interveni la conducerea instituției pentru soluționarea dosarului său, în acest sens fiind dispus să ceseze o parte din drepturile litigioase. În acest context, a aflat de la (...) că (...) era în măsură să îl ajute pe SIMU HORIA, care i-a și intermediat o întâlnire cu acesta. Având în vedere demersurile întreprinse, (...) a precizat că SIMU HORIA i-a cesionat un procent de 10% din drepturile litigioase pe care le deținea, prin intermediul lui (...).

De asemenea, (...) a cesionat, prin intermediul lui (...), un procent de 15% din drepturile litigioase deținute de SIMU HORIA.

Cu privire la împărțirea sumelor de bani obținute în urma valorificării acțiunilor obținute ca urmare a despăgubirilor primite de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, (...) a susținut că lui și lui (...) urmau să le revină câte 45%, iar lui (...) 10%. Ulterior, aceste cote au fost modificate, (...) urmând să primească 25%, (...) un procent de 30%, iar (...), același procent de 45%, dar până la momentul formulării denunțului nu a primit efectiv nicio sumă de bani, aceasta rămânând în posesia lui (...).

(...) a mai sesizat faptul că la o întâlnire pe care a avut-o cu (...) la nunta fiicei lui (...), acesta i-a confirmat că el era cel care se ocupa de soluționarea dosarului lui SIMU HORIA.

11) La data de 02.11.2015, (...) a sesizat Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu privire la faptul că în anul 2010, la sfârșitul verii – începutul toamnei, (...) - viceprimarul municipiului Constanța a chemat-o la biroul său pentru a solicita relații despre un dosar înregistrat pe numele (...), moștenitoare a defunctului (...).

De asemenea, (...) a precizat faptul că viceprimarul (...) i-a solicitat aceleași relații și (...) – secretar al Primăriei municipiului Constanța, dar și

convocarea în regim de urgență a Comisiei Locale de Fond Funciar în vederea soluționării cererii formulate de (...).

În continuare, denunțătoarea a susținut că, în momentul în care a fost chemată de viceprimarul (...) să ofere relații despre dosarul mai sus menționat, în timp ce aștepta în anticamera biroului acestuia, i s-a transmis că nu poate intra întrucât viceprimarul era ocupat cu ceva foarte important și nu dorea să fie deranjat. În cadrul discuțiilor purtate în anticameră a aflat că viceprimarul discuta cu persoane de la Ministerul Mediului, iar în momentul în care discuțiile s-au finalizat din biroul viceprimarului au ieșit trei bărbați, cu vârste cuprinse între 25 și 35 de ani, despre care a dedus că ar fi fost avocați. După ce a intrat în birou, viceprimarul i-a spus atât denunțătoarei cât și secretarului primăriei, (...) să convoace urgent Comisia de Fond Funciar, pentru ca dosarul privind notificarea nr. 458/1998 să ajungă urgent la prefectură, pentru a fi trimisă ulterior la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Întrucât (...) a argumentat că nu se poate soluționa așa repede dosarul deoarece trebuia verificat, viceprimarul (...) i-a transmis că nu era problema lor, respectiv a lui (...) și (...), obligația lor fiind doar să îl trimită cât mai repede la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

În acest context, (...) a susținut că în luna octombrie 2010 a fost convocată Comisia de Fond Funciar, ocazie cu care s-a întocmit dosarul și a fost trimis Prefecturii Constanța în vederea comunicării către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cu toate că acesta era incomplet.

De asemenea, denunțătoarea a precizat că în cadrul aceleiași ședințe de Fond Funciar au fost analizate atât dosarul nr. 458/1998 cât și dosarul nr. 8076/1991, care avea ca obiect o notificare formulată de altă moștenitoare a defunctului (...), în acest dosar existând și o identificare a fostului amplasament.

(...) a declarat că, având în vedere dispozițiile inițiale date de către (...), în legătură cu rezolvarea cu celeritate a tuturor actelor ce au legătură cu cele două

dosare, a soluționat și cererea nr. 149055/2010, formulată de reprezentantul (...), bazându-se exclusiv pe expertiza extrajudiciară întocmită de (...).

Referitor la această cerere, (...) crede că a provenit de la cabinetul viceprimarului (...), iar numărul de înregistrare a fost scris pe cerere de secretara sa (...).

Denunțatoarea a susținut că Instituția Prefectului avea obligația să analizeze dosarele, iar în cazul în care se constata că sunt date incomplete avea obligația de a restitui dosarele pentru completare, fapt ce nu s-a întâmplat în aceste cazuri.

12) La data de 06.11.2015, (...) a sesizat Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu privire la faptul că, în a doua jumătate a anului 2010, municipalitatea Constanța avea în diferite faze de aprobare mai multe proiecte în vederea atragerii de fonduri structurale pentru Polul de creștere Constanța. Unul dintre aceste proiecte viza un segment al unui proiect mai vechi, respectiv șoseaua de coastă. Cel mai important aviz pentru acest proiect era avizul de mediu, cu atât mai mult cu cât în trecut fusese subiectul unui litigiu între conducerea Ministerului Mediului (ministrul (...), la acea dată) și cea a Primăriei Constanța (primarul (...)).

În acest context, în perioada de referință, viceprimarul (...) a fost vizitat la biroul său de (...), persoană care în perioada respectivă deținea funcția de Secretar General Adjunct în cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor. Din cele denunțate de (...), susnumitul a venit la primăria Constanța însoțit de două persoane (doi bărbați sau de un bărbat și o femeie, denunțătorul nu si-a amintit cu exactitate) iar discuțiile pe baza proiectelor primăriei ce trebuiau avizate de Ministerul Mediului și Pădurilor au fost purtate doar cu (...), celelalte două persoane neimplicându-se deloc în acestea.

La finalul discuțiilor legate de avizarea proiectelor primăriei Constanța de către Ministerul Mediului, după ce în prealabil (...) l-a asigurat pe

viceprimarul (...) că va sprijini obținerea avizelor respective, i-a solicitat acestuia să se intereseze și să soluționeze două dosare aflate la primăria Constanța, referitoare la două cereri de retrocedare a unor terenuri, indicându-i lui (...) una dintre persoanele prezente care îl însoțeau, ca fiind interesată direct de cele două dosare.

Rugămintea adresată de (...) viceprimarului (...), de a trimite dosarele la Prefectura Constanța, a venit în contextul în care susnumitul, în discuția prealabilă, se oferise să sprijine primăria Constanța în avizarea proiectelor de către factorii de decizie din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor.

În continuare, (...) a menționat că întrucât acesta nu cunoștea situația celor două dosare, a chemat-o în primă fază la biroul său pe (...), directorul Direcției Patrimoniu din cadrul primăriei, care i-a transmis acestuia că dosarele în discuție nu făceau obiectul Legii nr. 10/2001 ci erau înregistrate spre soluționare la Comisia de fond funciar de care se ocupa (...), secretarul primăriei.

În aceste condiții, viceprimarul (...) a chemat-o la biroul său pe (...) ocazie cu care a rugat-o să caute cele două dosare și să îi comunice care este stadiul de soluționare al acestora. În continuare, după ce s-a interesat despre cele menționate anterior, (...) a revenit și i-a comunicat lui (...) că cele două dosare fuseseră analizate parțial anterior și că soluțiile în acestea erau de respingere a cererilor de retrocedare a terenurilor.

După aceasta, (...) i-a transmis (...) ca cele două dosare să fie analizate în următoarea comisie de fond funciar iar rezultatul să fie transmis către prefectură. În discuțiile respective, (...) i-a spus viceprimarului că în cazul unuia dintre dosare, lipsesc unele documente din acesta.

La o perioadă de timp după momentul solicitării (...), la primăria Constanța s-a întrunit comisia de fond funciar iar după aceasta cele două dosare au fost înaintate către Prefectura Constanța. Ulterior, (...) a fost contactat telefonic de către (...), care l-a rugat să o îndrume pe (...), avocat, spre biroul de

specialitate din cadrul primăriei pentru a depune sau pentru a ridica un înscris legat de cele două dosare. Conform celor menționate, (...) bănuiește că susnumita a solicitat înscrisuri doveditoare legate de transmiterea dosarelor către Prefectură.

Dosarele la care (...) a făcut referire în denunțul formulat, conform celor consemnate de acesta, sunt 458/1998 și 8076/1991.

13) La data de 24.11.2015, (...) a sesizat Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu privire la faptul că, (...), ocazie cu care, în cursul unei audiențe, l-a cunoscut pe SIMU HORIA. Acesta din urmă, constatând că (...) este de origine maghiară, l-a rugat să îi recomande un jurist cunoscător de limba maghiară, context în care (...) i-a recomandat-o pe concubina acestuia, (...), care, ulterior, a și fost angajată ca și consilier juridic la una din firmele deținute de SIMU HORIA.

(...) , spre sfârșitul anului 2010, (...) i-a spus că trebuie să se deplaseze la Primăria Constanța, unde urma să depună o cerere într-un dosar, rugând-o să o însoțească. Întrucât (...) îl cunoștea pe (...), viceprimar al municipiului Constanța, l-a contactat telefonic și i-a spus că urmează să vină la Primăria Constanța, întrebându-l dacă poate să îl viziteze. În cadrul acestei întâlniri viceprimarul (...) a întrebat-o pe (...) care este motivul pentru care s-a prezentat la Primăria Constanța, aceasta explicându-i că este vorba despre o cerere în legătură cu Fondul Funciar, context în care a pus-o în legătura cu persoana responsabilă din cadrul primăriei.

14) La data de 24.11.2015, (...) a sesizat Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu privire la faptul că, (...).

La sfârșitul anului 2010, la solicitarea lui SIMU HORIA, (...) i-a cerut denunțătoarei să se deplaseze la Primăria Constanța pentru a depune o cerere olografă redactată de acesta din urmă, în numele (...), prin care solicita

Primăriei Constanța identificarea în zonă a unui teren, răspunsul fiindu-le necesar pentru completarea unui dosar care se afla la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

(...) s-a deplasat la Primăria Constanța împreună cu (...), care l-a contactat telefonic pe viceprimarul (...), acesta invitându-i în biroul lui. În cadrul acestei întâlniri (...) i-a adus la cunoștință lui (...) că are o cerere în legătură cu Fondul Funciar și, pentru a nu mai sta la registratură, viceprimarul a chemat persoana responsabilă în acest domeniu, căreia (...) i-a arătat cererea redactată de (...). Întrucât cererea nu a corespuns cerințelor de formă, în sensul că nu era formulată în numele (...) sau nu avea aplicată ștampila, nu a mai fost înregistrată la Primărie.

(...) a arătat că i-a adus aceste aspecte la cunoștință lui (...), care a redactat o nouă cerere în numele firmei (...), aplicând și ștampila.

Ulterior, după o săptămână sau două, (...) s-a deplasat din nou la Primăria Constanța, de această dată împreună cu (...), fiind îndrumată de viceprimarul (...) la aceeași persoană responsabilă în domeniul vizat la care au lăsat și cererea.

15) La data de 26.01.2016, (...) a sesizat Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu privire la faptul că, la începutul anului 2011, a participat la o discuție între tatăl său (...) și (...), în biroul tatălui său, situat în București la sediul (...) din strada (...) , ocazie cu care i-a auzit discutând pe cei doi despre achiziționarea unor drepturi litigioase de la un domn pe nume „(...)”, tatăl său fiind de acord cu propunerea făcută de (...).

De asemenea, (...) a sesizat faptul că în primăvara – vara anului 2011, cu ocazia unei vizite pe care i-o făcuse lui (...) la biroul acestuia de la Regia Autonomă - Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat din București strada Moliere, în timp ce aștepta în anticamera biroului acestuia, a văzut-o pe DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA ieșind din biroul lui (...).

Totodată, (...) din discuțiile purtate cu (...) și (...), a aflat că DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA ar fi primit cu titlu de mită sume de bani de la (...) pentru rezolvarea mai multor dosare de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

16) La data de 09.03.2016, SIMU HORIA a sesizat Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu privire la faptul că, de la (...), cunoaște faptul că o sumă cuprinsă între 400.000 și 700.000 euro a fost remisă CRINUȚEI DUMITREAN NICOLETA. Denunțatorul a arătat că nu cunoaște dacă banii i-au fost înmânați acesteia direct sau indirect, însă, de la (...), cunoaște faptul că soluționarea cu celeritate a dosarului de retrocedare la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a fost condiționată de primirea acestei sume de bani de către DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA. De asemenea, (...) i-a spus că s-a întâlnit de cel puțin două ori cu DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA în scopul de a urgenta soluționarea respectivelor dosare de despăgubire.

SIMU HORIA a arătat că aceeași practică a fost folosită de (...) și în dosarul de despăgubire „(...)”, în care a solicitat și primit 150.000 euro în scopul urgentării dosarului de către DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

În același context, SIMU HORIA a susținut că (...) l-a asigurat în permanență că are influență la cel mai înalt nivel al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, în acest sens vorbindu-i în permanență despre întâlnirile dintre el și DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, fiind dispus să intervină la aceasta în schimbul anumitor procente din drepturile litigioase sau unor sume de bani ce ar fi rezultat din soluționarea dosarelor de despăgubire.

*

*

*

I.2. CONTEXTUL GENERAL AL SĂVÂRȘIRII INFRACTIUNILOR ȘI LIMITELE SESIZĂRII ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

I.2.1 Contextul general al săvârșirii infracțiunilor

Prin rechizitoriul nr. 215/P/2015 din 24.08.2015 al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție inculpatul SIMU HORIA a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, respectiv spălare a banilor, reținându-se că, începând cu anul 2006 și până la data de 15.01.2008, a sprijinit și înlesnit nerespectarea prevederilor legale de către președintele, vicepreședintele și membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin depunerea la dosarul de despăgubire nr. 38386/CC/2007 și, anterior, la emiterea Dispoziției Primarului General al Municipiului București nr. 8427 din 09.07.2007, respectiv a avizului de legalitate a Instituției Prefectului Municipiului București din 07.09.2007 a mai multor înscrisuri (adeverința medicală nr. 295/321/14.03.2007 și fără număr din 15.01.2008, expertiza extrajudiciară întocmită de expertul (...) cu nr. 12/2006, prin care s-au justificat necorespunzător realității o stare de sănătate precară și o identificare greșită a terenului în scopul acreditării ideii de imposibilitate de restituire în natură și de urgență în soluționarea dosarului), ceea ce a asigurat un cadrul aparent legal procedurii de despăgubire și care, împreună cu acceptul său dat supraevaluării făcute de evaluatorul (...), au creat membrilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor premisele necesare aprobării raportului de evaluare, întocmit în condiții nelegale, producând bugetului de stat un prejudiciu de 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, sumă de care a beneficiat în mod necuvenit inculpatul SIMU HORIA.

De asemenea, în sarcina inculpatului s-a mai reținut că în perioada martie 2008 – august 2008 a dispus transferul și a schimbat suma de 9.577.000 euro,

10.010.000 dolari și 3.828.623 lei, cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în conturile societăților (...) LIMITED, (...) S.R.L și (...) S.A., pentru ca apoi să le transforme în acțiuni la Compania de Construcții Căi Ferate - CCCF București S.A, S.C. (...) S.A. și (...) S.A., în scopul ascunderii și disimulării originii lor ilicite și a ascunderii adevăratei dispoziții asupra acțiunilor dobândite.

Referirea la faptele reținute anterior în sarcina inculpatului SIMU HORIA și pentru care s-a dispus trimiterea în judecată are doar rolul de a explica modalitățile identice de acțiune ale inculpatului și cu privire la infracțiunile din prezenta cauză, cu anumite particularități determinate, în principal, de mituirea președintei Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA și a inculpatului DIMA ALIN HORAȚIU cel care a întocmit raportul de evaluare, respectiv de cointeresarea materială a complicilor care l-au ajutat să remită, direct sau indirect, acesteia, suma de 400.000 euro.

Dacă, în anul 2008, inculpatul SIMU HORIA obținuse, în nume propriu, despăgubiri record de 128.276.015 euro prin supraevaluarea unui teren cu 69.897.373 euro, în prezenta cauză a interpus o societate de tip off-shore, cu sediul în Cipru înființată, controlată și administrată pe teritoriul României de inculpat, interpunerea acestei societăți având drept scop ca numele inculpatului SIMU HORIA să nu mai apară ca beneficiar al unor noi despăgubiri acordate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și tot în urma achiziționării unor drepturi litigioase.

Prin intermediul societății off-shore (...), inculpatul SIMU HORIA a achiziționat de la (...), la rândul lui cesionar, în schimbul sumei de **700.000 euro**, totalitatea drepturilor izvorâte din notificările moștenitoarei (...), a autorilor (...) și (...), iar, în final, în urma supraevaluării suprafeței de 25 ha teren agricol din intravilanul municipiului Constanța de către inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, evaluator desemnat de către Comisia Centrală pentru Stabilirea

Despăgubirilor, să obțină despăgubiri de **8.750.000 euro, echivalentul a 37.243.500 lei**, adică de 12,5 ori mai mult.

Aceste despăgubiri au fost acordate societății off-shore cu sediul în Cipru, deținută de inculpatul SIMU HORIA prin interpuși, în urma supraevaluării unui teren agricol cu suma de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei**, aceasta în condițiile în care, conform raportului de expertiză tehnică judiciară, valoarea în realitate **1.035.000 euro, echivalentul a 4.405.374 lei**.

Obținerea acestor despăgubiri nelegale de inculpat s-a datorat intervențiilor făcute de acesta direct, prin intermediul unor angajați ai societăților sale ori prin intermediul unor persoane ce ocupau diverse funcții de conducere în cadrul Ministerului Mediului, Administrației Prezidențiale sau Regiei Autonome – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat pe lângă autoritățile implicate în procedura de retrocedare, respectiv Primăria Municipiului Constanța, Prefectura Județului Constanța, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, intervenții care au avut ca finalitate, pe de o parte, urgentarea soluționării dosarului de despăgubire, iar, pe de altă parte, soluționarea favorabilă a acestuia, prin acordarea de despăgubiri care nu i se cuveneau.

În aceste condiții, inculpatul SIMU HORIA a reușit urgentarea soluționării dosarului de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010 de către Primăria municipiului Constanța – Comisia locală de aplicare a Legii fondului funciar prin intermediul (...) - viceprimar al municipiului Constanța, (...) - directorul Direcției Patrimoniu din cadrul primăriei și (...) - secretarul primăriei și al comisiei locale.

Pentru a intermedia legătura cu aceste persoane, inculpatul SIMU HORIA a apelat la (...) care, în perioada respectivă, deținea funcția de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Mediului și care avea o „obligație” față de inculpat, întrucât o angajase pe concubina sa, (...), la societatea (...), societate aparținând soției inculpatului, (...), în condițiile în care (...) își desfășurase

anterior activitatea chiar în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, în funcția de consilier.

Intervențiile (...) făcute asupra viceprimarului (...) și conformarea acestuia din urmă de a urgenta soluționarea cererii de retrocedare prin acordarea de despăgubiri a avut loc în contextul în care Primăria Constanța avea în derulare proiectele Șoseaua de coastă și orașelul Lăcustru prin atragerea de fonduri structurale și pentru care avea nevoie de obținerea avizelor de mediu.

Rezultatul acestor intervenții s-a materializat într-un sprijin efectiv acordat inculpatului SIMU HORIA și atunci când, la data de 06.12.2010, dată la care dosarul de despăgubire a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Primăria municipiului Constanța – Direcția de Patrimoniu a comunicat la solicitarea (...) că terenul în suprafață de 25 ha, așa cum a fost identificat printr-un raport de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de expertul (...), s-ar afla inclus în intravilanul municipiului Constanța, conform limitelor stabilite prin H.C.L.M. nr. 31/1997. Această adresă a fost folosită și prezentată în dosarul de despăgubire aflat în curs de soluționare la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și atesta contrariul celor afirmate și constatate anterior de membrii Comisiei de Fond Funciar și funcționarii din cadrul Direcției Patrimoniu a municipiului Constanța, în sensul că terenul în suprafață de 25 ha era unul arabil și situat în extravilanul municipiului Constanța și nu în intravilanul acestuia. Rolul acestei adrese a fost acela de a induce ideea că terenul se află situat în intravilanul municipiului Constanța și că, pe cale de consecință, ar avea o valoare de piață mai mare.

În același scop al obținerii cât mai urgente a despăgubirilor inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) – consilier de stat în cadrul Administrației Prezidențiale la acea dată, s-a întâlnit cu prefectul județului Constanța, (...), și a obținut sprijinul acestuia pentru soluționarea favorabilă și urgentă a dosarului, aspect materializat prin validarea cererii de despăgubire de către Comisia

Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și înaintarea dosarului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

În urma demersurilor pe care le-a făcut la nivelul Primăriei Constanța și a Instituției Prefectului municipiului Constanța se reușise ca dosarul să ajungă la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, astfel încât inculpatul SIMU HORIA a avut nevoie de alte persoane care să-i mijlocească legătura cu președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA.

Profitând de relația profesională și de prietenie cu (...), care deținea o funcție importantă la nivelul Administrației Prezidențiale, inculpatul SIMU HORIA i-a transmis acestuia disponibilitatea sa de a ceda un procent de 25% din drepturile deținute în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFC/2010 pentru obținerea cât mai urgentă și într-un quantum cât mai mare de despăgubiri de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Astfel, (...), prin intermediul (...) – director tehnic în cadrul Regiei Autonome – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, a apelat la (...) – director general al aceleiași regii, despre care avea cunoștință că se află într-o relație specială cu inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, și i-a transmis disponibilitatea inculpatului SIMU HORIA ca pentru urgentarea și soluționarea dosarului de despăgubire să cedeze 25% din totalul drepturilor litigioase pe care le achiziționase anterior.

În luna ianuarie 2011, (...) i-a transmis inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, cu prilejul unei întâlniri care a avut loc la sediul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, promisiunea inculpatului SIMU HORIA de a mită pentru urgentarea și soluționarea favorabilă a dosarului de despăgubire, iar după acceptarea propunerii și stabilirea quantumului sumei pretinse de 400.000 euro de către aceasta, (...), prin intermediul (...), i-a transmis

lui (...) pretențiile inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, care la rândul său i le-a comunicat inculpatului SIMU HORIA.

În acest fel promisiunea inculpatului SIMU HORIA a fost transmisă și acceptată în mod expres și neîndoielnic de inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, iar acceptarea promisiunii și cuantumul sumei pretinse stabilită de aceasta a ajuns la mituitor.

Pe baza înțelegerii dintre inculpatul SIMU HORIA, (...) și (...), procentul de 25% din totalul drepturilor litigioase pentru care urmau a fi acordate despăgubiri a fost transmis prin două contracte de cesiune de drepturi autentificate de notar în care s-a stipulat un preț de 100.000 lei pentru fiecare cesiune, preț care însă nu a fost plătit, tocmai datorită faptului că 10% din acest procent urma să revină lui (...) și intermediarilor acestuia, iar 15% lui (...) și intermediarilor lui pentru ajutorul dat inculpatului SIMU HORIA de a transmite promisiunea de a da mită inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA și, ulterior, de remitere a sumei de bani.

Așadar, înainte de emiterea deciziei de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, din dispoziția inculpatului SIMU HORIA, la data de 15.12.2010, (...), reprezentată de (...), a cesionat lui (...), interpusul lui (...), 10% din drepturi, iar la data de 07.02.2011, aceeași societate off-shore, din dispoziția aceluiași inculpat și prin intermediul aceluiași (...), a cesionat 15% din drepturi lui (...), interpusul lui (...).

Dacă în prima situație cesiunea s-a încheiat la numai câteva zile de la înregistrarea dosarului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în cea de-a doua situație cesiunea a avut loc în aceeași zi (07.02.2011) cu depunerea raportului de evaluare de către inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

În condițiile în care la data de 08.12.2010 Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat lista cu dosare care urmau să fie transmise la evaluator, listă în care se regăsește și S.C. (...) S.R.L., reprezentată de inculpatul

DIMA ALIN HORAȚIU, în ziua de 16.01.2011 s-a încheiat anexa la contractul de prestări servicii între Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și această societate comercială. Anexa la contractul de prestări servicii a fost încheiată la data de 16.01.2011, iar în ziua de 02.02.2011, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, așa cum a menționat chiar el în cuprinsul raportului de evaluare, a efectuat inspecția terenului, la data de 06.02.2011 a finalizat raportul de evaluare și în ziua de 07.02.2011 l-a predat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

În afara împrejurărilor menționate mai sus, din probele administrate în cauză a mai rezultat că pentru stabilirea valorii de piață a terenului subiect al evaluării, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a folosit ca și comparabile doar oferte de vânzare și acestea inadecvate, în condițiile în care pe piață existau suficiente informații cu privire la tranzacții de vânzare, așa cum cereau Standardele Internaționale de Evaluare.

Nerespectarea clauzelor contractuale, a Standardelor Internaționale de Evaluare, a Codului Deontologic al Evaluatoarelor și, nu în ultimul rând, a dispozițiilor Legii nr. 247/2005 au condus la o supraevaluare a terenului și la o pagubă produsă statului român de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei**, corelativ obținerii unor foloase necuvenite de către inculpatul SIMU HORIA și persoanele cărora acesta le-a cedat o parte din drepturile litigioase.

Aceste foloase necuvenite obținute de inculpatul SIMU HORIA ca urmare a supraevaluării terenului i-au asigurat posibilitatea de a dispune de suma obținută din despăgubiri în interes propriu, dar și posibilitatea de a oferi cu titlu de mită suma de 400.000 euro inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Pe baza raportului de evaluare întocmit în condițiile menționate mai sus de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, avizat în condiții nelegale de consiliera SAVU FLORENTINA, care a confirmat că acesta este în conformitate cu

Standardele Internaționale de Evaluare, la data de 26.05.2011, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor din care făceau parte inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATTILA GABOR, VASILESCU OANA și BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, cu încălcarea Legii nr. 247/2005, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și, pe cale de consecință, a Standardelor Internaționale de Evaluare au aprobat raportul și au decis acordarea de despăgubiri către (...) în valoare de 27.932.625 lei, (...) în valoare de 3.724.350 lei și (...) în valoare de 5.586.525 lei care au fost convertite în acțiuni la Fondul Proprietatea.

După emiterea deciziei de despăgubire și a titlurilor de conversie, (...) a vândut acțiunile pe piața bursieră și la data de 30.06.2011 a încasat suma de 5.419.142, 90 lei pe care în data de 01.07.2011 a schimbat-o într-un 1.278.099, 74 euro. Această sumă de bani a fost împărțită conform înțelegerii dintre (...), (...) și (...), respectiv DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, astfel: 40.000 euro i-au revenit (...) pentru că a acceptat să figureze în contractul de cesiune ca cesionar al drepturilor litigioase, 400.000 euro i-au fost remiși președintei Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, pentru sprijinul acordat în soluționarea urgentă și favorabilă a dosarului de despăgubire, iar suma de 838.000 euro a fost împărțită în mod egal între (...) și (...), această împărțire fiind determinată de faptul că (...) intermediase legătura cu inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA căreia îi comunicase promisiunea inculpatului SIMU HORIA de a-i remite o sumă de bani, iar (...) acceptase ca în cadrul discuției ce urma să aibă loc între DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA și (...), acesta să invoce interesul în soluționarea favorabilă a dosarului și a (...).

Tot astfel, (...) în urma vânzării celor 6.797.500 acțiuni a încasat în 22.06.2011 și 28.06.2011 suma totală de 3.597.187, 5 lei, care a fost împărțită

astfel: 25% i-au revenit lui (...) pentru că acceptase să figureze în contractul de cesiune încheiat cu (...) ca interpus al lui (...), 30% i-au revenit acestuia din urmă pentru ajutorul acordat inculpatului SIMU HORIA de a obține sprijinul inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, prin intermediul (...), iar restul de 45% i-au revenit (...) pentru faptul că acesta l-a pus în legătură pe (...) cu (...), mijlocind în cele din urmă legătura cu inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA.

În ziua de 01.07.2011, dată la care (...) a retras din contul deschis la (...) S.A. suma de 1.278.000 euro, acesta împreună cu (...) s-au deplasat la (...) din București unde au lăsat sumele de bani în păstrarea (...).

În ziua de 11.07.2011, (...) s-a deplasat la sediul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, în biroul inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA și au stabilit de comun acord să se întâlnească în perioada următoare la sediul Regiei Autonome – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, în biroul lui (...), pentru a-i fi remisă suma de bani promisă.

La data de 02.08.2011, inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA a primit de la (...) în biroul său suma de 400.000 euro într-o pungă de cadouri.

La data de 15.07.2015, (...) și (...) și la data de 20.07.2015, (...), (...) și (...) au denunțat sprijinul pe care l-au acordat inculpatului SIMU HORIA pentru a-i remite inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA suma de 400.000 euro în schimbul acestui sprijin primind restul procentului de 25% din valoarea despăgubirilor obținute acordate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor (*în favoarea lui (...) a fost emis titlul de conversie nr. 1928/16.06.2011, în cuantum de 3.724.350 lei, reprezentând un număr de 6.797.500 acțiuni calculate la prețul mediu ponderat de 0,5479 lei/acțiune, pentru care acesta împreună cu (...) și (...), au obținut efectiv suma de 3.597.187,5 lei iar în favoarea lui (...) a fost emis titlul de conversie nr. 1927/16.06.2011 în cuantum de 5.586.525 lei, reprezentând un număr total de 10.096.249 acțiuni, calculate la prețul mediu ponderat de 0,5479 lei/acțiune,*

pentru care acesta împreună cu (...) și (...) au obținut în total suma de 5.419.142,90 lei, din care suma de 400.000 euro a fost remisă cu titlu de mită inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA), iar pe parcursul urmăririi penale au pus la dispoziția organului de urmărire penală sumele de bani primite, bunurile imobile sau creanțe pe care aceștia urmau să le încaseze de la societăți comerciale în care aveau calitatea de acționari, care au fost indisponibilizate.

Din probele administrate în cauză, a rezultat că, după ce inculpatul SIMU HORIA a cedat 25% complicilor săi și inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, o parte din procentul de 75% din valoarea despăgubirilor rămase la dispoziția sa (27.932.625 lei, contravaloarea a 50.981.247 de acțiuni care în urma valorificării a reprezentat suma netă de 27.599.034, 36 lei) a fost supus unui proces complex de spălare a banilor în folosul propriu ca principal beneficiar al despăgubirilor primite de (...) în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010.

Astfel, la data de 24.06.2011, din dispoziția inculpatului SIMU HORIA, (...), prin intermediul (...), a virat în contul SCI (...), reprezentată de inculpat și soția sa, suma de 3.240.000 euro, transfer justificat printr-un contract de împrumut fictiv, sumă cu care a fost achiziționat un imobil situat în Franța, Saint-Tropez (Ramatuelle, (...) din „Plage de Pampelonne”).

Imobilul astfel obținut la data de 30.06.2011 a fost ipotecat din dispoziția inculpatului SIMU HORIA în favoarea băncii (...) din Franța pentru contractarea unui nou împrumut, pe baza căruia a fost achiziționat la data de 05.06.2014 un al doilea imobil (casă de locuit și teren în valoare de 3.200.000 euro în aceeași locație).

Imobilele la care am făcut referire au făcut obiectul măsurii asigurătorii a sechestrului dispus prin ordonanțele nr. 634/P/2015 din datele de 28.01.2016 și 03.03.2016, menținute prin încheierile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 111/12.02.2016, nr. 175/01.03.2016, respectiv nr. 207/11.03.2016 și nr. 226/17.03.2016 și confirmate de un judecător de instrucție din cadrul Înaltei

Curți de Casație și Justiție din DRAGUIGNAN din cadrul Curții de Apel din AIX EN PROVENCE.

Rațiunea instituirii celui de-al doilea sechestrul pentru imobilul dobândit de inculpatul SIMU HORIA împreună cu soția sa (...) a fost determinat de faptul că cel de-al doilea imobil, chiar dacă a fost achiziționat în anul 2014, această operațiune n-a fost posibilă decât prin ipotecarea primului imobil în favoarea băncii (...), ca și garanție pentru acordarea creditului, astfel încât s-a considerat că, în mod indirect, primul imobil obținut prin operațiuni de spălare a banilor a stat la baza achiziționării celui de-al doilea imobil, iar, pe de altă parte, conform art. 706-151 din Codul de procedură penală francez *„Sechestrul penal al unei proprietăți imobiliare este opozabil terților, după publicarea deciziei prin care se dispune sechestrul la biroul de înscripțiuni imobiliare sau pentru departamentele Bas-Rhin, Haut-Rhin și Moselle, în cartea funciară a locului unde este situată clădirea. Formalitățile de publicare sunt făcute, în numele procurorului Republicii sau al judecătorului de instrucție, de către Agenția de gestiune și recuperarea bunurilor sechestrate și confiscate. Până la ridicarea sechestrului penal al imobilului sau a confiscării acestuia, sechestrul poartă asupra valorii totale a imobilului, fără a aduce atingere privilegiilor și ipotecilor înregistrate anterior sau privilegiilor prevăzute la articolul 2378 din Codul civil și care s-au născut înainte de data publicării deciziei de sechestrul penal imobiliar. Publicarea prealabilă a unei dispoziții de sechestrul asupra imobilului nu reprezintă un obstacol pentru publicarea deciziei de sechestrul penal imobiliar.”*

Ulterior transferării sumei de bani necesară achiziționării primului imobil de către SCI (...), a cărui acționari erau inculpatul SIMU HORIA și soția sa, în perioada 29.06.2011 – 26.08.2011, din dispoziția inculpatului SIMU HORIA (...), în calitate de reprezentant al (...), în baza a două contracte de împrumut nereale a efectuat șapte plăți în valoare totală de 480.000 euro în contul personal al inculpatului SIMU HORIA deschis la (...).

În perioada 28.06.2011 – 15.11.2011, din dispoziția aceluiași inculpat, (...) a transferat către compania austriacă (...) GMBH, în baza a șase contracte de împrumut nereale, în unsprezece rânduri, suma totală de 1.346.000 euro, societatea austriacă fiind controlată tot de inculpatul SIMU HORA, prin intermediul unui cetățean austriac (...),(...).

Concluzionând asupra infracțiunii de spălare a banilor, se reține că inculpatul SIMU HORIA după obținerea despăgubirilor de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a schimbat suma de 27.599.034, 36 lei în 6.520.512, 43 euro, astfel încât în perioada 24.06.2011 – 11.11.2011, în baza a nouă contracte de împrumut nereale a transferat din contul (...) în contul SCI (...), (...) GMBH și în contul său personal suma totală de 5.066.300 euro, sumă pe care a folosit-o în interesul său personal și al familiei sale, prin achiziționarea a două imobile în Franța sau prin asigurarea cash-ului necesar satisfacerii unor nevoi personale, banii provenind din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, aspect cunoscut de inculpat.

I.2.2 Limitele sesizării instanței de judecată și competența Înaltei Curți de Casație și Justiție de soluționare a cauzei

Potrivit art. 40 alin. 1 C.pr.pen. competența de soluționare a cauzei în primă instanță revine **Înaltei Curți de Casație și Justiție**, competența fiind determinată de calitatea inculpatului TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN de deputat în Parlamentul României.

Limitele sesizării instanței:

- *abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen cu aplic. art. 309 și art. 5 C.pen.*, săvârșită în calitate de autori de către inculpații **DUMITREAN**

CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATILA GABOR, VASILESCU OANA și BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE, care, **la data de 26.05.2011, au aprobat** – *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) - raportul de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011 - întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic al Evaluatorilor, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat* - deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare, producând un **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în quantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei**, facilitând astfel obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în quantum total de **32.209.990, 76 lei**, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...), (...) și (...).

- *luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.*, reținută în sarcina inculpatei **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA** care, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, în luna ianuarie 2011 – *a acceptat promisiunea și a pretins suma de 400.000 euro*, iar în data de 02 august 2011 - *a primit suma de 400.000 euro de la SIMU HORIA, prin intermediul lui (...), în legătură cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru urgentarea soluționării dosarului nr. 22804/FFCC/2010 și aprobarea în data de 26.05.2011 a raportului de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011, întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005 și a Standardelor Internaționale de Evaluare, prin care terenul ce a făcut obiectul*

dosarului a fost supraevaluat cu 7.715.000 euro, deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare;

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.*, reținută în sarcina inculpatei **SAVU FLORENTINA** care, în calitate de **consilier** în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Serviciul Despăgubiri, **prin avizarea** raportului de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011 - *întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat* - cu încălcarea atribuțiilor de serviciu care presupuneau verificarea raportului de evaluare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005, **a ajutat membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să aprobe** - *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului)* – **dosarul nr. 22804/FFCC/2010**, deși se impunea trimiterea acestuia spre reevaluare, prin acțiunea sa inculpata contribuind la producerea unui **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în cuantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei** și la obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în cuantum total de **32.209.990, 76 lei**, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...), (...) și (...);

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000*

combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., reținută în sarcina inculpatului **SIMU HORIA** care, în perioada 2010 - 2011, **prin acțiunile sale** - mituirea inculpatei *DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA*, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și a inculpatului *DIMA ALIN HORAȚIU*, expert desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților pentru întocmirea raportului de evaluare; demersuri efectuate, prin intermediari, de urgentare a soluționării dosarului de despăgubire pe lângă autoritățile implicate în procedura de retrocedare; a promis și dat un procent de 25% din drepturile de despăgubire intermediarilor pentru a-i sprijini în demersurile sale ilicite; folosirea raportului de expertiză extrajudiciară întocmit eronat de expertul (...) prin care s-a realizat o identificare greșită a terenului de natură a acredita ideea că terenul este situat în intravilanul municipiului Constanța; demersurile efectuate pe lângă Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei Constanța de a confirma în scris că suprafața de 25 ha s-ar afla în intravilanul municipiului Constanța și de a folosi acest răspuns prin prezentarea lui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților; acceptul său dat pentru valoarea obținută în urma întocmirii raportului de evaluare, deși cunoștea că valoarea de piață este denaturată - **a ajutat membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să aprobe** - cu încălcarea dispozițiilor **Legii nr. 247/2005** privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) – **dosarul nr. 22804/FFCC/2010**, deși se impunea trimiterea acestuia spre reevaluare, prin acțiunile sale inculpatul contribuind la producerea unui **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în quantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei** și la obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în quantum total de **32.209.990, 76 lei**, atât pentru sine, cât și pentru (...), (...), (...), (...), (...) și (...),

constituie infracțiunea de **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- **dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.**, reținută în sarcina inculpatului **SIMU HORIA** care, în perioada decembrie 2010 – februarie 2011, a promis și ulterior a cedat 25% din drepturile deținute în dosarul A.N.R.P. nr. 22804/FFCC/2010 numiților (...), prin intermediul lui (...), și (...), prin intermediul lui (...), pentru ca (...) să îl sprijine în remiterea, în data de 02.08.2011, a sumei de 400.000 euro, provenită din valorificarea celor 25% din drepturi, președintei A.N.R.P. - DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, în scopul urgentării soluționării dosarului nr. 22804/FFCC/2010 și aprobării în data de 26.05.2011 a raportului de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011, întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005 și a Standardelor Internaționale de Evaluare, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului a fost supraevaluat cu 7.715.000 euro;

- **dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.**, reținută în sarcina inculpatului **SIMU HORIA** care, în luna ianuarie 2011, a dat prin intermediul lui (...), suma de 5.000 euro numitului DIMA ALIN HORAȚIU, evaluator desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010, în scopul supraevaluării terenului în suprafață de 25 ha ce a făcut obiectul dosarului A.N.R.P. nr. 22804/FFCC/2010;

- **spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.pen.**, reținută în sarcina inculpatului **SIMU HORIA** care, în perioada 24.06.2011 – 11.11.2011, în baza aceleiași rezoluții, a săvârșit nouă acte materiale, respectiv manopere dolosive (în total nouă contracte de împrumut nereale încheiate de (...) cu SCI (...), SIMU

HORIA și (...) GMBH) prin care a disimulat adevărata natură a provenienței sumei totale de **5.066.300 euro**, bani pe care i-a dobândit și folosit în interes propriu, suma fiind provenită din săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul în legătură cu dosarul A.N.R.P. nr. 22804/FFCC/2011;

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.*, reținută în sarcina inculpatului **DIMA ALIN HORAȚIU** care, în calitate de evaluator desemnat de A.N.R.P. în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010, prin întocmirea la data de 06.02.2011 și depunerea la data de 07.02.2011 a raportului de evaluare nr. 22461/R - cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, *Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic al Evaluatorilor*, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat - **a ajutat membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să aprobe - cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) – dosarul nr. 22804/FFCC/2010**, deși se impunea trimiterea acestuia spre reevaluare, prin acțiunea sa inculpatul contribuind la producerea unui **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în quantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei** și la obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în quantum total de **32.209.990, 76 lei**, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...), (...) și (...);

- *luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 308 din C.pen. și art. 5 C.pen.*, reținută în sarcina inculpatului **DIMA ALIN HORAȚIU** care, în luna ianuarie 2011, în

calitate de expert judiciar în specialitatea Evaluarea proprietății imobiliare, evaluator desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010, a primit suma de 5.000 euro, de la SIMU HORIA, prin intermediul lui (...), pentru a supraevalua terenul în suprafață de 25 ha care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010 al A.N.R.P.

Infracțiunea de abuz în serviciu sub forma autoratului a fost săvârșită de inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATILA GABOR, VASILESCU OANA și BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE, inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN și BACIU REMUS VIRGIL deținând și funcțiile de președinte, respectiv vicepreședinți ai Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, asimilate funcțiilor de secretari și subsecretari de stat, aceștia exercitându-și prerogativele profesionale intenționat și contrar atribuțiilor de serviciu sau prevederilor legale referitoare la legile proprietății, a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și implicit cu ignorarea Standardelor Internaționale de Evaluare, aprobând un raport de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU cu încălcarea legilor proprietății, Standardelor Internaționale de Evaluare și a Codului Deontologic al Evaluatorilor, acceptând pur și simplu anunțuri publicitare privind oferte de vânzare a unor terenuri în detrimentul unor tranzacții de vânzare-cumpărare, certe și efective despre care existau informații pe piață suficiente.

Inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATILA GABOR, VASILESCU OANA și BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE, în calitate de membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, au calitatea de autori ai **infracțiunii de abuz în serviciu**

deoarece aceștia aveau atribuția exclusivă de a aproba cuantumul despăgubirilor, pe baza acestei hotărâri fiind emisă decizia de despăgubiri, iar inculpata SAVU FLORENTINA care, în calitate de consilier în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a vizat pentru conformitatea cu Standardele Internaționale de Evaluare raportul de evaluare, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU care a întocmit raportul de evaluare în mod necorespunzător și a supraevaluat terenul, respectiv inculpatul SIMU HORIA ca cesionar al drepturilor litigioase și, în final, beneficiar al despăgubirilor, au calitatea de complici la infracțiunea de abuz în serviciu, deoarece prin acțiunilor lor directe și sprijinul efectiv acordat, au contribuit la aprobarea de către autori, membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a unui raport de evaluare întocmit contrar Standardelor Internaționale de Evaluare, Legii 247/2005, înscriindu-se prin acțiunile lor ilicite în antecedenta cauzală a acordării unor despăgubiri necuvenite.

Astfel, autorii infracțiunii de abuz în serviciu, deși aveau atribuția exclusivă de a analiza și stabili cuantumul final al despăgubirilor prin aprobarea unui raport de evaluare, care trebuia să folosească pentru stabilirea valorii de piață tranzacții de vânzare-cumpărare despre care existau informații pe piață, au hotărât acordarea despăgubirilor unui cesionar de drepturi litigioase pe baza unui raport de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU bazat exclusiv pe oferte de vânzare al căror caracter speculativ a condus la supraevaluarea terenului cu suma de 7.715.000 euro, de aproximativ 8 ori mai mult decât valoarea reală de piață de 1.035.000 euro, așa cum a evidențiat raportul de expertiză tehnică judiciară de evaluare.

În aceste condiții, cesionarul drepturilor litigioase, inculpatul SIMU HORIA, a intrat în posesia unor despăgubiri fabuloase și necuvenite, în detrimentul statului român plătind 700.000 euro și primind în urma acordării despăgubirilor 8.750.000 euro de 12, 5 ori mai mult.

Ca urmare a încălcării dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției precum și unele măsuri adiacente și a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, s-au obținut următoarele foloase în urma valorificării acțiunilor la Fondul Proprietatea pe piața bursieră:

- inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...), suma de **27.599.034, 36 lei**;

- (...), (...) și (...) suma **de 3.597.187,5 lei**;

- (...), (...) și (...) suma de **5.419.142,90 lei**, din care suma de 400.000 euro a fost remisă cu titlu de mită inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA.

Infrațiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA a fost săvârșită de aceasta în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în modalitățile normative prev. de art. 289 alin. 1 C.pen., respectiv, acceptarea promisiunii, pretinderii și a primirii de bani, iar infrațiunea corelativă de **dare de mită**, reținută în sarcina inculpatului SIMU HORIA, a fost săvârșită de acesta în modalitățile normative prev. de art. 290 alin. 1 C.pen., respectiv promisiunea și darea de bani.

Infrațiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatului DIMA ALIN HORAȚIU a fost săvârșită de acesta în calitate de expert evaluator, membru ANEVAR, desemnat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în baza contractului încheiat cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în modalitatea normativă prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. a **primirii** de bani, iar infrațiunea corelativă de **dare de mită**, reținută în sarcina inculpatului SIMU HORIA a fost săvârșită, prin intermediari, în modalitatea normativă prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. a dării de bani.

Infrațiunea de spălare a banilor reținută în sarcina inculpatului SIMU HORIA a fost săvârșită de acesta în condițiile în care fie personal, fie împreună cu soția sa, erau cei care controlau și beneficiau de sumele de bani spălate prin

transferul acestora din conturile (...) în conturile SCI (...), (...) GMBH sau în contul personal al inculpatului.

Această infracțiune a fost săvârșită în modalitățile normative prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002, în formă continuată (9 acte materiale), în modalitățile normative de disimulare a adevăratei naturi a provenienței bunurilor, dobândirii și folosirii unor astfel de bunuri, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni.

Deși inculpatul SIMU HORIA a fost cel care a dispus și cu privire la transferarea sumelor de bani din conturile (...), cel care a realizat efectiv operațiunea a fost (...), astfel că acțiunea de instigare la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor în modalitatea prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 se consideră a fi absorbită în celelalte modalități prevăzute la lit. b) și c) din legea spălării banilor, (...) acționând fără vinovăție.

I.3. CADRUL LEGAL ÎNCĂLCAT, ANALIZA ȘI INTERPRETAREA ACESTUIA

I.3.1 Cadrul legal încălcat

1. Legea nr. 247 din 19 iulie 2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente:

„Titlul I

Modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989

...

22. La articolul 10, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:

"(7) Valoarea terenurilor, precum și a construcțiilor nedemolate preluate în mod abuziv, care nu se pot restitui în natură, se stabilește potrivit valorii de piață

de la data soluționării notificării, stabilită potrivit standardelor internaționale de evaluare."

...

Titlul VII^{*)}

Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv

...

Cap. I

Dispoziții generale

...

Art. 1

...

(3) **Despăgubirile acordate în baza [Legii fondului funciar nr. 18/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, a [Legii nr. 1/2000](#) pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale [Legii nr. 169/1997](#), cu modificările și completările ulterioare, vor urma procedura și se vor supune dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor din această lege.**

...

Art. 3 - În înțelesul prezentului titlu, expresiile și termenii de mai jos au următoarele semnificații:

a) titlurile de despăgubire sunt certificate emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, în numele și pe seama statului român, care încorporează drepturile de creanță ale deținătorilor asupra statului român, corespunzător despăgubirilor acordate potrivit prezentei legi și care urmează a fi valorificate prin conversia lor în acțiuni emise de Fondul "Proprietatea" și/sau, după caz, în funcție de opțiunea titularului ori a titularilor înscriși în acestea, prin preschimbarea lor contra titluri de plată, în limitele și condițiile prevăzute în

prezenta lege. Titlurile de despăgubire nu pot fi vândute, cumpărate, date în garanție sau transferate în orice alt mod, cu titlu oneros sau cu titlu gratuit, cu excepția dobândirii acestora ca efect al succesiunii. Actele de înstrăinare a titlurilor de despăgubire, cu excepția transmiterii ca urmare a succesiunii, sunt lovite de nulitate absolută. Titlurile de despăgubire nu sunt titluri de participare ale altor organisme de plasament colectiv (AOPC) și nu intră sub incidența [Legii nr. 297/2004](#) privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, și a reglementărilor emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare în aplicarea acesteia.

b) Fondul "Proprietatea" este acea entitate destinată realizării plății prin echivalent a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv de statul român în perioada de referință a actelor normative prevăzute la art. 1 alin. (1) și a celor aferente pretențiilor rezultate din aplicarea [art. 32](#) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată;

...

d) evaluator este persoana fizică sau juridică cu experiență semnificativă în domeniu, competentă în evaluare pe piața proprietăților imobiliare, care cunoaște, înțelege și poate pune în aplicare în mod corect acele metode și tehnici recunoscute care sunt necesare pentru efectuarea unei evaluări credibile în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare, și care este membru al unei asociații naționale profesionale de evaluare recunoscute ca fiind de utilitate publică având calitatea de evaluator independent;

e) Standardele Internaționale de Evaluare sunt standardele editate de Comitetul pentru Standarde Internaționale de Evaluare (IVSC - International Valuation Standards Committee);

...

Art. 4 - Principiile de acordare a titlurilor de participare la fond sunt următoarele:

- a) **acordarea unor despăgubiri juste și echitabile în raport cu practica jurisdicțională internă și internațională** având ca obiect cauze prin care s-au stabilit despăgubiri pentru imobile preluate în mod abuziv de statul român;
- b) neplafonarea prin lege a despăgubirilor acordate conform prevederilor prezentei legi.

Art. 5 - (1) Titlurile de despăgubire au următorul regim juridic și caracteristici:

- a) drepturile stabilite prin titlurile de despăgubire nu pot fi vândute, cumpărate, date în garanție sau transferate în orice alt mod, cu titlu oneros sau cu titlu gratuit, cu excepția dobândirii acestora ca efect al succesiunii. Actele de înstrăinare a acestor drepturi, cu excepția transmiterii ca efect al succesiunii, sunt lovite de nulitate absolută;

...

- d) **vor fi emise de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.**

...

Cap. III

Măsuri instituționale

...

Art. 13 - (1) Pentru analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor prezentei legi, se constituie în subordinea Cancelariei Primului-Ministru, **Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor**, denumită în continuare **Comisia Centrală**, care are, în principal, următoarele atribuții:

- a) dispune emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;
- b) **ia alte măsuri legale, necesare aplicării prezentei legi.**

(2) Comisia Centrală este formată din 9 membri și are următoarea componență:

- a) președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

- b) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar;
- c) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul proprietății funciare, și vicepreședintele Autorității pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată și Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare.
- d) un reprezentant al Secretariatului General al Guvernului;
- e) doi reprezentanți ai Ministerului Economiei și Finanțelor;
- f) doi reprezentanți ai Ministerului Justiției.

(3) Componenta nominală a Comisiei Centrale se stabilește prin decizie a primului-ministru, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(4) Lucrările Comisiei Centrale sunt conduse de președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(5) Secretariatul Comisiei Centrale se asigură de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, din subordinea Cancelariei Primului-Ministru.

(6) Comisia Centrală are la dispoziția sa o listă de evaluatori autorizați. Condițiile de înscriere în listă se stabilesc de către Comisia Centrală prin decizie, și vor fi afișate pe site-ul oficial al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(7) Comisia Centrală, va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare.

Art. 13¹ - Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților coordonează procesul de acordare a despăgubirilor realizând activitățile prevăzute în acte normative speciale, precum și activitățile necesare

implementării prezentei legi, incluzând emiterea titlurilor de plată, titlurilor de conversie, realizarea conversiei în acțiuni și achitarea despăgubirilor în numerar.

Art. 14 - (1) Comisia Centrală funcționează pe baza prevederilor prezentei legi și a regulamentului propriu de organizare și funcționare. Regulamentul Comisiei Centrale se aprobă prin decizie a primului-ministru, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) Pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, Comisia Centrală va emite decizii sub semnătura președintelui acesteia. Comisia Centrală va lucra în ședință în prezența a minim 7 membri și va decide cu majoritatea de voturi a celor prezenți.

...

Cap. IV

Măsuri anticorupție

Art. 15 - În scopul evitării unor posibile fraude sau tentative de corupere a personalului implicat în aplicarea prezentei legi se stabilesc următoarele măsuri:

- a) mandatul membrilor Comisiei Centrale va fi de 4 ani cu posibilitatea înlocuirii a cel puțin 4 dintre membrii desemnați o dată la 2 ani;
- b) mandatul președintelui este de 4 ani cu posibilitatea reînnoirii mandatului;
- c) înlocuirea membrilor Comisiei Centrale și, după caz, a președintelui acesteia se face prin decizie a primului-ministru, după prezentarea și aprobarea rapoartelor individuale cu privire la îndeplinirea atribuțiilor acestora;
- d) **membrii Comisiei Centrale beneficiază de indemnizație de ședință reprezentând 1% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară; într-o lună se poate acorda o singură indemnizație, indiferent de numărul ședințelor de lucru;**

- e) **salariații care desfășoară lucrările de secretariat vor beneficia de spor de dificultate care poate fi de până la 50% din salariul de încadrare;** stabilirea acestui spor se face individual de Comisia Centrală la propunerea președintelui;
- f) **limitele minime și maxime ale pedepselor aplicabile infracțiunilor săvârșite în legătură cu activitățile prevăzute de prezenta lege, se majorează cu jumătate.**

Cap. V

Procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor

Art. 16 - (1) Deciziile/dispozițiile emise de entitățile învestite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinele conducătorilor administrației publice centrale învestite cu soluționarea notificărilor și în care s-au consemnat sume care urmează a se acorda ca despăgubire, însoțite, după caz, de situația juridică actuală a imobilului obiect al restituirii și întreaga documentație aferentă acestora, inclusiv orice înscrisuri care descriu imobilele construcții demolate depuse de persoana îndreptățită și/sau regasite în arhivele proprii, se predau pe bază de proces-verbal de predare-primire Secretariatului Comisiei Centrale, pe județe, conform eșalonării stabilite de aceasta, dar nu mai târziu de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

...

(2¹) Dispozițiile autorităților administrației publice locale vor fi centralizate pe județe la nivelul prefecturilor, urmând a fi înaintate de prefect către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, însoțite de referatul conținând avizul de legalitate al instituției prefectului, ulterior exercitării controlului de legalitate de către acesta.

(2²) Deciziile/dispozițiile sau, după caz, ordinele prevăzute la alin. (2) vor fi însoțite de înscrisuri care atestă imposibilitatea atribuirii, în compensare, total

sau parțial, a unor alte bunuri sau servicii disponibile, deținute de entitatea investită cu soluționarea notificării.

...

(4) Pe baza situației juridice a imobilului pentru care s-a propus acordarea de despăgubiri, Secretariatul Comisiei Centrale procedează la analizarea dosarelor prevăzute la alin. (1) și (2) în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură.

(5) Secretariatul Comisiei Centrale va proceda la centralizarea dosarelor prevăzute la alin. (1) și (2), în care, în mod întemeiat cererea de restituire în natură a fost respinsă, după care acestea vor fi transmise, evaluatorului sau societății de evaluatori desemnate, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

(6) După primirea dosarului, evaluatorul sau societatea de evaluatori desemnată va efectua procedura de specialitate, și va întocmi raportul de evaluare pe care îl va transmite Comisie Centrale. Acest raport va conține cuantumul despăgubirilor în limita cărora vor fi acordare titlurile de despăgubire.

(6¹) La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare desemnate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, deținătorii bunurilor imobile ce fac obiectul procedurilor administrative prevăzute de prezenta lege vor permite accesul acestora la locul unde se află bunurile respective, pe perioada și numai în măsura în care acest lucru este necesar pentru efectuarea lucrării de evaluare.

(6²) Deținătorii bunurilor imobile prevăzute la alin. (6¹) vor fi înștiințați în timp util despre efectuarea lucrării de evaluare.

(6³) În caz de refuz, intrarea în domiciliul sau în reședința persoanei fizice se face cu autorizarea instanței judecătorești competente, dispozițiile privind ordonanța președințială din Codul de procedură civilă fiind aplicabile.

(6⁴) La cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară,

precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel. Evaluatorii au obligația de a asigura secretul datelor și informațiilor astfel primite.

(6⁵) În cazul în care evaluatorul consideră necesar, organele de poliție, jandarmerie sau alți agenți ai forței publice, după caz, sunt obligați să-i acorde concursul pentru obținerea datelor și informațiilor necesare întocmirii raportului de evaluare, precum și pentru îndeplinirea oricărei alte activități în același scop.

(7) În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

...

Art. 18 - (1) După emiterea titlurilor de despăgubire aferente, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților va emite, pe baza acestora și a opțiunilor persoanelor îndreptățite, un titlu de conversie și/sau un titlu de plată. Titlul de conversie va fi înaintat Depozitarului Central în termen de 30 de zile calendaristice calculate de la data emiterii, în vederea conversiei în acțiuni, iar titlurile de plată vor fi remise Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar în vederea efectuării operațiunilor de plată.

...

Cap. VII

...

Art. 31 - În termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, **Guvernul va emise norme metodologice de aplicarea legii, la propunerea** Cancelariei Primului-Ministru și a Ministerului Finanțelor Publice.

...”

2. Hotărârea Guvernului nr. 1095 din 15.09.2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, adoptată de Guvernul României în temeiul art. 108 din Constituția României republicată și al art. 31 din Titlul VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările ulterioare

Cap. V

Procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor

Art. 16 din titlul VII al legii

Norme metodologice

....

"Pct. 16.13.

...

Raportul de evaluare al evaluatorului desemnat va fi comunicat de către acesta atât Comisiei Centrale, cât și persoanelor îndreptățite solicitante. În măsura în care acestea din urmă formulează obiecțiuni, evaluatorul este dator să răspundă la acestea. Obiecțiunile formulate și răspunsul la aceste obiecțiuni al evaluatorului desemnat vor fi comunicate în mod obligatoriu și Comisiei Centrale.

Evaluatorii desemnați sunt datori să se înfățișeze înaintea Comisiei Centrale spre a da lămuriri ori de câte ori li se va cere.

Dacă Comisia Centrală nu este lămurită prin evaluarea făcută, poate decide efectuarea unei noi expertize.

16.14.În baza raportului de evaluare prevăzut la pct. 16.12 și 16.13, Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

...

Norme metodologice:

Ordinea în care vor fi soluționate dosarele va fi stabilită prin decizie a Comisiei Centrale. Decizia va fi afișată la sediul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, prin grija Secretariatului Comisiei Centrale

...”.

3. Decizia Primului Ministru al României nr. 425 din 30 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor dată în aplicarea art. 14 alin. 1 din Legea nr. 247/2005

“Organizarea, funcționarea și competențele Comisiei centrale

Art. 2 - (1) Comisia centrală funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:

a) analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII "Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;

b) emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;

c) adoptarea măsurilor legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor.

...

Art. 5

....(2) Componența, organizarea și atribuțiile Secretariatului Comisiei centrale vor fi stabilite prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

...

Art. 7

...

(2) **Comisia centrală va proceda la analizarea dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. În situațiile în care Comisia centrală apreciază că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare și, prin grija secretariatului, va transmite dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori, în vederea întocmirii raportului de evaluare.**

(3) **În baza raportului de evaluare Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.”**

4. Hotărârea Guvernului României nr. 361 din 28 aprilie 2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților

“Art. 1 - (1) *Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, denumită în continuare Autoritate, este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, finanțată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Economiei și Finanțelor, înființată prin preluarea activității Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, structură fără personalitate juridică din cadrul Cancelariei Primului-Ministru.*

...

g) controlează aplicarea legislației din domeniul restituirii proprietății funciare de către instituțiile administrației de stat și comisiile de fond funciar, asigurând aplicarea unitară de către acestea a reglementărilor în domeniu;

...

j) asigură organizarea și funcționarea secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor;

...

Art. 2¹ - (1) *În cadrul Autorității funcționează următoarele structuri:*

...

e) Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare;

...

Art. 2² - *Atribuțiile structurilor organizatorice ale Autorității vor fi stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare, aprobat prin ordin al președintelui Autorității.*

Art. 3 - (1) *Autoritatea este condusă de un președinte cu rang de secretar de stat, ajutat de 3 vicepreședinți cu rang de subsecretar de stat, numiți prin decizie a primului-ministru, care coordonează activitatea structurilor prevăzute la art. 2¹ alin. (1) lit. d), e) și g).*

(3) În exercitarea atribuțiilor sale, președintele emite decizii, ordine și instrucțiuni, în condițiile legii.

...

(7) Vicepreședinții conduc și răspund de activitatea structurilor pe care le coordonează.

...

Art. 5 - Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității se stabilește prin ordin al șefului Cămarilor Primului-Ministru, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

...

Art. 7 - (1) *Personalul Autorității este format din personal contractual și funcționari publici.*

(2) Atribuțiile, competențele și răspunderea personalului Autorității se stabilesc în conformitate cu structura organizatorică și cu regulamentul de organizare și funcționare al Autorității și sunt prevăzute în fișa postului întocmită în urma evaluării posturilor.”

5. Standardele Internaționale de Evaluare, ediția a opta

Concepte Fundamentale ale GAVP

2.5. Evaluatorii de proprietăți imobiliare, de active și de alte proprietăți sunt cei care se ocupă cu o disciplină economică specială, asociată cu elaborarea și raportarea evaluărilor... De asemenea, **trebuie să cunoască și să respecte un Cod Deontologic și Standardele de practică profesională și să respecte Principiile de Evaluare General Acceptate (GAVP).**

9.2.1.1 **Abordarea prin comparația vânzărilor.** Această abordare comparativă **ia în considerare vânzările proprietăților similare sau substituibile** și informațiile referitoare la piață și stabilește o estimare a valorii prin procese de comparație. În general, **proprietatea evaluată este comparată cu proprietăți similare vândute, tranzacționate pe o piață deschisă. Pot fi luate în considerare, de asemenea, cotațiile și ofertele de vânzare.**

GN 1 - Evaluarea proprietății imobiliare

5.9 Pentru evaluarea terenului sunt utilizate mai multe metode.

Aplicabilitatea lor diferă în funcție de tipul de valoare estimată și de disponibilitatea informațiilor. Pentru estimările *valorii de piață*, orice metodă aleasă trebuie să fie justificată de informații de piață. (A se vedea paragraful 5.25 și subparagrafele).

5.10 În multe țări, dar nu în toate, în procesul de evaluare sunt recunoscute trei abordări ale evaluării: **comparația vânzărilor**, **capitalizarea venitului** și **cost**. Dacă existența informațiilor de piață abundente face ca

abordarea prin cost să fie mai puțin relevantă, lipsa informațiilor comparabile poate face ca *abordarea prin cost* să fie predominantă. Legislația din unele țări reglementează sau limitează aplicarea uneia sau mai multor abordări. Dacă nu există astfel de restricții sau alte motive de constrângere pentru o anume omisiune, este rațional ca evaluatorul să ia în considerare fiecare abordare.

În unele țări, utilizarea fiecărei abordări este obligatorie, cu excepția cazului în care evaluatorul poate să demonstreze o lipsă a informațiilor necesare sau un alt motiv temeinic pentru omisiunea unei anumite abordări.

Fiecare abordare se bazează pe principiul substituției, conform căruia atunci când sunt disponibile mai multe bunuri sau servicii similare, cel cu prețul cel mai scăzut va avea cea mai mare cerere și cea mai răspândită distribuție. Cu alte cuvinte, **prețul unei proprietăți**, stabilit pe o piață dată, **este limitat de prețurile plătite în mod frecvent pentru proprietăți competitive pe același segment de piață**, de alternativele financiare pentru investirea banilor în alte domenii și de costul de construcție a unei noi proprietăți sau de adaptare a unei proprietăți vechi la o utilizare similară cu cea a proprietății de evaluat.

5.11 Abordarea prin comparația vânzărilor consideră că prețurile proprietății sunt stabilite de piață. Valoarea de piață poate fi calculată în urma studierii prețurilor de pe piață ale proprietăților competitive pe segmentul respectiv de piață. Pentru procesul de evaluare, aplicarea proceselor de comparații este fundamentală.

5.11.1 Atunci când există informații disponibile, abordarea prin comparația vânzărilor este cea mai directă și sistematică abordare pentru estimarea valorii.

5.11.2 **Când nu există informații suficiente, aplicabilitatea abordării prin comparația vânzărilor poate fi limitată.** Cercetarea insuficientă de către evaluator nu este o scuză pentru omisiunea acestei abordări, atunci când există informații disponibile sau când acestea pot fi procurate în mod rezonabil. (A se vedea paragraful 5.23 și subparagrafele pentru prezentarea analizei de piață,

verificarea informațiilor, procedura de corecție a prețului și reconcilierea rezultatelor.)

5.11.3 **După ce au fost colectate și verificate informațiile privind vânzările**, trebuie selectate și analizate unul sau mai multe unități/criterii pentru comparație. Unitățile/criteriile pentru comparație utilizează două componente pentru a genera un factor (de exemplu, preț pe unitatea de suprafață sau rata rezultată prin raportarea prețului de vânzare al proprietății la venitul său net (adică multiplicatorul venitului net), care reflectă precis diferențele dintre proprietăți. Unitățile/criteriile de comparație, **pe care cumpărătorii și vânzătorii** de pe o anumită piață le utilizează în deciziile lor de cumpărare și de vânzare, au o relevanță specială și li se acordă o importanță mare.

5.11.4 *Elementele de comparație* sunt reprezentate de **caracteristicile specifice ale proprietăților și tranzacțiilor**, care determină existența unor diferențe între prețurile plătite pentru proprietatea imobiliară. Acestea sunt elemente esențiale în *abordarea prin comparația vânzărilor*.

5.11.5 Pentru a realiza o comparație directă, **între o proprietate comparabilă vândută și proprietatea evaluată**, evaluatorul ar trebui să ia în considerare posibile corecții bazate pe diferențele dintre elementele de comparație. Corecțiile pot reduce/restrânge diferențele dintre fiecare proprietate comparabilă și proprietatea de evaluat. Evaluatorii aplică metode cantitative și/sau calitative pentru analiza diferențelor și pentru estimarea corecțiilor.

5.16 Dacă există informații de piață suficiente pentru fundamentarea evaluării, rezultă valoarea de piață. În alte situații, când nu există informații de piață suficiente sau când sunt date anumite instrucțiuni speciale, rezultatul va fi un tip de valoare diferit de valoarea de piață.

5.20. În orice analiză a informațiilor comparabile **este esențial ca proprietățile, de la care au fost colectate informațiile comparabile, să aibă caracteristici similare cu celelalte proprietăți evaluate**. Acestea includ caracteristici legale, fizice, de localizare și utilizare, care sunt compatibile cu

cele ale proprietății de evaluat și reflectă condițiile de pe piața pe care concurează proprietatea de evaluat. Diferențele ar trebui notate și analizate pentru a conduce la estimarea corecțiilor în toate cele trei abordări.

5.20.1 În *abordarea prin comparația vânzărilor*, **informațiile privind vânzările comparabile** sunt corectate pentru a reflecta diferențele dintre fiecare proprietate comparabilă și proprietatea de evaluat. Elementele de comparație includ drepturile de proprietate transmise, condițiile de finanțare, **condițiile de vânzare**, cheltuielile imediate după achiziționare, condițiile de piață, localizarea, caracteristicile fizice, caracteristicile economice, utilizarea și componentele non-imobiliare ale proprietății vândute.(178 GN 1, Evaluarea proprietății imobiliare)

5.23 În aplicarea *abordării prin comparația vânzărilor*, evaluatorul parcurge o procedură sistematică. Evaluatorul:

5.23.1 Va analiza piața în scopul selectării informațiilor de piață adecvate pentru proprietățile similare concurente cu proprietatea evaluată, pe același segment de piață; aceste informații pot fi specifice diferitelor tipuri de proprietate dar includ, de obicei: tipul de proprietate, data vânzării, mărimea, localizarea, zonarea și alte informații relevante;

5.23.2 Va verifica informațiile pentru confirmarea corectitudinii acestora și pentru ca termenii și condițiile de vânzare să fie compatibile cu cerințele *valorii de piață*; unde apar diferențe, evaluatorul va stabili dacă informațiile se încadrează doar în categoria considerațiilor generale;

5.23.3 Va selecta unitățile (criteriile) pentru comparație relevante (de exemplu: preț pe metru sau picior pătrat, preț pe cameră, multiplicatorul de venit sau altele) și va efectua analize comparative pentru fiecare criteriu;

5.23.4 **Va compara proprietățile vândute cu proprietatea evaluată**, utilizând elementele de comparație și corectând prețul de vânzare al fiecărei proprietăți comparabile, în cazul în care există informații pertinente pentru a susține astfel de corecții. Ca o alternativă, evaluatorul poate utiliza informațiile privind vânzările pentru a delimita sau determina intervalul probabil al valorilor

proprietății. Dacă informațiile obținute pentru o proprietate nu sunt suficiente pentru comparabilitate, acea proprietate ar trebui eliminată dintre comparabile; (GN 1, Evaluarea proprietății imobiliare 181)

5.25 Metodele de evaluare a terenului sunt:

5.25.1 Tehnica *comparației vânzărilor* pentru evaluarea terenului implică **o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren, tranzacționate recent pe piață și pentru care există informații disponibile. Deși vânzările sunt cele mai importante, analiza cotațiilor și ofertelor de preț pentru loturi similare, care concurează cu proprietatea evaluată, poate aduce o contribuție la o mai bună înțelegere a pieței.**

IVS 1 – Valoarea de piață – tip de valoare

3.1 Pentru scopul acestor Standarde valoarea de piață este definită astfel: Valoarea de piață este suma estimată pentru care o proprietate va fi schimbată, la data evaluării, între un cumpărător decis și un vânzător hotărât, într-o tranzacție cu prețul determinat obiectiv, după o activitate de marketing corespunzătoare, în care părțile implicate au acționat în cunoștință de cauză, prudent și fără constrângere.

7. Standardele de evaluare a bunurilor valabile în 2016 – Ghid de Evaluare (GEV) – 630

43. Dacă nu există suficiente informații despre tranzacții recente cu proprietăți comparabile se pot utiliza informații privind oferte de proprietăți similare disponibile pe piață, cu condiția ca relevanța acestor informații să fie clar stabilită și analizată critic.

44. Evaluatorul trebuie să se asigure că proprietățile comparabile sunt reale (adică pot fi identificate) și că au caracteristicile fizice conforme cu informațiile scriptice. În raportul de evaluare trebuie să se indice sursele de informații (inclusiv date de contact pentru o verificare independentă), datele

invocate și raționamentele pe baza cărora evaluatorul a selectat proprietățile comparabile.

6. Cod Deontologic

1.0 Introducere

În aplicarea Standardelor Internaționale de Evaluare este esențial ca evaluările, realizate în conformitate cu acestea, să fie efectuate de evaluatori profesioniști, onești și competenți, fără prejudecăți și interese proprii, ale căror rapoarte sunt clare, nu induc în eroare și care prezintă toate aspectele esențiale pentru înțelegerea adecvată a evaluării.

2.0 Arie de aplicabilitate

2.1 Evaluatorii respectă aceste Standarde fie ca o opțiune a lor, fie din necesitatea de a aplica prevederile legii sau ale reglementărilor, fie ca urmare a instrucțiunilor clienților, utilizatorilor și/sau organizațiilor naționale. O evaluare elaborată pe baza Standardelor Internaționale de Evaluare îl obligă pe evaluator să respecte acest Cod Deontologic.

4.0 Etică

Evaluatorii vor menține în permanență un standard înalt de onestitate și integritate **și își vor desfășura activitățile astfel încât să nu prejudicieze clienții**, publicul, profesia sau organismul național profesional de evaluare din care fac parte.

4.1.1 Un evaluator nu trebuie să acționeze în mod înșelător sau fraudulos.

4.1.2 Un evaluator **nu trebuie să redacteze și să comunice în mod conștient un raport care conține opinii și analize false, inexacte sau părtinitoare.**

4.1.4 Un evaluator **trebuie să acționeze legal și să respecte legile și reglementările țării în care își desfășoară activitatea sau în care îndeplinește o anumită misiune.**

4.4 Imparțialitate

4.4.1 Un evaluator **trebuie să efectueze o misiune cu strictă independență, obiectivitate și imparțialitate și fără a considera interesele personale.**

4.4.5 Un evaluator **nu trebuie să se bazeze pe informațiile esențiale, furnizate de un client sau de orice altă parte, fără o verificare adecvată a acestor informații sau fără o confirmare a veridicității informațiilor din partea unei surse independente,** cu excepția cazului în care natura și importanța gradului de încredere în informațiile primite sunt specificate ca o condiție limitativă.

5.3 Eficiență și conștiinciozitate

5.3.4 Un evaluator **va face verificări și investigații laborioase pentru a se asigura că datele analizei conținute în evaluare sunt corecte și credibile.**

I.3.2. Analiza și interpretarea cadrului legal

Competența Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, comisie alcătuită din inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATILA GABOR, VASILESCU OANA și BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, de a **analiza** (adică de a cerceta, examina, investiga, a studia) și **stabili** (a hotărî, a decide etc.) cuantumul final al despăgubirilor, urmând ca în baza raportului de evaluare să procedeze fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare, rezultă din Legea nr. 247 din 19.07.2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (art. 13 alin. 1 lit. a și art. 16 alin. 7) și Decizia Primului Ministru al României nr. 425 din 30.08.2005 pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (art. 2 lit. a și art. 7 alin. 3).

Tot Legea nr. 247/2005 stabilește (art. 14 alin. 1 și 2) că, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor funcționează pe baza prevederilor

prezentei legi și a regulamentului propriu de organizare și funcționare care se aprobă prin decizie a primului ministru, prevăzând în mod expres că pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, Comisia centrală **va decide** cu majoritatea de voturi a celor prezenți, fiind evident astfel atributul exclusiv al comisiei de a hotărî fie în sensul acordării despăgubirilor, fie în sensul trimiterii dosarului spre reevaluare.

Cum Legea nr. 247/2005 a modificat art. 10 alin. 7 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, în sensul că valoarea terenurilor se stabilește potrivit valorii de piață de la data soluționării notificării, **stabilită potrivit Standardelor Internaționale de Evaluare**, iar în art. 3 lit. d și e capitolul I „Dispoziții generale” se prevede în mod expres cine poate avea calitatea de evaluator, respectiv condițiile pe care trebuie să le îndeplinească, ce sunt Standardele Internaționale de Evaluare, respectiv standardele care sunt editate de Comitetul pentru Standarde Internaționale de Evaluare (IVSC – International Valuation Standards Committee) este evident că raportul de evaluare trebuie întocmit în conformitate cu aceste standarde, în caz contrar Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor având obligația legală de a trimite dosarul spre reevaluare.

De asemenea, în capitolul V „Procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor” (art. 16 alin. 6⁴ și 6⁵), legea prevede obligativitatea băncilor, notarilor publici, agențiilor imobiliare, birourilor de carte funciară, precum și al altor deținători de informații să comunice, la cererea evaluatorilor sau a reprezentanților societății de evaluare, **datele și informațiile necesare privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare** pentru efectuarea evaluării, aceasta **chiar dacă prin legi speciale se prevede altfel**, evaluatorul putând apela la organele de poliție, jandarmerie sau alți agenți ai forței publice care sunt obligați să-i acorde concursul pentru obținerea datelor și informațiilor necesare întocmirii raportului de evaluare.

Această prevedere legală face referire expresă la „tranzacțiile cu proprietăți imobiliare” și nu la ofertele de vânzare, accentuând acest lucru prin sintagma „chiar dacă prin legi speciale se prevede altfel”.

Pentru a nu rămâne la nivelul unei simple prevederi legale care nu ar putea fi adusă la îndeplinire, legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca pentru obținerea acestor informații, evaluatorul să apeleze la „forța publică”, subliniind, și prin aceasta, importanța informațiilor privind tranzacțiile în procesul de evaluare.

Obligativitatea băncilor, notarilor, agențiilor imobiliare, birourilor de carte funciară etc. de a furniza informații evaluatorului despre tranzacțiile de vânzare a fost prevăzută de legiuitor, pe de o parte, pentru a-i indica evaluatorului „sursele” din care poate obține informațiile, iar, pe de altă parte, pentru a împiedica refuzul acestora de a comunica datele solicitate, refuz care ar fi putut fi motivat prin confidențialitatea datelor sau a secretului bancar, de exemplu.

Făcând trimitere la faptul că valoarea de piață se stabilește pe baza Standardelor Internaționale de Evaluare, pe care le definește, folosind „tranzacții cu proprietăți imobiliare” nu mai există nicio îndoială că Legea nr. 247/2005 impune tuturor persoanelor implicate în procedura acordării despăgubirilor să aibă această conduită.

Dispozițiile legale la care am făcut referire mai sus trebuie corelate cu dispozițiile din Standardele Internaționale de Evaluare care vorbesc în primul rând de tranzacții de vânzare, astfel încât nu se poate reține decât că prevederile din standarde sunt obligatorii în procesul de evaluare și nu facultative, orice altă formă de evaluare bazată exclusiv pe oferte de vânzare fiind inacceptabilă.

Standardele Internaționale de Evaluare ediția a opta, GN1 – Evaluarea proprietății imobiliare la punctele 9.2.11, 5.10, 5.11, 5.11.1, 5.11.3, 5.11.4, 5.11.5, 5.20.1, 5.23.1, 5.23.2, 5.24.4 și 5.25.1, valabile la data evaluării, prevăd în mod explicit că pentru stabilirea valorii de piață a unui imobil se folosesc

tranzacții de vânzare, proprietatea evaluată urmând a fi comparată cu proprietăți similare vândute.

Chiar și Standardele de evaluare valabile în anul 2016 – Ghidul de evaluare (GEV) – 6.30, prevăd că stabilirea valorii de piață se face pe baza tranzacțiilor recente cu proprietăți comparabile și dosar în ipoteza excepțională când nu există suficiente informații despre aceste tranzacții, pot fi utilizate informații privind oferte de proprietăți similare disponibile pe piață, sub condiția ca relevanța acestor informații să fie **„clar stabilită și analizată critic”**, evaluatorul fiind obligat să se asigure că proprietățile comparabile sunt reale (pot fi identificate) și că au caracteristicile fizice conforme cu informațiile scriptice.

În concluzie, întrucât Legea nr. 247/2005 prevede că valoarea de piață se stabilește potrivit Standardelor Internaționale de Evaluare, rezultă că aplicarea și respectarea acestora în procesul de evaluare este obligatorie, fiind o cerință a legii.

Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente reglementează în mod clar și fără echivoc, în art. 1 alin. 3 capitolul I „Dispoziții generale” că sursele de finanțare, cuantumul și **procedurile de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură sunt aplicabile și în cazul despăgubirilor acordate în baza Legii fondului funciar nr. 18/1991 republicată**, cu modificările și completările ulterioare, a **Legii nr. 1/2000** pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor **agricole** și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale **Legii nr. 169/1997**, cu modificările și completările ulterioare, urmând ca procedura și dispozițiile privind acordarea despăgubirilor să fie cea prevăzută de Legea nr. 247/2005.

Așa cum am arătat, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost constituită în subordinea Cancelariei Primului-Ministru pentru **analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor** care se acordă potrivit legii, în

realizarea acestei competențe Comisia Centrală având ca atribuții principale dispunerea emiterii deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire și adoptarea altor măsuri legale, necesare aplicării prezentei legi.

Întrucât, potrivit legii, Comisia Centrală era singura care putea decide asupra raportului de evaluare, legea a stabilit în competența acesteia și obligația de a desemna evaluatorul care va întocmi raportul de evaluare, corelativ obligației evaluatorului de a transmite raportul de evaluare Comisiei Centrale, raport care va conține cuantumul despăgubirilor în limita cărora vor fi acordate titlurile de despăgubire.

Pentru **evitarea unor posibile fraude sau tentative de corupere** a personalului implicat în aplicarea prezentei legi, la capitolul IV „Măsuri anticorupție” s-au stabilit măsuri privitoare la mandatul membrilor comisiei și întocmirea acestora, dreptul de a beneficia de indemnizație de ședință sau spor de dificultate pentru personalul din cadrul secretariatului comisiei, dar și sancțiuni, respectiv majorarea cu jumătate a limitelor minime și maxime ale pedepselor pentru infracțiunile săvârșite în legătură cu activitățile prevăzute de această lege.

Regulamentul de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, dat în aplicarea art. 14 alin. 1, preluând dispozițiile Legii nr. 247/2005 a stabilit atribuțiile comisiei de a analiza și stabili cuantumul final al despăgubirilor, de a emite deciziile referitoare la acordarea titlurilor de despăgubire, de adoptare a măsurilor legale necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor și de a proceda, în baza raportului de evaluare, fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, **fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.**

Concluzionând, reținem că Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor și implicit membrii acesteia era singura entitate a statului român care avea obligația legală de a analiza și stabili cuantumul final al despăgubirilor care se acordau potrivit Titlului VII din Legea nr. 247/2005, iar în ipoteza în

care raportul de evaluare nu respecta condițiile prevăzute de lege și Standardele Internaționale de Evaluare, respectiv să fie întemeiat pe tranzacții de vânzare și nu pe oferte, **să trimită dosarul spre reevaluare.**

Trimiterea dosarului spre reevaluare și limitele acesteia sunt reliefate H.G. nr. 1095/2005, astfel:

Conform art. 31 din Capitolul VII al Legii nr. 247/2005, Guvernul va emite norme metodologice de aplicare a legii.

În baza legii, Guvernul României a adoptat Hotărârea nr. 1095 din 15.09.2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” potrivit căreia (punctul 16.13) raportul de evaluare al evaluatorului desemnat va fi comunicat Comisiei centrale, evaluatorii fiind obligați să se înfățișeze înaintea acesteia pentru „**a da lămuriri ori de câte ori li se va cere**”, iar în ipoteza în care Comisia nu este lămurită prin evaluarea făcută „**poate decide efectuarea unei noi expertize**”.

În baza raportului de evaluare prevăzut la punctul 16.12 și 16.13, Comisia Centrală urma să procedeze fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, **fie la trimiterea dosarului spre reevaluare** (punctul 16.14).

Din cele de mai sus rezultă că, atunci când comisia cere, evaluatorul trebuie să se prezinte pentru lămuriri, iar când aceasta nu este lămurită poate cere efectuarea unei noi expertize.

Conform normelor metodologice date în aplicarea art. 16 alin. 7 din Legea nr. 247/2005, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor puteau solicita efectuarea unei noi expertize în ipoteza în care nu ar fi fost lămuți.

Că solicitarea efectuării unei noi expertize atrage implicit trimiterea dosarului la reevaluare reiese și din faptul că la punctul 16.14 din H.G. nr. 1095/2005 s-a prevăzut în mod expres faptul că „în baza raportului de evaluare prevăzut la punctele 16.12 și 16.13, Comisia Centrală va proceda fie la emiterea

deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare”, dispoziție similară cu cea prevăzută la art. 16 alin. 7 din Legea nr. 147/2005.

Cum normele metodologice nu limitează prin sintagma „nu este lămurită prin evaluarea făcută” la existența sau inexistența unei anumite necorelări sau neconcordanțe din raportul de evaluare, rezultă că membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor putea cere efectuarea unei noi expertize pentru orice situație, inclusiv aceea de neconformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare.

Astfel, dovada cea mai elocventă că inculpații, membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, aveau cunoștință de aceste dispoziții legale este chiar procesul-verbal de ședință din 26.05.2011 din care reiese că aceștia au hotărât amânarea dosarelor de despăgubiri pentru discuții cu evaluatorii, trimiterea unor dosare la reevaluare sau aprobarea rapoartelor de evaluare (inclusiv dosarul nr. 22804/FFCC/2010) și, implicit, acordarea despăgubirilor.

Această analiză și interpretare a cadrului legal este în acord cu însăși Decizia nr. 405 din 15.06.2016 a Curții Constituționale a României care recent a statuat că dispozițiile art. 246 alin. 1 din Codul Penal din 1969 și ale art. 297 alin. 1 din Codul Penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Ca atare, în considerentele deciziei sale, Curtea a reținut, printre altele, următoarele:

„... 50. Curtea constată că neîndeplinirea unui act și îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu.

... 50. Privitor la îndatoririle legate de o anumită funcție sau de un anumit loc de muncă, există un complex de norme, unele cuprinse în acte normative cu

caracter general ... altele, în acte normative cu caracter special. Îndeplinirea unei atribuții de serviciu implică manifestarea de voință din partea persoanei în cauză, care se concretizează în acțiunile efective ale acesteia și care are ca scop ducerea la bun sfârșit/realizarea obligației prescrise. Realizarea acestui demers se raportează atât la un standard subiectiv/intern al persoanei care exercită atribuția de serviciu cât și la un standard obiectiv...

*... 51. Curtea reține că standardul subiectiv nu poate exceda standardului obiectiv, în analiza modalității de executare a unei atribuții de serviciu acesta din urmă fiind prioritar ... Curtea reține că, întrucât standardul obiectiv este determinat și circumscris prescripției normative, reglementarea atribuțiilor de serviciu și a modalității de exercitare a acestora determină sfera de cuprindere a acestui standard. **Acesta nu poate, fără a încălca principiul previzibilității, să aibă o sferă de cuprindere mai largă decât prescripția normativă în domeniu. Pe cale de consecință, unei persoane nu i se poate imputa încălcarea standardului obiectiv prin constatarea neîndeplinirii de către aceasta a unor prescripții implicite, nedeterminabile la nivel normativ.***

*... 53. Curtea observă că doctrina a apreciat că prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege îndeplinirea făcută altfel decât se cuvenea să fie efectuată, defectuositatea în îndeplinire putând privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare etc. **Totodată, Curtea observă că jurisprudența a receptat cele reliefate în doctrină ... fie prin raportare la dispozițiile legii, fie prin raportare la mențiuni regăsite în hotărâri de guvern, ordine ale miniștrilor, regulamente de organizare și funcționare, coduri deontologice sau fișe ale postului.***

... 55. Curtea constată că sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul art. 246 alin. 1 din Codul Penal din 1969 și ale art. 297 alin. 1 din Codul Penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „prin încălcarea legii”.

... 56. *Curtea apreciază că prin raportarea la prescripția normativă trebuie realizată și în ipoteza neîndeplinirii unui act, cu atât mai mult cu cât, în domeniul penal, o inacțiune dobândește semnificație ilicită, doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situație determinată.*

... 57. *Curtea constată că dispozițiile art. 246 alin. 1 din Codul Penal din 1969 și cele ale art. 297 alin. 1 din Codul Penal încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5), întrucât sintagma „îndeplinește în mod defectuos” nu prevede în mod expres elementul în legătură cu care defectuositatea este analizată.*

... 58. *Curtea constată că raportarea organelor judiciare la o sferă normativă largă care cuprinde, pe lângă legi și ordonanțe ale Guvernului, și acte de nivel inferior acestora cum ar fi hotărâri de guvern, ordine, coduri etice și deontologice, regulamente de organizare internă, fișa postului au influență asupra laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu prin extinderea acestora la acțiuni sau inacțiuni ce definesc elementul material al laturii obiective a infracțiunii, dar care nu sunt prevăzute în acte normative de reglementare primară.*

... 60. *Curtea statuează că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară – legi și ordonanțe ale Guvernului. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.*

... 62. *În ceea ce privește conceptul de „lege”, Curtea observă că, prin Decizia nr.146 din 25 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 10 mai 2004, a reținut că acesta are mai multe înțelesuri în funcție de distincția ce operează între criteriul formal sau organic și cel material. Potrivit primului criteriu, legea se caracterizează ca fiind un act al*

autorității legiuitoare, ea identificându-se prin organul chemat să o adopte și prin procedura ce trebuie respectată în acest scop (s.n. Parlamentul) ... Criteriul material are în vedere conținutul reglementării, definindu-se în considerarea obiectului normei, respectiv a naturii relațiilor sociale reglementate. În ceea ce privește ordonanțele Guvernului, Curtea a reținut că ... ordonanța nu reprezintă o lege în sens formal, ci un act administrativ de domeniul legii, asimilat acesteia prin efectele pe care le produce, respectând sub acest aspect criteriul material. În consecință, întrucât un act juridic normativ, în general, se definește atât prin formă, cât și prin conținut, legea în sens larg, deci cuprinzând și actele asimilate, este rezultatul combinării criteriului formal cu cel material.

... 63. Curtea reține că ordonanțele și ordonanțele de urgență ale Guvernului, sub aspect material, conțin norme de reglementare primară, având o formă juridică asimilată cu a legii.

... 64. Curtea constată că în cazul în care neîndeplinirea ori defectuositatea îndeplinirii unui act nu s-ar raporta la atribuții de serviciu prevăzute într-un act normativ cu putere de lege s-ar ajunge la situația ca în cazul infracțiunii de abuz în serviciu elementul material al acesteia să fie configurat atât de legiutor, Parlament sau Guvern, cât și de alte organe, inclusiv persoane juridice de drept privat, în cazul fișei postului, ceea ce nu este de acceptat în sistemul juridic de drept penal. Curtea reține că, deși legislația primară poate fi detaliată prin intermediul adoptării unor acte de reglementare secundară, potrivit art.4 alin. (3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actele normative date în executarea legilor și a ordonanțelor Guvernului se emit doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă”.

Din analiza considerentelor pe baza cărora Curtea Constituțională a României a apreciat că dispozițiile art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. 1 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin

sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”, se desprind două condiții *sine qua non*: neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la **atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară, legi și ordonanțe ale Guvernului**, respectiv că actele normative secundare (hotărâri de Guvern, ordine, coduri etice și deontologice, regulamente de organizare internă, fișa postului) să fie date în executarea legilor și a ordonanțelor Guvernului doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă, neputând depăși prevederile din actele normative de reglementare primară, aceasta pentru că legislația primară poate fi detaliată prin intermediul adoptării unor acte de reglementare secundară, așa cum prevede art. 4 alin. 3 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative (punctele 59, 60 și 63).

Ca atare, în sarcina inculpaților, membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, se reține că nu au analizat și stabilit cuantumul final al despăgubirilor potrivit Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, nu au adoptat toate măsurile legale, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor, emițând decizia reprezentând titlul de despăgubire, deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare și efectuarea unei noi expertize întrucât raportul de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011 a denaturat în mod substanțial valoarea de piață a terenului agricol extravilan în suprafață de 25 ha, întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, fiind încălcate dispozițiile art. 16 alin. 7 din Legea nr. 247/2005 potrivit căruia pe baza raportului de evaluare, Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare coroborate:

- cu art. 10 alin. (7) din Legea nr. 10/2001, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 247/2005 potrivit căruia valoarea de piață a terenurilor și a construcțiilor nedemolate preluate în mod abuziv se stabilește potrivit valorii de piață la data soluționării notificării, **stabilită potrivit Standardelor Internaționale de Evaluare;**

- art. 13 alin. 1 lit. a și b, potrivit căruia pentru analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor prezentei legi, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor dispune emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire și ia toate măsurile legale, necesare prezentei legi;

- art. 16 alin. 6⁴ din Legea nr. 247/2005 potrivit căruia la cererea evaluatorilor sau reprezentanților societății de evaluare băncile, notarii publici, agențiile imobiliare, birourile de carte funciară precum și orice alți deținători de informații privind tranzacțiile cu proprietăți imobiliare sunt obligați să le comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare efectuării evaluării, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel;

- punctul 16.13 alin. 5 și 6 din H.G. nr. 1095/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Titlului VII din Legea nr. 247/2005 – date în aplicarea art. 16 din Titlul VII al legii și potrivit art. 31 din același titlu, potrivit căruia evaluatorii desemnați de Comisie sunt obligați să se înfățișeze acesteia pentru a da lămuriri ori de câte ori li se va cere, iar dacă Comisia Centrală nu este lămurită prin evaluarea făcută, poate decide efectuarea unei noi expertize.;

- punctul 16.14 din H.G. 1095/2005 potrivit căruia în baza raportului de evaluare prevăzut la punctele 16.12 și 16.13 Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare;

- art. 2 alin. 1 lit. a și c și art. 7 alin. 3 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor aprobat prin

Decizia Primului-Ministru al României nr. 425 din 30.08.2005 dat în aplicarea Legii nr. 247/2005 conform art. 14 alin. 1 din Titlul VII, potrivit căreia Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor are obligația de a analiza și stabili cuantumul final al despăgubirilor care se acordă potrivit Titlului VII din lege, de a adopta toate măsurile legale necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor, urmând ca pe baza raportului de evaluare să procedeze fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare;

- punctele 9.2.1.1, 5.9, 5.10, 5.11, 5.11.1, 5.11.2, 5.11.3, 5.11.4, 5.11.5, 5.16, 5.20, 5.20.1, 5.23, 5.23.1, coroborate cu art. 10 alin. 7 din Legea nr. 10/2001 așa cum a fost modificat prin Legea nr. 247/2005, respectiv art. 3 lit. e din economia căreia rezultă obligativitatea folosirii de tranzacții de vânzare pentru stabilirea valorii de piață a terenurilor și, doar în ipoteza lipsei oricăror informații, posibilitatea de utilizare a ofertelor de vânzare cu condiția ca relevanța acestor informații să fie „clar stabilită și analizată critic”.

În privința inculpatului DIMA ALIN HORAȚIU reținem că acesta a încălcat dispozițiile art. 10 alin. 7 din Legea nr. 10/2001 așa cum a fost modificat prin Legea nr. 247/2005 coroborat cu art. 3 lit. e din Legea nr. 247/2005, punctele 9.2.1.1, 5.9, 5.10, 5.11, 5.11.1, 5.11.2, 5.11.3, 5.11.4, 5.11.5, 5.16, 5.20, 5.20.1, 5.23 și 5.23.1 din Standardele Internaționale de Evaluare ediția a opta, art. 16 alin. 6⁴ din Legea nr. 247/2005, respectiv punctele 2.1, 4.1.4, 4.4.5 și 5.3.4 din Codul Deontologic al evaluatorilor, potrivit căruia evaluatorii respectă Standardele Internaționale de Evaluare din necesitatea de a aplica prevederile legii sau ale reglementărilor legale, o evaluare elaborată pe baza Standardelor Internaționale de Evaluare obligându-l pe evaluator să respecte acest Cod deontologic.

Potrivit aceluiași Cod, evaluatorul trebuie să acționeze legal și să respecte legile și reglementările țării în care își desfășoară activitatea sau în care îndeplinește o anumită misiune, fără a se baza pe informațiile esențiale, furnizate

de un client sau de orice altă parte, fără o verificare adecvată a acestor informații sau fără o confirmare a veridicității informațiilor din partea unei surse independente.

Evaluatorul este obligat să facă verificări și investigații laborioase pentru a se asigura că datele analizei conținute în evaluare sunt corecte și credibile.

De altfel, prin Ordonanța nr. 24/30.08.2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor s-au prevăzut, printre altele:

„Art. 1 - Prezenta ordonanță reglementează activitatea de evaluare, precum și modalitatea de organizare și funcționare a profesiei de evaluator autorizat.

Art. 2 - (1) Activitatea de evaluare poate fi desfășurată de orice persoană care are calitatea de evaluator autorizat.

*(2) Prin evaluare, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege activitatea de estimare a valorii, materializată într-un înscris, denumit **raport de evaluare**, realizată în conformitate cu **standardele specifice acestei activități** și cu deontologia profesională de un evaluator autorizat.*

Art. 8 alin. (8) lit. c - propune spre aprobare Conferinței naționale standardele de evaluare, care devin obligatorii pentru desfășurarea activității evaluatorilor autorizați;

Art. 24 - Membrii Asociației au următoarele obligații:

...

b) să elaboreze rapoartele de evaluare potrivit standardelor de evaluare adoptate de Asociație;

c) să respecte codul de etică al profesiei de evaluator autorizat, precum și regulamentele adoptate de organele de conducere ale Asociației.

*Art. 25 - Evaluatorii răspund în desfășurarea activității lor disciplinar, civil sau **penal**, după caz”.*

Și din aceste dispoziții legale rezultă fără echivoc faptul că evaluatorii sunt obligați să respecte standardele de evaluare și codul de etică al profesiei de

evaluator autorizat, în caz contrar aceștia putând fi trași la răspundere disciplinară, civilă sau penală, după caz.

În privința inculpatei SAVU FLORENTINA care a certificat faptul că raportul de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU ar corespunde Standardelor Internaționale de Evaluare, reținem că aceasta și-a exercitat atribuțiile cu încălcarea art. 10 alin. 7 din Legea nr. 10/2001, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 247/2005 coroborat cu art. 3 lit. e din Legea nr. 247/2005, art. 16 alin. 6⁴ din Legea nr. 247/2005, toate coroborate cu punctele 9.2.1.1., 5.9, 5.10, 5.11, 5.11.1, 5.11.2, 5.11.3, 5.11.4, 5.11.5, 5.16, 5.20, 5.20.1, 5.23 și 5.23.1 din Standardele Internaționale de Evaluare ediția a opta.

Întrucât inculpata avea calitatea de personal contractual în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților îi erau aplicabile dispozițiile Legii nr. 477 din 08 noiembrie 2004 privind Codul de conduită a personalului contractual din autoritățile și instituțiile publice, lege conform căreia avea următoarele obligații:

- să respecte Constituția, legile țării și să acționeze pentru punerea în aplicare a dispozițiilor legale, în conformitate cu atribuțiile care îi revin cu respectarea eticii profesionale (art. 6);

- de a se abține de la orice act ori fapt care poate produce prejudicii imaginii sau intereselor legale ale autorității sau instituției publice în cadrul căreia își desfășoară activitatea (art. 7);

- să acționeze conform prevederilor legale și să-și exercite capacitatea de apreciere în mod fundamentat și imparțial, în procesul de luare a deciziilor (art. 15);

- să asigure ocrotirea proprietății publice și private a statului și a unităților administrativ teritoriale, să evite producerea oricărui prejudiciu, acționând în orice situație ca un proprietar (art. 18).

I.4. SITUAȚIA DE FAPT, ANALIZA ȘI INTERPRETAREA PROBELOR CU PRIVIRE LA INFRAȚIUNILE REȚINUTE ÎN SARCINA INCULPAȚILOR

I.4.1. Situația de fapt, analiza și interpretarea probelor în legătură cu infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, săvârșită în diferite forme de participație penală, reținută în sarcina inculpaților DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATILA GABOR, VASILESCU OANA, BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE, DIMA ALIN HORAȚIU, SAVU FLORENTINA și SIMU HORIA.

a) Situația de fapt

(...) este o societate tip off-shore, cu sediul în Cipru înființată, controlată și administrată pe teritoriul României de inculpatul SIMU HORIA, inițial (la data săvârșirii faptelor), prin intermediul (...), iar, ulterior, personal de inculpat.

Începând cu anul 2007, inculpatul SIMU HORIA și-a manifestat interesul de a achiziționa drepturi litigioase de la diverse persoane la prețuri semnificativ mai mici în raport de cuantumul foarte mare al despăgubirilor pe care urma să le obțină. După data de 28.02.2008, când a obținut, în condiții nelegale, despăgubiri record de 128.276.015 euro, echivalentul a 466.770.763 lei, prin supraevaluarea unui teren cu 69.897.373 euro, echivalentul a 254.458.830 lei, inculpatul a continuat demersurile de achiziționare a drepturilor litigioase, folosindu-se de această dată de o societate off-shore.

La data de 22.10.2009, în realizarea scopului menționat mai sus, la solicitarea inculpatului SIMU HORIA, (...), prin intermediul (...), în schimbul sumei de **700.000 euro**, a cesionat de la (...) totalitatea drepturilor izvorâte din notificarea nr. 458/L/1998 (completată prin notificările nr. 233/11.08.2009 și nr.

112006/27.07.2009), notificare prin care (...), în calitate de moștenitoare a lui (...) și (...), solicitase Primăriei municipiului Constanța, în baza legii fondului funciar, reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren în suprafață de aproximativ 33 ha, în natură sau prin acordarea de măsuri reparatorii.

De la data dobândirii drepturilor litigioase, inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul unor angajați ai societăților sale, dar și prin intermediul unor persoane ce ocupau diverse funcții în cadrul Ministerului Mediului, Administrației Prezidențiale și Regiei Autonome – Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat, a inițiat o serie de demersuri prin care să urgenteze obținerea despăgubirilor prin intervenția acestora la nivelul autorităților implicate în procedura de retrocedare, respectiv: Primăria Municipiului Constanța, Prefectura Județului Constanța, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Astfel, din probele administrate în cauză, a rezultat că, după încheierea contractului de cesiune autentificat sub nr. 834/22.10.2009, (...) a constatat că terenul achiziționat de la (...) a fost identificat eronat de către (...) în raportul de expertiză extrajudiciară întocmit, în sensul că terenul era situat în extravilanul municipiului Constanța și nu în intravilanul acestuia, așa cum inculpatul SIMU HORIA crezuse inițial.

Luând la cunoștință de la (...) despre această situație și realizând că șansele de a obține o despăgubire cât mai mare sunt mult diminuate, inculpatul SIMU HORIA a inițiat o serie de demersuri de natură a influența decidenții implicați în procedura de retrocedare fie pentru soluționarea urgentă a dosarului de despăgubire, fie pentru a obține de la aceștia documente din care să rezulte că terenul s-ar afla în intravilanul municipiului Constanța.

Ca atare, inculpatul SIMU HORIA a identificat și abordat o serie de persoane cu ajutorul cărora să urgenteze transmiterea dosarului către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Astfel, în vara anului 2010, inculpatul SIMU HORIA l-a abordat pe (...), care în perioada respectivă deținea

funcția de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Mediului, pe o problemă legată de afacerile sale în domeniul exploatării apelor termale.

În contextul acestei întâlniri, în scopul atragerii (...) în cercul său relațional și urmărind un eventual sprijin din partea acestuia în acțiunile sale de rezolvare a dosarelor sale de retrocedare, inculpatul SIMU HORIA a angajat-o pe (...), concubina lui (...), la societatea (...), societate aparținând soției sale, (...). (...)

După angajarea (...), conform celor stabilite de inculpatul SIMU HORIA, aceasta urma să-și desfășoare activitatea sub coordonarea avocatului (...), ocupându-se, printre altele, și de dosarele de retrocedare în care era interesat inculpatul.

În aceste condiții, (...) a aflat de faptul că inculpatul SIMU HORIA deținea și controla, prin intermediul avocatului (...), compania off-shore (...), care cumpărase drepturile litigioase în două dosare de despăgubire, având ca obiect două terenuri din județul Constanța și care se aflau în curs de soluționare la Primăria Constanța.

În toamna anului 2010, (...) însoțită de (...), care îl cunoștea pe viceprimarul (...), s-au deplasat la Primăria Constanța pentru a depune o cerere referitoare la două dosare de retrocedare ale căror drepturi litigioase fuseseră achiziționate de inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...).

(...), secretar general adjunct în cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor, la acea dată, după ce l-a asigurat pe viceprimarul (...) că va sprijini obținerea avizelor de mediu pentru proiectele pe care Primăria Constanța le avea în derulare în vederea atragerii de fonduri structurale, i-a solicitat viceprimarului să se intereseze și să soluționeze două dosare de retrocedare în care (...) achiziționase drepturile litigioase și să dispună înaintarea acestora la Prefectura Constanța.

În urma solicitării (...), viceprimarul (...) a chemat-o în biroul său pe (...), directorul Direcției Patrimoniu, cerându-i să verifice stadiul de soluționare a

dosarelor nr. 458/L/1998 și 8076/1991, iar după ce aceasta i-a comunicat că dosarele au ca obiect legea fondului funciar și că se află la secretarul Comisiei Locale, (...), i-a solicitat să urgenteze soluționarea celor două dosare și să le introducă în proxima ședință a comisiei locale de fond funciar, să le înainteze Comisiei Județene de Fond Funciar pentru validare, iar, după validare, să le înainteze Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(...) a confirmat că dosarele trebuiau soluționate urgent, deoarece persoanele interesate de acestea erau niște persoane „foarte importante” din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor și că, în perioada respectivă, Primăria Constanța avea în derulare proiecte (Șoseaua de coastă și orașelul Lacustru), fapt pentru care era foarte important ca instituția să aibă o legătură la acest minister.

(...), secretarul Primăriei Constanța și al comisiei locale de fond funciar, a confirmat interesul manifestat de viceprimarul (...) cu privire la stadiul de soluționare a celor două dosare de retrocedare, care a întrebat-o dacă dosarele au fost înaintate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

La solicitarea inculpatului SIMU HORIA, (...) a întreprins și efectuat demersuri de urgentare a soluționării celor 2 dosare la nivelul autorităților locale din județul Constanța în care, (...), a efectuat mai multe deplasări la Constanța unde, la primărie, a înregistrat o cerere prin care solicita emiterea unui plan cadastral cu privire la terenul ce face obiectul cercetărilor și alte activități în relațiile cu autoritățile locale, reprezentând în esență depuneri de cereri.

De asemenea, (...) a confirmat în mare măsură intervențiile efectuate de inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), precum și natura relațiilor dintre aceștia. (...), (...), (...), (...), (...) și (...) au confirmat, în declarațiile date, intervențiile făcute de inculpatul SIMU HORIA pentru urgentarea soluționării celor două dosare de despăgubire înregistrate la Comisia Locală de Fond Funciar Constanța sub nr. 458/L/1998 și 8076/1991 și se coroborează cu înscrisurile întocmite în cadrul procedurilor desfășurate de funcționarii din cadrul Primăriei Constanța.

(...)

De altfel, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, după ce, la data de 08.11.2010, dosarul a fost trimis și înregistrat la Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, la numai câteva zile, respectiv 17.11.2010, dosarul 458/L/1998 a fost predat de la Instituția Prefectului Județului Constanța la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 8517/SCFF, unde a fost înregistrat sub nr. 22804/FFCC la data de **06.12.2010**, relevându-se încă odată urgența în parcurgerea procedurilor.

În condițiile în care dosarul fusese transmis la Instituția Prefectului județului Constanța și chiar la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Primăria Constanța fiind dezinvestită de soluționarea dosarului de fond funciar, la data de 29.11.2010, (...) a solicitat Primăriei Constanța să comunice categoria de folosință a suprafeței de teren identificată prin raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de (...), deși din toate înscrisurile existente la dosar rezulta că terenul era unul arabil și se afla în extravilanul municipiului Constanța.

Cu toate acestea, la data de 06.12.2010, exact în ziua în care dosarul a primit număr de înregistrare la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Primăria municipiului Constanța – Direcția Patrimoniu a comunicat (...), cu adresa nr. 149055, că *„Terenul în suprafață de 25 ha, așa cum a fost identificat prin Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit de expert tehnic inginer (...), se află inclus în intravilanul municipiului Constanța, conform limitelor stabilite prin HCLM nr. 31/1997”*, adresa fiind semnată de (...), (...), (...), (...) și (...).

Cu privire la această solicitare a (...) și la răspunsul formulat de Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei Constanța, (...), după ce dosarul a fost înaintat Instituției Prefectului Județului Constanța, a fost chemată de viceprimarul (...)

care i-a dat o cerere la care se afla atașat un raport de expertiză extrajudiciară întocmit de un expert (...), rugând-o să-i răspundă cu celeritate.

(...) i-a precizat viceprimarului (...) că amplasamentul terenului nu corespunde cu identificarea făcută de Direcția de Patrimoniu pe care o conducea, însă acesta i-a solicitat să formuleze totuși un răspuns, având în vedere că solicitarea era însoțită de un raport de expertiză, motiv pentru care răspunsul la cerere s-a referit strict la acel raport de expertiză extrajudiciară, fără a mai face referire la datele existente în cadrul Direcției de Patrimoniu sau la datele existente în cadrul Comisiei locale de fond funciar.

(...) raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de (...) nu corespundea realității, amplasamentul terenului fiind total eronat, modificat din extravilan în intravilan.

În legătură cu același răspuns comunicat de Direcția Patrimoniu cu adresa nr. 149055 către (...), (...), (...), (...) și (...) – semnatori ai adresei – au declarat invariabil că terenul la care făcea referire expertul (...) în raportul de expertiză extrajudiciară era situat în intravilanul municipiului Constanța și nu în extravilanul acestuia, așa cum membrii comisiei locale stabiliseră prin referatul nr. 135316 din 29.10.2010 și că, în măsura în care este vorba de același teren, între adresa Direcției de Patrimoniu și Referatul Comisiei locale există o evidentă contradicție.

(...), persoana care a întocmit raportul de expertiză extrajudiciară, a declarat că identificarea terenului a fost una greșită, că nu s-a deplasat la Constanța pentru a face localizarea terenului, făcând o localizare aproximativă și nu o expertiză judiciară riguroasă.

De asemenea, (...) , deși a făcut o identificare greșită a terenului, poziționându-l mai aproape de oraș, suprapunându-l de fapt peste Stația de apă Palas, l-a identificat tot în extravilanul municipiului Constanța.

Din cele de mai sus rezultă că, atât prin adresa nr. 149055 a Direcției de Patrimoniu din cadrul Primăriei Constanța, cât și prin raportul de expertiză

extrajudiciară întocmit de (...), s-a urmărit să se inducă ideea că terenul în suprafață de 25 ha pentru care inculpatul SIMU HORIA urma să primească despăgubiri de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților se afla în intravilanul municipiului Constanța sau, cel puțin, la limita cu intravilanul, totul în scopul obținerii unei despăgubiri cât mai mari.

În același scop al obținerii cât mai urgente a despăgubirilor, inculpatul SIMU HORIA a accesat în paralel și persoane cu legături în cadrul Prefecturii Constanța, una dintre aceste persoane fiind (...), care, în perioada respectivă, deținea funcția de consilier de stat în cadrul Administrației Prezidențiale.

În aceste condiții, (...) i-a intermediat inculpatului SIMU HORIA și a participat alături de acesta la mai multe întâlniri, în municipiul București, cu prefectul județului Constanța, (...), unde au discutat despre drepturile litigioase din dosarele de despăgubire pe care inculpatul SIMU HORIA le achiziționase.

Această întâlnire dintre prefectul județului Constanța, (...) și inculpatul SIMU HORIA a fost confirmată de (...) – și chiar de inculpatul SIMU HORIA -, care a relevat faptul că, pe parcursul anului 2010, a fost solicitat de SIMU HORIA la o întrevedere cu acesta și cu prefectul (...), întâlnire care a avut loc la un restaurant din București și care a avut ca obiect al discuțiilor terenul din dosarul nr. 458/L/1998.

Astfel, (...) discuțiile purtate cu prefectul (...) au privit numărul de înregistrare alocat acestui dosar, obiectul dosarului, precum și punerea la dispoziția prefectului a unor copii ale documentelor relevante, astfel (...) înțelegând că inculpatul SIMU HORIA și-a asigurat sprijinul prefectului județului Constanța în vederea soluționării favorabile și urgente a dosarului prin validarea cererii de despăgubire de către Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor și înaintarea dosarului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Ca urmare a sprijinului acordat de (...) și a intervențiilor inculpatului SIMU HORIA, prin intermediul acestuia, asupra prefectului județului Constanța,

(...), dosarul a fost predat și înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, sub nr. 22804/FFCC.

Deși, la data de 08.12.2010, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a procedat la desemnarea evaluatorului DIMA ALIN HORAȚIU, în calitate de reprezentant al S.C. (...) S.R.L., în condițiile în care desemnarea evaluatorului trebuia făcută doar după ce dosarul de despăgubire cuprindea toată documentația necesară, Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, a comunicat, cu adresa nr. 242/SCFF/14.01.2011, (...) că *„în măsura în care comisia municipală Constanța de fond funciar nu va transmite către A.N.R.P. un alt referat / act înregistrat și semnat de către membrii acesteia din care să rezulte că amplasamentul și categoria de folosință a terenului în suprafață de 25 ha ce formează obiectul dosarului constituit în baza cererii nr. 12794/1998 formulată de către doamna (...), sunt cele stabilite prin raportul de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de către expert tehnic (...) și transmis de dvs. către A.N.R.P. și nu cele certificate de susnumita comisie la fila nr. 23 din dosar”*, direcția va soluționa dosarul exclusiv în baza documentației existente în cuprinsul acestuia, așa cum a fost întocmit și înaintat de către Comisia municipală Constanța de fond funciar.

Este evident, din conținutul adresei respective că Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care avea obligația legală să verifice întreaga documentație pe baza căreia se solicita despăgubiri, solicita, prin intermediul (...), Comisiei municipale Constanța de fond funciar să-și modifice propriile acte, în condițiile în care aceasta stabilise că terenul este unul extravilan și are destinația de teren agricol și nu intravilan și cu o altă destinație mai avantajoasă pentru cesionarul drepturilor litigioase, așa cum rezulta din raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul (...).

De altfel, la data de 16.01.2011, când s-a încheiat anexa la contractul între S.C. (...) S.R.L. și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în conținutul acestuia s-a omis să se precizeze categoria de folosință și amplasamentul terenului ce urma a fi evaluat, lăsând să se înțeleagă că acesta ar fi situat în intravilanul municipiului Constanța, așa cum rezultă din formularea ***„...terenului în suprafață de 25 ha, municipiul Constanța, județul Constanța...”***.

După numai 2 zile de la înregistrarea dosarului nr. 22804/FFCC/2010 la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, adică la data de **08.12.2010**, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a aprobat lista cu dosare care urmau să fie transmise la evaluator, listă în care se regăsește și S.C. (...) S.R.L., reprezentată de DIMA ALIN HORAȚIU, procesul-verbal fiind semnat de DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, (...), TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS VIRGIL, (...), (...) și BOGDAN DRAGOȘ.

Astfel, înainte de desemnarea evaluatorului de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data **03.02.2010**, între S.C. (...) S.R.L., reprezentată de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, în calitate de prestator și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, reprezentată de inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul cadru de prestări servicii nr. 22/03.02.2010, având ca obiect *„asigurarea de către prestator a serviciilor de evaluare solicitate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, în aplicarea titlului VII din Legea nr. 247/2005, privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Serviciile de evaluare solicitate privesc executarea evaluării imobilelor identificate în anexa care face parte integrantă din prezentul contract”*.

Contractul a fost încheiat pe o durată nedeterminată, iar printre obligațiile prestatorului se regăsește și aceea ca ***„să asigure serviciile de evaluare a***

*proprietăților imobiliare în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare”. În anexa la contract la art. 1 s-a prevăzut ca serviciile de evaluare solicitate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în aplicarea art. 16 din Titlul VII din Legea nr. 247/2005 și care se vor asigura de prestator privesc executarea evaluării „**terenului în suprafață de 25 ha, municipiul Constanța, județul Constanța, ce face obiectul dosarului nr. 22804/FFCC/2010, constituit în baza cererii nr. 458/L/1998 soluționată prin emiterea Hotărârii Comisiei județene Constanța nr. 111/2010 de propunere de acordare de măsuri reparatorii în echivalent**”.*

Atât din conținutul contractului, cât și a anexei la contract, rezultă că inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU avea obligația de a întocmi raportul de evaluare în conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare, lucru pe care nu l-a făcut, așa cum vom arăta în cele ce urmează.

În vederea întocmirii raportului de evaluare, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a solicitat de la Primăria Constanța date legate de terenul ce urma să facă obiectul evaluării, astfel că prin adresa nr. 18266/04.02.2011, Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei municipiului Constanța a transmis către S.C. (...) S.R.L. planul de situație cu identificarea terenului în suprafață de 25 ha, fosta proprietate (...), semnată de către directorul executiv (...).

În legătură cu adresa respectivă, (...) evaluatorul DIMA ALIN HORAȚIU a venit la primărie și i-a solicitat informații cu privire la amplasamentul terenului, fapt pentru care (...) i-a pus la dispoziție planul cu suprapunerea pentru cele 25 hectare, teren arabil extravilan, iar cu privire la tranzacții i-a spus să-și procure valorile exproprierilor de utilitate publică de pe varianta de ocolire a municipiului Constanța. În aceste condiții, (...) datele pe care i le-a pus la dispoziție expertului DIMA ALINA HORAȚIU îi asigurau posibilitatea de a localiza foarte bine terenul și de a-l evalua raportat la identificarea exactă, fără a exista erori de intravilan sau extravilan, de categorie de folosință arabil sau curs construcții.

Probele administrate în cauză (...) reliefează că prin raportul de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU nu a fost evidențiată poziția exactă a terenului, iar pentru stabilirea valorii terenului expertul a utilizat comparabile terenuri situate în intravilan și extravilan, aceasta în condițiile în care terenul era situat în extravilan și avea categoria de folosință agricol, ceea ce a condus la o supraevaluare a terenului de **7.715.000 euro**.

Astfel, a rezultat că inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU nu a evidențiat exact poziția a terenului, așa cum era obligat de IVS 2007, neprezentând detaliat caracteristicile terenului evaluat: forma amplasamentului (deschiderea, lățimea și lungimea), accesul la terenul evaluat (identificarea cu exactitate ar fi permis inculpatului să constate că accesul la terenul evaluat se putea face doar pe drumuri de exploatare agricolă).

În condițiile în care pentru stabilirea valorii de piață prin metoda comparațiilor se iau în considerare vânzările de proprietăți similare sau substituibile, ceea ce implică o comparare a proprietății evaluate cu „*proprietăți similare vândute, tranzacționate pe o piață deschisă*”, elementele de comparație incluzând: drepturile de proprietate transmise, condițiile de finanțare, condițiile de vânzare, condițiile de piață, **localizarea și caracteristicile fizice și economice**, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a selectat un număr de 10 terenuri comparabile situate în zonele de vest și nord ale municipiului Constanța **în intravilan și extravilan, dar nu și în categoria de folosință agricol**, ca și terenul supus evaluării.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară de evaluare, cu privire la comparabilele „*Oferte proprietăți cuprinse în raportul de evaluare (...)*” a rezultat că:

Inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a folosit ca și comparabile în procesul de evaluare oferte de vânzare care au fost publicate ulterior datei evaluării, nu indică dacă terenul este în intravilanul sau extravilanul municipiului Constanța, nu precizează poziția exactă, amplasarea și distanța față de limita cu intravilanul

sau bld. Aurel Vlaicu, nu se regăesc pe planul parcellar, sunt amplasate într-o zonă îndepărtată de terenul obiect al evaluării (în apropierea centrului (...) și a locuințelor (...)), nu cuprind data postării ofertei și perioada de expunere, se suprapun pe terenul obiect al evaluării sau se referă la același teren (comparabilele 4 și 6).

De asemenea, din analiza acestor comparabile, raportat la perioada lungă de expunere a ofertelor pe piață, rezultă în afara oricărui dubiu lipsa interesului investitorilor în zonă și potențialul redus de dezvoltare al acesteia contrar celor susținute de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU în raportul de evaluare. Mai mult decât atât, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a făcut personal adăugiri pe comparabila nr 10, menționând olograf suprafața terenului ofertat pentru vânzare (2 hectare), calculând și prețul pe metru pătrat (80 euro mp).

Deși anterior s-a reținut că supraevaluarea terenului de către inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a fost de 7.875.000 euro, în urma efectuării rapoartelor de expertiză judiciară topografică și de evaluare a rezultat că:

1. În ipoteza terenului care i s-ar fi cuvenit moștenitoarei (...), în conformitate cu prevederile Legii nr. 247/2005 la data soluționării notificării, teren extravilan arabil amplasat în câmp cu acces de la drum cu pământ neafectat de lucrări edilitare (teren liber) valoarea estimată a terenului a fost apreciată la 0,4 euro/mp, astfel încât valoarea totală a terenului în suprafață de 25 hectare în această variantă (varianta 1) a fost stabilită la suma de 100.000 euro.

2. În ipoteza terenului considerat a fi traversat de DN3C, conform situației faptice de la data inspecției, astfel cum a fost identificat prin raportul de expertiză topografică, respectiv suprafață de teren cu utilizare târg auto introdus în intravilan conform H.C.L. 21/2010, care se suprapune peste terenul revendicat cu două hectare și care a fost considerat având categoria extravilan arabil pentru a se asigura comparabilitatea cu terenul evaluat de către (...), expertiza judiciară de evaluare a concluzionat că în varianta 2:

- suprafața de teren situată la nord de calea ferată cu acces prin ruta secundară și drum de exploatare/drum de pământ de 4,60 hectare are valoarea unitară conform prețului anterior estimat de 0,4 euro/mp, iar valoarea totală este de 18.400 euro;

- suprafața ocupată de construcții aflate în proprietatea publică a statului: calea ferată 0,2 hectare, DN3C 0,5 hectare și stația Transelectria 1 hectar are valoarea unitară de 0,4 euro/mp, iar valoarea totală (1,7 hectare X 0,4 euro/mp) de 6.800 euro;

- suprafața de 3,7 hectare (situată între DN3C și calea ferată) și 15 hectare (situată la sud de DN3C) totalizând 18,7 hectare are valoarea unitară de 5, 4 euro/mp, iar valoarea totală de 1.009.800 euro.

Valoarea totală a suprafeței e 25 hectare, stabilită în condițiile menționate mai sus și care reprezintă varianta a doua a raportului de expertiză judiciară de evaluare este de **1.035.000 euro**.

3. În ipoteza terenului considerat traversat de DN3C, așa cum a fost identificat prin raportul de expertiză judiciară topografică, în ipoteza specială în care suprafața de teren cu utilizare târg auto, introdus în intravilan conform HCL 21/2010 și care se suprapune peste terenul revendicat cu două hectare și, considerată conform PUZ-ului, teren intravilan construibil prin raportul de expertiză judiciară de evaluare s-a stabilit că:

- suprafața ocupată de construcții aflată în proprietatea publică a statului compusă din cale ferată 0,2 hectare, DN3C 0,5 hectare și stația Transelectrica 1 hectar, totalizând 1,7 hectare are valoarea conform prețului estimat de 0,4 euro/mp, iar valoarea totală de 6.800 euro;

- suprafața de teren situată la nord de calea ferată cu acces prin ruta secundară și drum de exploatare/drum pământ de 4,60 hectare are valoarea unitară conform prețului estimat de 0,4 euro /mp iar valoarea totală 18.400 euro;

- restul terenului agricol considerat ca având oportunitate utilizare acces DN3C (3,7 hectare + 15 hectare - 2 hectare) are valoarea unitară conform prețului estimat de 5,4 euro/mp, iar valoarea totală de 901.800 euro;

- terenul subiect al PUZ-ului și reprezentând 2 hectare platformă betonată (târg auto), proprietate particulară, a fost considerat ca fiind teren agricol cu o valoare estimată similară ca cea stabilită la varianta nr. 2, respectiv 108.000 euro.

Astfel, în varianta nr. 3, expertul judiciar a stabilit că valoarea totală a suprafeței de 25 hectare este de **1.035.000 euro**.

Față de concluziile raportului de expertiză judiciară topografică și de evaluare întocmite de experții judiciari desemnați în cauză, având în vedere hotărârile Comisiei locale de fond funciar Constanța și adresele eliberate de Direcția de Patrimoniu din cadrul primăriei municipiului Constanța, conform cărora la data evaluării (03.02.2011) suprafața de 25 hectare era un teren agricol situat în extravilanul municipiului Constanța compusă din 21,3 hectare teren arabil, 0,20 teren aferent căii ferate, 0,50 hectare teren aferent DN3C, 1 hectar teren aferent stației Transelectrica și 2 hectare aferent platformei de beton (târg auto), reținem că valoarea de piață a suprafeței de 25 hectare teren agricol situat în extravilanul municipiului Constanța este cea rezultată din variantele 2 și 3 ale raportului de expertiză de evaluare, respectiv **1.035.000 euro, echivalentul a 4.405.374 lei**. Pe cale de consecință, paguba produsă statului român prin supraevaluarea suprafeței de 25 hectare este de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei**, pagubă în raport de care a fost pusă în mișcare și acțiunea penală cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu.

Toate loturile de teren folosite de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU ca și comparabile sunt învecinate cu Șoseaua de centură Constanța – Ovidiu (DN3C) și au deschidere la șosea (cu excepția terenului comparabila 3) față de terenul evaluat care este amplasat în câmp cu deschidere la drum de exploatare.

Deși inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU nu a utilizat în procesul de evaluare niciun teren tranzacționat ca și comparabilă, făcând referire doar la informația că în anul 2008 (în condițiile în care evaluarea avea ca an de referință anul 2011) a fost tranzacționată o suprafață de 3 ha teren extravilan riveran la DN3C pentru prețul de 80 euro/mp, s-a constatat că niciunul dintre cele 10 loturi de teren nu este adecvat din punct de vedere al localizării, rezultând astfel o valoare viciată, întrucât valoarea de piață a suprafeței de 250.000 mp la data de 03.02.2011 era de **1.035.000 euro (de 0,4 și 5,4 euro/mp) echivalentul a 4.405.374 lei (23 lei/mp)** și nu de 8.750.000 euro echivalentul a 37.243.500 lei așa cum a stabilit inculpatul prin raportul de evaluare întocmit în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010.

Astfel, rezultă că raportul de evaluare întocmit la data de 06.02.2011 de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU s-a făcut cu încălcarea Titlului VII din Legea nr. 247/2005 cu modificările și completările ulterioare și a Standardelor Internaționale de Evaluare (IVS), ediția a 8-a și a Codului deontologic al evaluatorilor, prețul de **35 euro/mp** stabilit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU fiind de peste **87 ori și respectiv peste 6 ori** mai mare decât prețul stabilit prin raportul de expertiză judiciară întocmit în cauză, ceea ce a avut drept consecință supraevaluare a terenului și păgubirea statului român cu **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei.**

După întocmirea raportului de evaluare de către inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, în condițiile menționate mai sus, acesta a fost predat la data de 08.02.2011 (...), reprezentantul (...) și (...), iar la data de 21.02.2011 și (...) care, în mod evident, au acceptat valoarea de evaluare a terenului stabilită de inculpatul.

La data de 26.05.2011, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor compusă din inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATTILA GABOR, VASILESCU OANA și

BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE, au aprobat lista conținând sumele ce urmau a fi acordate cu titlu de despăgubiri în dosarele evaluate de către evaluatorii desemnați de către comisie, inclusiv raportul de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, prin care terenul aferent dosarului nr. 22804/FFCC/2010 a fost supraevaluat, așa cum rezultă și din procesul-verbal de ședință.

În Anexa 2 denumită *„Lista cu rapoartele de evaluare conforme I.V.S. supuse atenției Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor pentru aprobarea emiterii titlurilor de despăgubire”*, în care la poziția nr. 147 se află înscrise datele referitoare la dosarul nr. 22804/FFCC/2010, pentru care s-a stabilit o valoare de despăgubire de 37.243.500 lei, conform raportului de evaluare înregistrat sub nr. 22461/R/2011 întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, la rubrica „observații” aferentă dosarului respectiv s-a menționat faptul că *„terenul se află situat în extravilanul municipiului Constanța, la limita cu intravilanul (astfel cum a fost identificat de către Comisia locală Constanța de fond funciar prin referatul nr. 135316/2010, de către Serviciul cadastru, Direcția patrimoniu – din cadrul Primăriei municipiului Constanța prin adresa nr. 18266/2011 însoțită de planul de situație anexat și de către S.C. (...) S.R.L. prin raportul de evaluare nr. 22461/R/2011) fiind delimitat de varianta Constanța – Ovidiu, DN3C / Zona Oierie / Stația Transelectrica / zona (...), iar valoarea respectivului teren este de 35 euro/mp”*.

La sfârșitul Anexei 2, semnată de șef serviciu (...), FLORENTINA SAVU (pentru conformitate cu Standardele Internaționale de Evaluare), avizată de (...) - director și aprobată de MIHAI SEBASTIAN CRISTIAN – vicepreședinte, s-a menționat că cele 464 de rapoarte de evaluare prezentate în tabel, implicit și cel întocmit de inculpatul DIMA ALINA HORAȚIU, **sunt conforme Standardelor Internaționale de Evaluare, iar dosarele de despăgubiri în care s-au întocmit aceste rapoarte corespund condițiilor de formă și fond cerute de lege pentru acordarea de despăgubiri. S-a solicitat Comisiei Centrale**

pentru Stabilirea Despăgubirilor să se pronunțe asupra modalității de soluționare a dosarelor de despăgubiri în care s-au întocmit rapoartele de evaluare și care reprezintă opinia exclusivă a evaluatorilor, consilierii Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor verificând doar îndeplinirea condițiilor pentru acordarea de despăgubiri, precum și metodele de evaluare folosite în stabilirea acestor valori.

Și din conținutul mențiunilor de pe această anexă rezultă atributul exclusiv al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a se pronunța asupra acordării sau neacordării despăgubirilor, respectiv competența „...*să se pronunțe asupra modalității de soluționare a dosarelor de despăgubire...*”, cu precizarea că valorile stabilite prin rapoartele de evaluare reprezintă opinia exclusivă a evaluatorilor, iar consilierii Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au verificat doar îndeplinirea condițiilor pentru acordarea de despăgubiri, respectiv metodele de evaluare folosite în stabilirea valorilor de despăgubire.

După aprobarea rapoartelor de evaluare, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a emis, în aceeași zi (26.05.2011), Decizia nr. 15764/FF/26.05.2011, privind acordarea de despăgubiri în condițiile Titlului VII din Legea nr. 247/2005 – decizie semnată, printre alții, și de inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI SEBASTIAN CRISTIAN și SAVU FLORENTINA – și s-a emis titlul de despăgubire în favoarea:

- (...), potrivit contractului de cesiune de drepturi nr. 834/22.10.2009, în cotă de 75%;
- (...), potrivit contractului de cesiune de drepturi nr. 347/07.02.2011, **în cotă de 15%;**
- (...), potrivit contractului de cesiune de drepturi nr. 1377/15.12.2010, **în cotă de 10%,** cuantumul total al titlului de despăgubiri fiind de **37.243.500 lei.**

Din cele de mai sus, rezultă că, la data de 26.05.2011, când s-a aprobat raportul de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, inculpații aveau cunoștință de faptul că terenul evaluat era situat în extravilanul municipiului Constanța și era un teren agricol, astfel încât numai prin simpla lecturare a conținutului raportului de evaluare puteau și trebuiau să constate că inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a utilizat pentru evaluarea terenului comparabile care nu priveau tranzacții de vânzare, ci doar oferte de vânzare a unor terenuri situate atât în intravilanul, cât și în extravilanul municipiului Constanța, care nu aveau categoria de folosință de teren agricol, așa cum era terenul pe care inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU trebuia să îl evalueze.

De asemenea, contrar dispozițiilor legale inculpata SAVU FLORENTINA, consilier în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniu restituiri proprietății funciare și posesor al unui certificat de expert evaluator de proprietăți imobiliare, deși avea, printre altele, și atribuția de **a primi rapoartele de evaluare, de a le verifica sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare, de a formula observații și a le transmite în vederea atașării la dosarele în curs de soluționare**, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, avizând raportul de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, raport prin care terenul a fost supraevaluat cu **7.715.000 euro** și care nu respecta Standardele Internaționale de Evaluare, contribuind astfel la prejudicierea bugetului de stat și la obținerea de către SIMU HORIA, (...), (...), (...), (...), (...) și DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA a unor foloase patrimoniale necuvenite.

Astfel, prin vizarea, la data de 08.02.2011, a raportului de evaluare înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu o zi înainte, respectiv 07.02.2011, deci într-un termen scurt, inculpata SAVU FLORENTINA a creat premisele pentru ceilalți inculpați, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, să aprobe un raport de evaluare prin

care terenul a fost supraevaluat **cu 7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei.**

Aprobarea raportului de evaluare la data de 26.05.2011 de către inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATTILA GABOR, VASILESCU OANA și BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel:

Potrivit Legii nr. 247/2005 și, în temeiul legii și a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, Comisia centrală care funcționa în subordinea Cancelariei Primului Ministru avea ca atribuție principală **analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor** care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII - Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, din Legea nr. 247/2005 – în baza rapoartelor de evaluare, Comisia urmând să procedeze **fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.**

În același timp, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor avea ca obligație legală **să adopte toate măsurile legale necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor**, să analizeze dosarele în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură, iar în situațiile în care apreciază că cererea de restituire în natură a fost respinsă în mod întemeiat, **să desemneze aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare** și, prin grija secretariatului, să transmită dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori pentru întocmirea rapoartelor de evaluare.

Din cele de mai sus, rezultă competența exclusivă a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de:

- a analiza și a stabili cuantumul final al despăgubirilor, în baza raportului de evaluare pe care îl puteau fie aproba și emite decizia, fie respinge și trimiteau dosarului pentru reevaluare;
- a adopta toate măsurile legale necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea de despăgubiri;
- a analiza dosarele în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură;
- a desemna aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare;
- a transmite dosarul împreună cu documentația aferentă evaluatorului pentru întocmirea raportului de evaluare;
- a stabili ordinea de soluționare a dosarelor în mod aleatoriu și numai în cazuri excepționale, temeinic motivate, de a dispune tratarea cu prioritate a unui anumit dosar.

Astfel, deși președintele și membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor - DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATILA GABOR, VASILESCU OANA și BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE, pe de o parte, și consiliera SAVU FLORENTINA, aveau obligația legală să verifice dacă raportul de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU respectă Standardele Internaționale de Evaluare în sensul utilizării, ca și comparabile, tranzacții certe ale unor proprietăți similare vândute și nu oferte de vânzare speculative publicate on-line, nu au respectat această obligație legală, acceptând și aprobând acordarea de despăgubiri pe baza unui raport de evaluare în care valoarea de piață a fost denaturată.

De asemenea, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a încălcat Legea nr. 247/2005, Standardele Internaționale de Evaluare și Codul Deontologic al Evaluatorilor întrucât acestea îl obligau ca rapoartele de evaluare să fie clare, să nu inducă în eroare, să respecte Standardele Internaționale de Evaluare ca o necesitate de aplicare a legii sau a reglementărilor ori a instrucțiunilor clienților,

să nu redacteze și să comunice un raport ce conține opinii și analize false, nereale sau nepărtinitoare, să acționeze legal, să respecte legile și reglementările legale, să fie obiectiv și imparțial, să nu utilizeze informații esențiale fără o verificare adecvată sau confirmare a veridicității informațiilor din partea unor surse independente, să efectueze verificări și investigații laborioase pentru a se asigura că datele analizei conținute în evaluare sunt corecte și credibile.

Cu toate acestea, în mod voit și în urma cointerесării sale materiale (primirea sumei de 5.000 euro de la inculpatul SIMU HORIA), în scopul stabilirii unei valori cât mai mari a terenului pentru care inculpatul SIMU HORIA urma să obțină despăgubiri cât mai mari, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a consemnat în raportul de evaluare o serie de fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, inexacte, subiective fără o verificare din surse independente și credibile.

Astfel, așa cum rezultă din **raportul de expertiză tehnică topografică judiciară**, dispus și efectuat în cauză, rezultă că inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a evaluat un teren care se învecina la nord cu Varianta Constanța – Ovidiu DN3C, la est cu zona (...) , la sud cu zona Oierie și la Vest cu Stația Transelectrica, în realitate, terenul evaluat învecinându-se în toate cele 4 puncte cardinale cu teren arabil (doar la vest cu teren arabil și Stația Transelectrica). De asemenea, din același raport de expertiză rezultă că linia CF Constanța Ovidiu și DN3C traversează terenul de la est la nord-vest și nu constituie vecinătate la nordul terenului, (...) se află situată la distanța de 850 metri, zona Oierie este situată la 2.000 metri (2 km), iar cu Stația Transelectrica terenul se învecinează doar pe 165 metri.

Deși, în raportul de evaluare, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a consemnat că terenul evaluat s-ar afla la limita cu intravilanul, în realitate această limită este situată la o distanță de 835 metri, distanță calculată pe direcția DN3C – str. Haiducului.

Totodată, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU în raportul de evaluare la punctul 4.5. „Descrierea amplasamentului” a menționat că „accesul este asigurat din bdul. Aurel Vlaicu și DN3C”, în realitate accesul nefăcându-se din bdul. Aurel Vlaicu, iar DN3C traversează terenul de la est la nord-vest, că „Tipul de folosință – Destinație estimată” este „spațiu comercial depozite, producție, showroom târg auto”, când în realitate terenul este unul agricol, iar la rubrica „Starea terenului” a consemnat că este „afectat parțial de construcții și alte amenajări”, respectiv „DN3C, Stație Transelectrica”, fără a arăta că 0,20 ha din teren este aferent căii ferate, că 1 ha din teren este ocupat de Stația Transelectrica, că 2 ha sunt ocupate de o platformă betonată, că 0,50 ha sunt aferente drumului DN3C și nici faptul că terenul este traversat de la est la vest de o linie de înaltă tensiune.

Ca atare, în condițiile în care terenul este traversat de la est la vest de o linie de înaltă tensiune, concluzia inculpatului DIMA ALIN HORAȚIU menționată în raport la rubrica „cea mai bună utilizare a proprietății imobiliare - ... spațiu de depozitare, comerț en-gross și industrial” este cel puțin inadecvată.

Concluzionând, rezultă că toate mențiunile din raportul de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, conform cărora terenul evaluat se învecinează cu varianta Constanța Ovidiu – DN3C, zona (...) și Stația Transelectrica, coroborat cu susținerea că cea mai bună utilizare a terenului este aceea de spațiu de depozitare, comerț en-gross și industrial, pe lângă faptul că este nereală, a fost determinată, în mod evident, de scopul de a stabili o valoare cât mai mare a despăgubirilor de care urma să beneficieze și de care a beneficiat inculpatul SIMU HORIA.

După emiterea deciziei de despăgubire adoptată în urma hotărârii nelegale a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de aprobare a raportului de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a emis Titlul de conversie nr. 1926/16.06.2011 în cuantum de 27.932.625 lei, reprezentând un număr total de 50.981.247 de

acțiuni, calculate la un preț mediu ponderat de 0,5479 lei/acțiune, în favoarea (...), Titlul de conversie nr. 1928/16.06.2011 în cuantum de 3.724.350 lei, reprezentând un număr de 6.797.500 acțiuni calculate la un preț mediu ponderat de 0,5479 lei/acțiune, în favoarea lui (...) și Titlul de conversie nr. 1927/16.06.2011 în cuantum de 5.586.525 lei, reprezentând un număr total de 10.096.249 acțiuni, calculate la un preț mediu ponderat de 0,5479 lei/acțiune, în favoarea lui (...), acțiuni care ulterior au fost valorificate în folosul propriu al inculpatului SIMU HORIA (27.599.034, 36 lei), (...), (...) și (...) (3.597.187, 5 lei), (...), (...) și (...) (5.419.142, 90 lei), care sunt foloasele patrimoniale obținute de aceștia, din care doar suma totală de 32.209.990, 76 lei reprezintă foloase necuvenite, având în vedere valoarea de piață a terenului stabilită prin raportul de expertiză judiciară de evaluare.

b) Analiza și interpretarea probelor în legătură cu infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, reținută în sarcina autorilor DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATILA GABOR, VASILESCU OANA, BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE și complicilor DIMA ALIN HORAȚIU, SAVU FLORENTINA și SIMU HORIA.

(...) .

I.4.2. Situația de fapt, analiza și interpretarea probelor administrate cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită de inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA și dare de mită de inculpatul SIMU HORIA

a) Situația de fapt

În continuarea demersurilor sale de a obține cât mai urgent și în condiții nelegale de despăgubiri în dosarul nr. 22804/FFCC, inculpatul SIMU HORIA i-a remis președintei Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților,

inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, suma de 400.000 euro, prin intermediul (...), apelând în acest scop la ajutorul mai multor persoane, cărora, pentru sprijinul acordat, le-a oferit și cedat procente din drepturile litigioase, fără a fi plătită contravaloarea acestora.

Astfel, la sfârșitul anului 2010, dar mai înainte de cesionarea procentelor din drepturile litigioase, inculpatul SIMU HORIA i-a transmis (...) disponibilitatea de a ceda un procent de 25% din drepturile deținute în dosarul nr. 22804/FFCC /2011 în vederea obținerii de despăgubiri cât mai rapid și în cuantum cât mai mare de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Întrucât (...) nu avea o relație directă și suficient de puternică cu președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, a apelat la (...), directorul Regiei Autonome pentru Administrarea Patrimoniului Protocolului de Stat, persoană cunoscută pentru relațiile sale de prietenie cu aceasta.

Deoarece o astfel de înțelegere și acțiune ilicită necesita o relație de încredere, inexistentă la acel moment între (...) și (...) – cei doi cunoscându-se doar ocazional în diverse împrejurări - (...) a fost prezentat lui (...) de către directorul tehnic al aceleiași regii, (...).

Astfel, în contextul unei întâlniri care a avut loc în luna decembrie 2010 la sediul Regiei Autonome - Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat între (...) și (...), în biroul acestuia, la care a participat și (...), (...) i-a transmis lui (...) că inculpatul SIMU HORIA era dispus să dea mită, pentru urgentarea și soluționarea favorabilă a dosarului de către președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, urmând ca, pentru ajutorul dat, (...) să cedeze 15% către (...) și 10% către (...), prin intermediul unor interpuși ai acestora, urmând ca inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA să-i fie remisă o parte din procentul de 15%.

În perioada imediat următoare, respectiv în luna ianuarie 2011, (...) s-a întâlnit cu inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, i-a comunicat „oferta” inculpatului SIMU HORIA, prilej cu care aceasta a pretins suma de 400.000 euro pentru a urgenta și soluționa favorabil dosarul de despăgubire.

Acceptarea propunerii inculpatului SIMU HORIA și pretinderea sumei de 400.000 euro de către inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA a fost transmisă de (...), prin intermediul (...), lui (...) care i-a comunicat inculpatului SIMU HORIA.

În aceste condiții, la data de 15.12.2010, la numai câteva zile de la înregistrarea dosarului la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, din dispoziția inculpatului SIMU HORIA, (...), prin intermediul (...), a cedat lui (...) 10% din drepturile litigioase și, întrucât la momentul respectiv acesta deținea o funcție publică importantă în cadrul Administrației Prezidențiale, l-a interpus ca intermediar și beneficiar aparent pe un apropiat de-al său, respectiv pe (...).

Operațiunea de primire mascată a procentului de 10% din drepturile deținute de inculpatul SIMU HORIA s-a materializat într-un contract de cesiune de drepturi autentificat sub nr. 1377 la data de 15.12.2010 în care cesionar a fost (...), iar prețul stipulat în contractul de cesiune de 100.000 lei nu a fost plătit de cesionar cedentului – aspect confirmat de (...) și (...) – tocmai datorită înțelegerii dintre inculpatul SIMU HORIA și (...) și dată fiind adevărata natură a operațiunii de a disimula complicitatea la infracțiunea de dare de mită.

În realizarea aceleiași înțelegeri infracționale, la data de 07.02.2011, din dispoziția inculpatului SIMU HORIA, (...), prin intermediul (...), a cedat 15% din drepturile deținute de această companie off-shore lui (...), persoană interpusă de (...), tranzacția fiind materializată prin încheierea contractului de cesiune autentificat sub nr. 347, contract în care s-a declarat fictiv același preț de 100.000 lei, preț care în realitate nu a fost plătit.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei a rezultat că, după emiterea deciziei de despăgubire și convertirea titlului de despăgubire în acțiuni la Fondul Proprietatea, acestea au fost vândute pe piața bursieră, fiind încasate următoarele sume de bani:

- (...) a încasat în data de 30.06.2011, în contul său deschis la (...) România S.A., suma de 5.419.142, 90 lei, drept preț al celor 10.196.249 acțiuni primite de la Fondul Proprietatea, suma a fost convertită la data de 01.07.2011 în 1.278.099, 74 euro și a fost retrasă în numerar (1.278.000 euro);

- (...) a vândut cele 6.797.500 acțiuni de la Fondul Proprietatea, după cum urmează: în ziua de 22.06.2011 - 1.900.000 acțiuni, încasând 1.026.000 lei, iar în ziua de 28.06.2011 a vândut 4.897.500 acțiuni, încasând 2.571.187, 50 lei, suma totală încasată din vânzarea acțiunilor fiind de 3.597.187, 5 lei.

Așa cum rezultă din (...), (...) și (...), banii au fost împărțiți după următorul algoritm: 25% i-au revenit lui (...) pentru că a acceptat să figureze în contractul de cesiune încheiat cu (...), 30% i-au revenit lui (...) pentru ajutorul acordat inculpatului SIMU HORIA de a obține sprijinul inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA prin intermediul lui (...), iar restul de 45% i-au revenit lui (...) pentru faptul că l-a pus în legătură pe (...) cu (...).

De asemenea, din (...), (...) și (...) a rezultat că banii obținuți de (...), prin intermediul lui (...), respectiv suma de 1.278.000 euro, au fost împărțiți de (...) astfel: 40.000 euro i-au revenit (...) pentru că a acceptat să figureze în contractul de cesiune ca cesionar al drepturilor litigioase, 400.000 euro i-au fost remiși președintei Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, pentru sprijinul acordat în soluționarea urgentă și favorabilă a dosarului de despăgubire, iar restul sumei de 838.000 euro a fost împărțită între (...) și (...).

Această înțelegere între (...) și (...) de împărțire a sumei de 838.000 euro a fost determinată, pe de o parte, de faptul că (...) intermediase legătura cu inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, căreia îi comunicase

promisiunea inculpatului SIMU HORIA de a-i remite o sumă de bani, iar, pe de altă parte, de faptul că (...) acceptase ca în cadrul discuției ce urma să aibă loc între DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA și (...), acesta să invoce interesul în soluționarea favorabilă a dosarului și al (...).

Cu privire la **remiterea sumei de 400.000 euro** inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, s-a reținut că la data de 01.07.2011 (...) a retras din contul deschis la (...) România S.A. suma de 1.278.000 euro și împreună cu (...) s-au deplasat la (...) unde i-au lăsat în păstrare (...). În cursul aceleiași luni, (...) s-a deplasat la biroul inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA din incinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, i-a spus acesteia că a încasat banii și au convenit ca după 2 sau 3 săptămâni să vină la sediul Regiei Autonome pentru Administrarea Patrimoniului Protocolului de Stat pentru a-i remite banii.

(...)

b) Analiza și interpretarea probelor cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită de inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA și dare de mită de inculpatul SIMU HORIA:

(...)

I.4.3. Situația de fapt, analiza și interpretarea probelor administrate cu privire la infracțiunile de luare de mită săvârșite de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU și dare de mită săvârșite de inculpatul SIMU HORIA

a) Situația de fapt

La data de 03.02.2010, a fost încheiat contractul cadru de prestări servicii nr. 22 între S.C. (...) S.R.L., evaluator persoană juridică, reprezentată de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, posesor al legitimației ANEVAR nr. (...), în

calitate de prestator și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, reprezentată de inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, în calitate de beneficiar, contractul fiind încheiat pe o durată nedeterminată.

La data de 08.12.2010, la numai 2 zile de la înregistrarea dosarului nr. 22804/FFCC/2010 la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, compusă din DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, (...), TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS VIRGIL, (...), (...) și BOGDAN DRAGOȘ, a procedat la desemnarea evaluatorului DIMA ALIN HORAȚIU, în calitate de reprezentant al S.C. (...) S.R.L., pentru a evalua terenul ce făcea obiectul dosarul 22804/FFCC/2010.

Ulterior desemnării S.C. (...) S.R.L., reprezentată de evaluatorul DIMA ALIN HORAȚIU, pentru efectuarea evaluării în dosarul nr. 22804/FFCC/2010, inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...), a continuat demersurile inițiale întreprinse la nivelul autorităților locale și la nivelul A.N.RP.P., în scopul încadrării terenului ce făcea obiectul evaluării ca intravilan și stabilirea unei valori de piață mult mai mare, în condițiile în care Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor de la Primăria municipiului Constanța stabilise că terenul era extravilan arabil.

La data de 16.01.2011, la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor – Secretariat fond funciar a fost înregistrată sub nr. 20506 anexa la contractul de prestării servicii nr. 22/2010.

Conform prevederilor Legii nr. 247/2005 și a normelor de aplicare a dispozițiilor acestei legi, după desemnarea de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a inculpatului DIMA ALIN HORAȚIU în calitate de evaluator, în aceeași zi cu data semnării anexei la contract, respectiv 16.01.2011, acestuia i-a fost predată o copie a dosarului nr. 22804/FFCC/2010.

După ce a intrat în posesia respectivelor înscrisuri, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU l-a convocat pe (...), reprezentantul (...) pentru a solicita clarificări referitoare la terenul ce urma a fi evaluat.

După ce a fost notificat de către inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU, având în vedere că (...) acționa ca un interpus al inculpatului SIMU HORIA, acesta l-a înștiințat pe inculpat despre convocare.

Conform indicațiilor primite de la inculpatul SIMU HORIA, (...) l-a contactat telefonic pe inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU și au stabilit să se întâlnească la Constanța, pentru a-i pune evaluatorului la dispoziție documentele necesare în vederea efectuării raportului.

Având în vedere rolul pe care îl avea evaluatorul în procedura de acordare a despăgubirii, respectiv de a întocmi un raport în care să fie menționată valoarea terenului, inculpatul SIMU HORIA a decis să îi ofere mită acestuia, în scopul încadrării terenului într-o zonă cât mai bună și, implicit, pentru stabilirea unei valori cât mai mari.

În aceste condiții, în luna ianuarie 2011, inculpatul SIMU HORIA i-a dat (...), într-un plic, suma de 5.000 euro, pentru a-i fi remiși inculpatului DIMA ALIN HORAȚIU.

Astfel, în luna ianuarie 2011, după data de 16.01.2011 când inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a primit o copie a dosarului nr. 22804/FFCC/2010, între (...) și inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a avut loc o întâlnire, cu ocazia căreia (...) i-a înmănat inculpatului copii ale unor înscrisuri solicitate de inculpat, în vederea finalizării raportului de evaluare și suma de 5.000 de euro.

Întâlnirea dintre (...) și inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a avut loc, la solicitarea inculpatului, la o cafenea din Piața Ovidiu, din Constanța, motivul alegerii respectivei cafenele ca loc de întâlnire, în condițiile în care o astfel de întâlnire ar fi impus, prin prisma scopului ei, ca locație biroul expertului, îl constituie faptul că inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU avea domiciliul într-un bloc din zona respectivă.

Cu ocazia întâlnirii dintre cei doi, (...) i-a înmănat inculpatului DIMA ALIN HORAȚIU plicul în care se aflau cei 5.000 de euro, iar acesta l-a acceptat, ocazie cu care (...) i-a cerut, fără a-i indica însă să stabilească o valoare anume, să aibă în vedere, cu ocazia efectuării evaluării, o încadrare cât mai bună a terenului care, pe cale de consecință, i-ar fi asigurat o valoare cât mai mare.

Raportul de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a fost depus la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor – Secretariat Fond Funciar la data de **07.02.2011** și înregistrat sub **nr. 22461**, iar în data de **08.02.2011** a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor – Secretariat Fond Funciar, **sub nr. 681**, procesul-verbal de predare-primire a raportului de evaluare (varianta scurtă), care conține și acordul exprimat de (...) cu privire la valoarea terenului, aspect care confirmă existența unei alte întâlniri care a avut loc în București, între (...) și inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU.

Raportul de evaluare întocmit de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU a fost înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților – Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor. – Secretariat Fond Funciar, sub nr. 22461/R/07.02.2011 și a stabilit o valoare de piață a terenului în suprafață de 25 ha în cuantum de **8.750.000 euro** (35 euro/mp) echivalentul a **37.243.500 lei**, această valoare fiind însă supraevaluată cu suma de **7.715.000 euro**, echivalentul a **32.838.126 lei**.

b) Analiza și interpretarea probelor administrate din care rezultă săvârșirea infracțiunii de luare de mită de inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU și dare de mită de către inculpatul SIMU HORIA

(...)

Astfel, din probele administrate în cauză a rezultat că:

- în luna ianuarie 2011, inculpatul SIMU HORIA a dat, prin intermediul (...), suma de 5.000 euro inculpatului DIMA ALIN HORAȚIU, evaluator desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010, în scopul supraevaluării terenului în suprafață de 25 ha ce a făcut obiectul respectivului dosar;

- în luna ianuarie 2011, inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU în calitate de expert judiciar în specialitatea Evaluarea proprietății imobiliare, evaluator desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010, a primit suma de 5.000 euro, de la inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) , pentru a supraevalua terenul în suprafață de 25 ha care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010 al autorității Naționale pentru Restituirea proprietăților;

- (...) .

1.4.4. Situația de fapt, analiza și interpretarea probelor administrate cu privire la infracțiunea de spălare a banilor reținută în sarcina inculpatului SIMU HORIA

a) Situația de fapt

În scopul disimulării originii ilicite a sumelor de bani obținute din săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, precum și în vederea ascunderii adevăratului beneficiar al acestora, inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...), beneficiind de ajutorul (...) și al soției sale (...), a utilizat un cont deschis la banca (...) din Elveția în care au fost încasați banii proveniți din vânzarea acțiunilor de la Fondul Proprietatea.

O parte din banii încasați de (...) supuși procesului de spălare, au fost utilizați de inculpatul SIMU HORIA în interesul propriu, una din principalele achiziții fiind un imobil, în valoare de aproximativ 3.500.000 euro, imobil care a fost ulterior ipotecat pentru obținerea unui împrumut cu care a fost achiziționat un alt imobil, tot în sudul Franței.

Acțiunile inculpatului SIMU HORIA de a schimba și transfera banii obținuți ca urmare a vânzării acțiunilor obținute nelegal ca despăgubiri de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cunoscând că acestea provin dintr-o infracțiune de abuz în serviciu, în scopul ascunderii și disimulării originii ilicite a acestora este confirmată de (...).

Astfel, după obținerea despăgubirilor din dosarul nr. 22804/FFCC/2010 de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...), după ce la data de 21.06.2011 (...) a primit un număr de 50.981.247 acțiuni la Fondul Proprietatea, au fost vândute prin intermediul unui broker, respectiv (...).

Astfel, conform extrasului de cont nr. (...) , emis de Depozitarul Central, la data de 21.06.2011, ora 09:54, de la Fondul Proprietatea au fost transferate în contul (...) un număr de 50.981.247 acțiuni, după care, în aceeași zi, la ora 12:54, toate acțiunile au fost transferate către (...) S.A.

După 3 zile, așa cum reiese din extrasul de cont deschis la banca elvețiană (...) al cărui titular era (...), la data de 24.06.2011, (...) a virat în acest cont suma de 3.300.000 euro cu explicația „încasare pentru vânzare acțiuni la Fondul Proprietatea”, iar în ziua de 27.06.2011, tot (...) a virat suma de 3.220.512, 93 euro în același cont, cu aceeași explicație.

La data de **24.06.2011**, în aceeași zi cu virarea sumei de 3.300.000 euro cu explicația „încasare pentru vânzare acțiuni la Fondul Proprietatea” de către (...) în contul (...), această companie off-shore, reprezentată scriptic de (...), în calitate de „creditor” a încheiat cu societatea SCI (...), reprezentată de (...), în calitate de „împrumutat”, un contract de împrumut pentru suma de 3.240.300 euro, la art. 3 al contractului stipulându-se că banii vor fi virați de (...), în numele SCI (...), în contul „(...) ” deschis la Trezoreria din SAINT TROPEZ, pentru achiziția unei proprietăți imobiliare situată în SAINT TROPEZ, FRANȚA (Ramatuelle, (...) din „Plage de Pampelonne”).

Această operațiune a fost inițiată și derulată din dispoziția inculpatului SIMU HORIA, prin intermediul (...), cu scopul de a ascunde și disimula originea

ilicită a sumei de **3.240.300 euro**, reprezentând prețul imobilului, sumă care provenea din despăgubirile acordate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în dosarul nr. 22804/FFCC/2010, operațiunea fiind specifică spălării banilor, contractul de împrumut încheiat între (...) și SCI (...) fiind unul fictiv, singurul scop al întocmirii acestuia fiind acela de a fi utilizat ca document justificativ al unei operațiuni de transfer bancar al banilor având ca destinație finală achiziționarea unui imobil.

De asemenea, a rezultat că inculpatul SIMU HORIA împreună cu soția sa (...), sunt acționarii companiei franceze SCI (...), înregistrată cu nr. (...), care a fost înființată la data de **20.06.2011**, cu numai patru zile înainte de transferul sumei de 3.240.000 euro din contul (...), companie ce are sediul social în Ramatuelle, cartierul Pampelonne, subdiviziunea Pampelonne nr. (...), inculpatul SIMU HORIA deținând 5 acțiuni, iar soția sa (...) 495 de acțiuni, având împreună, prin intermediul companiei SCI (...):

- imobilul – casă de locuit, achiziționat la data de 30.06.2011 cu suma de 3.559.000 euro;
- imobilul – casă de locuit și teren achiziționat la data de 05.06.2014 cu suma de 3.200.000 euro.

Astfel, din probele administrate în cauză, rezultă că primul imobil a fost achiziționat de inculpatul SIMU HORIA în Franța, la data de 30.06.2011 cu banii obținuți fraudulos din dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010.

Ulterior, inculpatul l-a ipotecat în favoarea băncii (...), din Franța, pentru contractarea unui împrumut pe baza căruia a achiziționat la data de 05.06.2014 un al doilea imobil (casă de locuit și teren) în valoare de 3.200.000 euro, tot în Franța, așa cum rezultă din datele de anchetă.

(...) a confirmat că SCI (...) este o societate înființată de inculpatul SIMU HORIA și soția sa, în scopul achiziționării unor proprietăți în Saint Tropez – Franța și că această companie a fost înființată ca un vehicul în vederea efectuării acestor achiziții, din rațiuni fiscale, respectiv că proprietatea achiziționată din

banii proveniți din vânzarea acțiunilor la Fondul Proprietatea reprezintă o casă de vacanță ce a fost cumpărată pentru a fi folosită de familia SIMU, astfel că înființarea acestei societăți cu numai patru zile înainte de transferul sumei de 3.240.000 euro din contul (...) este de natură a confirma (...) , conform căreia societatea a fost înființată doar în scopul achiziționării de imobile în Franța, societate care aparent nu ar avea nicio legătură cu persoana inculpatului SIMU HORIA.

De asemenea, (...) urmând procedurile de achiziție de pe teritoriul francez, cumpărătorul societatea SCI (...), avea obligația să transfere atât prețul imobilului, cât și costurile ocazionate de achiziție în contul notarului francez prin intermediul căruia s-a efectuat tranzacția. Astfel, la solicitarea inculpatului SIMU HORIA, (...) a virat din conturile (...) în contul biroului notarial sumele destinate achiziției în numele societății SCI (...) și cu justificarea fictivă de împrumut, ulterior notarul distribuind suma încasată către vânzător.

Tot din (...), a rezultat că între (...) și SCI (...) a fost încheiat în mod fictiv un contract de împrumut, contract ce a fost prezentat băncii pentru a se executa plata, caracterul fictiv reieșind și din faptul că SCI (...) nu a restituit nicio parte din suma împrumutată.

De asemenea, în anul 2013, reprezentantul scriptic al SCI (...), un avocat din Franța, i-a solicitat inculpatului SIMU HORIA să facă o prelungire a contractului de împrumut pentru că termenul împrumutului expira, fapt pentru care inculpatul SIMU HOIRA i-a cerut (...) să redacteze un act adițional la contractul de împrumut, care a fost transmis și retransmis cu observații pe e-mail cu avocatul din Franța, însă acesta nu a fost finalizat prin semnarea lor.

În același scop, al disimulării provenienței ilicite a sumelor de bani obținute din despăgubiri și al creării aparenței de legalitate pentru intrarea în posesia acestora și al folosirii lor, inculpatul SIMU HORIA a retras din contul (...), deschis la banca (...), mai multe sume de bani, folosind ca justificare tot contracte de împrumut fictive.

Astfel, în zilele de 29.06.2011, 30.06.2011, 15.07.2011, 21.07.2011, 29.07.2011, 12.08.2011 și 26.08.2011, inculpatul SIMU HORIA a încasat din contul (...), deschis la banca elvețiană (...), invocând contractele de împrumut fictive din datele de 28.06.2011 și 29.06.2011, suma totală de 480.000 euro, contractele fiind încheiate din dispoziția inculpatului și semnate de (...) din partea (...).

Așa cum rezultă din înscrisuri, respectiv contractele de împrumut și situațiile privind plățile efectuate, existente la dosarul de urmărire penală, în baza celor două contracte de împrumut menționate anterior, din contul (...) au fost dispuse, în perioada 29.06 – 26.08.2011, șapte plăți, în valoare totală de 480.000 euro, după cum urmează:

- în data de 29.06.2011 a fost transferată suma de 180.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 28.06.2011*”;
- în data de 30.06.2011 a fost transferată suma de 85.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 29.06.2011*”;
- în data de 15.07.2011 a fost transferată suma de 150.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 29.06.2011*”;
- în data de 21.07.2011 a fost transferată suma de 10.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 29.06.2011*”;
- în data de 29.07.2011 a fost transferată suma de 25.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 29.06.2011*”;
- în data de 12.08.2011 a fost transferată suma de 25.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 29.06.2011*”;
- în data de 26.08.2011 a fost transferată suma de 5.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 29.06.2011*”.

Din analiza înscrisurilor existente la dosarul cauzei, a rezultat că inculpatul SIMU HORIA nu a restituit nicio sumă de bani în anul 2011 în contul (...) deschis la banca (...) Elveția, iar conform extraselor de cont ale (...), aferente conturilor deschise la (...), rezultă că inculpatul SIMU HORIA nu a restituit în

baza celor două contracte de împrumut nicio sumă de bani în perioada 2011-2015, nerestituirea acestor împrumuturi fiind de natură a întări ipoteza fictivității contractelor de împrumut.

În aceeași categorie a operațiunilor de spălare a banilor se înscriu și plățile efectuate din contul (...) către compania austriacă (...) GMBH, companie care, conform (...), (...) și (...) a fost înființată și controlată de inculpatul SIMU HORIA.

Astfel, în perioada 28.06.2011 – 15.11.2011, din dispozițiile inculpatului SIMU HORIA, (...) a transferat către compania austriacă (...) GMBH, în baza a șase contracte de împrumut încheiate în zilele de 28.06.2011, 29.06.2011, 03.08.2011, 24.08.2011, 05.09.2011 și 11.11.2011, prin intermediul a 11 plăți, suma totală de **1.346.000 euro**, contractele fiind încheiate între (...), reprezentată de (...) și (...) GMBH, reprezentată de cetățeanul austriac (...), operațiuni ce s-au derulat după cum urmează:

- în data de 28.06.2011 a fost transferată suma de 400.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 28.06.2011*”
- în data de 30.06.2011 a fost transferată suma de 110.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 29.06.2011*”;
- în data de 10.08.2011 a fost transferată suma de 270.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 03.08.2011*”;
- în data de 24.08.2011 a fost transferată suma de 61.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 24.08.2011*”;
- în data de 30.08.2011 a fost transferată suma de 40.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 24.08.2011*”;
- în data de 05.09.2011 a fost transferată suma de 280.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 05.09.2011*”;
- în data de 22.09.2011 a fost transferată suma de 60.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 05.09.2011*”;

- în data de 28.09.2011 a fost transferată suma de 40.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 05.09.2011*”;
- în data de 30.09.2011 a fost transferată suma de 55.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 05.09.2011*”;
- în data de 11.11.2011 a fost transferată suma de 22.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 11.11.2011*”;
- în data de 15.11.2011 a fost transferată suma de 8.000 euro cu explicația „*contract de împrumut din 11.11.2011*”.

Justificarea acestor transferuri au avut la bază următoarele contracte de împrumut fictive încheiate între (...), în calitate de împrumutător, reprezentată de (...), și (...) GMBH, în calitate de împrumutat, reprezentată de (...):

- contract din data de 28.06.2011 pentru suma de 400.000 euro;
- contract din data de 29.06.2011 pentru suma de 110.000 euro;
- contract din data de 03.08.2011 pentru suma de 270.000 euro;
- contract din data de 24.08.2011 pentru suma de 101.000 euro;
- contract din data de 05.09.2011 pentru suma de 435.000 euro;
- contract din data de 11.11.2011 pentru suma de 30.000 euro.

Conform datelor existente în bazele de date ale Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, în contul (...) deschis la (...) , în perioada 29.06 – 03.10.2011, a fost virată suma totală de **1.281.000 euro**, din contul aceleiași companii deschis la (...) (...).

Sumele virate sunt în majoritatea cazurilor identice cu cele provenind de la (...). Astfel:

- în data de 28.06.2011, (...) a virat către contul deschis în Elveția al (...) GMBH suma de 400.000 euro, sumă care, a doua zi, în data de 29.06.2011, a fost transferată în contul din România al (...) GMBH;
- în data de 30.06.2011, (...) a virat către contul deschis în Elveția al (...) GMBH suma de 110.000 euro, iar în aceeași zi, suma de 108.000 euro a fost transferată în contul din România al (...) GMBH;

- în data de 10.08.2011, (...) a virat către contul deschis în Elveția al (...) GMBH suma de 270.000 euro, sumă care, a doua zi, în data de 11.08.2011, a fost transferată în contul din România al (...) GMBH;
- în data de 24.08.2011, (...) a virat către contul deschis în Elveția al (...) GMBH suma de 61.000 euro, iar în următoarea zi, în data de 25.08.2011, suma de 60.000 euro, a fost transferată în contul din România al (...) GMBH;
- în data de 30.08.2011, (...) a virat către contul deschis în Elveția al (...) GMBH suma de 40.000 euro, iar în următoarea zi, în data de 31.08.2011, aceeași sumă a fost transferată în contul din România al (...) GMBH;
- în data de 05.09.2011, (...) a virat către contul deschis în Elveția al (...) GMBH suma de 280.000 euro, iar a doua zi, în data de 06.09.2011, aceeași sumă a fost transferată în contul din România al (...) GMBH;
- în data de 22.09.2011, (...) a virat către contul deschis în Elveția al (...) GMBH suma de 60.000 euro, iar în data de 26.09.2011, aceeași sumă a fost transferată în contul din România al (...) GMBH;
- în data de 28.09.2011, (...) a virat către contul deschis în Elveția al (...) GMBH suma de 40.000 euro, iar în data de 30.09.2011, suma de 29.000 euro a fost transferată în contul din România al (...) GMBH.

Conform (...), inculpatul SIMU HORIA a decis ca pentru o mai bună credibilitate a afacerilor sale să înființeze o societate în Austria, cu același scop, al controlului societăților din România, sens în care a luat ființă societatea (...) GMBH, societate controlată în fapt de inculpatul SIMU HORIA și care, aparent, ca și în cazul (...), avea o altă persoană nominalizată ca acționar, un cetățean austriac pe nume (...).

De asemenea, (...) inculpatul SIMU HORIA a dispus transferarea unor sume de bani, în funcție de necesități, către această societate austriacă din contul din Elveția al (...), justificarea acestor transferuri fiind însoțită de încheierea unor contracte de împrumut fictive.

(...), într-o primă etapă, (...) GMBH a avut ca acționar aparent un cetățean austriac, iar ulterior retragerii acestuia din cauza unui conflict cu inculpatul SIMU HORIA în cursul anului 2013, a refuzat să mai fie un reprezentant formal, astfel că SIMU HORIA a devenit acționar nominal, ocazie cu care și denumirea a fost schimbată în (...) GMBH.

În legătură cu modalitatea de utilizare a fondurilor bănești de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) GMBH, (...) sumele erau transferate în contul din Elveția al companiei, deschis tot la banca (...), iar ulterior erau transferate din acel cont, prin semnătura inculpatului SIMU HORIA, către diverse destinații, în funcție de necesitățile inculpatului sau ale companiilor controlate de acesta.

(...) odată cu înființarea (...) și ulterior a (...), inculpatul SIMU HORIA a încercat, pe lângă rațiunile fiscale, să-și mascheze participarea ca acționar în diverse societăți, iar toate sumele de bani care s-au vehiculat prin conturile (...) au fost tratate de inculpat ca și sume ce se aflau în contul său personal, iar pentru justificarea operațiunilor bancare dispunea întocmirea unor contracte de împrumut fictive.

Cu privire la aceste contracte de împrumut, (...), la începutul anului 2015, când se solicitase întocmirea auditurilor la zi pentru (...) și (...) LTD, a fost contactată telefonic de către auditorul din Cipru care i-a solicitat ajutorul pentru a lua legătura cu HORIA SIMU și a-i transmite acestuia să răspundă la un mesaj de tip e-mail trimis de aceștia anterior și la care inculpatul nu răspundea. Atunci a aflat că mesajul respectiv se referea la contractele de împrumut ale (...) care nu erau corect întocmite, în sensul că nu prevedeau dobânda minimă legală, aceste aspecte fiind confirmate și de (...).

În acest sens, cei din Cipru au făcut referire la mai multe companii, printre care și la contratele de împrumut încheiate între (...) și (...) GMBH, ceea ce confirmă faptul că aceste contracte de împrumut nu reprezentau altceva decât

interfața de legalitate, necesare la operarea transferurilor bancare între aceste companii.

În concluzie, din probele administrate în cauză, rezultă că inculpatul SIMU HORIA a fost cel care a decis înființarea (...) și (...) GMBH și le-a controlat activitatea prin persoane interpușe, respectiv (...) și (...).

De asemenea, tot inculpatul SIMU HORIA a fost cel care a dispus cu privire la modalitatea și mijloacele de transfer a fondurilor bănești ale celor două companii, viramentele bancare efectuate succesiv, justificate prin contracte de împrumut fictive, având drept scop disimularea originii ilicite a banilor obținuți fraudulos de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Astfel, prin acțiunile sale, directe sau indirecte, inculpatul SIMU HORIA a vândut cele 50.981.247 acțiuni de la Fondul Proprietatea obținute drept despăgubire în dosarul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 22804/FFCC/2010 cu prețul total de 6.520.512, 93 euro, iar după încasarea acestei sume în contul (...), deschis la banca elvețiană (...), inculpatul SIMU HORIA a dispus transferul sumei de 3.246.300 euro în contul unui birou notarial din Franța, în numele SCI (...), companie înființată și controlată tot de acesta și folosită pentru achiziționarea unui imobil în SAINT TROPEZ – FRANȚA, în beneficiul său personal și al familiei sale. În această modalitate, suma de 3.246.300 euro provenită din obținerea ilegală de despăgubiri de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a fost transferată SCI (...) controlată de inculpatul SIMU HORIA și soția sa și folosită pentru achiziționarea unei case de locuit în Franța, pentru justificarea operațiunii încheindu-se un contract de împrumut fictiv, contract încheiat de (...) și soția inculpatului, (...). Astfel, inculpatul SIMU HORIA a transferat cei 3.240.300 euro cunoscând că provin din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și a disimulat adevărata natură a provenienței acestora printr-un contract de împrumut.

În ceea ce privește suma de 480.000 euro, virată din același cont al (...), în zilele de 29.06.2011, 30.06.2011, 15.07.2011, 21.07.2011, 29.07.2011,

12.08.2011 și 26.08.2011, manoperele dolosive au constat tot în două contracte de împrumut fictive datate 28.06.2011 și 29.06.2011, semnate de (...) și SIMU HORIA, inculpatul SIMU HORIA creând doar aparența calității sale de terț care s-a împrumutat de la o companie din Cipru. În realitate însă, inculpatul SIMU HORIA a fost inițiatorul întregului circuit fraudulos de la cumpărarea drepturilor litigioase și până la intrarea în posesia banilor obținuți din despăgubirile acordate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, circuit care a avut drept scop principal disimularea adevăratei naturi a provenienței acestora, iar în final dobândirea și utilizarea în interes personal a acestora.

În același fel, inculpatul SIMU HORIA a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 1.346.000 euro prin întocmirea a șase contracte de împrumut fictive (contractele de împrumut din 28.06.2011 în valoare de 400.000 euro, 29.06.2011 în valoare de 110.000 euro, 03.08.2011 în valoare de 270.000 euro, 24.08.2011 în valoare de 101.000 euro, 05.09.2011 în valoare de 435.000 euro și 11.11.2011 în valoare de 30.000 euro), încheiate între (...) și (...) GMBH, sumele fiind utilizate de inculpatul SIMU HORIA în scop personal.

Din cele de mai sus, rezultă că în perioada 24.06.2011 – 11.11.2011, inculpatul SIMU HORIA, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a săvârșit nouă acte materiale, corespunzătoare celor nouă contracte de împrumut fictive încheiate de (...) cu SCI (...), SIMU HORIA și (...) GMBH, prin care a transferat, prin intermediari, și disimulat adevărata natură a provenienței sumei totale de 5.066.300 euro, bani pe care i-a dobândit și folosit în interes propriu, suma fiind provenită din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, săvârșită în forma de participație penală a complicității.

b) Analiza și interpretarea probelor administrate referitoare la infracțiunea de spălare a banilor

(...)

Astfel, din probatoriul administrat au rezultat următoarele:

- în perioada **24.06.2011 – 11.11.2011**, inculpatul **SIMU HORIA**, în baza aceleiași rezoluții, a săvârșit nouă acte materiale, respectiv manopere dolosive (în total nouă contracte de împrumut fictive încheiate de (...) cu SCI (...), SIMU HORIA și (...) GMBH) prin care a disimulat adevărata natură a provenienței sumei totale de **5.066.300 euro**, bani pe care i-a dobândit și folosit în interes propriu, suma fiind provenită din săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul în legătură cu dosarul A.N.R.P. nr. 22804/FFCC/2011, faptă pentru care se va dispune trimiterea în judecată;

- (...)

II. MIJLOACE DE PROBĂ

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

(...)

III. ÎN DREPT

III.1. Cu privire la inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA:

1.1. Fapta inculpatei **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA** care, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, **la data de 26.05.2011, a aprobat** – *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) - raportul de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011* - *întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic, prin*

*care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat - deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare, producând un prejudiciu părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în quantum total de 7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei, facilitând astfel obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite, în quantum total de 32.209.990, 76 lei, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.*

1.2. Fapta inculpatei **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA** care, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, în luna ianuarie 2011 – *a acceptat promisiunea și a pretins suma de 400.000 euro*, iar în data de 02 august 2011 - *a primit suma de 400.000 euro de la SIMU HORIA, prin intermediul lui (...), în legătură cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor sale de serviciu, respectiv pentru urgentarea soluționării dosarului nr. 22804/FFCC/2010 și aprobarea în data de 26.05.2011 a raportului de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011, întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic al Evaluatoarelor, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului a fost supraevaluat cu 7.715.000 euro, deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare, constituie infracțiunea de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.*

Ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.;

III.2. Cu privire la inculpatul MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN:

Fapta inculpatului **MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN** care, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, **la data de**

26.05.2011, a aprobat – *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) - raportul de evaluare nr. 22461/R* din 07.02.2011 - *întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat* - deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare, producând un **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în cuantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei**, facilitând astfel obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în cuantum total de **32.209.990, 76 lei**, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

III.3. Cu privire la inculpatul BACIU REMUS VIRGIL:

Fapta inculpatului **BACIU REMUS VIRGIL** care, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, **la data de 26.05.2011, a aprobat** – *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) - raportul de evaluare nr. 22461/R* din 07.02.2011 - *întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat* - deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare, producând un **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în cuantum

total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei**, facilitând astfel obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în quantum total de **32.209.990, 76 lei**, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul***, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

III.4. Cu privire la inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN:

Fapta inculpatului **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** care, în calitate de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, **la data de 26.05.2011, a aprobat** – *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) - raportul de evaluare nr. 22461/R* din 07.02.2011 - *întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat* - deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare, producând un **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în quantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei**, facilitând astfel obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în quantum total de **32.209.990, 76 lei**, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul***, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

III.5. Cu privire la inculpatul MARKO ATTILA-GABOR:

Fapta inculpatului **MARKO ATTILA-GABOR** care, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, **la data de 26.05.2011, a aprobat** – *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului)* - **raportul de evaluare nr. 22461/R** din 07.02.2011 - *întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat* - deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare, producând un **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în cuantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei**, facilitând astfel obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în cuantum total de **32.209.990, 76 lei**, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

III.6. Cu privire la inculpata VASILESCU OANA:

Fapta inculpatei **VASILESCU OANA** care, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, **la data de 26.05.2011, a aprobat** – *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului)* - **raportul de evaluare nr. 22461/R** din 07.02.2011 - *întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic, prin*

*care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat - deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare, producând un prejudiciu părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în quantum total de 7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei, facilitând astfel obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite, în quantum total de 32.209.990, 76 lei, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.*

III.7. Cu privire la inculpatul BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE:

Fapta inculpatului **BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE** care, în calitate de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, **la data de 26.05.2011, a aprobat** – *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) - raportul de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011 - întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat - deși se impunea trimiterea dosarului spre reevaluare, producând un prejudiciu părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în quantum total de 7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei, facilitând astfel obținerea unor foloase patrimoniale necuvenite, în quantum total de 32.209.990, 76 lei, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru***

altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

III.8. Cu privire la inculpata SAVU FLORENTINA:

Fapta inculpatei **SAVU FLORENTINA** care, în calitate de **consilier** în cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Serviciul Despăgubiri, **prin avizarea** raportului de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011 - *întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat* - cu încălcarea atribuțiilor de serviciu care presupuneau verificarea raportului de evaluare sub aspectul respectării Standardelor Internaționale de Evaluare și a Legii nr. 247/2005, **a ajutat membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să aprobe** - *cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului)* – **dosarul nr. 22804/FFCC/2010**, deși se impunea trimiterea acestuia spre reevaluare, prin acțiunea sa inculpata contribuind la producerea unui **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în quantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei** și la obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în quantum total de **32.209.990, 76 lei**, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...) și (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul**, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

III.9. Cu privire la inculpatul SIMU HORIA:

9.1. Fapta inculpatului **SIMU HORIA** care, în perioada 2010 - 2011, **prin acțiunile sale** - mituirea inculpatei *DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA*, președinta Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și a inculpatului *DIMA ALIN HORAȚIU*, expert desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților pentru întocmirea raportului de evaluare; demersuri efectuate, prin intermediari, de urgentare a soluționării dosarului de despăgubire pe lângă autoritățile implicate în procedura de retrocedare; a promis și dat un procent de 25% din drepturile de despăgubire intermediarilor pentru a-i sprijini în demersurile sale ilicite; folosirea raportului de expertiză extrajudiciară întocmit eronat de expertul (...) prin care s-a realizat o identificare greșită a terenului de natură a acredita ideea că terenul este situat în intravilanul municipiului Constanța; demersurile efectuate pe lângă Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei Constanța de a confirma în scris că suprafața de 25 ha s-ar afla în intravilanul municipiului Constanța și de a folosi acest răspuns prin prezentarea lui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților; acceptul său dat pentru valoarea obținută în urma întocmirii raportului de evaluare, deși cunoștea că valoarea de piață este denaturată - **a ajutat membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să aprobe** - cu încălcarea dispozițiilor **Legii nr. 247/2005** privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) – **dosarul nr. 22804/FFCC/2010**, deși se impunea trimiterea acestuia spre reevaluare, prin acțiunile sale inculpatul contribuind la producerea unui **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în cuantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei** și la obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în cuantum total de **32.209.990, 76 lei**, atât pentru sine, cât și pentru (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de **complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă**

funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

9.2. Fapta inculpatului **SIMU HORIA** care, în perioada decembrie 2010 – februarie 2011, a promis și ulterior a cedat 25% din drepturile deținute în dosarul A.N.R.P. nr. 22804/FFCC/2010 (...), prin intermediul lui (...), și (...), prin intermediul lui (...), pentru ca (...) să îl sprijine în remiterea, în data de 02.08.2011, a sumei de 400.000 euro, provenită din valorificarea celor 25% din drepturi, președintei A.N.R.P. - DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, în scopul urgentării soluționării dosarului nr. 22804/FFCC/2010 și aprobării în data de 26.05.2011 a raportului de evaluare nr. 22461/R din 07.02.2011, întocmit de expertul DIMA ALIN HORAȚIU cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic al Evaluatorilor, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului a fost supraevaluat cu 7.715.000 euro, constituie infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.

9.3. Fapta inculpatului **SIMU HORIA** care, în luna ianuarie 2011, a dat prin intermediul lui (...), suma de 5.000 euro numitului DIMA ALIN HORAȚIU, evaluator desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010, în scopul supraevaluării terenului în suprafață de 25 ha ce a făcut obiectul dosarului A.N.R.P. nr. 22804/FFCC/2010, constituie infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.

9.4. Fapta inculpatului **SIMU HORIA** care, în perioada 24.06.2011 – 11.11.2011, în baza aceleiași rezoluții, a săvârșit nouă acte materiale, respectiv manopere dolosive (în total nouă contracte de împrumut nereale încheiate de (...) cu SCI (...), SIMU HORIA și (...) GMBH) prin care a disimulat adevărata natură a provenienței sumei totale de **5.066.300 euro**, bani pe care i-a dobândit și

folosit în interes propriu, suma fiind provenită din săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul în legătură cu dosarul A.N.R.P. nr. 22804/FFCC/2011, constituie infracțiunea de *spălare a banilor*, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.pen.

Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III.10. Cu privire la inculpatul DIMA ALIN HORAȚIU:

10.1. Fapta inculpatului **DIMA ALIN HORAȚIU** care, în calitate de evaluator desemnat de A.N.R.P. în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010, prin întocmirea la data de 06.02.2011 și depunerea la data de 07.02.2011 a raportului de evaluare nr. 22461/R - *cu nerespectarea Legii nr. 247/2005, Standardelor Internaționale de Evaluare și Codului Deontologic al Evaluatorilor, prin care terenul ce a făcut obiectul dosarului de despăgubire a fost supraevaluat - a ajutat membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să aprobe - cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente (astfel cum au fost expuse în capitolul I.3. Cadrul legal încălcat, analiza și interpretarea acestuia al Rechizitoriului) – dosarul nr. 22804/FFCC/2010, deși se impunea trimiterea acestuia spre reevaluare, prin acțiunea sa inculpatul contribuind la producerea unui **prejudiciu** părții civile – statul român, reprezentat de Ministerul Finanțelor - în cuantum total de **7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126 lei** și la obținerea unor **foloase patrimoniale necuvenite**, în cuantum total de **32.209.990, 76 lei**, de către inculpatul SIMU HORIA, prin intermediul (...), (...), (...), (...), (...) și (...), constituie infracțiunea de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;*

10.2. Fapta inculpatului **DIMA ALIN HORAȚIU** care, în luna ianuarie 2011, în calitate de expert judiciar în specialitatea Evaluarea proprietății imobiliare, evaluator desemnat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în dosarul de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010, a primit suma de 5.000 euro, de la SIMU HORIA, prin intermediul lui (...), pentru a supraevalua terenul în suprafață de 25 ha care a făcut obiectul dosarului de despăgubire nr. 22804/FFCC/2010 al A.N.R.P., constituie infracțiunea de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 308 din C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Având în vedere succesiunea legilor penale, instanța urmează să facă aplicarea dispozițiilor **art. 5 C.pen.**, în legătură cu **aplicarea legii penale mai favorabile.**

IV. MĂSURI PREVENTIVE

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 față de inculpata **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA**, s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 06.06.2016, până la data de 04.08.2016.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 față de inculpatul **MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN**, s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 06.06.2016, până la data de 04.08.2016. Împotriva măsurii controlului judiciar, inculpatul a formulat plângere, iar Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, în dosarul nr. 2235/1/2016, revocarea măsurii controlului judiciar.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 față de inculpatul **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN**, s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 06.06.2016, până la data de 04.08.2016.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 față de inculpata **VASILESCU OANA**, s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 06.06.2016, până la data de 04.08.2016.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 față de inculpatul **BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE**, s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 06.06.2016, până la data de 04.08.2016.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 față de inculpata **SAVU FLORENTINA**, s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 06.06.2016, până la data de 04.08.2016.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 față de inculpatul **SIMU HORIA**, s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 03.06.2016, până la data de 01.08.2016.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 față de inculpatul **DIMA ALIN HORAȚIU**, s-a dispus măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, începând de la data de 06.06.2016, până la data de 04.08.2016.

V. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI

(...)

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 17.07.2015 s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** pentru săvârșirea, printre altele, a infracțiunilor de cumpărare de influență, trafic de influență, complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență și abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial;

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 20.07.2015 s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptelor din complicitate la cumpărare de influență în infracțiunea de trafic de influență și extinderea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită;

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 18.08.2015 s-a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și complicitate la infracțiunea de luare de mită precum și luare de mită.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 02.10.2015 s-a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, faptă prevăzută de art. 290 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 și luare de mită, faptă prevăzută de art. 289 alin. 1 din C.p. rap. la art. 6 din Legea 78/2000;

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din data de 02.11.2015 s-a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** cu privire la instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.;

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din data de 06.11.2015 s-a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. și trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 09.12.2015 s-a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen. și complicitate la infracțiunea de abuz

în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 15.01.2015 s-a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.pen.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 18.01.2015 s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptelor după cum urmează:

- din infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 17.07.2015, în contextul celor de la pct. nr. 1 din ordonanța respectivă) în infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.;

- din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 17.07.2015, în contextul celor de la pct. nr. 1 din ordonanța respectivă) în infracțiunea de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.;

- din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (reținută prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 20.07.2015) în infracțiunea de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 26.01.2016 s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de:

- suspecta **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen. și luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.;

- suspectul **MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspectul **BACIU REMUS VIRGIL** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspectul **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspectul **MARKO ATILA GABOR** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspecta **VASILESCU OANA** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspectul **BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspecta **SAVU FLORENTINA** - pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- suspectul **SIMU HORIA** - pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen. și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.pen.;

- suspectul **DIMA ALIN HORĂȚIU** - pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 308 din C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de:

- suspecta **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen. și luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.;

- suspectul **MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine

sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspectul **BACIU REMUS VIRGIL** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspectul **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspectul **MARKO ATILA GABOR** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspecta **VASILESCU OANA** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspectul **BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE** - pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- suspecta **SAVU FLORENTINA** - pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- suspectul **SIMU HORIA** - pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut un folos

necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen. și spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.pen.;

- suspectul **DIMA ALIN HORĂȚIU** - pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 308 din C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

- prin procesele-verbale nr. 634/P/2015 din 27.01.2016, 06.06.2016 au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, pentru calitățile procesuale de suspect și inculpat;

(...);

(...)

VII. LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr. 286561/17.05.2016, Statul Român, prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5, s-a constituit parte civilă în dosarul nr. 634/P/2015 pentru un **prejudiciu total de 7.715.000 euro, echivalentul a 32.838.126.**

VIII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Măsuri preventive

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă că menținerea măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpații **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, VASILESCU OANA, BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE, SAVU FLORENTINA, SIMU HORIA** și **DIMA ALIN HORAȚIU** este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsurile preventive sunt proporționale cu gravitatea acuzațiilor aduse,

În temeiul prevederilor art. 330 C.pr.pen.,

PROPUN :

- *Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar* față de inculpata **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA**, (...);

- *Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar* față de inculpatul **TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN**, (...);

- *Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar* față de inculpata **VASILESCU OANA**, (...);

- *Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar* față de inculpatul **BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE**, (...);

- *Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar* față de inculpata **SAVU FLORENTINA**, (...);

- *Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar* față de inculpatul **SIMU HORIA**, (...);

- *Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar* față de inculpatul **DIMA ALIN HORAȚIU**, (...).

2. Măsuri asiguratorii:

1. Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 28.01.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunul imobil – tip casă, aflat în proprietatea inculpatului SIMU HORIA, prin intermediul SCI (...), companie deținută împreună cu (...), situat în FRANȚA, oraș RAMATUELLE (...), subdiviziunea plaja PAMPELONNE, înregistrat cu numărul cadastral “(...)”, achiziționat la data de 30.06.2011, cu suma de 3.559.000 euro, până la concurența sumei de 5.066.300 euro.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 28.01.2016** s-a adus la cunoștință și i s-a comunicat inculpatului SIMU HORIA măsura dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 28.01.2016.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 01.02.2016** s-a adus la cunoștință și i s-a comunicat (...), soția inculpatului SIMU HORIA, măsura dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 28.01.2016.

Dispozițiile ordonanței nr. 634/P/2015 din 28.01.2016 au fost menținute prin **încheierile Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 111/12.02.2016 și 175/01.03.2016.**

Prin **Ordinul de aplicare a sechestrului penal imobiliar** redactat în data de 22.04.2016 din dosarul 16/06 înregistrat la ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE DIN DRAGUIGNAN – FRANȚA, prin aplicarea prevederilor Deciziei-cadru 2003/577/JAI a Consiliului din 22.07.2003 privind executarea în Uniunea Europeană a ordinelor de indisponibilizare a bunurilor sau a probelor, s-a pus în aplicare dispoziția de instituire a sechestrului asigurator asupra imobilului – tip casă, aflat în proprietatea inculpatului SIMU HORIA, prin intermediul SCI (...), companie deținută împreună cu (...), situat în FRANȚA, oraș RAMATUELLE (...), subdiviziunea plaja PAMPELONNE, înregistrat cu numărul cadastral “(...)”, achiziționat la data de 30.06.2011.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 07.06.2016** s-a adus la cunoștința inculpatului SIMU HORIA și i s-a comunicat, în copie, ordinul de aplicare a sechestrului penal imobiliar.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 07.06.2016**, prin intermediul avocatului ales, s-a adus la cunoștința (...) și i s-a comunicat în copie, ordinul de aplicare a sechestrului penal imobiliar.

2. Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 01.02.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a popririi asupra sumei de 1.978.453,125 lei, aflată în contul (...) deschis la (...) BANK S.A. pe numele (...).

Prin procesul verbal nr. 634/P/2015 din 01.02.2016 s-a pus în aplicare măsura asiguratorie a popririi, dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 01.02.2016.

3. Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 03.02.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a popririi asupra sumei de 1.614.683 lei, aflată în contul (...), deschis la (...) S.A., pe numele (...).

Prin procesul verbal nr. 634/P/2015 din 03.02.2016 s-a pus în aplicare măsura asiguratorie a popririi, dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 03.02.2016.

4. Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 03.03.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunul imobil – casă de locuit și teren, situat în Franța, oraș Ramatuelle ((...)), subdiviziunea plaja Pampelonne, înregistrat cu numărul cadastral “(...)”, achiziționat la data de 05.06.2014, cu suma de 3.200.000 euro, până la concurența sumei de 5.066.300 euro.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 03.03.2016** s-a adus la cunoștința și i s-a comunicat inculpatului SIMU HORIA măsura dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 03.03.2016.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 03.03.2016** s-a adus la cunoștința și i s-a comunicat (...), soția inculpatului SIMU HORIA, măsura dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 03.03.2016.

Dispozițiile ordonanței nr. 634/P/2015 din 03.03.2016 au fost menținute prin **încheierile** Înaltei Curți de Casație și Justiție **nr. 207/11.03.2016** și **nr. 226/17.03.2016**.

Prin **Ordinul de aplicare a sechestrului penal imobiliar** redactat în data de 22.04.2016 din dosarul nr. 16/24 înregistrat la ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE DIN DRAGUIGNAN – FRANȚA, prin aplicarea prevederilor Deciziei-cadru 2003/577/JAI a Consiliului din 22.07.2003 privind executarea în Uniunea Europeană a ordinelor de indisponibilizare a bunurilor sau a probelor, s-a pus în aplicare dispoziția de instituire a sechestrului asigurator asupra imobilului – casă de locuit și teren, situat în Franța, oraș Ramatuelle ((...)), subdiviziunea plaja Pampelonne, înregistrat cu numărul cadastral “(...)”, achiziționat la data de 05.06.2014, cu suma de 3.200.000 euro.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 07.06.2016** s-a adus la cunoștința inculpatului SIMU HORIA și i s-a comunicat, în copie, ordinul de aplicare a sechestrului penal imobiliar.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 07.06.2016**, prin intermediul avocatului ales, s-a adus la cunoștința (...) și i s-a comunicat în copie, ordinul de aplicare a sechestrului penal imobiliar.

5. Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 09.03.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra:

- imobilului situat în București, (...) , compus din teren în suprafață de 612 mp (609 mp din măsurătorile cadastrale) și construcția edificată pe acesta, înscrisă provizoriu în cartea funciară, având o suprafață construită la sol de 403 mp și o suprafață construită desfășurată de 1.376,50 mp, (...);

- imobilului situat în București, (...), compus din teren în suprafață de 358,24 mp, din care 240,73 mp teren ocupat de construcții și construcțiile edificate pe acesta, respectiv locuință cu o suprafață construită la sol 220,72 mp, magazie cu o suprafață construită la sol de 2,66 mp, magazie cu o suprafață construită la sol de 6,26 mp, magazie cu o suprafață construită la sol de 3,00 mp, wc cu o

suprafață construită la sol de 2,51 mp și magazie cu o suprafață construită la sol de 5,58 mp,
ambele în valoare de 2.300.000 euro, aflate în proprietatea inc. SIMU HORIA, până la concurența sumei de 7.875.000 euro.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 09.03.2016** s-a pus în aplicare măsura asiguratorie a sechestrului, dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 09.03.2016.

Dispozițiile ordonanței nr. 634/P/2015 din 09.03.2016 au fost menținute prin **încheierea Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 234 din 21.03.2016**.

6. Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 02.06.2016 s-a dispus:

a) Instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului, până la concurența sumei de 419.000 euro, asupra următoarelor:

- Imobil - teren în suprafață de 180 mp (conform actelor de proprietate), respectiv suprafața de 208,90 mp (conform măsurătorilor cadastrale), situat în municipiul București, (...) , sector 4, (...);
- Imobil – teren în suprafață de 14.700 mp, situat în extravilanul comunei Frumușani, județul Călărași, (...);

b) Instituirea măsurii asiguratorii a popririi, până la concurența sumei de 419.000 euro, asupra:

- sumei de 546.067,77 lei, aflată în contul (...)deschis la (...), având ca titular pe (...);
- sumei de 747.750 lei, datorată de S.C. (...) S.R.L. - înregistrată cu nr. (...), lui (...).

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 02.06.2016** s-au pus în aplicare măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 02.06.2016.

7. Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului, până la concurența sumei de 400.000 euro, asupra următoarelor:

- teren în suprafață de 10.000 mp (conform actelor de proprietate) și 9.944,22 mp (conform măsurătorilor cadastrale), situat în extravilanul arabil al comunei Dascălu, sat Gagu, județul Ilfov, (...);

- teren în suprafață de 9.400 mp (conform actelor de proprietate) și 9.351 mp (conform măsurătorilor cadastrale), situat în extravilanul arabil al comunei Dascălu, sat Vărăști, județul Ilfov, (...);

- teren arabil extravilan în suprafață de 14.965 mp (14.966, 10 mp cum reiese din măsurătorile cadastrale) situat în extravilanul comunei Dascălu, județul Ilfov, (...);

- teren în suprafață de 8.583 mp (conform actelor de proprietate) și 8561 mp (conform măsurătorilor cadastrale), situat în extravilanul arabil al comunei Dascălu, județul Ilfov, (...);

- teren în suprafață de 1.000,01 mp situat în intravilanul localității Voluntari, județul Ilfov, (...);

- teren extravilan arabil în suprafață totală de 5.000 mp (5016, 24 mp cum reiese din măsurătorile cadastrale) situat în sat Tunari, comuna Tunari, județul Ilfov, (...);

- teren extravilan arabil în suprafață totală de 25.000 mp (conform actelor de proprietate) și 25.000, 11 mp (conform măsurătorilor cadastrale), situat în comuna Afumați, județul Ilfov, (...);

- apartament situat în București, (...).

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 06.06.2016** s-a pus în aplicare măsura asiguratorie a sechestrului dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 06.06.2016.

8. Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 15.06.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a popririi asupra sumei de 22.600 lei, aflată în contul (...), deschis la (...) SA, cu titular DIMA ALIN HORAȚIU, CNP (...), până la concurența sumei de 5.000 euro.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 15.06.2016** s-a pus în aplicare măsura asiguratorie a popririi dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 15.06.2016.

9. Prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 16.06.2016 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra imobilului - teren în suprafață de 20.000 mp, categoria de folosință - „arabil”, situat în intravilanul municipiului Buzău, (...) , în valoare de **271.600 euro**, aflat în proprietatea (...) , până la concurența sumei de 419.000 euro.

Prin **procesul verbal nr. 634/P/2015 din 16.06.2016** s-a pus în aplicare măsura asiguratorie a sechestrului dispusă prin ordonanța nr. 634/P/2015 din 16.06.2016.

În temeiul art. 330 din C.p.p, art. 289 alin. 3 din C.pen., art. 290 alin. 5 din C.pen., art. 20 din Legea nr. 78/2000, art. 32 și 33 din Legea nr. 656/2002, art. 112 alin. 1 lit. e) din C.pen., art. 249 și art. 254 din C.p.p.

P R O P U N:

Menținerea măsurilor asiguratorii luate în cauză asupra sumelor de bani și bunurilor indisponibilizate, aparținând inculpaților SIMU HORIA, DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, DIMA ALIN HORAȚIU, (...), (...), (...) și (...) și (...).

*** ***

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există, au fost săvârșite de inculpații **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO**

ATTILA GABOR, VASILESCU OANA, BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE, SAVU FLORENTINA, SIMU HORIA și DIMA ALIN HORAȚIU și că aceștia răspund penal,

Având în vedere calitatea de deputat a inculpatului TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN **competența de soluționare a cauzei revine Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

În temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen., art. 46 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 63 alin. 1 C.pr.pen., art. 40 alin. 1 și art. 41 lit. a C.pr.pen., art. 314 alin. 1 lit. a și art. 315 alin. 1 lit. b rap la art. 16 alin. 1 lit. b și c,

DISPUN :

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA - cercetată sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din C.pen.,

- *ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.*;

2. MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN - cercetat sub control judiciar (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

3. BACIU REMUS VIRGIL – cercetat în stare de detenție în altă cauză, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul***, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.

4. TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN – cercetat sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul***, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

5. MARKO ATILA GABOR – cercetat în lipsă întrucât se sustrage urmăririi penale, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul***, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

6. VASILESCU OANA – cercetată sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul***, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

7. BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE – cercetat sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ***abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul***, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 C. pen.;

8. SAVU FLORENTINA – cercetată sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

9. SIMU HORIA – cercetat sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.;

- *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.;

- *spălare a banilor*, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 C.pen. și cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.pen.;

- *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.*;

10. DIMA ALIN HORATIU – cercetat sub control judiciar, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

- *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 308 din C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.;

- ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.

(...)

III.3. În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de 10 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite Înaltei Curți de Casație și Justiție, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 41 alin. 1 lit. a C.pr.pen, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚII:

- 1. DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA - (...);**
- 2. MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN – (...);**
- 3. BACIU REMUS VIRGIL – Penitenciarul Jilava;**
- 4. TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN - (...);**
- 5. MARKO ATILA-GABOR - (...);**
- 6. VASILESCU OANA - (...);**
- 7. BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE – (...);**
- 8. SAVU FLORENTINA – (...);**
- 9. SIMU HORIA – (...);**
- 10. DIMA ALIN HORAȚIU - (...).**

MARTORII:

(...)

PARTE CIVILĂ:

Statul Român, prin MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5.

Alte date:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 15.000 RON, pentru fiecare inculpat, respectiv **DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, MIHAI CRISTIAN SEBASTIAN, BACIU REMUS VIRGIL, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, MARKO ATILA GABOR, VASILESCU OANA, BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE, SAVU FLORENTINA, SIMU HORIA și DIMA ALIN HORAȚIU.**

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,

(...)