

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal 4472
Dosar nr.36/P/2016

REFERAT

22.07.2016

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.36/P/2016 al DNA – Serviciul Teritorial Constanța

EXPUN URMĂTOARELE:

Prin ordonanța nr.36/P/2016 din data de 20.07.2015 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Babinciuc Andi Sergiu sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

art.8 alin.1 din Legea nr.241/2005, constând în aceea că a stabilit cu rea credință cuantumul taxei pe valoare adăugată, aferentă unei achiziții aparent efectuată de SC (...) SA, în realitate fictivă, pentru care ulterior a obținut în mod fraudulos rambursarea de la bugetul consolidat al statului a sumei de 775.295 lei;

art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002, constând în aceea că, în calitate de administrator al SC (...) SA a retras din contul societății suma de 700.000 lei, despre care știa că provenea din săvârșirea unei infracțiuni, utilizând în acest scop aparența mincinoasă privind existența unor contracte de împrumut din care rezulta că anterior creditase societatea;

art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002, constând în aceea că în calitate de administrator al SC (...) SA a retras din contul societății suma de 875.735 lei, despre care știa că provenea din săvârșirea unei infracțiuni, utilizând în acest scop aparența mincinoasă privind existența unor contracte de împrumut din care rezulta că anterior creditase societatea;

art.322 alin.1 C.pen., constând în aceea că, la data 07.07.2016, făptuitorul Babinciuc Andi Sergiu a falsificat un înscris sub semnătură privată, denumit *împuternicire*, care a fost întocmit la data respectivă, prin atestarea în cuprinsul său a unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv că înscrisul respectiv ar fi fost înregistrat în evidențele SC (...) SRL sub nr.345/18.07.2013, după care a încredințat înscrisul respectiv (...) pentru ca acesta să îl folosească în cadrul procedurilor judiciare desfășurate în prezenta cauză, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

Prin ordonanța nr.36/P/2015 din data de 21.07.2016 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Babinciuc Andi Sergiu, pentru săvârșirea infracțiunilor arătate mai sus.

Din probele administrate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

Începând cu anul 2011, un grup de firme controlate de către membrii familiei Babinciuc și de apropiați de-ai acestora au constituit un circuit financiar fictiv al cărui scop l-a reprezentat fraudarea bugetului de stat prin rambursări ilegale de TVA, urmate de operațiuni de transfer a sumelor având o proveniență ilicită către beneficiarii finali și de retragerea de către aceștia, în numerar a fondurilor astfel fraudate.

Mecanismul în care a funcționat activitatea ilicită a fost următorul:

Între firmele controlate de către membrii sau apropiații familiei Babinciuc cu o activitate aparent licită și firme fără activitate comercială, în general fără angajați și fără venituri, se crea aparența existenței unor relații comerciale, în realitate

inexistente, în cadrul cărora cele dintâi vindeau secundelor bunuri imobile de valoare mare.

Ulterior, societățile cumpărătoare depuneau decontul de TVA solicitând pe această cale organului fiscal rambursarea taxei pe valoare adăugată, aferentă prețului aparent plătit societăților vânzătoare, invocând ca temei lipsa veniturilor obținute din activitățile comerciale ulterioare achiziției.

I. Astfel, o primă tranzacție a avut loc între SC (...) SA, reprezentată de (...) și SC (...) SRL, reprezentată de (...) și a avut ca obiect etajul 4 al Hotelului (...) , situat în Stațiunea Mamaia, (...) , județul Constanța , vândut de cea dintâi societate, secundeii, în schimbul unui preț de 5.588.827 lei, din care TVA în sumă de 1.081.708,45 lei.

SC (...) SA are sediul în chiar imobilul din mun.Constanța, (...) , jud. Constanța, iar acționari sunt (...) și (...), bunicii suspectului Babinciuc Andi Sergiu iar administrator (...) care administrează mai multe societăți în care asociați sunt membrii familiei Babinciuc (...).

SC (...) SRL are și ea sediul în același imobil ca și SC (...) SA, asociații săi fiind în mod succesiv, (...) și soția acestuia.

Administratorul actual al SC (...) SRL este (...).

Pentru a nu fi inclusă la plata cheltuielilor comune, aceasta din urmă a depus la administrația asociației de proprietari de la domiciliu o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că locuiește în fapt în Hotelul (...), indicând-o ca persoană care poate oferi relații în acest sens pe (...), administratorul SC (...) SA (...).

De asemenea, (...) figurează angajată a SC (...) SRL, pe funcția de șef de restaurant. SC (...) SRL a fost asociată în mai multe societăți comerciale controlate de membrii familiei Babinciuc, cum ar fi SC (...) SRL, la care se va face referire în cele ce urmează iar părțile ei sociale sunt deținute de către SC (...) SA și (...), bunicul inculpatului Babinciuc Andi Sergiu (...).

Evidența financiar contabilă, atât la societatea cumpărătoare SC (...) SRL, cât și la societatea vânzătoare SC (...) SA, precum și la alte societăți deținute de membrii familiei Babinciuc (SC (...) SRL, SC (...) SRL, , SC (...) SA și SC (...) SRL)

a fost condusă și organizată de către (...) , aceeași persoană care a fost împuternicită printr-un act autentificat notarial de administratorii acestor societăți, vânzătoare sau cumpărătoare, să acceseze sistemul informatic al ANAF pentru depunerea declarațiilor fiscale pe cale electronică, în condițiile Legii nr.455/2001 privind semnătura electronică, în baza unui certificat digital calificat.

SC (...) SRL a depus și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr. (...) .10.2012, Decontul de TVA, formular cod 300, pentru luna septembrie 2012, prin care a solicitat rambursarea sumei negative de TVA de 1.081.870 lei (...).

Societatea a raportat organelor fiscale, pe baza decontului de TVA aferent lunii septembrie 2012, că a efectuat achiziții de bunuri și servicii taxabile din interiorul țării pentru care au fost primite facturi de la persoane înregistrate în scopuri de TVA în România, în sumă de 4.507.259 lei și a dedus TVA de 1.081.870 lei.

De asemenea, societatea a raportat pe baza aceluiași decont de TVA că nu a realizat nici un fel de venituri, în speță nici o livrare impozabilă sau scutită, motiv pentru care suma de 1.081.870 lei a fost solicitată integral la rambursare de la bugetul statului.

La data de 10.12.2012, inspectorii fiscali din cadrul S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. (...) .12.2012, înregistrat la organul fiscal sub nr. (...) .12.2012, privind verificarea taxei pe valoarea adăugată la SC (...) SRL (...).

Inspectorii au consemnat că principalii furnizori ai societății erau SC (...) SA și SC (...) SA, în timp ce principalii clienți ai societății au fost SC (...) SA, SC ECO LUNA SRL și SC EO – STAMP SRL, menționând în ceea ce privește evoluția cifrei de afaceri și a rezultatului exercițiului, că din moment ce societatea a fost înființată în luna ianuarie 2012, nu este cazul să prezinte și situația veniturilor.

De menționat în acest context este împrejurarea că atât furnizorii cât și clienții SC (...) SRL sunt părți afiliate, fiind deținute și controlate de către membrii familiei Babinciuc, astfel încât societatea care a solicitat rambursarea nu a avut relații comerciale cu entități din afara acestei sfere.

Urmare a inspecției fiscale efectuate a rezultat faptul că în perioada de referință, 01.05.2012- 30.09.2012, societatea a depus cinci deconturi de TVA, perioada fiscală de raportare fiind luna calendaristică, pe baza cărora societatea a raportat că de la data la care a devenit plătitoare de TVA, nu a efectuat nici o operațiune de livrare taxabilă, TVA colectată fiind zero.

În schimb, de la data la care a devenit plătitoare de TVA (01.05.2012) și până la data solicitării rambursării (30.09.2012), societatea a raportat că a efectuat trei operațiuni de achiziții pe baza cărora a dedus TVA deductibilă în sumă de 1.081.870 lei, sumă care a fost integral solicitată la rambursare de la bugetul statului (...).

Rambursarea TVA solicitată de către SC (...) SRL a fost determinată de achiziția dreptului de proprietate asupra etajului 4 al Hotelului (...), situat în Stațiunea Mamaia, (...), județul Constanța de la SC (...) SA așa cum rezultă din factura seria (...) .09.2012, **în valoare totală de 5.588.827 lei, din care TVA în sumă de 1.081.708,45 lei**, contractul de vânzare cu rezerva dreptului de proprietate încheiat la 31.10.2012 și procesul verbal de predare - primire încheiat la data de 31.10.2012 (...).

(...)

Prețul vânzării a fost stabilit la 5.588.827 lei, inclusiv TVA de 24 %, plătitibil în 5 ani, prima rată fiind scadentă în 24 de ore de la data încheierii contractului.

În cuprinsul contractului a fost introdus și un pact comisoriu, arătându-se că dacă prima rată eșalonată nu se achită în terme de 24 ore de la data stabilită, contractul se rezoluționează de plin drept, fără somație, punere în întârziere și fără intervenția instanțelor de judecată, iar părțile revin în situația anterioară.

Totodată, părțile au stabilit că transferul dreptului de proprietate va opera la data achitării ultimei rate din preț, pentru garantarea plății prețului de la cumpărătoare, vânzătoarea rezervându-și dreptul de proprietate pe care urmează să fie transmis la data achitării integrale a prețului.

Cu încălcarea art.94, 105 și 109 din OG nr.92/2003 și ale art.11 din Legea nr.571/2003, prin raportul de inspecție fiscală menționat, (...), (...) și (...) au aprobat rambursarea de TVA, fiind totodată emisă Decizia de impunere nr. (...).12.2012 (...)

(...)

Fictivitatea relației comerciale dintre cele două societăți, precum și legătura evidentă dintre ele rezultă și din împrejurarea că raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nr. (...) .12.2012, întocmite pentru contribuabilul SC (...) SRL, au fost comunicate de (...), administrator al societății vânzătoare SC (...) SA, persoană care nu avea nici legătură de reprezentare cu contribuabilul (...).

De asemenea, trebuie precizat că ulterior încheierii contractului de vânzare arătat, SC (...) SA a cedat cu titlu gratuit folosința asupra etajului 4 al Hotelului (...) către SC (...) SRL, fiind încheiat în acest sens un contract de comodat (nr.1/01.12.2012) care a fost prelungit succesiv și în temeiul căruia, cea din urmă societate și-a mutat sediul în mun.Constanța, (...), la Hotelul (...).

(...)

Așadar, așa zisa achiziție efectuată SC (...) SRL, care a făcut obiectul rambursării de TVA în sumă de 1.081.708 lei, a figurat înscrisă în Cartea Funciară (...), în perioada 01.11.2012 – 18.12.2012, fiind radiată în ziua imediat următoare celei în care a fost comunicat raportul de inspecție fiscală societății vânzătoare, SC (...) SA, respectiv la data de 17.12.2012.

(...)

De altfel, la data de 18.12.2012, a doua zi după ce raportul de inspecție fiscală întocmit de către reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța – SAF, AIF prin a fost aprobată rambursarea de TVA a fost comunicat în mod nelegal SC (...) SA și nu societății care făcuse obiectul inspecției fiscale, părțile contractului autentificat sub nr. 3793/31.10.2012, au încheiat la același notariat public, convenția nr. 4407/18.12.2012 prin care reziliat „*contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 3793/31.10.2012*”, deoarece societatea cumpărătoare nu achitase prima rată stabilită prin contractul de vânzare respectiv suma de 4.544 lei și au solicitat radierea notării acestui contract din (...).

Presupusa operațiune de vânzare cumpărare dintre SC (...) SRL și SC (...) SRL a avut un caracter pur fictiv, ea nevizând scopul aparent, licit al contractului de vânzare-cumpărare ci doar rambursarea frauduloasă a taxei pe valoare adăugată,

aferență prețului artificial sporit al imobilului vândut, tocmai pentru a atrage un quantum cât mai mare al TVA.

Toate documentele privind înființarea, modificarea, actelor constitutive privind înregistrarea societății au fost întocmite de către (...), în baza procurii speciale autentificate (...), dată de (...), în calitate de asociat și administrator al societății.

(...) care a fost împuternicită prin procura specială nr. (...) .11.2011 de administratorul SC (...) SRL, pentru înființarea societății și reprezentarea în fața autorităților competente, pentru o perioadă de trei ani, **a fost în aceeași perioadă și cenzor supleant al SC (...) SA, numit la data de 01.04.2011 până la 01.04.2014.**

Conform relațiilor comunicate de ITM Constanța, societatea nu figurează în baza de date a instituției cu registrele generale de evidență a salariaților.

Societatea a raportat în documentele oficiale (bilanțul contabil) că nu a avut niciodată salariați iar contul de profit și pierdere cheltuieli cu salariile au fost „zero”.

Conform bilanțului contabil depus și publicat la registrul comerțului și organul fiscal teritorial pentru anul financiar încheiat la 31.12.2012 și declarației privind calculul impozitului pe profit pentru anul 2012, formular cod 101, societatea a realizat o cifră de afaceri de 602.119 lei, care reprezintă integral venituri din vânzarea mărfurilor (cont 707) și cheltuieli totale de 648.948 lei, **rezultatul exercițiului fiind pierdere contabilă de 46.829 lei.**

Un alt indiciu în sensul că SC (...) SRL a reprezentat o societate de tip *fantomă*, fără activitate comercială reală, al cărei singur rol a fost acela de a exercita în mod fraudulos dreptul de a solicita rambursarea TVA, îl reprezintă și datele care rezultă din verificarea operațiunilor bancare desfășurate de societate.

Astfel, prin contul bancar deschis în lei la (...), din perioada 09.01.2012 (data deschiderii) - 22.05.2014 (data închiderii), **singurele operațiuni de încasări bancare efectuate de SC (...) SRL au fost: depunerea capitalului social de 200 lei în data de 13.02.2012 de către numita (...) și încasarea în data de 12.02.2013 a sumei de 1.080.923 lei de la bugetul de stat prin Trezoreria Statului cu explicația „Rambursare TVA conform Notei 20900756/25.10.2012.**

După ce în contul SC (...) SRL a fost virată de la buget suma de 1.081.708 lei reprezentând rambursare de TVA, societatea a virat suma de 700.000 lei către SC (...) SA și respectiv 300.000 lei către SC (...) SA.

Din contul SC (...) SA, inculpatul Babinciuc Andi Sergiu a retras suma respectivă, utilizând în acest scop aparența mincinoasă privind existența unor contracte de împrumut din care rezulta că anterior creditase societatea.

II. O a doua operațiune reușită de fraudare a bugetului de stat prin rambursarea ilegală de TVA a avut la bază o presupusă tranzacție comercială, având ca obiect două terenuri situate în Năvodari, vândute de SC (...) SRL către SC (...) SRL.

SC (...) SRL îi are ca asociați pe (...), bunicul inculpatului Babinciuc Andi Sergiu și pe (...), (...).

SC (...) SRL îi are asociați pe (...), **fostul asociat și administrator al SC (...) SRL**, (...) și pe (...) (...).

Evidența financiar contabilă a SC (...) SRL este condusă de către (...).

SC (...) SRL a depus și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr. (...) .10.2012, Decontul de TVA, formular cod 300, pentru luna septembrie 2012, întocmit de (...), în calitate de administrator, prin care a solicitat rambursarea sumei negative de TVA de 923.633 lei (...).

SC (...) SRL a raportat organelor fiscale, pe baza decontului de TVA aferent lunii septembrie 2012, că a efectuat achiziții de bunuri și servicii taxabile din interiorul țării pentru care au fost primite facturi de la persoane înregistrate în scopuri de TVA în România, în sumă de 4.185.961 lei și a dedus TVA aferentă de 1.004.507 lei, la care se adaugă soldul sumei negative de TVA reportate din perioada precedentă de 27.145 lei.

Societatea a raportat pe baza aceluiași decont TVA că a realizat venituri din livrări de bunuri și prestări servicii taxabile cu cota 24%, în sumă de 450.081 lei cu

TVA colectată aferentă de doar 108.020 lei, motiv pentru care suma solicitată la rambursare de la bugetul statului a fost de 923.633 lei.

Cu ocazia inspecției fiscale **efectuate tot de către (...) și (...)**, s-a stabilit că principalii furnizori ai societății au fost (...), **despre care se va face vorbire în cele ce urmează**, iar principalii clienți ai societății au fost diverse persoane fizice și SC (...) SA, de asemenea deținută de către membrii familiei Babinciuc, mai exact de către mătușa inculpatului Babinciuc Andi Sergiu, (...).

Cererea de rambursare TVA a avut la bază achiziția dreptului de proprietate a două terenuri în suprafață de 960 m, situate în Năvodari, (...), identificate cu numărul cadastral, așa cum rezultă din factura emisă de SC (...) SRL, seria (...).09.2012, respectiv antecontract de vânzare cumpărare (promisiune de vânzare) din data de 15.09.2012 (...).

Cu încălcarea art. 94, 105 și 109 din OG nr.92/2003 și ale art.11 din Legea nr.571/2003 (...), (...) **și (...) au aprobat rambursarea de TVA**, deși și această operațiune comercială era una fictivă.

(...)

Inspectorii fiscali au stabilit că la achiziția celor două loturi de teren exclusiv în baza facturii seria (...) .09.2012, în valoare totală de 4.722.062 lei, societatea a respectat prevederile legale pentru exercitarea dreptului de deducerea a TVA de 913.947,48 lei.

La dosarul de inspecție fiscală privind rambursarea sumei de 923.633 lei solicitată de SC (...) SRL a fost identificată factura fiscală seria (...) .09.2012, emisă de vânzătorul SC (...) SRL privind vânzarea imobilului „*teren în suprafață de 640 mp plus teren în suprafață de 320 mp*”, la valoarea de livrare de 3.808.114,52 lei cu TVA aferentă de 913.947,48 lei, cu scadența la 15.09.2015, sub responsabilitatea (...) către cumpărătorul SC (...) SRL (...).

Inspectorii fiscali au avut la dispoziție și antecontractul de vânzare cumpărare din 15.09.2012, încheiat între SC (...) SRL, reprezentată de administratorul (...), în

calitate de promitentă vânzătoare și SC (...), reprezentată de administratorul (...), în calitate de promitentă cumpărătoare, având ca obiect terenul în suprafață de 960 mp (...).

La dosarul de inspecție fiscală se regăsește și contractul de vânzare sub rezerva dreptului de proprietate, autentificat la BNP (...) sub nr. (...) /12.02.2013, încheiat între SC (...) SRL, reprezentată de administratorul (...), în calitate de vânzătoare și SC (...) SRL reprezentată de administratorul (...), în calitate de cumpărătoare, având ca obiect terenul viran în suprafață de 320 mp, categoria ”*curți construcții*” situat în intravilanul orașului Năvodari, (...) , județul Constanța, identificat cu numărul cadastral (...) și terenul viran în suprafață de 640 mp, categoria ”*curți construcții*”, situat în intravilanul orașului Năvodari, (...).

La dosarul de inspecție fiscală se găsește și ordinul de plată nr.1/05.03.2013 privind plata prin virament bancar a sumei de 15.000 lei de către SC (...) SRL către SC (...) SRL, cu explicația „cv facturi” (...).

Contrar practicilor uzuale în materie notarială, onorariul pentru autentificarea contractului în data de 12.02.2013, a fost stabilit la suma de 20.233,08 lei, care ar fi trebuit achitată notarului până la data de 15.07.2013, la autentificare fiind achitată doar taxa de notare a contractului în Cartea funciară, de 120 lei, conform chitanței nr. (...) .02.2013.

Pe baza acestor documente care au constituit dosarul de inspecție fiscală, analizate anterior, consilierii fiscali (...) și (...) au întocmit Raportul de inspecție fiscală înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța sub nr. (...) .03.2013 și au emis Decizia de impunere (...) .03.2013, înregistrată sub nr. (...) .03.2013, prin care au aprobat rambursarea de la bugetul de stat a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 887.044 lei, în favoarea contribuabilului SC (...) SRL

Din cuprinsul antecontractului de vânzare cumpărare din data de 15.09.2012, rezultă că acest act a fost încheiat între SC (...) SRL, reprezentată de administrator (...), în calitate de promitentă - vânzătoare și SC (...) SRL, reprezentată de administrator (...), în calitate de promitentă cumpărătoare.

Or, la data de 15.09.2012, promitenta cumpărătoare era reprezentată legal de (...), care a deținut calitatea de administrator până la data de 17.10.2012, când în această funcție a fost (...).

Prin convenția autenticată sub nr. (...) .04.2013 tot la BNP (...) din Constanța, părțile au declarat rezoluțiunea de plin drept, fără somație, punere în întârziere și fără intervenția instanțelor de judecată, a contractului de vânzare cumpărare autenticat sub nr. (...) .02.2013, părțile revenind la situația anterioară (...).

Numai că, între timp, SC (...) SRL își exercitase dreptul de deducerea a taxei pe valoarea adăugată privind presupusa achiziție a celor două terenuri și încasase de la buget suma de 887.044 lei, cu titlu de rambursare de TVA după efectuarea inspecției fiscale.

Conform informațiilor furnizate de OCPI Constanța, contractul de vânzare cumpărare care a stat la baza rambursării de TVA a figurat înscris în Cartea Funciară nr. (...) și respectiv în Cartea Funciară nr. (...) , doar în perioada 13.02.2013 – 30.04.2013, **fiind radiat imediat după încasarea sumelor de la buget prin Încheierea nr. (...).05.2013.**

O altă probă în sensul caracterului fictiv al presupusei operațiuni comerciale dar și cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către consilierii fiscali este și împrejurarea că actul autentic de vânzare cumpărare, necesar pentru însăși validitatea vânzării care a stat la baza rambursării de TVA a fost încheiat în timpul inspecției fiscale.

În condițiile în care acordul pentru vânzarea imobilului a fost dat de creditorul (...) SA (care avea constituit și înscris un drept de ipotecă asupra terenurilor) în baza adresei nr. 435/**28.01.2013**, bunul imobil a fost atestat fiscal prin certificatul nr.3322/**11.02.2013**, contractul de vânzare sub rezerva dreptului de proprietate a fost autenticat în data de 12.02.2013, iar predarea bunului imobil către cumpărător nu s-a realizat niciodată, emiterea facturii fiscale privind vânzarea imobilului „teren în suprafață de 640 mp + teren în suprafață de 320 mp”, fără datele cadastrale

obligatorii, în baza unui antecontract semnat de o persoană care nu avea calitatea de reprezentant al cumpărătorului și în condițiile în care legea impunea, pentru valabilitatea tranzacției un contract de vânzare cumpărare în formă autentică, nu a avut nici un temei legal.

Drept urmare, pe baza acestui înscris, care nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi un document justificativ, SC (...) SRL nu își putea exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 913.947,48 lei.

Cu toate acestea, SC (...) SRL a solicitat și obținut rambursarea sumei negative de TVA de la bugetul de stat **pe baza unui decont de TVA întocmit cu cinci luni înainte de data la care ar fi avut loc faptul generator și ar fi survenit exigibilitatea taxei, pe baza unui contract autentic de vânzare cumpărare.**

(...)

Așadar, cele două terenuri au fost achiziționate de SC (...) SRL în anul 2009, an în care piața imobiliară nu era afectată de criza, cu suma de 1.980.000 lei (echivalentul a 460.800 euro) și revândute cumpărătorului SC (...) SRL, în anul 2012, an de criză imobiliară, cu suma de 4.722.062 lei (echivalentul a 1.041.685 euro), la prețul de 1.085 euro/mp, în condițiile în care terenurile erau ipotecate în favoarea (...) S.A. pentru creditul acordat și neachitat de 997.000 lei, ceea ce constituie un indiciu temeinic în sensul supraevaluării acestor terenuri cu ocazia presupusei vânzări către SC (...) SRL, cu scopul măririi cuantumului taxei pe valoare adăugată care avea să fie solicitată la rambursare.

După ce în contul SC (...) SRL a fost virată de la buget suma de 887.044 lei, reprezentând TVA, aceasta a transferat, în perioada 10.04.2013 - 30.08.2013, suma de 875.735 lei către SC (...) SA.

Din contul SC (...) SA, suspectul Babinciuc Andi Sergiu a retras suma respectivă, utilizând în acest scop aparența mincinoasă privind existența unor contracte de împrumut din care rezulta că anterior creditase societatea.

III. O a treia operațiune reușită de fraudare a bugetului de stat s-a realizat în temeiul decontului de TVA depus de SC (...) SA.

Aceasta din urmă are sediul tot în imobilul din mun.Constanța, (...) , jud.Constanța, asociat cu 99% din părțile sociale fiind inculpatul Babinciuc Andi Sergiu care este și administratorul societății.

Evidența financiar contabilă a societății era condusă de către (...), în calitate de contabil șef, conform contractului de muncă nr. (...) .2012.

(...) este persoana care a condus și evidența financiar contabilă a SC (...) SRL.

De asemenea, de operațiunile privind starea SC (...) SA și de formalitățile de la Oficiul Registrului Comerțului s-a ocupat (...), care a făcut același lucru și pentru SC (...) SRL.

Acest din urmă caz de fraudare a bugetului de stat este și cel mai îndrăzneț.

Spre deosebire de situațiile anterioare, unde membrii circuitelor fictive creau aparența unor relații comerciale prin prezentare în fața organelor fiscale a unor contracte de vânzare cumpărare sub rezerva dreptului de proprietate care ulterior erau reziliate de către părți, în acest caz rambursarea de TVA s-a făcut **exclusiv în temeiul decontului depus de societatea suspectă care nici măcar nu a încercat să justifice existența relațiilor comerciale prin utilizarea unor contracte sau facturi, documente obligatorii pentru recunoașterea caracterului economic al unei tranzacții.**

În acest caz, tot (...), (...) și (...) **au aprobat rambursarea de TVA exclusiv în baza solicitării formulate de societate** prin decontul depus, în care a arătat că a plătit livrări efectuate de SC (...) SRL și SC (...) SRL, fără a depune și documente justificative în acest sens cu privire la livrare (contracte de vânzare cumpărare, facturi etc) sau la plată (ordine de plată, etc.).

SC (...) SA a depus și înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr. (...) .10.2012, Decontul de TVA, formular cod 300, pentru luna septembrie 2012, prin care a solicitat rambursarea sumei negative de TVA de 787.876 lei, sub responsabilitatea administratorului societății, inculpatul Babinciuc Andi Sergiu (...).

SC (...) SA a raportat organelor fiscale, pe baza decontului de TVA aferent lunii septembrie 2012, că a efectuat achiziții de bunuri și servicii taxabile din interiorul țării pentru care au fost primite facturi de la persoane înregistrate în scopuri de TVA în România, în sumă de 3.241.858 lei și a dedus TVA de 778.044 lei.

De asemenea, SC (...) SA a raportat organelor fiscale, pe baza decontului de TVA aferent lunii septembrie 2012, că a efectuat livrări de bunuri și servicii taxabile din interiorul țării pentru care au fost primite facturi de la persoane înregistrate în scopuri de TVA în România, în sumă de 372.738 lei și a colectat TVA de 89.457 lei, ceea ce a determinat ca soldul sumei negative a TVA în perioada de raportare să fie de 688.595 lei.

Întrucât soldul sumei negative a TVA raportate din perioada precedentă pentru care nu s-a solicitat rambursarea a fost de 99.281 lei, rezultă că prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2012, suma solicitată la rambursare de către SC (...) SA a fost de 787.876 lei.

La data de 27.11.2012, inspectorii fiscali din cadrul S.A.F. – Activitatea de Inspecție Fiscală Constanța au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. 13013/29.11.2012 privind verificarea taxei pe valoarea adăugată la SC (...) SA, identificată prin codul unic de înregistrare fiscală 17.790.338, din cuprinsul căruia rezultă că inspecția fiscală parțială a fost efectuată în perioada 20.11.2012-27.11.2012, la sediul social declarat al societății, perioada verificată fiind 01.01.2007 – 30.09.2012 (...).

În cuprinsul raportului de inspecție fiscală s-a mai menționat că principalii furnizori ai societății erau SC (...) SRL (construcție modulară magazine și obiecte de inventar), SC (...) SRL (servicii de decolmatări și reparații diguri), SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL în timp ce principalii clienți ai societății erau SC (...) SA și SC (...) SRL.

Prin urmare, atât furnizorii cât și clienții societății solicitante sunt în realitate părți afiliate, controlate de membrii aceleiași familii.

Mai mult, din relațiile comunicate de Oficiul Registrului Comerțului rezultă că la data de 01.01.2007, **inclusă în perioada verificată de către inspectorii fiscali,**

SC (...) SA, figura în registrul comerțului sub denumirea S.C. „(...)” S.A., cu sediul social declarat în municipiul Constanța, str. (...), județul Constanța, **exact la aceeași adresă cu furnizorul său principal SC (...) SRL.**

Mai trebuie precizat și că, în perioada supusă inspecției fiscale, respectiv, 01.01.2007 – 30.04.2011, SC (...) SA, reprezentată prin administrator (...), tatăl inculpatului Babinciuc Andi Sergiu, figura ca acționar atât al societății vânzătoare, SC (...) SRL, cât și al societății supuse inspecției fiscale, SC (...) SA.

În raportul de inspecție fiscală, (...) au arătat că *„situația de rambursat a fost determinat de achiziția celor două construcții modulare magazine, a obiectelor de inventar pentru dotarea spațiilor comerciale, servicii decolmatări și reparații diguri, mărfuri precum și achiziționarea de bunuri și servicii pentru nevoile societății”*, fără a indica în concret bunurile sau serviciile recepționate și fără a avea la baza acestei aprecieri vreun document justificativ.

În cuprinsul dosarului de inspecție fiscală nu se regăsește nici un document justificativ pentru mărfurile și serviciile livrate SC (...) SA și achitate de către aceasta.

Mai mult, dacă în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, inspectorii fiscali nu au precizat datele de identificare ale vreunui document justificativ care să probeze existența faptului generator și exigibilitatea TVA, solicitată la rambursare de la buget, **nici la dosarul de inspecție fiscală nu a fost anexat vreun un document justificativ, de evidență fiscală sau contabilă, care să probeze că aceste achiziții care au generat situația de rambursat au existat și au fost înregistrate în contabilitate.**

Aceasta în condițiile în care, aceeași echipă de consilieri fiscali, compusă din (...) și (...), au atașat la dosarele de inspecție fiscală întocmite pentru aprobarea rambursărilor solicitate de SC (...) SRL și SC (...) SRL înscrisurile care atestau achizițiile pentru care se solicita rambursarea.

(...), (...) și (...) au ascuns în cuprinsul raportului de inspecție fiscală împrejurarea că furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL erau părți afiliate societății care solicita rambursarea deși erau obligate să menționeze aceasta și să probeze

conținutul economic al tranzacțiilor pentru care se solicita rambursarea și valoarea reală a acestora prin efectuarea de investigații și verificări suplimentare.

Astfel, SC (...) SRL are sediul în mun.Constanța (...) , jud.Constanța iar asociatul unic și administratorul este (...), care este și administrator al (...) SC (...) SRL, (...) , la care asociați sunt partea afiliată SC (...) SRL și (...), bunica inculpatului Babinciuc Andi Sergiu.

SC (...) SRL are și ea sediul tot în mun.Constanța, (...) , jud.Constanța, asociați sunt SC (...) SA și partea afiliată SC (...) SRL și administrator pe (...).

Asociații SC (...) SA sunt SC (...) SA și (...), acesta fiind și administrator.

(...) este asociat și administrator la SC (...) SRL, despre care se va face vorbire în cele ce urmează.

Cu încălcarea art.94, 105 și 109 din OG nr.92/2003 și ale art.11 din Legea nr.571/2003, prin raportul de inspecție fiscală menționat, (...), (...) și (...) au aprobat rambursarea de TVA, fiind totodată emisă Decizia de impunere nr.13013/29.11.2012 (...).

(...).

Relevantă este și împrejurarea că, prin mențiunea (...).10.2013 a fost înscrisă în registrul comerțului hotărârea adunării generale a acționarilor SC (...) SA nr.1/01.09.2013 privind retragerea inculpatului Babinciuc Andi Sergiu din calitatea de administrator al societății, care a fost înlocuit de către (...) **care este una și aceeași persoană care în calitate de administrator al a SC (...) SRL a solicitat rambursarea de la bugetul statului a sumei de 688.647 lei prin decontul aferent lunii iunie 2014, pentru presupuse achiziții efectuate în perioada 01.06.2013 - 30.06.2014 de la SC (...) SRL, societate care avea ca asociați pe bunicii inculpatului Babinciuc Andi Sergiu, faptă care va fi descrisă în cele ce urmează.**

În perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 2007-2011, SC (...) SA, a avut un capital social subscris și vărsat în sumă de 96.500 lei, deținut de (...) și (...), bunica și respectiv tatăl inculpatului Babinciuc Andi Sergiu, care în calitate de acționari și administratori, au controlat societatea.

În anul 2011, aceștia s-au retras din societate și au cesionat acțiunile deținute nepotului, respectiv fiului lor, inculpatul Babinciuc Andi Sergiu.

În contabilitatea societății au fost înregistrate patru contracte de împrumut, toate scadente la sfârșitul lunii ianuarie 2012, din care rezultă că, la vârsta de doar 21 de ani, noul asociat majoritar și administrator al SC (...) SA, ar fi împrumutat societatea, în perioada 30.04.2011-31.12.2011, cu suma de 1.303.369 lei, în baza a patru contracte de împrumut, din care suma de 700.000 lei a fost adusă ca aport de capital (...).

Nu au fost însă identificate documentele justificative care să probeze faptul că sumele împrumutate ar fi fost și plătite în realitate, pe baza de chitanță, dispoziție de încasare - plată, în cazul în care transferul s-a făcut prin casierie, fie pe bază de ordin de plată și extras de cont, în cazul transferului bancar.

Singurele documente justificative privind majorarea capitalului social al SC (...) SA, în perioada 01.01.2007-31.12.2011, au fost documentele bancare (ordin de plată sau chitanță de numerar) privind depunerea prin virament bancar și în numerar la ghișeul unității bancare a sumei de 96.600 lei, cu titlu de depunere capital social, respectiv majorarea capital social.

De altfel, caracterul fictiv al contractelor de împrumut a fost constatat și de către judecătorul delegat de la Oficiul Registrului Comerțului care a refuzat inițial înregistrarea operațiunilor de majorare a capitalului social.

În perioada 19.02.2013- 19.03.2013, prin același cont bancar deschis la (...) SA, Sucursala Constanța, SC (...) SA a încasat de la SC (...) SRL suma de 1.000.000 lei, cu explicația „*avans marfă*”, astfel: în data de 19.02.2013 - suma de 700.000 lei, în data de 19.03.2013 – suma de 200.000 lei, în data de 20.03.2013 – suma de 100.000 lei.

Suma de 1.000.000 lei virată de SC (...) SRL în contul SC (...) SA provenea din rambursarea de TVA obținută de prima societate, prin fraudă, de la bugetul de stat, la data de 12.02.2013, în baza decontului de TVA aferent lunii septembrie 2012, în sumă totală de 1.080.923 lei.

În mod similar, după cum s-a arătat anterior, și SC (...) SRL a încasat de la bugetul de stat de către cu titlu de rambursare de TVA, la data de 10.04.2013, în baza decontului de TVA aferent lunii septembrie 2012, suma de 875.735 lei, care a fost ulterior transferată integral în contul bancar al SC (...) SA cu explicația „transfer sold”.

Rezultă așadar că, în perioada 07.01.2013-10.04.2013, SC (...) SA, SC (...) SRL și SC (...) SRL, toate controlate în realitate de către inculpatul Babinciuc Andi Sergiu au solicitat și încasat de la bugetul statului cu titlu de rambursare TVA pe baza decontului de TVA aferent lunii septembrie 2012, suma totală de 2.721.794 lei, care a ajuns integral în conturile bancare ale SC (...) SA.

(...)

În temeiul:

1. art.224 C.proc.pen. și art.223 alin.1 lit.b C.proc.pen. alin.2 C.proc.pen. raportat la art. 202 alin.1 și 3 din C.proc.pen.

S O L I C I T :

1. Luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.07.2016 și până la data de 20.08.2016, inclusiv, față de inculpatul:

Babinciuc Andi Sergiu, (...),

(...).

Inculpatul Babinciuc Andi Sergiu a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 21.07.2016 ora 15:45 și până la data de 22.07.2016 ora 15:45, fiind asistat de apărător ales, av. (...).

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Constanța.

P R O C U R O R ,

(...)