



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL BACĂU**

Bacău, Str. Mihai Eminescu, nr.2, tel. 0234 515280, fax 0234 512021
e-mail : pca_bacau@mpublic.ro

Nr. (...)/P/2012
O.D.C.P. 4923

VERIFICAT
asupra legalității și temeiniciei
conf. art. 264 al.3 Cpp
Procuror General
Senteș Ionel

03.06.2013

RECHIZITORIU

Procuror PCA;

Având în vedere actele și lucrările de urmărire penală efectuate în dosarul nr.806/P/2012, privind pe:

învinuitul CURPÂN VASILE SORIN - magistrat judecător la Judecătoria Bacău, cercetat pentru săvârșirea în forma complicității prev. de art.26 C.pen. a infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen;

- folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemenlor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev. de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.;

ambele cu aplic. art.33 lit.b C.pen și

- înșelăciune prev. de art.215 al.1,2 C.pen.

toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

inculpatul BOTOMEI VASILE, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen;

- folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea

însemenlor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.;

ambele cu aplic. art.33 lit.b C.pen.;

- înșelăciune, în formă continuată prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- exercitarea fără drept a unei profesii, în formă continuată prev. de art.281 C.pen. cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

Învinuitul Burleanu Cosmin Ștefan, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemenlor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.;

ambele cu aplic.art.33 lit.b C.pen.

- exercitarea fără drept a unei profesii, în formă continuată prev. de art.281 C.pen. cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

- înșelăciune prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen.

toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

Împotriva înv.Curpăn Vasile Sorin și inc. Botomei Vasile au fost formulate mai multe plângeri după cum urmează:

I. În data de 01.10.2012 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a fost înregistrată **plângerea penală formulată de C.F.V.A.**, prin care a solicitat a se efectua cercetări față de **magistrat - judecător Curpăn Vasile Sorin**, pentru infracțiunile de înșelăciune, prev. de art.215 al.1,2 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen., uzul de fals, prev. de art.291 C.pen., instigare la infracțiunea de executare a profesiei de avocat fără drept, prev. de art.25 C.pen. rap. la art.281 C.pen. cu referire la art. 26 al. 1 din Legea nr.51/1995, cu modificările ulterioare și față de **inc.Botomei Vasile**, pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art.215 al. 1,2 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură

privată, prev. de art.290 C.pen., uzul de fals, prev. de art.291 C.pen., instigare la exercitarea profesiei de avocat fără drept, prev. de art.25 C.pen. rap. la art.281 C.pen., cu referire la art.26 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată.

În conținutul plângerii, partea vătămată precizează că la data de 19.04.2012, l-a cunoscut pe înv.Curpăn Vasile Sorin pe o rețea de socializare, care s-a recomandat ca fiind judecător și interesat să colaboreze cu aceasta. A invitat-o a doua zi, la biroul său din cadrul Judecătoriei Bacău, unde au continuat discuțiile, învinuitul manifestând disponibilitatea de a o ajuta să se realizeze în profesie, luând cunoștință că partea vătămată este absolventă a Facultății de Drept.

Cu această motivație, învinuitul ar fi chemat-o, în mod repetat, pe partea vătămată la biroul său, sau în ședințele de judecată conduse de acesta, pentru ca ulterior după terminarea programului de lucru, să facă vizite repetate la domiciliul familiei C.F. sub pretextul că supraveghează pregătirea profesională a părții vătămate pentru prestarea în viitor de activități juridice.

Partea vătămată susține că în cursul lunii mai 2012, i-a comunicat învinuitului că intenționează să-și depună dosarul pentru a efectua cursuri de mediator, însă acesta, a sfătuit-o ca în loc să plătească 3000 lei pentru a deveni mediator, să opteze pentru a dobândi calitatea de avocat, pentru care ar trebui să plătească 4000 lei. În acest sens, învinuitul i-a recomandat să-și pregătească dosarul cu actele necesare pe care i le-a indicat, precum și 4000 lei.

Partea vătămată mai arată că, în data de 4.06.2012, a fost condusă de către învinuit la o locație pe care nu o cunoștea, situată în Bacău, unde a întâlnit o persoană, despre care a aflat că este inc.Botomei Vasile, care i-a solicitat să scrie o cerere de primire în profesia de avocat.

Din discuțiile acestora, partea vătămată ar fi înțeles că cei doi se cunosc, că sunt prieteni, înv.Curpăn Vasile Sorin spunându-i inc.Botomei Vasile că este mai bine ca aceasta să susțină examenul de primire în profesie în aceeași zi.

În concret susține că i s-a înmănat un înscris intitulat „examen barou” ce purta impresiunea ștampilei pe care este scris „UNBR - Baroul Bacău”, apoi înv.Curpăn Vasile Sorin i-a dictat nouă întrebări și răspunsurile la aceste întrebări, a luat apoi lucrarea, au semnat pe ea ambii învinuiți, spunându-i că ei au constituit comisia de examinare. Lucrarea a fost corectată imediat de înv.Curpăn Vasile Sorin, care a completat și un proces verbal în care a consemnat notele obținute, ce a fost semnat de ambii învinuiți.

Partea vătămată afirmă că i-a plătit inc.Botomei Vasile suma de 4000 lei, din care acesta i-a dat înv.Curpăn Vasile Sorin 400 lei, reprezentând 10% din suma încasată de inc.Botomei Vasile potrivit unei înțelegeri între cei doi. Inc. Botomei Vasile i-a eliberat o chitanță, pe care

s-a menționat că suma plătită reprezintă „donație pentru Baroul Bacău - UNBR, nereturnabilă”.

Ulterior, partea vătămată afirma ca, a primit de la inc.Botomei Vasile decizia nr. (...) /30.06.2012, în care se menționează că este admisă în profesia de avocat, semnată de inc.Botomei Vasile, și contractul de colaborare cu acesta.

Persoana vătămată mai precizează că împreună cu familia sa, au avut convingerea că a susținut un examen de admitere în profesia de avocat în condiții legale, urmare căruia putea să desfășoare activitate de avocat în condițiile legii.

Concluzionează că mențiunea ”donații” de pe chitanță, modul de desfășurare al examenului, discuțiile dintre cei doi învinuiți ca și faptul că decizia primită de la inc.Botomei Vasile nu a fost emisă de o unitate din București, așa cum i s-a relatat anterior, și după discuția avută cu avocat J.A., i-au indus suspiciunea cu privire la legalitatea și realitatea întregului demers.

Ulterior acestui moment interesându-se despre activitatea inc.Botomei Vasile, a aflat că nu a susținut un examen valabil și că astfel a fost înșelată de către înv.Curpăn Vasile Sorin.

II. Cu ordonanța nr. (...) /P/2011 din 09.11.2012, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a trimis dosarul privind pe Botomei Vasile la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, fiind conexasă la prezenta cauză. Din cuprinsul dosarului se reține că, la data de 14.04.2011, **L.R.M.** a solicitat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a se efectua cercetări față de Botomei Vasile, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, constând în aceea că la 30.08.2010, atribuindu-și calități mincinoase de avocat și decan al Baroului Bacău, a pretins și primit suma de 3500 lei, reprezentând taxă de înscriere la examen. Partea vătămată a precizat că inc.Botomei Vasile i-a dictat două întrebări, la care ea a dat răspunsul în scris. Apoi i-a dat să completeze o „cerere de intrare în barou”, ce a fost înregistrată sub nr. (...) /30.08.2010.

Partea vătămată și părinții săi au aflat a doua zi că „Baroul lui Botomei” este constituit ilegal, a încercat să-și recupereze banii de la acesta, însă i s-a comunicat că a luat examenul de intrare în „barou” și urmează să primească legitimație de avocat, ceea ce face imposibilă restituirea banilor.

III. În data de 30.10.2012, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău s-a înregistrat sub nr.(...)/P/2012, **plângerea penală formulată de Baroul Bacău**, în care se solicită a se efectua cercetări față de inc.Botomei Vasile, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.281 C.pen. rap. la art.26, 113 din Legea nr.51/1995, art.291 C.pen., art.292 C.pen., art.60 al.6 din Legea nr.51/1995 și art.215 C.pen.

De asemenea, cu adresa nr. (...) /P/2011 din 29.11.2012, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a înaintat sesizarea formulată de

Baroul Bacău, împotriva lui Botomei Vasile, pentru a fi cercetat sub aspectul infracțiunii prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, plângere ce a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău sub nr. (...)/VIII/1/2012. Ambele sesizări au fost conexe la prezenta cauză.

În conținutul acestora se afirmă că la nivel local se practică avocatură clandestină organizată de către inc.Botomei Vasile. Astfel, în anul 2004, învinuitul a înființat „Baroul Bacău” membru al unei false entități centrale „UAR” devenită „UNBR” și după ce a fost exclus din această structură condusă de P.B., a înființat și înregistrat fiscal o nouă entitate nelegală intitulată „UNBR”, însă cu date de identitate proprii. Se mai precizează că pe imobilul din Bacău, str.Oituz nr.33, jud.Bacău, au fost amplasate, în vara anului 2012, firme specifice profesiei de avocat „Baroul Bacău, Decan, Avocat”, precum și reclamă cu privire la faptul că în acest imobil se prestează activități specifice profesiei de avocat. Pe același imobil sunt afișate denumiri specifice unor instituții de stat „www.avocatulpoporului.ro”, elemente care induc în eroare justițiabilii cu privire la legalitatea activităților prestate de Botomei Vasile. Toate acestea sub denumirea generică de „Casa pentru Apărarea Drepturilor Omului”.

Baroul Bacău, mai precizează că inc.Botomei Vasile a solicitat și obținut de la un birou notarial procuri speciale în calitate de pretins avocat pentru reprezentare în instanțele de judecată.

Se mai învederează faptul că Legea nr.51/1995 instituie nulitatea de drept a oricăror acte de constituire a unor entități paralele, iar art.281 C.pen. stabilește natura infracțională a activității de avocat exercitată în afara legii speciale ca și a folosirii denumirilor sau însemnelor specifice profesiei de avocat.

IV. Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău nr. (...)/P/2011 din 29.11.2012 s-a dispus:

- Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului **BOTOMEI VASILE**, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art.60 alin.6 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen., constând în aceea că în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, fără a avea calitatea de avocat, în diverse moduri, folosește fără drept denumirile „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România” cât și alte denumiri specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, respectiv „cabinet avocat”, „avocat”, atât prin intermediul sistemului informatic, prin folosirea site-ului www.baroulbacau.ro (pe care îl administrează), unde, începând cu data de 01.01.2011 procedează la încărcarea de fișiere a căror conținut se regăsesc înscrisuri în care sunt folosite fără drept denumirile de „barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „cabinet avocat”, „avocat”, dar și a înserării fără drept a acestor denumiri în cele trei înscrisuri sub semnătură privată, respectiv: cererea nr. (...)/05.04.2011 emisă de S.C., notificarea nr. (...)/05.04.2011 față de DSV Bacău, precum și memoriul nr. (...)/17.06.2011 înaintat către

diverse instituții publice, inclusiv prin aplicarea ștampilei ce conține aceste denumiri.

Această cauză a fost conexată la dosarul nr. (...)/P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău pentru cercetări sub aspectul infracțiunii de folosire fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemenilor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” prev. de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, față de sesizarea Baroului Bacău depusă în data de 12.03.2012 prin care se susține că inc.Botomei Vasile deține și administrează un alt site - www.unbr.info în conținutul căruia folosește fără drept denumiri specifice profesiei de avocat.

V. Sesizarea adresată Baroului Bacău de către **I.S.C. Bacău**, înregistrată sub nr. (...)/17.06.2011 cu privire la împuternicirea avocațială nr. (...)/01.01.2011 și factura seria (...) din 01.01.2011 pentru suma de 20.000 lei emise de „Cabinet avocat Botomei Vasile” cu privire la legalitatea întocmirii acestora, a modului de funcționare al „cabinetului” și la respectarea dispozițiilor Legii nr.51/1995.

X
X X X X

Verificând aspectele sesizate, se reține următoarea situație de fapt:

Prin Legea nr.3/1948 s-au desființat Barourile și Uniunea Barourilor (art.1) și s-a înființat în locul acestora Colegiul și Uniunea Colegiilor, care au aceleași drepturi și obligații ca și entitățile desființate (art.2). Se înțelege din context că fondul structurilor a rămas același fiind vorba de o înlocuire, o modificare formală.

Așadar, până la adoptarea Decretului-Lege nr.90/1990 avocatura a funcționat în forma colegiilor și nu a barourilor, iar de la apariția acestui act normativ s-a revenit la noțiunea de barouri (art.3), fără însă a se face referire la termenii de desființare - înființare (așa cum s-a întâmplat în cazul Legii nr.3/1948).

Ca atare, nu sunt motive pentru a concluziona că barourile ar fi fost desființate și nu au mai fost înființate niciodată. O asemenea concluzie este nejuridică și ignoră reglementarea privind înființarea persoanei juridice potrivit Decretului nr.31/1954, aplicabilă până la data intrării în vigoare a Codului Civil, respectiv 01.10.2011, precum și dispozițiile art.194 din Noul cod civil, privitoare la modul de înființare a persoanei juridice.

Afirmația că barourile tradiționale nu au o lege de înființare sau un act constitutiv, presupune cel puțin o confuzie ori o interpretare eronată a legii, indusă voit de cei care au dorit să constituie barouri paralele, ilegale.

Avocatura ca activitate care concură la realizarea serviciului public al justiției, structurile în care se realizează, nu pot fi înființate decât prin lege, sau așa cum a fost stipulat în art.28 din Decretul nr.31/1954, în vigoare până la 30.09.2011, prin actul de dispoziție al organului de stat competent, respectiv Parlamentul.

Ca atare, Legea nr.51/1995 este un act valabil de consfințire a continuității actualelor structuri în care funcționează avocatura și se exercită profesia de avocat. Așadar, UNBR și barourile care o compun au fost înființate prin lege fiind recunoscută continuitatea ființării acestora.

Din analiza textului Legii nr.51/1995, modificată și completată prin Legea nr.255/2004, rezultă că profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în Tabloul Baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, fiind interzisă în mod expres constituirea și funcționarea de barouri în afara UNBR, potrivit art.26, art.60, art.113 din Legea nr.51/1995, republicată.

Dacă practica judiciară a fost neunitară, modificările aduse Legii nr.51/1995 intrată în vigoare la 23.06.2004, conțin precizări clare, imperative cu privire la exercitarea profesiei de avocat.

Curtea Constituțională prin deciziile adoptate (nr.44 din 4.02.2013, nr.195 din 27.04.2004, nr.233 din 25.05.2004, nr.260 din 12.05.2005, nr.1134 din 13.09.2011) a respins excepțiile de neconstituționalitate ale unor dispoziții din Legea nr.51/1995, ridicate cu privire la legalitatea funcționării UNBR și a barourilor componente.

S-a apreciat că Legea nr.51/1995, ca și în cazul reglementărilor specifice altor profesii (notari, medici, experți), are menirea de a apăra libera exercitare a profesiei de avocat, de concurența nelegitimă din partea unor persoane sau structuri situate în afara cadrului legal.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a respins cererea nr. (...)/2003 formulată de B.P. contra României și a stabilit că printre obiectivele statutare ale Asociației „Bonis Potra” figurează și crearea de barouri, aspect ce contravine dispozițiilor Legii nr.51/1995, care interzice înființarea de barouri și exercitarea profesiei de avocat în afara Uniunii Avocaților din România. Curtea a reținut că membrii asociației au efectuat acte concrete în sensul înființării unui barou și și-au atribuit prerogative care erau de competența exclusivă a Uniunii Avocaților din România.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, a stabilit prin decizia nr.XXVII din 16.04.2007, cu caracter obligatoriu, că asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit, de către o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr.51/1995, echivalează cu lipsa de apărare, nefiind posibilă îndeplinirea unei asemenea profesii în afara cadrului reglementat de această lege.

În contextul legislativ enunțat, la BNP BS din Tg.Mureș, prin încheierea nr.205/7.02.2007 s-a autentificat „Statutul Baroului Bacău” cu sediul în Bacău, str.Republicii 27. La art. 11 al acestui înscris se menționează că „Dobândirea calității de avocat membru al Baroului Bacău” are loc pe bază de examen organizat de barou potrivit legii statutului profesiei, ca urmare a cererii înaintată de orice absolvent licențiat al unei Facultăți de Drept din sistemul de stat sau privat, emise de MECI. Art 23, stabilește competențele „Consiliului Baroului Bacău” între care la lit.m se prevede că „acceptă donațiile făcute Baroului”, iar la art.26 lit.c se menționează că patrimoniul „Baroului Bacău” se întregeste cu „donații”, sponsorizări, de la orice persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate”. În art.39 se prevede că, "Consiliul Baroului stabilește și încasează taxe” pentru „înscrierea în Barou a avocaților care îndeplinesc condițiile menționate în art.11 din prezentul Statut”.

Acesta este singurul act de constituire al „Baroului Botomei Bacău”, în baza art.57 pct. (4) din Legea nr.51/1995, modificată prin Legea nr.255/2004, în cadrul „UNBR din România”, cu sediul în București, pe baza căruia inc.Botomei Vasile pretinde că „Baroul” său este înființat legal.

Potrivit art.60 din Legea nr.51/1995, „Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR” este formată din toate barourile din România și au sediul în capitala țării, municipiul București, fiind persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget propriu.

Ca și structură avocațială paralelă despre care inc.Botomei Vasile pretinde că este înființată potrivit Legii nr.51/1995, modificată, se constată că nu respectă obligațiile clare impuse de aceasta, de exemplu:

- nu organizează și nu asigură funcționarea serviciilor de asistență judiciară conform art.9 al.3 și art.68;
- nu a publicat în Monitorul Oficial al României, partea I Statutul profesiei de avocat conform art.81 lit.b;

La un moment dat însăși inc.Botomei Vasile a realizat consecințele practicării avocaturii în afara cadrului legal, fapt dovedit prin aceea că a depus cerere de primire în barourile organizate potrivit legii la Botoșani, Suceava, Iași, Neamț, Bacău, București. Toate cele șase barouri i-au respins solicitarea de primire în profesia de avocat cu scutire de examen, avându-se în vedere și activitatea nelegală de avocat desfășurată.

Inculpatul Botomei Vasile a contestat în instanță deciziile de respingere a cererilor sale de către barouri, iar instanțele de judecată au soluționat după epuizarea căilor de atac respingerea irevocabilă a acțiunilor .

Cu toate acestea, inc.Botomei Vasile a amplasat firme – reclamă pe imobilele din str.Republicii bl.27/A/3 și Oituz nr.33 din Bacău, ce conțin denumiri specifice profesiei de avocat „Birou pentru Apărarea Drepturilor

Omului – dr. Av. Vasile Botomei”, „Casa pentru Apărarea Drepturilor Omului – Birou Informații Juridice – Baroul Bacău – decan av. dr. Vasile Botomei”, așa cum rezultă din planșele foto efectuate la data de 3-4.10.2012. Toate acestea au consecința atragerii de clienți, așa cum s-a întâmplat cu persoanele pe care le-a înșelat, cu promisiunea de a le conferi calitatea de avocat, dar și prin prestarea de activități avocațiale, în sensul reprezentării în instanță. Spre exemplu, la BNP ... a perfectat cinci procuri speciale, în care figurează ca împuternicit, în nume propriu inc.Botomei Vasile cât și prin „cabinet av.Vasile Botomei”.

Așadar, creând o aparență de legalitate pentru „baroul” pe care l-a înființat ca și a ”Uniunii Naționale a Barourilor din România” cu sediul în București, B-dul Nicolae Bălcescu nr.17-19, inc.Botomei Vasile, ajutat de înv.Curpăn Vasile Sorin, au făcut demersuri pentru primirea în avocatură a unor persoane care nu au avut reprezentarea juridică a ilegalității ”baroului” al cărui „decan” se autointitulează „Botomei Vasile,, și nici suficienta documentare cu privire la prevederile Legii nr.51/1995 referitoare la admiterea în avocatură.

I. Astfel:

1. Partea vătămată C.F.V.A. a fost contactată pe o rețea de socializare de către înv.Curpăn Vasile Sorin pe care a identificat-o printre prietenii înv.Burleanu Cosmin, de la care a aflat că este absolventă a Facultății de Drept, sens în care după ce s-a recomandat ca fiind judecător, a întrebat-o în legătură cu planurile sale profesionale de viitor.

Aceasta i-a comunicat că îndeplinea funcția de consilier juridic la o firmă, însă ar fi interesată să practice avocatura sau să susțină examen de admitere la INM.

În acest context, înv.Curpăn Vasile Sorin a invitat partea vătămată în mod repetat la biroul său, în sala de judecată și i-a pus la dispoziție cărți, manuale de studiu, pentru a se pregăti în domeniul juridic. Învinuitul Curpăn Vasile Sorin a manifestat preocupare pentru pregătirea profesională a părții vătămate, propunându-i să susțină interviu la Institutul Diplomatic Român sau să accepte să devină asistenta sa, în cadrul Universității „Mihail Kogălniceanu” din Iași, unde el ar fi avut funcția de profesor universitar.

Această atenție acordată părții vătămate pentru realizarea sa profesională, urmată de remarcă că ar avea succes sigur, dacă ar ocupa o funcție care să o recomande profesional, i-a întărit convingerea părții vătămate cât și familiei sale, pe care învinuitul o vizita în mod frecvent, că învinuitul este o persoană de bună credință pe ajutorul căreia pot conta, având în vedere funcția pe care acesta o declina cu orice ocazie.

Persoana vătămată i-a comunicat după un timp înv.Curpăn Vasile Sorin, că intenționa să se pregătească pentru a deveni mediator. În prezența învinuitului partea vătămată a luat informații de la avocat GC, de

la care a înțeles că urma să achite o taxă de 3.000 lei, pentru cursuri de mediator. Învinuitul Curpăan Sorin i-a propus însă părții vătămate, să renunțe la hotărârea de a deveni mediator, asigurând-o că în schimbul sumei de 4.000 lei, va fi admisă ca și avocat în Baroul Bacău.

Rezultă din depozițiile persoanei vătămate făcute pe toată perioada anchetei ca și martorii propuși de aceasta și audiați, că învinuitul nu i-a precizat faptul că la Bacău, funcționează și un alt „Barou”, decât cel legal constituit.

Învinuitul Curpăan Vasile, (în prezența soțului părții vătămate), i-a spus să-și pregătească dosarul profesional, urmând să fie ajutată de un prieten al său avocat, pentru a fi admisă în profesia de avocat la Baroul Bacău, taxa pentru susținerea examenului fiind de 4.000 lei.

La câteva zile, fiind în biroul învinuitului Curpăan Vasile Sorin, acesta a telefonat unei persoane, al cărui nume nu l-a pronunțat, însă a întrebat dacă poate discuta în legătură cu examenul. Imediat, împreună cu învinuitul s-au deplasat pe str. Republicii, unde la parterul unui bloc, pe ușa de acces erau firme cu „avocat doctor Botomei Vasile” „mediator european” dar și activități ce se desfășurau în acel spațiu, respectiv „legalizări acte” „reprezentare în instanță”.

Partea vătămată, nu a cunoscut că urma să dea examen și nici că cei doi învinuiți au hotărât cum se va desfășura acesta.

După ce învinuitul Curpăan Vasile și inculpatul Botomei Vasile au discutat în altă încăpere, au revenit în încăperea în care o lăsase pe partea vătămată, inculpatul Botomei Vasile i-a dat o „fișă de înscriere pentru susținerea examenului de admitere în profesia de avocat”, ce purta antetul „UNBR”, pe care aceasta a completat-o cu datele ce se cereau. După un schimb de cuvinte injurioase, între cei doi învinuiți, înv. Curpăan Vasile reproșându-i învinuitului Botomei „ce vrei șpagă ?” sau „ce vrei să mă încurci?”, învinuitul Curpăan Vasile i-a dat subiectele părții vătămate. Aceasta le-a scris pe formularul de examen la dictarea învinuitului Curpăan Vasile, care i-a dat și răspunsurile. Lucrarea a fost semnată de ambii învinuiți, după care s-au retras în altă încăpere.

Ulterior, învinuitul Curpăan Vasile a revenit în încăperea în care se afla partea vătămată, i-a comunicat că acest examen ar fi trebuit susținut la București în loc de Bacău, însă pentru aceasta va trebui să plătească pe loc taxa de 4.000 lei, urmând ca lucrarea să fie trimisă la București, pentru a fi corectată. Mai mult, învinuitul Curpăan Vasile a atenționat partea vătămată să nu spună nimănui că a susținut la Bacău examenul de admitere în „Baroul Bacău”, în biroul învinuitului Botomei Vasile, ci că l-a susținut la București.

În declarația olografă, partea vătămată a menționat că înv. Curpăan Vasile Sorin i-a spus „dacă te întreabă cineva unde ai fost la examen, le

spui că la București, că altfel ne leagă. Eu am făcut asta pentru tine ca să ai și tu o funcție, dar lucrarea se va corecta la București”.

Partea vătămată însoțită de învinuitul Curpăn Vasile, s-a deplasat la domiciliu, a luat de la părinți 4.000 lei, pe care i-a înmănat învinuitului Botomei Vasile în biroul său. Acesta i-a eliberat o chitanță pe care a menționat că suma predată reprezintă „donație”. Partea vătămată l-a întrebat pe învinuitul Curpăn Vasile, de ce s-a făcut mențiunea ”donație” atâta timp cât a plătit cu titlu de taxă cei 4.000 lei, acesta precizându-i că inc.Botomei Vasile a procedat astfel pentru a nu plăti impozit la stat.

Inculpatul Botomei Vasile, i-a comunicat părții vătămate că va primi în câteva zile decizia de admitere în avocatură în Baroul Bacău, după care din cei 4.000 lei, încasați de la partea vătămată, i-a dat învinuitului Curpăn Vasile suma de 400 lei, reprezentând contravaloarea activităților efectuate în calitate de membru în comisia de examinare.

Partea vătămată a declarat că știe de la înv.Curpăn Vasile Sorin că exista o înțelegere între cei doi învinuiți, astfel încât pentru fiecare persoană adusă pentru a susține examen, învinuitul Curpăn Vasile urma să primească de la inculpatul Botomei Vasile, suma de 400 lei.

După desfășurarea examenului de ”admitere în profesia de avocat” despre care ambii învinuiți susțin că s-au respectat dispozițiile Legii 51/1995, la câteva zile învinuitul Curpăn Vasile, a condus din nou partea vătămată la biroul învinuitului Botomei Vasile, unde acesta a comunicat părții vătămate că a obținut media 9,63, după care învinuiții s-au retras într-o altă încăpere, revenind apoi cu afirmația că au reevaluat lucrarea și au notat-o cu 9.45, învinuitul Curpăn Vasile precizând, că o medie peste 9,50 ar fi presupus o nouă examinare, ulterior fiindu-i eliberată de către inculpatul Botomei Vasile decizia de admitere în avocatură.

Înv.Curpăn Vasile Sorin, bucuros că „examenul” a fost promovat de către partea vătămată așa cum și-a dorit, l-a contactat telefonic printr-un SMS pe soțul acesteia și i-a transmis inițial la ora 10:50, că aceasta a obținut media 9,63, iar la ora 12:32, a revenit precizând media 9,45, în ziua de 15.06.2012, așa cum rezultă din mesajul text transmis de pe telefon (...), ambele mesaje fiind semnate ”Sorin”.

Întrucât partea vătămată urma să semneze un contract de colaborare cu un avocat, la propunerea învinuitului Curpăn Vasile, a semnat contractul cu inculpatul Botomei Vasile, aceasta presupunând să aibă locul de muncă la sediul acestuia, având ca atribuții să redacteze acte, înscrieri, dar și sarcina de a aduce clienți, iar din încasări urmând să primească 30%.

Partea vătămată, susține că în toată această perioadă nu a realizat caracterul formal al examenului susținut și nici faptul că nu va

putea profesa în legalitate pe baza înscrisurilor eliberate de inculpatul Botomei Vasile.

Că aceasta a fost realitatea, este confirmată de faptul că învinuitul Curpăn Vasile, după ce a dat examenul la inculpatul Botomei Vasile, a prezentat-o pe partea vătămată ca fiind avocat la "Baroul Bacău", d-nei TP de la Universitatea Bacău, d-lui CB, d-lui LA.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuată la sediile de pe str.Republicii și Oituz, în care inc.Botomei Vasile desfășoară activități juridice contrar prevederilor legale, au fost ridicate înscrisuri, chitanțiere stampile, laptop, conform procesului verbal întocmit la 18.10.2012.

Astfel au fost identificate decizia nr. (...)/30.06.2012, emisă sub antetul fals „Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR”, cu sediul în București, B-dul Nicolae Bălcescu nr. 17 – 19, ap. 9 – 11, CIF unbr.info@yahoo.com, www.unbr.info, Baroul Bacău – UNBR, www.baroulBacău.ro; e-mail baroulbacău_unbr@yahoo.com Bacău, str.Republicii nr. 27/A/3, CIF prin care a fost admisă în profesia de avocat d-na CFV, începând cu 30.06.2012 și înființarea cabinetului de avocat, în Bacău, precum și înscrierea în „tabloul avocaților stagiați din Baroul Bacău”.

În preambulul deciziei se menționează, că „susținerea și promovarea examenului de primire în profesia de avocat a fost organizată în baza Legii 51/1995, republicată”.

Pentru a-și proteja ilicitul activității de admitere în profesia de avocat, pentru care aceasta a plătit o sumă consistentă și pentru a transfera răspunderea asupra părții vătămate beneficiară a înscrisului intitulat „decizie”, inculpatul a făcut mențiuni pe aversul acesteia, care în opinia sa îl exonerează de răspunderea penală.

Cu alte cuvinte, în accepțiunea sa, Legea nr.51/1995 reglementează existența mai multor Uniuni a Barourilor din România și partea vătămată a ales în deplină cunoștință de cauză să facă parte din organizația profesională „Baroul Bacău UNBR” – unde „decan” este inculpatul Botomei Vasile. Toate aceste mențiuni întăresc convingerea că în fapt învinuitul cu știință a săvârșit infracțiunile.

Contractul de colaborare cu același antet ca și decizia, înregistrată sub nr. (...)/02.07.2012, stampilate cu ștampila ce are impresiunea falsă „Uniunea Națională a Barourilor din România”, este încheiat între „Cabinetul Avocat dr. Botomei Vasile”, în calitate de „beneficiar” și CFV – „avocat” în calitate de „colaborator”, pentru o perioadă de 2 ani.

Cererea de înscriere pentru participarea la examenul de primire în profesia de „avocat” având nr. (...)/04.06.2012 este inscripționată cu titulatura falsă „Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR”,

București, B-dul Nicolae Bălcescu nr. 17 – 19, ap. 9 – 11, CIF 29497286, unbr.info@yahoo.com, www.unbr.info, Baroul Bacău – UNBR, str.Republicii nr.27/A/1-3, CIF 21183784, e-mail baroulbacău_unbr@yahoo.com. Conștient fiind de ilegalitatea în care desfășoară activitate de avocat a „Baroului” sau, a „UNBR-ului” menționate în antet, inc.Botomei Vasile și-a luat măsura de prevedere înscriind în conținutul formularului „cerere” că persoana care o completează, ar avea cunoștință despre „existența organizațiilor profesionale concurente”, mențione care pentru un tânăr absolvent, în opinia sa, ar trebui să reprezinte achiesarea la susținerea unui examen de admitere în profesia de avocat, în condiții nelegale. Nu a făcut însă mențiunea că „Baroul său” este ilegal.

A fost identificat și un înscris olograf, cu același antet „UNBR Cabinet Teritorial – Baroul Bacău”, purtând nr. (...)/04.06.2012, intitulat „Decizie” și în care s-a stabilit data pentru examinare 04.06.2012, între orele 14:00 – 17:00, comisia de examinare cu membrii inc.Botomei Vasile și înv. Curpăn Vasile, precum și subiectele de examinare în număr de cinci. Acest înscris este semnat de inc.Botomei Vasile și de înv.Curpăn Vasile, care în calitatea sa de magistrat a acceptat să fie membru în comisia de examinare, ignorând prevederile legale, care interzic asemenea activități.

Lucrarea scrisă ce conține antetul „UNBR” România, pentru „examen de admitere în profesia de avocat conform Legii 51/1995”, este semnată și notată de către învinuitul Curpăn Vasile și inculpatul Botomei Vasile.

Procesul – verbal privind rezultatul examinării purtând antetul ca și înscrisurile enumerate mai sus, în care înv. Curpăn Vasile și inc.Botomei Vasile, au notat lucrarea părții vătămate C.F.V.pentru disciplinele drept civil, drept procesual civil, drept penal, drept procesual penal, Legea nr.51/1995, „membrii acestei comisii” hotărând „admiterea în profesia de avocat” ca și stagiar a părții vătămate, înscris semnat de ambii învinuiți.

Chitanța în copie ce se regăsește în chitanțierul fără serie și număr ridicat cu ocazia percheziției, poartă nr. (...)/04.06.2012, cu același antet fals, atestă că partea vătămată CFV, a plătit inculpatul Botomei Vasile 4.000 lei, reprezentând „donație pentru Baroul Bacău – UNBR nereturnabilă” și este semnată de către inc.Botomei Vasile.

La dosarul constituit sunt depuse și acte ale părții vătămate care atestă studiile efectuate, cazierul judiciar, starea de sănătate.

Documentele enumerate mai sus ridicate de la inc.Botomei Vasile, susțin declarația părții vătămate și a înv.Curpăn Vasile Sorin, care recunoaște în parte situația de fapt prezentată de partea vătămată.

Învinuitul Curpăn Vasile Sorin nu recunoaște faptul că partea vătămată, nu a cunoscut că a susținut examen organizat cu încălcarea Legii nr.51/1995 și că, în fapt, nu a dobândit calitatea de avocat și dreptul de a exercita legal această profesie, fiind în fapt vorba de un barou paralel, ilegal, aspect contrazis însă, de confruntările efectuate în cauză și martorii audiați.

Urmare faptelor săvârșite de învinuitul Curpăn Vasile Sorin și inculpatul Botomei Vasile, partea vătămată a declarat că a suferit un prejudiciu material de 4.000 lei și un prejudiciu moral de 100.000 lei, sume cu care înțelege să se constituie parte civilă.

Întrucât existau contraziceri între declarațiile **părții vătămate C.F.V.A.** și ale **învinuitului Curpăn Vasile Sorin** în baza art. 87 și 88 C.p.p., s-a procedat la **confruntarea lor**, ocazie cu care a rezultat că:

1. **Învinuitul Curpăn Vasile Sorin** declară că i-a explicat părții vătămate, despre existența a două barouri (cel tradițional și al învinuitului Botomei Vasile), discuție purtată în prezența soțului acesteia, precum și faptul că a fost întrebat dacă poate deveni avocat la „baroul acestuia”, despre care a luat informații de pe site-ul Baroului din România – UNBR, cu sediul în București, B-dul Nicolae Bălcescu nr. 17 – 19, ap. 9 – 11, CIF 29497286, unbr.info@yahoo.com, www.unbr.info, Baroul Bacău – UNBR, www.baroulbacău.ro; e-mail baroulbacău_unbr@yahoo.com Bacău, str.Republicii nr. 27/A/3, **CIF ...**

A mai precizat că i-a spus părții vătămate că baroul tradițional „este cel care are continuitate deplină”, iar Botomei Vasile și-a constituit „Baroul” în 2004. Deoarece în opinia sa „Baroul Botomei” este legal constituit i-a recomandat părții vătămate, să susțină examen la acesta. Nu recunoaște că i-a dictat răspunsurile la întrebările din lucrare și nici afirmația că lucrarea ar fi trebuit corectată la București.

Pe parcursul confruntării, învinuitul Curpăn Vasile a nuanțat susținerile sale, în sensul că partea vătămată și soțul ei ar fi cunoscut că urma să devină avocat la „Baroul Botomei”, însă părinții săi nu au cunoscut acest aspect și nici faptul că fiica lor, nu putea fi avocat în baroul legal constituit „însă ulterior au aflat”, dar nu poate preciza dacă părinții săi au cunoscut faptul că „rezultatul acestui examen nu presupunea și posibilitatea de a profesa în condiții legale”.

Afirmă însă că, ”este adevărat, că atunci când partea vătămată a luat banii de la părinți, mama dumneai plângea de bucurie ceea ce lui i-a întărit convingerea, că fiica dumneai ajungea avocat potrivit legii”.

Învinuitul Curpăn Vasile, nu a recunoscut că i-a spus părții vătămate să-și facă robă, stampilă și să se înscrie la Direcția de Finanțe, această atribuție revenindu-i inc.Botomei Vasile și nici că i-ar fi promis să o ajute cu clientela.

De asemenea, învinuitul Curpăn Vasile a mai precizat că partea vătămată știa că la baroul tradițional examenul era mai greu, iar la Botomei se intra mai ușor și "din câte cunosc eu la Baroul lui Botomei nu a fost nimeni care să dea lucrare și să nu fie declarat admis", precum și faptul că „nu avea răspundere cu privire la respectarea legii în organizarea acestor așa zise examene, care cădeau în sarcina entității organizatoare”.

Comportamentul înv.Curpăn Vasile și al inc.Botomei Vasile a amplificat percepția părții vătămate și a familiei acesteia asupra realității și legalității așa-zisului examen ascunzând scopul vădit al acestora de inducere în eroare, finalitate care a fost dovedită prin probele administrate.

2. Partea vătămată C.F.V.A. a menținut declarația că învinuitul Curpăn Vasile Sorin nu i-a precizat niciodată nimic despre „Baroul Botomei”, dacă este legal sau nu, ea necunoscând nimic despre existența „baroului paralel”. Nici familia sa nu a cunoscut acest lucru, care nu ar fi fost de acord să plătească 4.000 lei, știind că nu va profesa; dacă ar fi cunoscut nu ar fi plătit banii fără a obține dreptul de a profesa legal; în prezența înv.Curpăn Vasile Sorin, inc.Botomei Vasile i-a spus să-și facă ștampilă, robă; după ce a dat examenul, av.**J.** i-a spus că tot ceea ce i-a promis inc.Botomei Vasile nu este real, că nu va practica avocatura legal, „Baroul Botomei” nefiind legal constituit.

Niciodată nu au pus la îndoială seriozitatea, corectitudinea **judecătorului Curpăn Vasile.**

3. Din confruntarea efectuată între **învinuitul Curpăn Vasile și F.V., C.F.V.A.,** au rezultat următoarele:

1. **Martorul**, a declarat că nu a cunoscut că fiica sa a dat examen la baroul ilegal constituit de inc.Botomei Vasile și nu a cunoscut că în Bacău funcționează două barouri. Învinuitul Curpăn Vasile i-a cerut să păstreze discreția și să nu spună nimănui, că fiica sa a dat examen în Bacău, căci acesta ar fi trebuit susținut la București și a motivat nota „mai mică” de 9,45, pentru a evita o nouă reexaminare la București.

Când fiica sa, i-a arătat „Decizia” emisă de inculpatul Botomei Vasile, martorul **F.V.** a realizat că au fost înșelați, pentru că în concepția sa, un asemenea act nu trebuia să fie o „copie xeroxată”, că cei doi învinuiți nu au urmărit decât să ia banii de la partea vătămată. Învinuitul Curpăn Vasile Sorin este cel care a dus-o pe fiica sa la inc.Botomei Vasile, pe care ea și familia sa nu-l cunoșteau.

La întrebarea pusă de martorul **F.V.**, învinuitul Curpăn Vasile Sorin i-a spus că „Baroul Botomei” este legal și cel tradițional funcționează ilegal. Martorul a acceptat ca fiica sa să-i plătească 4.000 lei lui Botomei Vasile, (din care 400 lei, a luat judecătorul Curpăn Vasile) nu ca „donație”

cum a scris în chitanță, ci taxă pentru a putea presta avocatură în condiții legale.

2. **Învinuitul Curpă Vasile** a declarat, că numai partea vătămată și soțul ei cunoșteau că examenul se va da la înv. Botomei Vasile și că în prezența sa și a martorului, partea vătămată a discutat despre „Baroul Botomei”.

Mai susține, că nu a fost vorba despre examen la București, precum și faptul că în opinia sa „Baroul lui Botomei” funcționează legal, iar baroul tradițional, nu are acte de înființare și „Decizia” emisă de Botomei, produce efecte juridice între „Baroul Botomei” și „Avocatul stagiar”. Nu a discutat cu martorul despre posibilitatea sa de ai recomanda clienți părții vătămate, pentru a avea încasări.

De această dată, învinuitul nuanțează situația de fapt, precizând că partea vătămată „s-a inspirat din cărți și nu i-am dictat eu răspunsurile la lucrarea dată la Botomei”, precum și faptul că după examen, a realizat că martorul F.V.avea „dubii în privința legalității baroului Botomei”. De asemenea, a mai menționat că partea vătămată și soțul acesteia, ar fi trebuit să-i spună martorului de „Baroul Botomei”, ca și faptul că „activitatea lui Botomei trebuia încetată, dacă autoritățile statului ar fi constatat că nu funcționează legal”. Afirmă că „eu realizez că fata aceasta a pierdut banii, dar **apreciez** că a mers la Baroul lui Botomei cunoscând situația juridică a entității Botomei”.

Din **confruntarea învinuitului Curpă Vasile cu martorul F.M.**, mama părții vătămate, au rezultat următoarele:

1. **F.M.**, a declarat că l-a cunoscut pe învinuitul Curpă Vasile Sorin, întrucât le-a făcut mai multe vizite la domiciliu, a știut că examenul de admitere în avocatură se dă la București, însă acesta i-a spus că tocmai de aceea să nu spună la nimeni că fiica sa, l-a dat la Bacău. Nu a cunoscut că fiica sa, urma să susțină examen la Botomei și nici că la Bacău, funcționează două barouri.

După ”examen” o nepoată a sa, i-a spus că ar fi bine să dea examen de admitere în profesia de avocat la Baroul Tradițional, pentru că acesta este recunoscut, aceasta aflând despre „Baroul lui Botomei”, după ce partea vătămată a dat acel ”examen”.

A avut încredere în învinuitul Curpă Vasile Sorin, pentru că l-a apreciat ca fiind „un om cinstit și cu funcție în stat”. Acesta i-a spus că „trebuie să țină minte ziua în care Andreea a dat examenul, pentru că dacă îi va da 2-3 dosare, va câștiga bani câți nu au cheltuit cu întreținerea ei în facultate. Martora consideră că fiica sa a fost înșelată de către învinuitul Curpă Vasile Sorin, care a îndemnat-o să devină avocat și a plătit lui Botomei – 4000 lei, fără a dobândi dreptul de a profesa avocatura;

2. **Învinuitul Curpăn Vasile** a declarat, că nu a făcut discuții în prezența martorei cu privire la faptul că ar fi trebuit ca partea vătămată să dea examen la București și nu la Bacău și că aceasta ar fi discutat cu mama ei despre examenul la Botomei. I-a spus martorei că în Bacău funcționează două barouri și că partea vătămată este înscrisă la „entitatea lui Botomei”. Învinuitul recunoaște că a făcut multe vizite familiei și a considerat, că „poziția mea în societate le-a dat încredere în mine”. Nu recunoaște, că ar fi promis părții vătămate clienți, de la care să câștige bani.

Învinuitul Curpăn Vasile, a fost **confruntat** și cu **martorul C.F.O.**, prilej cu care:

1. Martorul **C.F.O.**, a declarat că nu a cunoscut faptul că în Bacău funcționează două barouri, el având reprezentarea ca se va profesa avocatură legal, așa cum a înțeles de la învinuitul Curpăn Vasile, care și-a oferit sprijinul pentru partea vătămată. Este convins că nici soția sa nu a cunoscut că va da examen pentru un barou nelegal și nici nu au discutat acest aspect cu învinuitul

După ce a aflat că p.v. a dat examen, la „Baroul Botomei” a sunat la UNBR București și a aflat că „D-nul Botomei este orice altceva, numai avocat nu este”.

Tot de la p.v. a aflat că învinuitul Curpăn Vasile i-a dat asigurări că lucrarea, va fi corectată în cadrul UNBR București, de către o comisie și în 30 zile, va avea rezultatul. La câteva zile, tot înv.Curpăn Vasile Sorin i-a spus că lucrarea va fi corectată de el și inc.Botomei Vasile la Bacău. P.v. i-a povestit că înv.Curpăn Vasile Sorin i-a dictat întrebările și răspunsurile din lucrarea dată la sediul lui Botomei. Martorul a mai menționat că este evidentă discrepanța dintre calitatea răspunsurilor și experiența juridică, cunoștințele sale teoretice, ceea ce întărește convingerea că răspunsurile i-au fost dictate de înv.Curpăn Vasile Sorin. De asemenea, a arătat și faptul că după ce a văzut acea „DECIZIE” a întrebat un prieten avocat în Baroul Tradițional, care i-a spus că p.v. nu poate profesa avocatura în mod legal cu examen dat la „Baroul Botomei”. Consideră că înv.Curpăn Vasile Sorin a înșelat-o pe p.v. și implicit pe el pentru că „a îndemnat-o, a sfătuit-o”, să susțină acest examen la momentul respectiv pentru funcția de avocat, funcție despre care învinuitul i-a relatat ca fiind legală și care îi conferea calitatea de avocat în „Baroul Tradițional”. A fost convins de înșelăciunea înv.Curpăn Vasile Sorin și inc.Botomei Vasile când av. **J.A.** le-a spus că „Baroul Botomei” este „paralel” față de Baroul Tradițional și că UNBR nu a recunoscut niciodată ca legal constituit „Baroul Botomei”, pentru că nu respectă Legea nr.51/1995. L-a contactat telefonic pe Botomei Vasile, i-a cerut să le restituie banii încasați de la p.v., însă

răspunsul lui a fost unul negativ ceea ce i-a determinat să hotărască, împreună cu soția, ca aceasta să formuleze plângere penală.

2. Învinuitul Curpăn Vasile Sorin, cu ocazia confruntării cu martorul C.F.O. a menționat următoarele:

„Convingerea mea este că martorul a asistat la discuția dintre mine și partea vătămată și **putea** înțelege că soția lui urma să dea examen la „Baroul lui Botomei nerecunoscut legal”. Afirmă că „nu a discutat cu martorul despre imposibilitatea practicării profesiei de avocat pe baza deciziei eliberată de Botomei Vasile”. Recunoaște că a semnat acte cu antetul „UNBR _ Baroul Bacău” pe care inc.Botomei Vasile a aplicat ștampila cu impresiune falsă.

În opinia sa, „Baroul Bacău” are hotărâre irevocabilă de înființare, deci funcționează legal, și pretinde că nu a încălcat dispozițiile art.60 alin.6 din Legea nr.51/1995, modificată.

Susține că, partea vătămată a afirmat că dorește să dea examen la „Baroul Botomei” în prezența soțului său.

Afirmă însă că martorul a înțeles din discuții că este un barou paralel **„dar nu pot să spun că știu că este ilegal”**.

Confruntările efectuate în cauză, pun în evidență faptul că magistratul judecător inv.Curpăn Vasile Sorin și-a pus în valoare abilitățile profesionale, reușind să inducă în eroare partea vătămată C.F.V.A. și pe familia acesteia, cărora le-a prezentat, o perioadă de aproape 2 luni, ca pe o alternativă legală, susținerea examenului de admitere în profesia de avocat a acesteia la „Baroul Bacău”. Tocmai de aceea, în declarațiile date, precum și în confruntările efectuate, învinuitul nu a avut o poziție constantă, oscilând între a-și recunoaște faptele săvârșite și încercarea de a-și diminua răspunderea penală pentru infracțiunile reținute în sarcina sa.

Hotărârea intempestivă a învinuitului în înțelegere cu inc.Botomei Vasile de a organiza acel simulacru de examen, convinge asupra intenției infracționale a celor doi învinuiți, de a obține venituri prin organizarea unor asemenea „examene”, despre care cunoșteau că nu aveau nici o finalitate, reușind astfel să inducă în eroare pe partea vătămată C.F.V.A..

În calitatea sa de magistrat judecător, cunoscător al dispozițiilor legale,

- prev. de art.26 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, în care se stipulează că exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat de către o persoană fizică care nu are calitatea de avocat la un barou și nu este înscris pe tabloul avocaților aceluși barou recunoscut de lege, constituie infracțiune;

- prev. de art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, potrivit căruia persoanele fizice care au fost autorizate în baza altor acte

normative, să desfășoare activități de asistență juridică, își încetează de drept activitatea, continuarea prestării în aceste condiții a avocaturii, constituind infracțiune,

actele materiale săvârșite de înv.Curpăn Vasile Sorin, dovedesc complicitatea sa la activitatea infracțională a inc.Botomei Vasile, prin ignorarea cu știință a legii.

Inc.Botomei a fost confruntat cu partea vătămată C.F.V.A., prilej cu care aceasta și-a menținut declarațiile în sensul că a fost indusă în eroare de magistratul judecător Curpăn Vasile, care în complicitate cu inc.Botomei Vasile i-au prezentat că „examenul” pe care l-a susținut la „Baroul Bacău UNBR” i-ar fi conferit calitatea de avocat, pe care ar fi putut să o presteze în mod legal la instanțele de judecată. Pentru aceasta i-a plătit inc.Botomei 4.000 lei din care 400 lei a primit înv.Curpăn Vasile fără a cunoaște că prețul plătit reprezenta „donație nereturnabilă”.

Partea vătămată a precizat că se consideră înșelată de către judecător Curpăn Vasile și inc.Botomei Vasile pentru că „nu m-au înștiințat despre faptul că acest barou este ilegal și că mi-au luat acești bani sub formă de donație, când eu am plătit taxă de admitere în barou de 4.000 lei”.

Aceasta a menționat că nu ar mai fi încheiat contractul de colaborare cu inc.Botomei, dacă ar fi cunoscut că nu poate profesia avocatură în condiții legale.

x
x x x x

II. Urmare declinării cu ordonanța nr. (...)/P/2011 din 9.11.2012 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, a cauzei privind plângerea depusă de **L.R.M.**, menționată la **punctul II** în prezentul rechizitoriu, din cercetările efectuate se rețin următoarele:

2. La data de 14.04.2011, **L.R.M.** a formulat plângere penală, solicitând a se efectua cercetări față de inc.Botomei Vasile sub aspectul infracțiunii de înșelăciune, prev. de art.215 al.1,3 C.pen. Susține că inc.Botomei Vasile în discuția pe care a avut-o la 30.08.2010 și-a atribuit calitatea mincinoasă de „avocat” și „decan” al "Baroului Bacău" și i-a pretins suma de 3500 lei, reprezentând taxă de înscriere la „examenul” de acces în „baroul” său.

Fiind audiată, **L.R.M.** a susținut că, inițial a fost indusă în eroare de inscripțiile existente pe fațada spațiului comercial deținut de inc.Botomei Vasile pe str.Republicii și apoi că acesta s-a recomandat ca fiind „avocat” și „decan” al "Baroului Bacău" , pretinzând că îi poate facilita „admiterea în profesia de avocat”. De asemenea, învinuitul a încercat să-i inducă

persoanei vătămate convingerea că, realizarea acestui deziderat i-ar fi fost imposibilă în lipsa intervenției sale.

Martorul **L.M.**, a declarat că p.v. s-a adresat inc.Botomei Vasile, întrucât pe firma afișată la sediul său scria că este „avocat”, pentru a obține informații cu privire la admiterea în profesia de avocat. Tot în aceeași zi, 30.08.2010, învinuitul i-a solicitat dosarul cu actele necesare, i-a dat să scrie o lucrare într-un birou în sediul din Bacău, str.Republicii, după care a pretins și încasat suma de 3500 lei, motivând că a doua zi urma să ducă dosarul la București.

A doua zi, fiind în oraș cu p.v., s-a adresat baroului amplasat în spatele Casei de Cultură Bacău, solicitând lămuriri cu privire la admiterea în avocatură și au aflat că au fost înșelați de inc.Botomei Vasile în sensul că acesta nu este avocat fiind sfătuiți să solicite restituirea banilor.

Deși din spusele învinuitului, ar fi trebuit să fie la București, cu dosarul p.v., l-a găsit pe inc.Botomei Vasile în stația de autobuz din fața biroului său, pe str.Republicii, i-au solicitat restituirea celor 3500 lei, bani pe care însă nu i-a mai primit, în ciuda nenumăratelor încercări, fiind tratați cu brutalitate verbală.

L.R.M. și familia sa nu au cunoscut că Botomei Vasile nu este avocat și că „Baroul” funcționează ilegal.

L.E. a declarat că p.v. a absolvit Facultatea de Administrație Publică și Drept și că și-a dorit să practice avocatură. A văzut firma „Av. Botomei V.” unde scria „Baroul Avocat Dr. Botomei Vasile” și crezând că funcționează în condiții legale, la 30.08.2010, soțul și fiica i s-au adresat lui Botomei pentru a primi informații în legătură cu susținerea examenului de admitere în profesia de avocat. Acesta le-a dat asigurări că înscrierea se poate face pe loc, întrucât a doua zi urma să ducă la București mai multe lucrări și că „au venit tocmai la timp”. Imediat i-a dat părții vătămate L.R.M. niște întrebări, la care să răspundă, iar soțului său i-a pretins suma de 3500 lei ca și taxă de înscriere. Soțul i-a telefonat spunând că are nevoie de bani pentru înscrierea în barou. L.E. s-a prezentat imediat la sediul inc.Botomei Vasile cu 500 lei, însă acesta a ironizat-o spunându-i „nu doamnă, e vorba de 3500 Ron, adică trei zeci și cinci milioane lei”. I s-a părut scump, însă s-a deplasat la domiciliu și a revenit cu toată suma pretinsă. Pentru suma de 3500 lei, inc.Botomei Vasile a emis chitanța nr. (...)/30.08.2010, în care a menționat că suma încasată reprezintă „contravaloare taxă de înscriere la examen - nereturnabilă”.

Pe data de 31.08.2010, soțul și fiica sa au aflat de la Baroul Bacău, cu sediul în spatele Casei de Cultură Bacău că „Baroul Botomei” nu funcționează legal, că nu i se permite să desfășoare activitate de avocatură și că taxa de înscriere în baroul legal constituit, este mult mai mică.

L.E. a mai menționat faptul că și reclama pe care inc.Botomei Vasile și-o face pe internet ca fiind „inclus în Baroul avocaților” a fost o modalitate de înșelăciune, de inducere în eroare a sa.

La data de 31.08.2010, toți trei i-au cerut lui Botomei Vasile restituirea banilor, însă acesta a refuzat, i-a agresat verbal.

Întrucât nu au cunoscut că firma afișată era neadevărată și inc.Botomei Vasile a refuzat să le restituie banii, fiica lor a depus plângere pentru înșelăciune.

Martora **L.E.** a declarat la 20.05.2011, că dorește ajutor pentru recuperarea sumei de 3500 lei și tragerea la răspundere a inc. Botomei Vasile.

Inculpatul Botomei Vasile în apărarea sa a declarat că L.R.M. a cunoscut de existența celor două barouri, a optat însă să se înscrie la „Baroul” pe care îl conduce, la care este „decan”. De asemenea, a depus la dosar mai multe soluții dispuse de procurori și instanțe de judecată, prin care nu a fost interzisă funcționarea ”barourilor paralele”.

Și tot pentru a se pune la adăpost de rigorile legii, inc.Botomei Vasile i-a dictat reclamantei cererea pe care a formulat-o pentru susținerea „examenului de înscriere în Baroul Bacău”, în sensul că „am luat cunoștință de actele de înființare și constituire a Baroului Bacău și optez pentru înscrierea în acest barou, cunoscând concurența dintre barouri, inclusiv Decizia nr.XXVII/2007 – RIL”, fiind „de acord” cu condițiile de înscriere”.

Absolut formal, știind că nu avea nici o finalitate, i-a dat părții vătămate L.R.M. să completeze înscrisul ce poartă mențiunile false „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „Examen de admitere în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995 modificată și completată”. Acesta a dezvoltat subiectele, pe care i le-a dat inc.Botomei Vasile pe nouă pagini.

Pe formularul cu antet fals „Uniunea Națională a Barourilor din România”, intitulat „proces verbal privind susținerea examenului de admitere în profesia de avocat” se menționează că L.R.M. a fost „admisă în avocatură la data de 27.08.2010”.

Așadar, cererea adresată „Domnului Decan” înregistrată la nr.... pentru „susținerea examenului de admitere în barou” a fost datată cu 30.08.2010, L.R.M. a devenit „avocat la Botomei Vasile” cu data de 27.08.2010, așa cum rezultă și din ”Decizia nr.45/27.08.2010”.

Deși, partea vătămată L.R.M. a solicitat restituirea sumei de 3500 lei, în scris, la 31.08.2010, inc.Botomei Vasile nu i-a restituit banii încasați prin fals și înșelăciune.

La data de 01.09.2010, aceasta a cerut, în scris, retragerea din „Barou”, la indicația inc.Botomei Vasile, care oricum nu avea nici un efect

juridic, ceea ce i-a dat posibilitatea inc.Botomei Vasile să mai scrie o "decizie", respectiv nr...../1.09.2010, prin care îi aprobă această cerere.

Dar nu întâmplător s-a folosit de acest tertip inc.Botomei Vasile, căci în conținutul "deciziei nr.../1.09.2010" a menționat că L.R.M. „ a renunțat în mod unilateral la orice pretenție de orice natură în legătură cu taxele achitate”, în fapt neexistând nici un înscris al acesteia în sensul că renunță la banii plătiți inc.Botomei Vasile.

În apărarea sa, inc.Botomei Vasile a depus și răspunsul primit de la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr. (...)/IJ/23.08.2011, prin care susține că i s-ar recunoaște calitatea de avocat, decan, al Baroului Bacău, fără a lua în calcul că modul de adresare sau destinatarul unui document nu echivalează cu analiza pe fond a calității persoanei căreia i se adresează documentul, acest mod de răspuns datorându-se inducerii în eroare a instituției respective prin declinarea de către acesta a unei calități false.

La solicitarea inc.Botomei Vasile, în apărare, s-a procedat la confruntarea acestuia cu martorii L.E. și L.M. Aceasta nu a putut fi confruntată cu inculpatul, întrucât este plecată la muncă în Dubai, de unde nu poate reveni în țară. Rezultatul confruntărilor a fost acela că, atât L.E., cât și L.M. au susținut în fața inculpatului că au fost duși în eroare de către acesta cu privire la calitatea sa de avocat precum și legalitatea baroului pe care îl reprezintă. Au plătit suma solicitată de inculpat, respectiv 3.500 lei cu titlu de taxă pentru înscrierea la susținerea „examenului de admitere în avocatură” fără a cunoaște mențiunile făcute de inculpat pe chitanța eliberată, în care s-a menționat în mod neadevărat că această sumă ar reprezenta "donație nereturnabilă". Martorul L.E. i-a reproșat acestuia că „ați făcut o înșelătorie cu noi” și „ne-ați păcălit, afirmând că baroul dvs. este autorizat și funcționează legal.”

3. La percheziția domiciliară a fost identificat chitanțierul fără serie, în dublu exemplar, în care se află chitanța nr.1/07.01.2012, din care rezultă că partea vătămată **C.S.** i-a plătit inc.Botomei Vasile 2000 lei, reprezentând „donație nereturnabilă”;

Din declarația pe care a dat-o în calitate de parte civilă, a precizat că partenera sa de afaceri, avocat în baroul legal constituit, i-a spus că o fostă colegă a sa, avocat în Bacău, i-a adus la cunoștință că are posibilitatea de a susține examen pentru admiterea în profesia de avocat, la un barou din Bacău.

Împreună cu partenera sa de afaceri, s-au deplasat la Bacău și s-au întâlnit cu inc.Botomei Vasile, care i-a condus la biroul său din str.Republicii. Acolo a constatat că erau multe geamuri sparte, reclame, cu „legalizări acte, mediator, barou avocat Botomei“. Imediat ce au intrat în

birou, inculpatul i-a cerut să plătească taxa pentru intrare în „barou“ în sumă de 2000 lei. Nu i-a eliberat chitanță (ambele exemplare aflându-se la chitanțier), afirmând că o va primi după ce îi va elibera decizia de admitere în „Barou”. A scris chitanța însă în fața lor, fără a le arăta conținutul.

După ce i-a plătit suma de 2000 lei, inculpatul a ieșit din încăpere, timp în care partea vătămată a văzut un ziar aflat pe masă, în care era un articol denigrator la adresa inc.Botomei Vasile, situație care i-a zdruncinat încrederea în acesta.

Inculpatul i-a arătat mai multe registre, ștampile, facturieri, i-a arătat pe internet o listă cu multe persoane, despre care a afirmat că funcționează în „baroul“ lui, care ar fi fost legal constituit și al cărui „decan” este. I-a prezentat și autorizația în baza căreia a afirmat că funcționa, însă nu a citit conținutul, văzând numai că scria “Baroul Bacău – Botomei Vasile”.

Inc.Botomei Vasile i-a dictat subiectele din dreptul civil, penal și procesual penal și civil, în prezenta asociatei sale, care împreună cu inculpatul, în opinia sa, a constituit „comisia de examinare”. După ce a răspuns întrebărilor, inc.Botomei Vasile i-a arătat site-ul său și tabloul avocaților în care i-a spus că urmează să fie trecut și el, felicitându-l că a luat examenul.

Acela a fost momentul în care l-a convins că va presta activitate de avocat în baroul inc.Botomei.

A doua zi, a tastat pe internet numele inculpatului și a aflat o multitudine de informații care nu-l recomandă ca fiind o persoană credibilă.

Ca urmare, l-a contactat telefonic, însă învinuitul i-a comunicat că nu-i poate restitui banii, întrucât i-a dat cu titlu de donație, decât dacă îi aduce altă persoană în locul său. A revenit în mod repetat cu telefonul, dar inculpatul fie nu i-a răspuns, fie i-a spus ferm că nu-i restituie banii pentru că i-a donat.

C.S. a precizat că se constituie parte civilă cu suma de 2000 lei.

Martora S.S.a declarat că a avut reprezentarea că „baroul” la care inculpatul Botomei Vasile este „decan”, este legal constituit. De aceea, i-a recomandat asociatului său C.S. și l-a însoțit la Bacău pentru a da examen la ”Baroul Botomei”. Inc.Botomei Vasile i-a cerut să facă parte din comisia de examinare pentru C.S., în cadrul unei verificări preliminare. Inc.Botomei Vasile a rugat-o să-i aducă și alte colegi avocat, care să accepte să facă parte din comisiile de examinare în cadrul „Baroului său”. Nu au fost discuții în legătură cu suma de 2000 lei plătită de C că ar reprezenta donație nereturnabilă. A confirmat faptul că la insistențele părții vătămate C de a recupera de la inc.Botomei Vasile banii, acesta a refuzat afirmând „da ce nu i-ai donat!”.

Partea vătămată C.S. s-a convins ulterior plății și „examenului” dat la Botomei Vasile că acesta nu desfășura activitate de avocat în condiții legale, potrivit Legii nr.51/1995.

La confruntarea efectuată între inc.Botomei Vasile și partea vătămată C.S. a rezultat că acesta din urmă a nuanțat susținerile, afirmând faptul că a cunoscut că ”Baroul av.dr.Botomei” face parte din barourile constituționale și nu din Baroul de Avocați Tradițional, însă a dorit să devină avocat la Bacău, întrucât instanțele de judecată de la Iași nu primesc asigurarea serviciului de avocatură de către avocații Baroului Constituțional Iași. Cu toate acestea se consideră înșelat de inc.Botomei, căruia i-a plătit suma de 2.000 lei, pe care acesta a refuzat să i-o restituie. Inc.Botomei a susținut că s-a înțeles cu partea vătămată C.S. să plătească 4.000 lei, din care acesta a plătit pe loc 2.000 lei, urmând ca diferența să o achite, când urma să-i elibereze actele de înscriere în avocatură în baroul său. Mai susține că, întrucât ulterior „examinării” partea vătămată a renunțat la a primi înscrisurile ce ar fi atestat calitatea sa de avocat la „Baroul Botomei”, inculpatul nu a mai făcut demersuri pentru eliberarea documentelor, dar nici nu a restituit părții vătămate cei 2.000 lei, cu care acesta înțelege, în continuare, să se constituie parte civilă.

Faptul că nu a primit decizia și nici nu i-a restituit banii pe motivul că suma a primit-o cu titlu de donație, aspect neadevărat, coroborat cu încercarea inculpatului de a-l convinge despre legalitatea baroului său, reprezintă mijloace de inducere în eroare a părții vătămate C.S. în cadrul infracțiunii de înșelăciune comisă de inc.Botomei Vasile.

X
X X X X

De asemenea, de la sediul în care inc.Botomei Vasile desfășoară activități ilicite, au fost ridicate și dosarele altor persoane, cărora acesta le-a promis în mod mincinos dobândirea calității de avocat, folosind acte cu conținut fals, dar care nu înțeleg să se constituie părți vătămate în cauză, consimțind la a da declarații de martor, astfel:

➤ **B.P.L.**, în dosarul căreia s-au regăsit:

- decizia nr.3/30.06.2012 pentru „admiterea în profesia de avocat” și înființarea „cabinetului de avocat B.P.L.” cu sediul principal în Bacău, și sediul secundar în Arad, începând cu data de 30.06.2012;
- cererea scrisă de martora B.P.L. adresată Baroului Bacău – UNBR.info, prin care a solicitat transferul de la Baroul Arad – Aripa Bota , în Baroul Bacău – UNBR.info;
- acte personale și de la Baroul Arad;

- chitanța nr.6/14.05.2012 (copie și original) care atestă plata sumei de 2250 lei, inc.Botomei Vasile cu titlu de „donație pentru baroul Bacău – UNBR”.

În cauză, B.P.L., prin comisiei rogatorie, a dat declarație de martor, în care a menționat că: urmare discuției telefonice cu inc.Botomei Vasile a înțeles că acesta reprezenta Baroul Tradițional constituit, potrivit Legii nr.51/1995 și a dorit să plece din Baroul Arad, unde decan era L.G. – aripa La cererea lui Botomei Vasile i-a trimis prin mandat poștal suma de 2250 lei pentru înscrierea și participarea la „examenul de admitere în profesia de avocat”. Nu a primit nici o chitanță sau alt înscris care să ateste că i-a dat această sumă. Nu a susținut „examen” la Botomei Vasile, întrucât i s-a precizat că, având o vechime mai mare de 10 ani ca și jurist, nu este necesară decât o cerere de transfer și achitarea sumei indicată de acesta.

Mai arată că deși a solicitat transfer, i s-a eliberat ”Decizia nr.3/30.06.2012”, în care sunt menționate și sediul principal și cel secundar, unde urma să desfășoare activitatea. Întrucât inc.Botomei Vasile i-a vorbit despre actele de înființare a „baroului” său, a avut convingerea că acesta este constituit legal. Consideră că a fost indusă în eroare de inc. Botomei Vasile, care i-a prezentat o situație nereală cu privire la „baroul” său. În cursul lunii octombrie 2012, a aflat că "Baroul Bacău" al cărui „decan” este Botomei Vasile nu face parte din Uniunea Națională a Barourilor din România și nu este constituit potrivit Legii nr.51/1995.

➤ **P.C.M.**, al cărui dosar conține următoarele înscrisuri:

- formularul tipizat – ”cerere de înscriere pentru participarea la examenul de primire în profesia de avocat” având imprimat același antet fals, ”Uniunea Națională a Barourilor din România”, completat de martoră și înregistrat cu nr.40/12.04.2012, cererea martorei către "Baroul Bacău" din 12.04.2012 conține mențiunea că se achită până la 12.05.2012 suma de 1750 lei, "Baroului Bacău" cu precizarea că prima tranșă de 250 lei a achitat-o cu ocazia formulării cererii pentru transfer;

- formularul tipizat – „examen de admitere în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995 modificată și completată”, purtând antetul fals și lucrarea scrisă de martoră;

- acte personale ale martorei, precum și de la "Baroul Vrancea" din cadrul „Baroului Bota”;

- chitanța nr.5/12.04.2012, care atestă plata sumei de 250 lei, inc.Botomei Vasile reprezentând „Donație nereturnabilă”.

În declarația de martor dată prin comisie rogatorie, P.C.M., a declarat că în perioada 2008 – aprilie 2012, a fost avocat în „Baroul Vrancea” până a aflat că funcționa cu încălcarea Legii nr.51/1995.

Cunoștința sa, F.C. i-a spus în luna aprilie 2012, că se poate transfera la "Baroul Bacău" care funcționează potrivit Legii nr.51/1995. L-a contactat pe inc.Botomei Vasile la sediul său din Bacău, împreună cu F.C. și T.D., care le-a spus că în cadrul „Baroului Botomei” desfășoară profesia de avocat în mod legal. Tot în aceeași zi, împreună cu T., au susținut un test pe coli de hârtie albă, fără antet, apoi le-a solicitat să plătească o sumă de bani , reprezentând taxă pentru transfer. A achitat 250 lei și a dat angajament scris că va plăti diferența de 1750 lei. Tot atunci inc.Botomei Vasile i-a spus că rezultatul testului va fi comunicat de „un consiliu director” ce urma să se întrunească, după ce va achita taxa integrală. Ulterior, a constatat că suma de 250 lei plătită era menționată în chitanța nr.5/12.04.2012, ca reprezentând „donație nereturnabilă” și nu taxă de transfer, așa cum a discutat cu inc. Botomei Vasile, realizând că a fost înșelată, situație în care a hotărât să nu mai continue formalitățile pentru „Baroul Botomei”.

➤ **T.D.**, dosar ce conține următoarele înscrisuri:

- formularul tipizat cu antetul ce are conținut fals, intitulat „cerere de înscriere pentru participarea la examenul de primire în profesia de avocat”, completat de martor;

- cerere olografă scrisă de T.D., adresată "Baroului Bacău" la 12.04.2012, în care a consemnat angajamentul de a achita suma de 1600 lei până la 12.05.2012. Cu chitanța nr.../12.04.2012 i-a achitat inc.Botomei Vasile 400 lei, pe care acesta a scris „donație nereturnabilă”;

- formular tipizat cu mențiuni false „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „Examen de admitere în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995, modificată și completată”, cu subiectele dictate de inc.Botomei Vasile și răspunsurile date;

- în copie, acte personale ale martorului precum și de la „Baroul Vrancea”;

- un înscris postat pe sit-ul unbr.info datat 25.02.2012 și 1.02.2013, în care între altele s-a menționat „În sfârșit s-a liberalizat și profesia de avocat”;

- chitanța nr.../12.04.2012, prin care i-a plătit inc.Botomei Vasile 400 lei reprezentând „donație nereturnabilă”.

În declarația sa de martor, dată prin comisie rogatorie, acesta precizează că din anul 2008, până în luna aprilie 2012, a fost avocat la „....”, nu a prestat activitate, întrucât a aflat din mass-media că acesta nu funcționa legal. A găsit pe internet o informație care purta antetul „Uniunea Națională a Barourilor din România”, din care rezultă că există posibilitatea să presteze avocatură în mod legal. A sunat la numărul de telefon de pe acel site, i-a răspuns Botomei Vasile, stabilind să se întâlnească la Bacău.

Împreună cu cunoștința sa P.C.M. au mers la sediul inc.Botomei, care s-a recomandat ca fiind „decanul baroului” și le-a dat un test de verificare a cunoștințelor, pentru aprobarea transferului. I-a reproșat acestuia că, pe site nu se menționa nimic cu privire la test și nici taxa de intrare în barou, în sumă de 1900 lei, cât i-a pretins.

Aceste amănunte i-au creat dubii cu privire la credibilitatea lui Botomei, acceptând să-i plătească numai 400 lei, pentru care a primit chitanța nr.../12.04.2012 și a dat un angajament scris, pentru plata diferenței de până la 1900 lei: suma de 400 lei, reprezintă după cum a scris Botomei „donație nereturnabilă”.

A scris subiectele dictate de Botomei Vasile, a dat răspunsurile pe niște coli albe, rezultatul urmând a fi dat de „consiliul director” al baroului, așa cum le-a spus inculpatul.

➤ **M.B.**, al cărui dosar conține:

- cererea olografă pe care este aplicată ștampila „Uniunea Națională a Barourilor din România”, înregistrată sub nr.165/20.07.2011, prin care solicită aprobarea susținerii examenului de înscriere în „Baroul Bacău” din cadrul „Uniunii Naționale a Barourilor din România”, având sediul în **Bacău, str.Republicii nr.27/A/3**, component al „U.N.B.R.” cu sediul în **București str.Academiei nr.46, Sector 3**. Pentru a se asigura că nu va fi reclamat pentru înșelăciune, desigur nu din proprie inițiativă, martorul a făcut mențiunile „am luat la cunoștință de actele de înființare și constituire a Baroului Bacău și optez pentru înscrierea în acest barou, cunoscând concurența între barouri, inclusiv decizia nr.XXVII/2007 – RIL”, precum și „condițiile de înscriere și taxele necesare cu care sunt de acord”;

- înscrisul tipizat ce conține mențiuni false „Uniunea Națională a Barourilor din România”; „Examen de admitere în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995 modificată și completată” cu subiectele ce i-au fost dictate, precum și răspunsurile date;

- „decizia nr.171/1.08.2011”, în care se menționează că „Baroul Bacău - UNBR” organizează „în conformitate cu statutul propriu de funcționare”, examinarea la 04.08.2011, orele 15:30 – 18:30 și subiectele stabilite, sub semnătura inc.Botomei Vasile;

- procesul verbal și decizia nr.**172**/1.08.2011, purtând același antet fals, prin care s-a stabilit comisia de examinare, formată din „Decan av. Dr. Botomei Vasile” și av.H.P.;

- decizia nr.**50A**/7.04.2011, purtând antetul fals, prin care se aprobă suspendarea activității av.H.P., pentru incompatibilitate începând cu 7.04.2011.

Preocuparea inc.Botomei Vasile de a da caracter de legalitate activității sale ilicite, se observă și din faptul că prin decizia

nr.172/1.08.2011 l-a desemnat în comisia de examinare pe av.H.P., care era „suspendat” din 7.04.2011;

- chitanța nr.../4.08.2011 (original și copie) prin care M.B. a plătit inc.Botomei Vasile , 3500 lei, reprezentând „contravaloare taxă înscriere, nereturnabilă, donație”;

- cerere scrisă de martorul M.B., nedată pentru suspendare din „Baroul Bacău” pentru incompatibilitate cu mențiunea „urmează să intre de drept cu data de înscriere”.

În declarația sa de martor, M.B. a precizat că în cursul anului 2011, a legalizat acte la un birou și de pe firma acestuia a înțeles că în acea locație era un birou de avocatură, la care lucra inc.Botomei Vasile. Acesta i-a spus că „baroul” în care lucrează este „paralel” cu cel tradițional, dar că este „recunoscut” și că poate susține examen pentru a deveni avocat.

La câteva luni, a susținut examenul, a plătit suma de 3500 lei știind de la Botomei că aceasta reprezenta donație, cu care a fost de acord.

Botomei Vasile i-a confirmat că baroul tradițional este la fel de legal ca și „baroul” său, însă la cel legal se percepea o taxă mai mare. Din discuțiile afișate pe forum și site-ul lui Botomei Vasile, a înțeles că sunt multe persoane care au dat examen la „baroul” său.

În opinia sa, examenul dat la Botomei, a respectat rigorile Legii nr.51/1995 și are convingerea că poate reveni oricând la cererea de suspendare, pe care a formulat-o pentru a profesa avocatură în „Baroul Botomei”.

A văzut pe site-urile sale postate pe internet, că racolează tineri absolvenți de drept pentru a-i face avocați la "Baroul" său.

➤ **F.P.**, al cărui dosar conține:

- cerere din 7.01.2012, prin care a solicitat „primirea în Baroul Bacău afiliat UNBR CIF 29497286, reprezentat de președinte Botomei Vasile”.

Și de această dată inc.Botomei Vasile i-a cerut lui F.P. să menționeze că știe despre concurența dintre "barourile județene" și că optează pentru această "organizație profesională", precum și faptul că face donații pentru cheltuielile "afere", toate acestea cu scopul de a se proteja de eventuale plângeri penale.

- formularul tipizat ce conține mențiuni false ca și în celelalte cazuri în care martorul a completat subiectele pentru „examen de admitere în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995” și răspunsurile scrise de acesta;

- o altă cerere dactilografiată formulată de F.P. și intitulată „Domnule președinte”, cu aceeași dată 7.01.2012;

- în copie acte personale, precum și înscrieri din care rezultă că F.P. a promovat examenul de avocat “Baroul Bota Pompiliu”;

- chitanța nr...16.02.2012 (copie și original), care atestă plata sumei de 2000 lei inc.Botomei Vasile, cu titlu de „donație nereturnabilă”;

În declarația sa de martor, F.P. a precizat că o persoană necunoscută i-a spus că la Bacău există un barou de avocatură care organizează examen pentru admitere în avocatură, conform Legii nr.51/1995. L-a contactat telefonic pe inc.Botomei Vasile și apoi s-a deplasat la biroul său, la parterul unui bloc, unde era o reclamă, pe care scria „Baroul Avocat Botomei” și acesta i-a arătat actul de înființare autentificat la notar, nr.CIF, situație, din care a tras concluzia că funcționează legal. A susținut un examen cu o comisie formată din două persoane, pe care nu le cunoaște, urmare căruia a fost admis în avocatură. Martorul F.P., susține că a dat o donație lui Botomei de 2000 lei, sumă ce este cu mult mai mică, decât se percepe de către Baroul Tradițional la care este de 30.000 euro. A mai declarat că nu a cunoscut că „Baroul Botomei” este în afara legii și nu știe la ce se referă mențiunea, pe care a făcut-o în cererea adresată lui Botomei, cu privire la concurența dintre barouri.

➤ **B.M.**

A dat declarație de martor, în care a menționat că nu dorește să facă referiri cu privire la „examenul de admitere în profesia de avocat la Botomei Vasile”. A plătit 2000 lei lui Botomei Vasile, reprezentând taxă de înscriere pentru susținerea examenului. Nu a citit conținutul chitanței nr.../27.09.2011 eliberată de inc.Botomei Vasile. Susține că a dat examen la București, „Baroul Bota” de pe str.Academiei nr.2-4, de unde a primit chitanța nr...27.09.2011, (copia) în care se menționează că a plătit inculpatului Botomei Vasile 2000 lei, reprezentând „donație” către Baroul Bacău, conform art.26 lit.c din Statut „nereturnabilă”;

Nu dorește să aibă calitatea de parte vătămată, parte civilă și nici martor în dosarul, în care se efectuează cercetări față de Botomei Vasile.

➤ **C.C.**, al cărui dosar conține:

- „decizia nr.../30.06.2012” (în dublu exemplar) prin care a fost „admisă în profesia de avocat”, și înființarea cabinetului de avocat “V.C.” și înscrierea în Tabloul avocaților definitiv din „Baroul Bacău”, înscris ce

poartă aceleași mențiuni false, semnată pentru „decan” de inc.Botomei Vasile;

- cererea de primire în “Baroul Bacău”, membru component al UNBR, cu CIF înregistrată la Botomei Vasile cu nr.25/31.03.2012.

În conținutul cererii se fac referiri la statutul „UNBR.info” statutul „Baroul Bacău”, precum și la faptul că a luat relații de la barourile din București conduse de F.G. și R., optând să se înscrie în „Baroul Bacău”, reprezentat de inc.Botomei Vasile.

Este evident că aceste mențiuni au fost efectuate de la dictarea inc.Botomei Vasile, întrucât aceasta nu avea de unde cunoaște numărul autorizației fiscale (CIF) și fără ca aceasta să dea interpretarea juridică cu privire la Barourile din București. De altfel, se observă că și cererea este adresată “Baroului Bacău -UNBR”, str.Republicii nr.27/A73, CIF amănunte pe care aceasta nu le cunoștea;

- înscrisul „examen de admitere în profesia de avocat, conform Legii nr.51/1995 modificată și completată”, ce are antetul „Uniunea Națională a Barourilor din România” și care conține subiectele la care acesta a răspuns în scris;

- în copie acte personale.

La data de 06.02.2013, V. C. a refuzat să dea declarație de martor invocând că „nu sunt relevante aceste declarații atâta vreme cât nu a dat bani”.

➤ **C. A.**, în dosarul căreia se regăsesc:

- ”decizia nr.4/30.06.2012” (în două exemplare) cu aceleași mențiuni false ca și a celorlalte „decizii” emise și semnate de “decan” inc.Botomei Vasile;

- înscrisul cu subiectele pentru “examen de admitere în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995” și semnat de către martoră;

- cererea de primire în „Baroul Bacău” ce conține aceleași mențiuni ca și ale numitei V. C..

C. A., în prezent Botomei (după divorț) în calitate de martor a declarat următoarele:

A luat cunoștință de pe internet despre site-ul ww.unbr.info, despre statutul “Baroului” crezând că este legal înființat;

Nu-și mai amintește dacă a luat informații despre barourile din București, dar s-a înscris la „Baroul Botomei”, întrucât la Baroul Tradițional se susținea examen mult mai târziu;

A fost dusă în eroare de site-ul www.unbr-info, care este asemănător cu cel al UNBR-ului legal;

A susținut examenele cu dna. V. C. la „Baroul Botomei”;

Tot de pe site a luat și informația că, la ridicarea deciziei, ar fi trebuit să plătească suma de 3000 lei, dar nu i-a achitat căci nu a primit decizia, pentru că între timp s-a informat asupra „legalității Baroului Botomei“.

X
X X X X

Între documentele ridicate la percheziția domiciliară, se află și documentația care privește pe înv. **Burleanu Cosmin Ștefan**.

Din declarația olografă și cea dată pe formular în data de 22.10.2012, **Burleanu Cosmin Ștefan** a afirmat că în căutarea unui loc de muncă, a aflat de pe internet că, la nivelul județului Bacău, funcționează două barouri. Din propria informare a tras concluzia că ambelor barouri „Baroul Botomei” și „Baroul Tradițional” le este permisă funcționarea, el având acces la documentele de înființare ale „Baroului Botomei” și „opinează” că atât „instanțele de judecată din România, cât și practica CEDO au recunoscut funcționarea legală a „Baroului Alternativ Botomei”. Fiind astfel informat, a susținut examen de admitere în profesia de avocat la „Baroul Botomei” în fața comisiei formată din inc. Botomei Vasile și înv. Curpăn Vasile Sorin, judecător la Judecătoria Bacău. I s-a dat o coală de hârtie pe care erau scrise 9 sau 10 subiecte și semnată de ambii învinuiți. Sub supravegherea celor doi învinuiți, a răspuns tuturor întrebărilor. Mai arată că, după ce a depus dosarul cu actele solicitate, i-a plătit secretarului C. de la sediul inc. Botomei Vasile suma de 4000 lei, pentru care a primit o chitanță, pe care scria că suma reprezintă „donație”, urmând ca la susținerea examenului, aceasta să se constituie în taxă de înscriere. La data de 3.07.2012 a primit decizia de admitere în profesia de avocat. I s-a comunicat că va putea pune concluzii în dosarele de la judecătoria și faptul că va trebui să-și găsească un maestru sau colaborator. La 16.10.2012 a semnat contractul de colaborare nr. 14 cu inc. Botomei Vasile, prin care se prevede că pentru clienții, pe care urma să-i reprezinte în instanță, găsiți de el și aduși la cabinetul învinuitului, ar fi primit 15-30% din încasări.

A mai menționat că din informațiile pe care le-a obținut de pe internet s-a convins că în legătură cu legalitatea „Baroului Alternativ Botomei” nu sunt probleme de legalitate „ci sunt opiniile unor persoane”. A văzut și faptul că înv. Curpăn Vasile Sorin făcea parte din comisia de examinare la „Baroul Alternativ Botomei”. A recunoscut că s-a întâlnit întâmplător la biroul inc. Botomei Vasile cu o fostă colegă de facultate A. F..

Întrucât nu se consideră înșelat prin faptul că a susținut examen la „Baroul Alternativ Botomei”, pentru care a plătit 4000 lei, nu înțelege să se constituie parte civilă sau parte vătămată în cauză.

În consecință, la 29.10.2012, înv. **Burleanu Cosmin Ștefan** a fost audiat sub prestare de jurământ ca martor. Dacă la începutul declarației a

precizat că este fără ocupație, a revenit la afirmație în sensul că „având decizia de numire semnată de dl. Botomei Vasile sunt avocat”, cu precizarea că, până la data audierii, nu a avut nici o activitate în profesia de avocat. A mai declarat că nu poate da detalii cu privire la prevederile Legii nr.51/1995 referitoare la organizarea examenului de admitere în avocatură.

Declară că are o colaborare bună cu înv.Curpăn Vasile Sorin, ce ține de domeniul științific, cu care a realizat 61 de articole și 9 cărți, cheltuielile pentru publicare fiind suportate de amândoi. Recunoaște că învinuitul Curpăn Vasile Sorin i-a sugerat că poate să dea examen la ambele barouri, instanțele de judecată acceptând existența celor două barouri.

Martorul afirmă că „am primit cele două chitanțe, dar nu îmi amintesc ce scria pe ele, pentru că nu era un scris lizibil” și când a susținut examenul nu a fost prezentă și C.F.V.A. .

Martorul B. C. Ș. a mai declarat că în vara anului 2012 a fost cu înv.Curpăn Vasile Sorin la locuința părții vătămate C.F.V.A. , dar nu-și amintește ce a discutat și s-au mai întâlnit în locuința învinuitului, însă de fiecare dată, când s-au întâlnit, nu s-a discutat nimic în legătură cu "Baroul Bacău".

Existând contraziceri care țin de esența situației de fapt, **martorul B. C. Ș. a fost confruntat cu partea vătămată C.F.V.A..**

Cu această ocazie, **B. C. Ș.** a declarat că:

1. S-a întâlnit cu fosta colegă „fugitiv”, când a susținut examenul la „Baroul Botomei”; când și-a depus dosarul la inc.Botomei Vasile în oraș; în prezența înv.Curpăn Vasile Sorin; o singură dată la domiciliul acesteia.

Din comisia de examinare a făcut parte numai inc.Botomei Vasile și înv.Curpăn Vasile Sorin.

Apreciază că susținerile părții vătămate și ale altor persoane care au declarat că aceasta a stat împreună cu înv.Curpăn Vasile Sorin în așa zisa comisie de examinare au „același motiv pentru care tot dânsa susține că nu a cunoscut situația celor două barouri”.

Opinează că baroul constituit în perioada 1990 – 1992 nu are acte de înființare legală, că înainte de 1989 nu funcționau cu denumirea de avocați „dar nu știu titulatura exactă, nu desfășurau activitate liber profesionistă așa cum se exercită în momentul de față”. În susținerea teoriei sale, martorul a declarat că, informându-se pe internet, a aflat că a fost respinsă în 2012, acțiunea avocaților din Baroul Tradițional de acordare de personalitate juridică la Judecătoria Bacău.

Din discuțiile avute cu înv.Curpăn Vasile Sorin referitoare la „Baroul lui Botomei”, a înțeles că poate susține examen de admitere atât la acesta cât și la Baroul Tradițional.

I s-a prezentat cu ocazia confruntării, în original și copie, chitanța nr.8/27.06.2012, în care este consemnat faptul că a predat 4000 lei la "Baroul Bacău - UNBR", însă a precizat că nu este lizibil textul de la rubrica „reprezentând” nici pe copie și nici pe original;

Burleanu Cosmin Ștefan a menționat că inc.Botomei Vasile le-a spus și lui și părții vătămate despre existența celor două barouri, aspect care se regăsește menționat și în cererea de înscriere, decizia de numire și contractul de colaborare.

Cele susținute în declarațiile lui **Burleanu Cosmin Ștefan**, precum și în confruntarea cu partea vătămată, urmează a fi îndepărtate ca nesincere, întrucât sunt în totală contradicție cu declarațiile părții vătămate C.F.V.A., și cu restul probelor administrate în cauză. Activitățile sale ulterioare, reflectă atitudinea vădită de ignorare a dispozițiilor legale, așa cum l-au format profesional inc.Botomei Vasile și înv.Curpăn Vasile Sorin, cu care are mai multe colaborări în plan științific – juridic.

În legătură cu dispozițiile Legii nr.51/1995 ca și ale RIL-ului din 2007 cu privire la profesia de avocat, a precizat că le cunoaște și a înțeles că la nivelul fiecărui județ există un barou, precum și faptul că „o persoană poate fi reprezentată de un avocat, însă nu face mențiunea dacă este un avocat ca făcând parte din baroul paralel sau cel tradițional”.

În legătură cu prevederile Legii nr.51/1995 cu privire la organizarea examenului de admitere în avocatură, a menționat că acestea sunt organizate pe raza barourilor existente pe lângă județe sau în cadrul „județelor”.

2. La aceleași întrebări, **partea vătămată C.F.V.A.** a declarat că:

Nu a cunoscut că urma să presteze activitatea de avocat în „Baroul Botomei”. Învinuitul Curpăn Vasile Sorin i-a interzis să discute despre acest examen chiar și cu Burleanu Cosmin Ștefan. Niciodată înv.Curpăn Vasile Sorin , fiind numai cu el, sau în prezența altor persoane nu i-a spus că în Bacău sunt două barouri și că „Baroul Botomei” nu este legal;

În ziua în care **Burleanu Cosmin Ștefan** a dat examen la Botomei, înv.Curpăn Vasile Sorin a luat-o și pe ea pentru a asista. A văzut, când fiul cel mic al lui Botomei (care nu era în sediu), i-a dat înv.Curpăn Vasile Sorin 400 lei, tot el a făcut subiectele cu 9 întrebări, iar pentru că Burleanu Cosmin Ștefan se panicase, înv.Curpăn Vasile Sorin i-a dictat răspunsurile.

Învinuitul Curpăn Vasile Sorin i-a dat permanent asigurări că nu îi propune să întreprindă ceva ilegal, căci ar avea consecințe și asupra sa;

În chitanța nr.8/27.06.2012 emisă de "Baroul Bacău - UNBR" pe numele Burleanu Cosmin Ștefan, perfect lizibile ambele exemplare, este menționat că suma de 4000 lei reprezintă „donație pentru Baroul Bacău – UNBR – nereturnabilă” atât pe original cât și pe copie.

Se constată astfel că atât înv.Curpăn Vasile Sorin cât și înv. Burleanu Cosmin Ștefan susțin că „Baroul Botomei” este legal constituit.

Dosarul lui Burleanu Cosmin Ștefan, conține următoarele:

- ”cerere de înscriere pentru participarea la examenul de primire în profesia de avocat” înregistrată cu nr.55/22.06.2012, care poartă același antet fals „**Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR**” București, B-dul Nicolae Bălcescu nr.17-19, ap.9-11, CIF 29497286 – unbr.info@yahoo.com, www.unbr.ro Baroul Bacău – UNBR, Bacău, str.Republicii nr.27/A/1-3, CIF 21183784, e-mail:baroulbacău_unbr@yahoo.com, înscris, care este semnat de inc.Botomei Vasile și de **Burleanu Cosmin Ștefan**, dar și de către înv.Curpăn Vasile Sorin în calitate de membru al comisiei de examinare;

- mai conține copii ale unor documente personale;

- un contract de colaborare necompletat și două cereri de înscriere la examen, tot necompletate;

- decizia nr.6/3.07.2012 prin care „Consiliul Baroului Bacău” a decis admiterea în profesia de avocat a lui Burleanu Cosmin Ștefan ca și „avocat stagiar, începând cu 30.06.2012” și înființarea cabinetului de avocat „Burleanu Cosmin Ștefan”, semnată de către „Decan” Botomei;

- decizia nr.63/27.06.2012, ce poartă aceleași mențiuni false în antet prin care se stabilesc membrii comisiei de examinare, subiectele pentru examenul ce urma să se desfășoare între orele 17:00 – 19:00, semnată de inc.Botomei Vasile și înv.Curpăn Vasile Sorin în calitate de membri ai comisiei de examinare;

- procesul verbal privind „rezultatul examinării”, cu aceleași mențiuni false în antet, are consemnate notele acordate de „comisie”, media generală 9,55, pe baza cărora membrii comisiei au hotărât ”admiterea în profesia de avocat” a lui Burleanu Cosmin Ștefan înscris semnat de inc.Botomei Vasile și înv.Curpăn Vasile Sorin (6 exemplare);

- lucrarea scrisă de **Burleanu Cosmin Ștefan** cu prima pagină, conținând subiectele, ce poartă același antet și este semnată de învinuții din partea „comisiei de examinare”, precum și corecturile și semnăturile inc.Botomei Vasile și înv.Curpăn Vasile Sorin;

- contract de colaborare încheiat între „Cabinet Av.Dr.Botomei Vasile” și **Burleanu Cosmin Ștefan**, înregistrat sub nr.14/16.10.2012, care are același conținut cu cel semnat cu partea vătămată C.F.V.A. .

Ignorând prevederile Legii nr.51/1995, în deplină cunoștință de cauză, având în vedere declarația de martor și confruntarea efectuată în prezenta cauză, la 28.03.2013, Burleanu Cosmin Ștefan s-a prezentat în dosarul nr.6023/260/2010 al Curții de Apel Bacău, în calitate de avocat stagiar la ”Cabinetul de avocatură Vasile Botomei” și mandatar al inculpatei în baza procurii autentificată la notar prin încheierea nr.330/27.03.2013.

Tot în încheierea din dosarul nr.6023/260/2010 al Curții de Apel Bacău, de la termenul 28.03.2013, s-a menționat că Burleanu Cosmin Ștefan purta fără drept robă, specifică profesiei de avocat, motivând că exercită profesia de avocat în mod legal.

Instanța de judecată a constatat că mandatarul Burleanu Cosmin Ștefan nu are calitatea de avocat potrivit Legii nr.51/1995, republicată și a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, cu privire la infracțiunea prev. de art.281 C.pen.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, cu adresa nr.../VIII/1/2013 din 3.04.2013, a trimis încheierea de ședință din dosarul nr.6023/260/2010 din 28.03.2013 a Curții de Apel Bacău, care se referă la sesizarea săvârșirii unor infracțiuni de către Burleanu Cosmin Ștefan, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel pentru a fi avută în vedere la dosarul nr.806/P/2012.

Prin rezoluția procurorului din 8.04.2013, în temeiul art.34 lit.d C.pr.pen., s-a dispus conexarea sesizării Curții de Apel Bacău la prezenta cauză.

La data de 9.04.2013, s-a început urmărirea penală față de înv.Burleanu Cosmin Ștefan pentru săvârșirea infracțiunilor de exercitarea profesiei de avocat fără drept, prev. de art.281 C.pen. cu ref. la Legea nr.51/1995, republicată și purtarea fără drept a robei de avocat, prev. de art.60 al.6 din legea nr.51/1995 republicată cu aplic.art.33 lit.a C.pen.

Conform procesului verbal din 10.04.2013, i s-a adus la cunoștință învinuirea și dreptul la apărare, învinuitul solicitând termen, ce a fost stabilit pentru 11.04.2013, în vederea consultării unui avocat, dată la care urma să facă declarații în apărare și să depună înscrisuri.

La data de 11.04.2013, înv. Burleanu Cosmin Ștefan a refuzat să dea declarație olografă, iar în declarația tipizată de învinuit a menționat că fără consimțământul său a fost folosit acest înscris, întrucât nu a dorit decât să se întocmească un proces verbal cu aspectele consemnate la pag. 2 și 3 ale declarației tip.

S-au consemnat toate mențiunile efectuate de înv. Burleanu Cosmin Ștefan pe declarația formular de învinuit, întrucât aspectele relatate de acesta, se referă la învinuirea pentru care este cercetat. A depus o serie de înscrisuri pentru a se constata că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care este cercetat, sub aspect obiectiv și subiectiv.

A recunoscut că la dosarul nr...../2010 al Curții de Apel Bacău a depus împuternicirea avocațială nr.330 din 27.03.2013 cu antetul "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău" și ștampila cu impresiunea "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău". De asemenea faptul că în fața instanței de judecată a fost îmbrăcat cu robă "datorită faptului că am calitatea de avocat la Baroul Bacău – Botomei Vasile".

A prezentat și legitimația de avocat care are mențiunea pe copertă și în interior "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău", care a fost reținută în baza art.96,108 C.pr.pen.

Învinuitul a susținut în apărarea sa, că Baroul Bacău AFJ (Tradițional) a fost înființat în baza Decretului nr.281/1954 și Decretul-lege nr.90/1990 – abrogate, aspect care, în opinia sa, echivalează cu faptul că respectivul barou nu funcționează legal, făcând trimitere la art.196 al.1 Cod civil. Actele depuse de învinuit sau solicitate a fi depuse, de către organul de anchetă, în dovedirea nevinovăției sale, se referă atât la funcționarea nelegală a Baroului Bacău AFJ (Tradițional) cât și la faptul că pentru aceeași situație de fapt sunt soluții dispuse de procuror și instanțe de judecată, în care s-a hotărât definitiv că lipsește latura subiectivă a infracțiunii prev. de art.281 C.pen. comisă de "avocați" din "Baroul Botomei".

Ulterior, cu adresa nr.(...)/VIII/1/2013 din 22.04.2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a înaintat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău încheierea pronunțată în dosarul nr...../2012 al Judecătoria Bacău, la care este atașată copie de pe împuternicirea avocațială, copie de pe legitimația nr.6, precum și procesul verbal de constatare a infracțiunii de audiență privind pe înv.Burleanu Cosmin Ștefan, pentru a fi avute în vedere la soluționarea dosarului nr. (...)/P/2012.

Prin rezoluția din data de 25.04.2013, s-a dispus conexarea acestei sesizări la dosarul nr. (...)/P/2012 în care urmează a se da soluție.

Din încheierea pronunțată în dosarul nr.../180/2012 din 15.04.2013 al Judecătoria Bacău, rezultă că înv.Burleanu Cosmin Ștefan s-a prezentat instanței de judecată ca fiind avocat, a asigurat asistență juridică inculpatului din cauză, sens în care a depus împuternicirea avocațială nr.1 din 1.02.2013, a cărui antet "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău – avocat" este neadevărat, și pe

care a aplicat ștampila cu impresiunea falsă "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău – avocat colaborator".

Deși, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat **la 11.04.2013**, ora 13,00, **legitimația nr.6**, pe care a folosit-o în calitate de avocat, **a fost ridicată**, în temeiul art.96 C.pr.pen., la cererea învinuitului, i s-a eliberat o copie a legitimației, pe care **la data de 15.04.2013 a depus-o la dosarul nr..../2012**. Și aceasta poartă mențiuni false, respectiv "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău" și este semnată pentru „decan” de inc.Botomei Vasile.

Întrucât din conținutul procesului verbal de constatare a infracțiunii de audiență din 15.04.2013, nu rezulta dacă înv.Burleanu Cosmin Ștefan a purtat roba la momentul prezentării în instanță, s-au solicitat relații în acest sens de la Judecătoria Bacău, care a comunicat la data de 24.04.2013, că acesta a purtat roba specifică activității avocațiale nu numai la termenul din 15.04.2013, ci și la termenele din 04.02.2013 și 11.03.2013, asigurând asistență juridică. Din încheierile de ședință din 4.02.2013 și 11.03.2013, din dos. nr..../2012 al Judecătoriei Bacău, rezultă că s-a pus în discuție dacă înv.Burleanu Cosmin Ștefan figurează în tabloul avocaților Baroului de Avocați Bacău. Cu adresa nr..... din 26.03.2013 Baroul Bacău a comunicat că Burleanu Cosmin Ștefan nu are calitatea de avocat și nu este înscris în tabloul avocaților din Baroul Bacău, așa cum este reglementat în disp. Legii nr.51/1995.

Având în vedere că învinuitul a săvârșit și infracțiunea prev. de art.290 C.pen., constând în faptul că a pus în circuitul civil înscrisuri cu conținut neadevărat, respectiv împuternicirea avocațială din 27.03.2013, ștampila cu impresiune neadevărată, pe toate acestea figurând în mod fals, "Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău - avocat stagiar", au fost extinse cercetările penale și pentru infracțiunea prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen. și s-a schimbat încadrarea juridică în infracțiunile prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995 cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată cu aplic.art.41 al.2 C.pen., ambele cu aplic. art.33 lit.b C.pen. și art.281 C.pen. cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen., toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen., prin ordonanța din 25.04.2013. Cu ordonanța din 21.05.2013 s-au extins cercetările penale față de înv.Burleanu Cosmin Ștefan pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen.

Fiind audiați martorii I. A. și V. A. A., persoane pe care înv.Burleanu Cosmin Ștefan le-a reprezentat în instanțe în calitate de „avocat”, au declarat că nu au cunoscut că acesta practica avocatura, fără drept, luând act despre acest fapt, numai în momentul în care magistrații judecătorești au pus în discuție calitatea de „avocat”.

Martorul I. A. a precizat că înv.Burleanu Cosmin Ștefan nu i-a spus că practică avocatură ilegal, că a depus la Judecătoria Bacău împuternicire avocațială cu mențiuni neadevărate, convenind însă cu acesta să-l reprezinte în instanță potrivit competenței sale, sens în care i-a plătit suma de 250 lei cu care însă, nu se constituie parte civilă.

III. Baroul Bacău, a solicitat a se efectua cercetări față de inc.Botomei Vasile pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.281 C.pen. rap. la art.26, 113 din Legea nr.51/1995, art.291 C.pen., art.292 C.pen., art.60 (6) din Legea nr.51/1995 și art.215 C.pen.

Se afirmă că, fenomenul avocaturii clandestine promovat de inc.Botomei Vasile nu a fost sancționat ferm de organele autorității de stat deși Lg. nr.51/1995 modificată și republicată , precum și art.281 C.pen. fac o delimitare clară a legalității și capacității juridice. Acest fenomen, a vătămat în mod evident și inadmisibil nu numai credibilitatea, demnitatea profesională ci și valoarea fundamentală a dreptului la apărare și coerența actului de justiție.

Din cercetări, au rezultat următoarele:

Activitatea ilicită desfășurată de inc.Botomei Vasile a început în anul 2000, însă până în anul 2004 acțiunile acestuia de exercitare clandestină a unei profesii nu au putut fi sancționate din lipsa unui cadru legal, precis. Ulterior, numai lipsa de reacție și implicare a autorităților statului pentru aplicarea corectă a legii, a făcut posibilă legalizarea unui statut, ce constituie în opinia lui Botomei Vasile act constitutiv al „Baroului” său în conformitate cu Legea nr.51/1995. Tot așa, a fost înregistrat fiscal „Cabinet de avocat Botomei Vasile”, s-a promovat informatic, verbal și scriptic structura sa creată împotriva legii și s-au adoptat nenumărate soluții de neînceperea urmăririi penale menținute de instanțele de judecată.

De altfel, hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție au sancționat activitățile de avocatură clandestină și au creat deja o practică judiciară conform căreia, cei care au desfășurat activitate ilicită de avocatură, se situează în afara legii.

Se apreciază de către partea vătămată Baroul Bacău, că, „actele materiale săvârșite de cei doi învinuiți se întind pe o perioadă lungă de timp, în ceea ce-l privește pe Botomei Vasile, prin exercitarea abuzivă de activități specifice profesiei de avocat, respectiv portul de însemne, de tipizate, prezența în instanță, în presă, în spațiul public, în mediul informatic, iar în ceea ce-l privește pe Curpăn Vasile Sorin prin pronunțarea de hotărâri judecătorești prin care au fost respinse plângerile

formulate de Baroul Bacău, în condițiile în care acesta a abandonat criteriile unei judecăți obiective, afirmând public, ulterior, faptul că Baroul Bacău nu funcționează legal, și că primește în ședințe pe membrii acestuia datorită unei cutume instituite de către colegii săi”.

Baroul Bacău, în mod repetat, a formulat plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de parchete în dosarele pentru care s-au efectuat cercetări față de Botomei Vasile, având ca obiect același tip de infracțiuni săvârșite în alte perioade, decât cele la care se face referire în prezenta cauză, însă acestea au fost respinse de instanțele de judecată. Cu alte cuvinte nemulțumirea baroului cu privire la faptul că a fost încurajată avocatura clandestină, este justificată.

X

X X X X

Verificând aspectele sesizate, se constată că la adresa www.unbr.info se regăsește un site care conține mai multe informații sub titulatura generală „Uniunea Națională a Barourilor din România – U.N.B.R.”, structurat pe mai multe capitole, în care este prezentat ca președinte al UNBR București cu sediul str.Eliberării nr.7/A, sector 1, inc.Botomei Vasile sub denumirea de „doctor avocat Vasile Botomei”.

De asemenea, sunt menționate numere de telefon fix și mobil, precum și adresă de e-mail, unbr.info@yahoo.com. Pe același site, se regăsesc taxele percepute de „UNBR” pentru înscrierea în barou, înscrierea la examenul de intrare în profesie de avocat, înscriere la examenul de definitivat, înscriere în tabloul special al avocatului străin, etc., anunțuri privind concursuri de admitere pentru avocați stagieri și avocați definitivati, ultimul fiind programat pentru data de 28.04.2013, cât și pentru înscrierea în „UNBR” de avocați străini din spațiul Uniunii Europene, toate având indicată ca persoană de contact „dr. av. Vasile Botomei”. Pe o altă pagină a site-ului se menționează că „Baroul Bacău are un judecător, doctor în drept în comisa de examinare”.

În conformitate cu procesul verbal din data de 3.04.2013, a fost descărcat site-ul „unbr.info” și transferat pe un suport CD - Verbatim cu seria

S.C., a comunicat la 18.04.2013, că a fost înregistrat domeniul web la cererea „avocat dr.Vasile Botomei” la 14.12.2011, al cărui administrator este „Cabinet av. dr. Vasile Botomei”.

UNBR România cu sediul în Splaiul Independenței nr.5, București, a comunicat cu adresa nr.....din 08.04.2013, faptul că site-ul www.unbr.info a fost creat tocmai pentru a induce confuzia, prin imitarea site-ului

www.unbr.ro, neexistând nici o legătură între UNBR și site-ul www.unbr.info, modul de realizare a acestui site fiind prin copiere, imitare a site-ului deținut legal de către UNBR. Site-ul www.unbr.info a fost conceput și funcționează fără acordul UNBR, iar informațiile prezentate pe acest site, respectiv „organizarea UNBR”, „conducerea executivă” din care rezultă că „președinte” este inc.Botomei Vasile sunt neadevărate, acesta neputând exercita în mod legal profesia de avocat neavând dobândită această calitate.

În mod frecvent, anunțurile publicate în ziarul local „Deșteptarea” de către "Baroul Bacău - UNBR" reprezintă un alt mijloc de inducere în eroare, prin reclama efectuată activităților ilegale realizate de inc.Botomei Vasile, din care exemplificăm:

- ziarele din 05.11.2012, 06.11.2012, la rubrica publicitate au înserat anunțul că „Baroul Bacău - UNBR” - autorizat în baza Legii nr.51/1995 organizează la 10.12.2012, examen de admitere pentru „avocați stagiați definitivi”;

- ziarul din 10.12.2012, prin anunțul publicat, după începerea urmăririi penale în cauză, informează cetățenii cu faptul că în județul Bacău sunt două barouri:

- „Baroul Bacău - UNBR” cu sediul în Bacău, str.Oituz, nr.33, autorizat în baza Legii nr.51/1995 și
- „Baroul Bacău”, AFJ (Alte forme fără personalitate juridică) din str.Mihai Viteazu nr.12/D, care a rămas să funcționeze în baza Decretului nr.281/1954 și Decretului nr.90/1990 care sunt abrogate de 17 ani, prin Legea nr.51/1995.

De asemenea, se mai aduce la cunoștința publicului faptul că prin Decizia din 21.02.2012, în cauza Dr. Av. Mediator Botomei Vasile contra României, publicată "ca act normativ" în Monitorul Oficial al României nr.160/24.08.2012", Curtea Europeană ar recunoaște existența celor două barouri.

- același anunț a fost publicat și în ziarul din 28-30.12.2012, și altele.

Prin informațiile publicate, inc.Botomei Vasile nu a urmărit decât să-și facă cunoscute activitățile prestate ca și avocat, creând aparența că „Baroul Bacău - UNBR" funcționează legal, iar Baroul Tradițional este în afara legii.

Începând cu anul 2013, inc.Botomei Vasile a continuat să publice anunțuri la pagina de publicitate a ziarului „Deșteptarea”, însă sub o altă titulatură, respectiv „Casa Pentru Apărarea Drepturilor Omului Mediator European – Dr. Av. Vasile Botomei” în care enumeră serviciile pe care le prestează (Ex: ziarele din 24.12.2012; 21-23.12.2012; 17.12.2012; 18-

20.01.2013; 28.01.2013; 25- 27.01.2013; 04.02.2013; 01-03.02.2013; 11.02.2013; 22-24.02.2013; 04.03.2013; 15-17.03.2013; 18.03.2013.

Informații cu privire la serviciile pe care le asigură „Casa Pentru Apărarea Drepturilor Omului Mediator European – Biroul Unic de Informații”, se regăsesc și în afișele din exteriorul locațiilor în care inc.Botomei Vasile desfășoară activitate, în care sunt menționate adrese de e-mail ale „Baroului Bacău – UNBR”, numere de telefon, fax, pagina de lucru.

V. Cu adresa nr...../17.06.2011, IJC Bacău a solicitat relații de la Baroul Bacău cu privire la înscrierea lui Botomei Vasile în Tabloul Avocaților al Baroului Bacău din cadrul UNBR, precum și în legătură cu factura nr..../1.01.2011 și împuternicirea avocațială nr.../1.01.2011.

Împuternicirea avocațială nr.1/1.01.2011 poartă antetul „Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău”, precum și mențiunea „Cabinet Avocat dr. Botomei Vasile”, în care inc.Botomei Vasile semnează atât la rubrica CLIENT/REPREZENTANT, cât și pentru „CABINET AVOCATURĂ”, unde aplică și o ștampilă cu impresiunea „CABINET AVOCAT BAROUL BACĂU – UNBR”.

Factura nr.1/1.01.2011 are mențiunea „Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău – CABINET AVOCAT – dr.Botomei Vasile” la rubrica „**emitent**” și la rubrica „**cumpărător**” a scris numele său Botomei Vasile pentru suma de 20.000 lei, reprezentând onorariu reprezentare în dosarul nr.....2008 al Judecătoriei Bacău. De asemenea, a aplicat ștampila „CABINET AVOCAT – Baroul Bacău UNBR – av.dr.Vasile Botomei”. Chiar dacă în final suma pretinsă nu a fost încasată, activitățile desfășurate se înscriu în sfera infracțiunilor prev. de art.281 C.pen. rap. la art.26 din Legea nr.51/1995 și art.60 al.6 din Legea nr.51/1995.

Baroul Bacău a răspuns cu adresa nr..../6.07.2011 că inc.Botomei Vasile nu este înscris pe Tabloul Avocaților al Baroului Bacău din cadrul UNBR, precum și faptul că nu există un act de înființare al unui cabinet de avocatură „Botomei Vasile”.

x
x x x x

Pentru dovedirea situației de fapt, au fost audiați în cauză martori, astfel:

- Propuși în apărare de către înv.Curpăn Vasile Sorin, respectiv:

M.E. – studentă, a declarat că îl cunoaște din anul 2011 pe judecător Curpăn Vasile Sorin ca fiind o persoană onestă și serioasă; s-a întâlnit cu C.F., a aflat de la aceștia că ar fi fost înșelați de judecător Curpăn Vasile Sorin, dar nu i-au relatat amănunte, însă are convingerea că acesta este nevinovat. Consideră că dacă ar fi interesată să practice avocatură s-ar interesa dacă „Baroul Botomei” este legal;

Martorul G.C.F. – avocat în Baroul Tradițional a declarat că în primăvara anului 2012, înv.Curpăn Vasile Sorin și C.F.V.A. s-au interesat cu privire la cursurile de mediator, însă ulterior aceasta a comunicat că renunță la a urma aceste cursuri. A mai precizat că îl cunoaște pe Curpăn Vasile Sorin din anul 2011 și că de atunci i-a dat la solicitarea sa, în mai multe rânduri, sume de bani cu titlu de împrumut (fără a-i mai restitui) în valoare de aproximativ 1500-2000 lei;

P.T. – fost consilier juridic (în prezent pensionar), a declarat că îl cunoaște pe judecător Curpăn Vasile Sorin de peste 16 ani și a avut o bună colaborare cu acesta. La un moment dat i-a prezentat un tânăr care se numea Burleanu Cosmin Ștefan, care ar fi fost primit în avocatură la „Baroul Botomei”. Botomei i-a propus, în repetate rânduri, o funcție de conducere la „Baroul” său, însă nu a acceptat, întrucât nu funcționează legal ca și avocat și „cu atât mai puțin ca barou”. Cunoaște că a fost ”scandal” permanent la instanțele de judecată cu privire la această entitate. I-a împărtășit judecătorului Curpăn Vasile Sorin opinia sa, respectiv că l-a încurcat pe Burleanu Cosmin Ștefan, fiind contestată permanent calitatea lui de avocat, iar acesta i-a răspuns că Botomei are o hotărâre CEDO, care atestă funcționarea legală a „Baroului Botomei”. Susține că i-ar fi spus și lui Burleanu Cosmin Ștefan că nu va profesa avocatură, întrucât instanțele de judecată nu permit ca asistența juridică să fie asigurată de avocați de la „Baroul Botomei”. Arată că a cunoscut în biroul judecătorului Curpăn Vasile Sorin și o doamnă care se bucura că obținuse calitatea de avocat la „Baroul Botomei”, însă nu a discutat cu aceasta. I-a reproșat judecătorului Curpăn Vasile Sorin că a fost în comisia de examinare la „Baroul Botomei”, însă acesta i-a precizat că potrivit Legii nr.303/2004 avea acest drept.

➤ Propuși de partea vătămată C.F.V.A., respectiv:

V.M., în calitate de martor, a declarat că a aflat din presă despre faptul că înv.Curpăn Vasile Sorin și inc.Botomei Vasile au indus în eroare pe fosta sa colegă de facultate C.F.V.A.. A precizat că orice persoană de bună credință, nefiind în sistem, poate fi victimă având în vedere și mediatizarea „Baroului Botomei” prin presă, firme aplicate pe sedii. Consideră că implicarea judecătorului Curpăn Vasile Sorin în a-i acorda

sprijin părții vătămate, a avut asupra acesteia o mare influență prin însăși funcția deținută și din câte o cunoaște pe aceasta, nu a știut despre existența baroului paralel. A mai precizat că persoanele, care doresc să afle informații de pe site-ul Baroului Tradițional „baroul-bacău.ro”, pot fi ușor induse în eroare de site-ul lui Botomei „baroulbacău.ro”.

Martora V.M. – fostă colegă de facultate a părții vătămate, C.F.V.A., a declarat că, la sfârșitul lunii mai 2012, s-a întâlnit cu acesta și au fost la restaurantul „...”, unde au venit și judecător Curpăn Vasile Sorin și Burleanu Cosmin Ștefan. Între altele s-a discutat și despre examenul de admitere în avocatură care urma să-l susțină C.F.V.A. și Burleanu Cosmin Ștefan și că înv.Curpăn Vasile Sorin le-a dat asigurări că vor promova acest examen, fără însă a se preciza la care barou sau că există mai multe barouri la Bacău. A aflat ulterior de la colega lor V.M. că partea vătămată a luat examenul, însă aceasta i-a comunicat că a fost un examen fals fiind victima infracțiunii de înșelăciune.

Martora S.L.C., a declarat că în cursul lunii iunie 2012, fiind în vizită la familia F, l-a cunoscut pe judecător Curpăn Vasile Sorin care i-a spus că A „a dat examenul vieții ei”, era mândru și lăsa a se înțelege că rezultatul de care se bucura i se datora. Mama A i-a dat o sumă de bani și a plecat împreună cu înv.Curpăn Vasile Sorin. La puțin timp au revenit la locuința fam. C unde s-a organizat o mică petrecere pentru a sărbători „succesul” părții vătămate. Judecător Curpăn Vasile Sorin își manifesta satisfacția cu privire la examenul susținut de A, fără a se preciza însă că era vorba de „Baroul Botomei”. Tot atunci, judecător Curpăn Vasile Sorin promitea că se va ocupa de cariera profesională a părții vătămate;

Martorul J.A. a făcut referiri cu privire la încercarea de colaborare cu înv.Curpăn Vasile Sorin (fost coleg de facultate) și C.F.V.A. pentru editarea unei cărți, care însă a eșuat.

A mai precizat că din comportamentul înv.Curpăn Vasile Sorin față de Burleanu Cosmin Ștefan și C.F.V.A. a înțeles că acesta a creat o concurență între cei doi absolvenți de drept „cărora le-a vândut iluzia că îi va face avocați, diplomați, în condiții numai de el cunoscute”. În cursul verii anului 2012, s-a întâlnit cu soții, a aflat că C.F.V.A. a fost îndrumată de înv.Curpăn Vasile Sorin să dea examen de intrare în avocatură la Botomei, însă el le-a confirmat că nu va putea profesa în condiții legale cu examenul dat la Botomei;

De asemenea, pentru dovedirea situației de fapt pe care o susține partea vătămată C.F.V.A., au fost audiați și martorii C.F.O., F.M., F.V., care au și fost confrunțați cu înv.Curpăn Vasile Sorin, așa cum s-a arătat anterior.

➤ Martori din lucrări:

L.A. a declarat că:

- în luna iunie 2012, judecător Curpăn Vasile Sorin i-a comunicat că fosta studentă C.F.V.A. a realizat un succes deosebit pentru că a intrat în „barou” urmând să primească decizia de primire în „barou” la 30.06.2012;

- ulterior a aflat că partea vătămată a susținut examen la „Baroul Constituțional” despre care se știe că funcționează în afara legii;

- consideră că ”ajutorul” dat de judecătorul Curpăn Vasile Sorin pentru ca partea vătămată să devină avocat nu îl recomandă ca fiind un adevărat profesionist.

C.B.I. declară că, în timpul sesiunii din iunie 2012, a purtat o discuție scurtă cu judecătorul Curpăn Vasile Sorin, C.F.V.A. și Burleanu Cosmin Ștefan, pe holul universității, prilej cu care judecător Curpăn Vasile Sorin a afirmat că partea vătămată C.F.V.A. ar mai avea de susținut un examen pentru a intra în baroul de avocați, fără a preciza despre care barou era vorba. Toți trei erau bucuroși așteptând rezultatul final;

P.T., a declarat că a fost vizitată de judecător Curpăn Vasile Sorin și fosta studentă C.F.V.A., pe care acesta i-a prezentat-o ca fiind „proaspăt angajată în sistem”. Nu reține ca aceștia să fi menționat examenul susținut și nici instituția angajatoare, dar ambii erau foarte bucuroși;

T.T., a declarat că nu a intrat în posesia Deciziei nr.7/10.08.2012 cu antetul „Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău – UNBR” semnată de „dr.av.Botomei”, în calitate de „decan” al „Baroului Bacău – UNBR”. Precizează că inc.Botomei Vasile i-a propus să accepte un post la „Baroul său”, dar a refuzat, luând act că nu funcționează legal. A văzut că racolează tineri absolvenți ai Facultății de Drept prin intermediul site-urilor sale.

În cauză au fost audiate și persoane care au legalizat la inc.Botomei Vasile diverse acte, pentru care au plătit sume de bani, dar care nu se constituie părți civile. În conținutul chitanțelor inculpatul a consemnat în mod neadevărat ca sumele încasate reprezentintă donații pentru „Baroul Bacău”, astfel:

- GC	– chitanța nr.1/21.08.2012	– 33 lei;
- FS	– chitanța nr.9/05.10.2012	– 40 lei;
- DP	– chitanța nr.2/02.10.2012	– 65 lei;
- GC	– chitanța nr.10/5.10.2012	– 45 lei;
- PV	– chitanța nr.11/5.10.2012	– 45 lei;
- AL	– chitanța nr.4/04.10.2012	– 45 lei;
- CG	– chitanța nr.16/08.10.2012	– 45 lei;
- OI	– chitanța nr.26/11.10.2012	– 45 lei;
- BE	– chitanța nr.39/17.10.2012	– 55 lei;

– chitanța nr.40/17.10.2012 – 200

lei;

- CIM – chitanța nr.41/17.10.2012 – 100 lei;

Urmare solicitării efectuate, Liceul "Henri Coandă" și Colegiul "Grigore Antipa" au înaintat, în copie, declarațiile date de GC, CG, AL, ce poartă pe avers antetul "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău, Cabinet av. dr.Botomei Vasile" și redactat textul "încheiere de atestare" numerele 867 din 5.10.2012, 873 din 8.10.2012 și 861 din 4.10.2012 și respectiv declarația legalizată cu nr.866 din 5.10.2012 pentru FS cu mențiunile "Cabinet avocat dr. Botomei Vasile", precum și aplicarea ștampilei "Cabinet individual de avocatură – avocat Baroul Bacău – Vasile Botomei". Aceste înscrisuri au fost prezentate de solicitanți conducerii liceului, în vederea obținerii de burse școlare.

X

X X X X

În baza autorizației nr.1/15.10.2012, în dosarul nr..../2012 al Curții de Apel Bacău, la cererea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, a fost autorizată de către instanța de judecată, efectuarea percheziției domiciliare la imobilele utilizate de inc.Botomei Vasile .

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate, în data de 18.10.2012, la imobilele în care inc.Botomei Vasile desfășoară activități pentru care nu este autorizat, au fost identificate și ridicate dosarele cu actele depuse de părțile vătămate și martorii care au solicitat și au susținut examen de admitere în „Baroul Botomei”; registre; 5 chitanțiere; 6 ștampile; 3 hard-discuri; înscrisuri care privesc „Baroul Bacău”; 1 laptop.

Întreaga procedură a fost stocată pe 2 DVD-uri, astfel:

- DVD I – percheziția efectuată pe str.Oituz și

- DVD II – percheziția efectuată pe str.Republicii;

Conform procesului verbal din 26.11.2012, potrivit art.91 C.pr.pen. au fost restituite parte din suporturile de stocare a datelor informatice ridicate la percheziție, întrucât nu conțineau date, care să intereseze cauza.

La solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, a fost încuviințată prin încheierea din 22.10.2012, pronunțată în dosarul nr....2012 al Curții de Apel Bacău, percheziția informatică, fiind emisă autorizația nr.2/22.11.2012.

Pentru efectuarea percheziției informatice au fost delegați ofițeri din cadrul BCCO Bacău, conform ordonanței procurorului din 29.10.2012.

Asupra mediilor și suporturilor de stocare a datelor informatice ridicate de la inc.Botomei Vasile, s-a efectuat percheziție informatică, fiind identificate fișiere text, fișiere informatice, pdf și fișiere imagine, reprezentând documente, adeverințe, diferite adrese, cereri, comunicate, contestații privind „Uniunea Națională a Barourilor din România – Biroul Bacău”, toate acestea fiind stocate pe DVD-ul nr..../2012.

Prin încheierea din 15.10.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău s-a eliberat autorizația nr..../2012, pentru o perioadă de 30 zile în vederea interceptării convorbirilor telefonice, precum și a altor comunicări purtate de înv.Curpăn Vasile Sorin și inc.Botomei Vasile.

Din procesul verbal de redare a convorbirilor, ca urmare a punerii în aplicare a autorizației nr../15.10.2012 emisă de Curtea de Apel Bacău, rezultă că:

- inc.Botomei Vasile la 18.10.2012, ora 09:46 când s-a efectuat percheziția domiciliară, a avut o convorbire cu persoana R ce desfășura activitate în sediul său, căreia i-a spus: ”Azi e închis biroul la tine ... nu se funcționează... mergi și fă activitate pe teren”.

- „acolo este biroul de mediatorii Botomei Vasile, așa se cheamă, Biroul de ... Biroul de mediatorii Bortomei Vasile”.

Rezultă în mod cert că inc.Botomei Vasile este conștient că desfășoară activități pentru care nu este autorizat, acesta fiind și motivul pentru care s-a exprimat în termeni camuflați în discuția telefonică cu interlocutoarea în cauză.

La ora 10:02, în aceeași zi, inc.Botomei Vasile a solicitat ca MM – ziarist să se deplaseze la sediul său pentru a-l susține în fața organelor de anchetă la percheziție, însă acesta l-a refuzat.

.....

Așadar, magistratul judecător înv.Curpăn Vasile Sorin susține și el ca și inc.Botomei Vasile că partea vătămată C.F.V.A. a cunoscut situația juridică a „Baroului Botomei” fie din spusele inc.Botomei Vasile fie din documentele pe care le-a semnat la „Cabinetul” acestuia. Ambii învinuiți nu recunosc însă că partea vătămată nu a știut că „Baroul Botomei” nu este înființat și nu funcționează legal cu respectarea Legii nr.51/1995 modificată. Învinuitul Curpăn Vasile Sorin invocă art.11 al.3 din Legea nr.303/2004, care în opinia sa, ca și a inc.Botomei Vasile i-ar permite să facă parte din comisia de examinare pentru admitere în avocatură la „Baroul Botomei”, ambii dând o interpretare textului cel puțin puerilă.

La 19.10.2012, ora 20:53, inc.Botomei Vasile primește un EMS de la persoana, din care rezultă că: „dl. dr. av.Botomei Vasile de la Bacău, are mari probleme cu organele locale. Astăzi, a fost calcat de

mascați, aceștia i-au confiscat calculatorul de la sediul d-lui. I-au făcut percheziție. Săriți vă rog în ajutorul d-lui. Merită. Susțineți-l”.

Se observă clar că s-a indus ideea că politicianul trebuie să-i ofere ajutorul inc.Botomei Vasile, sub motivul că problemele sale au fost generate de implicarea sa politică.

În ziua de 24.10.2012, ora 11:06, înv.Curpăn Vasile Sorin a contactat-o pe M.E. (martora propusă în apărarea sa), prilej cu care acesta a afirmat:

- „atâta timp cât îl lasă să funcționeze și am scris asta, atâta timp cât el este lăsat să funcționeze, nu prea văd eu care.... Nu-i problema mea... E o interpretare greșită care o dau ei și tendențioasă”.

La 23.10.2012, ora 21:23, înv.Curpăn Vasile Sorin primește un EMS de la inc.Botomei Vasile „A fost începută urmărirea penală pentru amândoi în calitate de membri din comisia de examinare a doamnei av. C.A.. Măine la ora 11:00 avem citații la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău. Aveți șansa să deveniți erou martir pentru drepturile omului și al egalității de șanse”.

În data de 18.10.2012, ora 21:17, inc.Botomei Vasile contactează pe M.M. de la ziar, prilej cu care îi relatează:

- „Și au solicitat actele, le-am prezentat, n-au vrut ei să le ia pe toate alea care am vrut ca să le dau, dar cel mai important este cererea de înscriere a candidatei, care precizează clar, fără echivoc, este în cunoștință de concurența dintre organizațiile profesionale, care sunt în concurență atât la nivelul jud.Bacău că sunt două barouri, Baroul Bacău, înființat de domnul CGN și Baroul Bacău din cadrul UNBR, reprezentat de Botomei Vasile și optează expres pentru înscrierea în această organizație profesională”;

- „... decizia de primire în profesia de avocat și înscriere în Baroul Bacău din cadrul UNBR, pe care este scris clar că i se aduce la cunoștință cu ocazia eliberării deciziei ... că pentru a reprezenta persoane în fața instanței, el are nevoie de o procură eliberată prin notar autentică, pentru că sunt probleme în legătură cu legalitatea avocaților, care sunt din acest barou cu ceilalți avocați din celălalt barou ... pe banii care i-a primit a dorit să fie cu titlu de donație ...așa se face când vrei să faci o cerere de primire, mai nou, apreciezi dacă dai donații, vrei să dai mai mic sau mai mult, cât poți. Deci n-o zis nimeni că vrea mai mult decât o fost chitanța ;

- „n-am cunoscut-o înainte de a veni Curpăn cu ea la mine. O cheamă C A. sau așa ceva”;

- „după ce a primit actele de avocat, după ce s-a înregistrat și autorizat la finanțe, cu cod fiscal ca persoană fizică autorizată ca avocat, ar fi dorit, înțelegeți? Ca să aibă egalitate de tratament cu ceilalți, care intră pe bază de șpagă, 20.000 euro”;

- „și s-a întâlnit cu unul dintre avocați, cu unul care are un JEEP și ăsta a provocat-o ca să facă plângere penală, sub aspectul că ar fi fost înșelată și i-ar fi zis ăsta: Nu se intră în barou cu 4000 lei, cât ai achitat tu taxa asta de donație. Vii la mine, că dai 20.000 euro și te ajut și intri acolo și s-ar putea să dai mai puțin, dacă faci plângere împotriva examinatorilor tăi, a lui Curpăn Vasile Sorin și a lui Botomei Vasile”.

Inculpatul Botomei Vasile încearcă să se disculpe susținând că partea vătămată ar fi cunoscut despre existența celor două barouri, că acesta ar fi cunoscut despre problemele de legalitate ale „Baroului” său, aspecte ce nu sunt confirmate de partea vătămată, martorii audiați și parțial nici de înv.Curpăn Vasile Sorin.

Dar învinuitul ascunde părții vătămate faptul că „Baroul” său nu este înființat în mod legal ca și faptul că organizarea „examenului” nu s-a efectuat conform prevederilor Legii nr.51/1995, republicată. Mai lasă a se înțelege că pentru banii plătiți nu poate emite pretenția de a fi avocat cu acte în regulă.

În apărarea sa, inc.Botomei Vasile face trimitere la sentința penală nr.../10.11.2009, pronunțată de înv.Curpăn Vasile Sorin în dosarul nr.../2009 al Judecătorei Bacău, prin care respinge plângerea la soluția de scoatere de sub urmărire penală a procurorului din dosarul nr...P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, față de inc.Botomei Vasile, I. V., R. C. C., ș.a., cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.25 din Legea nr.51/1995, republicată rap. la art.281 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen. Magistratul judecător – înv.Curpăn Vasile Sorin apreciază în motivare că „Baroul – UNBR” este legal constituit, iar Legea nr.51/1995, republicată este accesibilă, dar nu suficient de previzibilă, afirmație ce se bazează pe practica neunitară chiar și după Dec. nr.../16.04.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în recurs în interesul legii. Conchide că „situația juridică a ”barourilor paralele” a rămas în continuare ambiguă, întrucât și aceste structuri își invocă statutul legal pe baza legii. Această motivare se regăsește și în ordonanța nr.../P/2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău din 24.02.2009, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de inc.Botomei Vasile, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.25 din Legea nr.51/1995 rap. la art.281 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., cu motivarea că fapta nu este prevăzută de legea penală. Actele materiale efectuate de învinuit, ce au făcut obiectul dosarului nr. .../P/2006, vizează o perioadă anterioară Deciziei nr.XXVII/16.04.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în recurs în interesul legii.

Prin încheierea din 27.02.2013, pronunțată în dosarul nr...2013 al Curții de Apel Bacău, s-a autorizat solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău pentru eliberarea de către S.C Orange SA România

a listingului telefonic, (cu autorizația nr..... din 27.02.2013) privitor la apelurile primite și efectuate, precum și a mesajelor de tip SMS primite și transmise în perioada 19.04.2012 – 31.10.2012, de la posturile telefonice aparținând părții vătămate C.F.V.A., S.C. și înv.Curpăn Vasile Sorin.

Întrucât listingul a fost transmis pe suport CD, iar pentru citirea acestuia au fost necesare cunoștințe de specialitate, prin ordonanța din 24.04.2013, au fost delegați lucrători de poliției din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Bacău pentru citirea listingului.

Cu adresa nr.....26.04.2013, BCCO Bacău, a comunicat procesul verbal, din care rezultă că pe CD-ul pus la dispoziție sunt inscripționate listingurile numerelor de telefon: ., cu un total de 8333 de apeluri/SMS pentru perioada 4.09.2012 – 31.10.2012. Între numerele de telefon – titular C.F.V.A. și titular S.C. au existat un număr de 334 de apeluri și 129 SMS-uri în intervalul 05.09 – 31.10.2012.

Se mai menționează că între numerele părții vătămate C.F.V.A. și înv.Curpăn Vasile Sorin nu există apeluri sau SMS-uri în perioada de referință și nici între numerele de telefon ai căror titulari sunt S.C. și înv.Curpăn Vasile Sorin. S-a constatat că CD-ul pus la dispoziție nu are stocat conținutul convorbirilor efectuate și nici a SMS-urilor primite și transmise.

Faptele descrise mai sus, se probează:

.....

În drept, faptele înv.Curpăn Vasile Sorin de a-l fi ajutat pe inc.Botomei Vasile, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în sensul că:

Pentru partea vătămată C.F.V.A. :

- sub antetul necorespunzător adevărului **"Uniunea Națională a Barourilor din România – Centrul Teritorial de Studii – Baroul Bacău"** a semnat în calitate de membru al comisiei de examinare înscrisul olograf intitulat **"Decizie"** înregistrat sub nr.51/4.06.2012;

- sub antetul fals **"Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău"** pe care este aplicată ștampila având impresiunea neconformă cu realitatea **"Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău"**:

- la data de 4.06.2012, ora 14:00-17:00, ca și membru în comisia de examinare pentru **"admiterea în profesia de avocat, conform Legii nr.51/1995"**, a semnat și a notat răspunsurile la subiectele tratate de partea vătămată C. F. A. V., precum și pentru **"media generală 9,45"**;

- la data de 15.06.2012, ora 13:00, în calitate de membru al comisiei a hotărât admiterea **"în profesia de avocat"** a părții vătămate C. F. A. V., înscris înregistrat sub nr.54 din iunie 2012, pe care l-a semnat;

Pentru înv. Burleanu Cosmin Ștefan,

- sub antetul necorespunzător adevărului **"Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR; Baroul Bacău - UNBR"** a semnat în calitate de membru al comisiei de examinare pentru verificarea actelor depuse de Burleanu Cosmin Ștefan, pe cererea nr..../22.06.2012, care poartă și ștampila cu impresiunea având același conținut neadevărat;

- sub același antet și ștampilă neadevărate, înv. Curpăn Vasile Sorin a semnat:

- „**Decizia**” nr.63/27.06.2012;

- procesul verbal privind rezultatul examinării din 28.06.2012, ora 15:15;

- fișa de examen pentru **"admiterea în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995, republicată"**;

Faptele descrise mai sus **înrutesc elementele constitutive ale complicității prev. de art.26 C.pen. la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.**

Faptul că înscrisurile enumerate mai sus, întocmite de inc. Botomei Vasile și semnate și de către înv. Curpăn Vasile Sorin, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în care a folosit fără drept denumirile de **"Barou"**, **"Uniunea Națională a Barourilor din România"**, **"UNBR"**, denumiri specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și a însemnelor specifice profesiei, respectiv ștampile, cunoscând că acestea nu emană de la o entitate autorizată și nu sunt respectate prevederile Legii nr.51/1995 republicată, pentru admiterea în profesia de avocat, **înrutesc elementele constitutive ale complicității, prev. de art.26 C.pen. la infracțiunea prev. de art.60 al.6 cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.**

Cele două fapte fiind săvârșite în concurs ideal, prev. de art.33 lit.b C.pen.

Folosindu-se de mijloacele frauduloase enumerate mai sus, înv. Curpăn Vasile Sorin l-a ajutat pe inc. Botomei Vasile, reușind să inducă în eroare pe C.F.V.A., în sensul că poate profesa avocatură în condițiile Legii nr.51/1995 republicată, urmare a examenului susținut **"la Baroul**

Botomei”, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 4000 lei, reprezentând daune materiale.

Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prev. de art.26 rap. la art.215 al.1,2 C.pen.

Cele trei infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, conform art.33 lit.a C.pen. .

În drept, faptele inc.Botomei Vasile, în sensul de a fi întocmit mai multe înscrisuri în numele entității pe care o reprezintă și prin care a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, respectiv:

Pentru partea vătămată C.F.V.A.

- sub antetul necorespunzător adevărului **”Uniunea Națională a Barourilor din România – Centrul Teritorial de Studii – Baroul Bacău”** a semnat în calitate de membru al comisiei de examinare înscrisul olograf intitulat **”Decizie”** înregistrat sub nr.51/4.06.2012;

- sub antetul fals **”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău”** pe care este aplicată ștampila având impresiunea neadevărată **”Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău”**:

- la data de 4.06.2012, ora 14:00-17:00, ca și membru în comisia de examinare pentru **”admiterea în profesia de avocat, conform Legii nr.51/1995”**, a semnat și a notat răspunsurile la subiectele tratate de partea vătămată C. F. A. V., precum și pentru **”media generală 9,45”**;

- la data de 15.06.2012, ora 13:00, în calitate de membru al comisiei a hotărât **„admiterea în profesia de avocat”** a părții vătămate C. F. A. V., înscris înregistrat sub nr.54 din iunie 2012, pe care l-a semnat;

- a emis înscrisul numit **”Decizia nr.2 din 30.06.2012 de admitere în profesia de avocat”** a părții vătămate C.F.V.A., pe care l-a semnat;

- la data de 02.07.2012 a încheiat contractul de colaborare nr.67 cu aceeași parte vătămată, pe care l-a semnat.

- chitanța nr.7 din 4.06.2012 semnată de învinuit, pentru încasarea sumei de 4000 lei reprezentând **”donație pentru Baroul Bacău – UNBR, nereturnabilă”** de la partea vătămată C.F.V.A.;

Pentru Burleanu Cosmin Ștefan

- sub antetul necorespunzător adevărului **”Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR; Baroul Bacău - UNBR”** a semnat în calitate de membru al comisiei de examinare pentru verificarea actelor

depușe de Burleanu Cosmin Ștefan, pe cererea nr...22.06.2012, care poartă și ștampila cu impresiunea având același conținut neadevărat;

- sub același antet și ștampilă neadevărate, inc.Botomei Vasile a semnat:

- „**Decizia**” nr.63/27.06.2012;
- procesul verbal privind rezultatul examinării din 28.06.2012, ora 15:15;
- foaia de examen pentru **”admiterea în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995, republicată”**;
- „**Decizia nr.6/3.07.2012 de admitere în profesia de avocat**”;
- contract de colaborare nr.14 din 16.10.2012;
- chitanța nr.8 din 27.06.2012 semnată de învinuit, pentru încasarea sumei de 4000 lei reprezentând **”donăție pentru Baroul Bacău – UNBR, nereturnabilă”** de la Burleanu Cosmin Ștefan;

Pentru partea vătămată L.R.M.

- a aplicat ștampila cu impresiunea neconformă realității **”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău”** pe cererea de aprobare a susținerii examenului de **”înscrisoare în Baroul Bacău”** înregistrată sub nr.27 din 30.08.2010;

- sub antetul necorespunzător adevărului **”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău”** a semnat în calitate de **”decan”** și **”președinte”**:

- **”procesul verbal privind susținerea examenului de admitere în profesia de avocat”** pentru partea vătămată L.R.M. la 27.08.2010, care poartă două ștampile cu impresiunea având același conținut neadevărat, respectiv **”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău”** și **”Uniunea Națională a Barourilor din România”**;

- **”Decizia”** nr.45 din 27.08.2010 de înscriere în **”Tabloul Avocaților în Baroul Bacău”** a părții vătămate L.R.M., care poartă două ștampile cu impresiunea având același conținut neadevărat, respectiv **”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău”** și **”Uniunea Națională a Barourilor din România”**;

- **”Decizia nr.130 din 01.09.2010”**, prin care aprobă retragerea din **”Baroul Bacău”** din cadrul **”Uniunii Naționale a Barourilor din România”** a părții vătămate L.R.M.;

- cererea olografă nr.30 din 01.09.2010 de restituire a sumei de 3500 lei formulată de aceeași parte vătămată care poartă ștampila cu impresiunea având același conținut neadevărat, respectiv **”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău”**;

- chitanța nr.../30.08.2010 de încasare a sumei de 3500 lei de la aceeași parte vătămată, reprezentând **"contravaloare taxă de înscriere la examen nereturnabilă"** semnată de învinuit;

Pentru partea vătămată C.S.

- chitanța nr.1 din 7.01.2012, fără serie și număr, în original și copie de la fila nr.4-5 a chitanțierului, în care inc.Botomei Vasile atestă că a primit de la partea vătămată 2000 lei, reprezentând **"donație nereturnabilă"** pentru care semnează și aplică ștampila cu impresiune neadevărată **"Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău"**, așa cum de altfel se regăsește și în antetul chitanței.

Pentru martor B.P.L.

- sub antetul necorespunzător adevărului **"Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR; "Baroul Bacău - UNBR"** pe care a aplicat ștampila având impresiunea neadevărată **"Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău"** a emis **"Decizia nr.3 din 30.06.2012 de admitere în profesia de avocat"**;

- chitanța nr.6 din 14.05.2012 purtând ștampila **"Baroul Bacău"** din cadrul **"Uniunii Naționale a Barourilor din România"** și ștampila **"Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău"**, având impresiuni neadevărate și semnate de către inculpat , atestă că a încasat de la partea vătămată 2250 lei reprezentând **"Donație pentru Baroul Bacău – UNBR"**.

Pentru martor P. C. M.

- cererea nr.40 din 12.04.2012, de înscriere pentru participarea la examenul de primire în **"profesia de avocat"**, sub antetul necorespunzător adevărului **"Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR; "Baroul Bacău - UNBR"**;

- chitanța nr.5 din 12.04.2012 în care învinuitul a consemnat neadevărat că suma de 250 lei încasată reprezintă **"donație nereturnabilă"**, pe care a semnat-o și a aplicat ștampila cu impresiunea neadevărată **"Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău"**, care se regăsește și în antet.

Pentru martor T. D.

- cererea nr.39 din 12.04.2012 de înscriere pentru participarea la examenul de primire în **"profesia de avocat"**, sub antetul necorespunzător adevărului **"Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR; "Baroul Bacău - UNBR"**;

- chitanța nr.4 din 12.04.2012, în care învinuitul a consemnat neadevărat că suma de 400 lei încasată reprezintă **"donăție nereturnabilă"**, pe care a semnat-o și a aplicat ștampila cu impresiunea neadevărată **"Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău"**, care se regăsește și în antet.

Pentru martor M.B.

- cerere de înscriere în **"Baroul Bacău"** cu sediul în str.Republicii nr.27/A/3 component al UNBR București str.Academiei nr.46, sector 3, înregistrată sub nr.165 din 20.07.2011 la **"Baroul Bacău"** din cadrul **"Uniunii Naționale a Barourilor din România"**;

- fișă de examen pentru **"admitere în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995 modificată și completată"** ce poartă antetul **"Uniunea Națională a Barourilor din România"** ;

- **"Decizia"** nr.171 din 01.08.2011 ce poartă antetul neadevărat **"Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău"** și ștampila cu impresiunea falsă **"Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău"**, înscriind în mod mincinos calitățile de **"decan, avocat, doctor"**, pe care a semnat-o;

- **"proces verbal al comisiei de examinare înregistrat sub nr.172 din 01.08.2011"**, semnat de învinuit ce poartă ștampila cu impresiune neadevărată, precum și antetul fals;

- chitanța nr.1 din 04.08.2011, prin care inc.Botomei Vasile a încasat suma de 3500 lei, reprezentând c/v **"taxă înscriere nereturnabilă – donăție"**, pe care a semnat-o și a aplicat ștampila cu impresiunea neadevărată **"Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău"** și care se regăsește și în antet.

Pentru F.P.

- procesul verbal de **"examinare a cererilor de primire în profesia de avocat"** înregistrat sub nr.11 din 10.02.2012, care poartă mențiuni neadevărate cu privire la **"Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR ; Cabinet Președinte semnat de inc.Botomei Vasile"**;

- fila 12 verso din dosarul cu actele martorului, în care inculpatul a semnat în calitate de președinte comisie, în mod fals ca fiind **"doctor, avocat"**;

- chitanța nr.3 din 16.02.2012 (original și copie), prin care inc.Botomei Vasile semnează că a încasat suma de 2000 lei, reprezentând **"donăție nereturnabilă"** și pe care a aplicat ștampila cu impresiunea neadevărată **"Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău"** și care se regăsește și în antet.

Pentru B. M.

- chitanța nr.2 din 27.09.2011, prin care inc.Botomei Vasile atestă prin semnătură că a încasat 2000 lei reprezentând **"donație Baroul Bacău conform art.26 lit.c din statut, nereturnabilă"**, și pe care este aplicată ștampila **"Baroul Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România"**.

Pentru C.C.

- a emis înscrisul numit **"Decizia nr.5 din 30.06.2012 de admitere în profesia de avocat"** a numitei V. C., pe care l-a semnat atribuindu-și mincinos calitatea de **"decan"** a aplicat ștampila **"Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR"**, mențiune care se regăsește și în antet;

- fișa de examen pentru **"admiterea în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995"** ce poartă ștampila cu impresiunea falsă **"Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR"**.

Pentru C.A.

- **"Decizia nr.4 din 30.06.2012 de admitere în profesia de avocat"** semnată de inc.Botomei Vasile, prin care și-a atribuit mincinos calitatea de **"decan"** și a aplicat ștampila cu impresiunea **"Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR"** care se regăsește și în antet;

- fișa de examen pentru **"admiterea în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995"**, ce poartă ștampila cu impresiunea falsă **"Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR"**;

Pentru T. T.

- **"Decizia nr.7 din 10.08.2012 de admitere în profesia de avocat"** semnată de inc.Botomei Vasile prin care și-a atribuit mincinos calitatea de **"decan"** și a aplicat ștampila cu impresiunea **"Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău"** care regăsește și în antet,

Întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

Înscrisurile enumerate mai sus, întocmite și semnate de inc.Botomei Vasile, în baza aceeași rezoluții infracționale, în care a folosit, fără drept, denumirile de **"Barou"**, **"Uniunea Națională a**

Barourilor din România”, ”UNBR”, denumiri specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și a însemnelor specifice profesiei, respectiv ștampile, știind că acestea nu emană de la o entitate autorizată și nu sunt respectate prevederile Legii nr.51/1995 republicată, pentru admiterea în profesia de avocat; folosirea unor denumiri specifice profesiei de avocat cu ocazia înființării unor entități denumite **”barou”** și unde a semnat, atât în calitate de reprezentant al acestora, cât și ca executant; de asemenea, folosirea site-ului **www.unbr.info** aflat în administrarea inc.Botomei Vasile, ce conține înscrisuri, în care sunt folosite, fără drept, denumirile de **”Barou”, ”Uniunea Națională a Barourilor din România”, ”Cabinet Avocat”, ”Avocat”,** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, modificată, cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

Cele două infracțiuni au fost comise în concurs ideal, prev. de art.33 lit.b C.pen.

Folosindu-se de mijloacele frauduloase enumerate mai sus, inc.Botomei Vasile, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a indus în eroare mai multe persoane cărora le-a promis, în mod mincinos, că, susținând examen la **”Baroul av. Vasile Botomei”**, vor putea profesa ca și avocat în condițiile Legii nr.51/1995, republicată și cu care a încheiat și contracte de colaborare, dintre care s-au constituit părți civile:

- C.F.V.A. cu suma de 4000 lei, reprezentând daune materiale și 100.000 lei daune morale;
- L.R.M. cu suma de 3500 lei, reprezentând daune materiale;
- C.S. cu suma de 2000 lei, reprezentând daune materiale.

În drept, faptele comise întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de înșelciune, prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

Faptele **inc.Botomei Vasile**, săvârșite în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- de a fi emis împuternicirea avocațială nr.1 din 01.01.2011, prin care s-a împuternicit să acorde asistență juridică în dosarul nr.504/180/2008 al Judecătorei Bacău în contradictoriu cu ISC Bacău, ca și factura nr.1 din 01.01.2011, ambele înscrisuri având la antet menționi

false, respectiv **”Uniunea Națională a Barourilor din România”, ”Baroul Bacău – UNBR”, ”Cabinet avocat drd.Botomei Vasile”,** ștampila cu mențiuni false **”Cabinet avocat Baroul Bacău – UNBR”, ”Avocat drd. Vasile Botomei”;**

- de a fi legalizat sub nr.866 din 5.10.2012 declarația lui F. S., precum și încheierile de atestare nr.861 din 4.10.2012, 867 din 5.10.2012, 873 din 8.10.2012, toate acestea purtând antet neadevărat **”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău – cabinet avocat dr. Botomei Vasile”** și ștampila **”cabinet individual de avocat Baroul Bacău av. Botomei Vasile”;** acest aspect, se dovedește cu mențiunile efectuate în:

- condica intitulată **„Baroul Bacău – corespondență”** completat de la pagina 1 la pagina 45;

- condica intitulată **„2011 UNBR Baroul Bacău”** – completată de la pagina 2 la pagina 98;

- condica intitulată **„2012 UNBR Baroul Bacău”** – completată de la pagina 3 la pagina 30, în care se face mențiunea că aceasta privește **„Barou de mediere dr. av.Botomei Vasile str.Republicii nr.27”**.

În fapt așa cum rezultă din conținutul mențiunilor, s-a efectuat activitate de legalizare a unor înscrisuri (aproximativ alte 1500 înregistrări, pentru care nu s-au putut efectua cercetări, întrucât datele menționate sunt insuficiente);

- de a fi obținut 5 procuri speciale autentificate la notar sub nr.... din 20.09.2012; 510 din 30.08.2012; 515 din 20.09.2012; 485 din 27.08.2012; 478 din 24.08.2012, folosind legitimația de **”avocat”,** în care în nume propriu și prin **”Cabinet av. Vasile Botomei”** este mandatat să obțină de la autoritățile statului: recuperarea taxei de poluare, achitată la Ministerul Finanțelor Publice; recalcularea punctului de pensie și daune; înființarea și înregistrarea S.C. ...

reprezintă forme de acordare a asistenței juridice și reprezentare juridică, asistare și reprezentare a persoanelor fizice sau juridice, apărare și reprezentare la instanțe judecătorești, prev. de art.3 lit.b,d,e din Legea nr.51/1995 republicată, rap. la art.281 C.pen. cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

Că inc.Botomei Vasile, a avut reprezentarea că exercită fără drept activități de avocat și în mod fals a folosit denumiri și însemne specifice activității avocațiale, este și faptul că în actul constitutiv al Asociației Culturale „...” și Statutul acesteia, ca și în contractul de comodat, soția sa, în calitate de avocat la Baroul Bacău, în temeiul art.3 lit.c din Legea nr.51/1995, a atestat identitatea părților și conținutul acestor înscrisuri, la

data de 09.04.2012, și a aplicat ștampila sa pe actele de constituire a asociației, tocmai pentru ca aceste acte de înființare să nu suporte discuții sub aspectul valabilității întocmirii lor. Acest aspect subliniază încă o dată că însăși inc.Botomei Vasile știa că actele emise în calitatea sa de fals avocat pot fi contestate în instanță.

În drept, faptele înv. Burleanu Cosmin Ștefan, săvârșite în realizarea aceleași rezoluții infracționale de a se fi prezentat:

- la Curtea de Apel Bacău în dosarul nr..../2010 „ca avocat” în baza „împuternicirii avocațiale nr..../27.03.2013” și a purtat roba specifică profesiei de avocat, fără drept, asigurând efectiv asistență juridică;

- la Judecătoria Bacău, în dosarul nr..../180/2012 a prestat efectiv asistență juridică la trei termene de judecată, depunând „împuternicirea avocațială nr.1 din 01.02.2013”, a purtat roba specifică activității avocațiale în fața instanței de judecată,;

Întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de exercitarea fără drept a profesiei de avocat, prev. de art.281 C.pen. cu ref la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995 cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

Faptul că învinuitul **Burleanu Cosmin Ștefan** a pus în circuitul civil, în baza aceleași rezoluții infracționale, înscrisuri cu conținut neadevărat, respectiv „împuternicirea avocațială din 27.03.2013”, ștampila cu impresiune neadevărată, pe toate acestea figurând mențiunile neadevărate „Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău – avocat stagiar”,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

Folosind fără drept, în baza aceleași rezoluții infracționale, pe înscrisurile depuse la instanțele de judecată, denumirile „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România” și a denumirilor specifice exercitării profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei, și purtarea fără drept a robei de avocat în condiții nelegale,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, republicată cu ref la art.26 al.1, 113 al.1 din Legea nr.51/1995 cu aplic. art. 41 al.2 C.pen. săvârșită în

conkurs ideal prev. de art.33 lit.b C.pen. cu infracțiunea prev. de art.290 C.pen.

Faptul că a indus în eroare martorul, în sensul că i s-a prezentat ca fiind avocat și a intrat ca și apărător al acestuia la trei termene de judecată la Judecătoria Bacău, în scopul materializat de a încasa onorariul de 250 lei, și a încheiat contract de asistență juridică cu acesta așa cum rezultă din împuternicirea avocațială (refuzând să-l depună la dosar prevalându-se de principiul confidențialității),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen.

Toate infracțiunile fiind comise în concurs real, prev. de art.33 lit.a C.pen.

Cu privire la persoana învinuiților, se constată că:

.....

....

Apreciind că prin probatoriile administrate s-a dovedit vinovăția față de inc.Botomei Vasile, înv.Curpăn Vasile Sorin și înv.Burleanu Cosmin Ștefan se va dispune punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată.

În temeiul art.262 pct.1 lit.a,b C.pr.pen., art.38, art.42, 45 C.pr.pen,

DISPUN :

- Punerea în mișcare a acțiunii penale și

- Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. CURPĂN VASILE SORIN, pentru săvârșirea sub forma complicității prev. de art.26 C.pen. a infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen;

- folosirea fără drept a denumirilor „Barou, Uniunea Națională a Barourilor din România, U.N.B.R. ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemenlor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev. de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

ambele cu aplic. art.33 lit.b C.pen și

- înșelăciune prev. de art.215 al.1,2 C.pen.
toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

constând în aceea că în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în cursul lunii iunie 2012 l-a ajutat pe inc.Botomei Vasile prin semnarea de înscrisuri private cu conținut neadevărat și a folosit fără drept denumirile de "Barou", "Uniunea Națională a Barourilor din România", "UNBR", a denumirilor specifice și a însemnelor profesiei de avocat și a atestat neadevărat atribuirea calității de "avocat" pentru C.F.V.A. și Burleanu Cosmin Ștefan; cu intenție l-a ajutat pe inc.Botomei Vasile să inducă în eroare partea vătămată C.F.V.A., cunoscând că aceasta nu va putea exercita profesia de avocat, date fiind interdicțiile dispuse de Legea nr.51/1995, însușite și susținute de Înalta Curte de Casație de Justiție și Curtea Constituțională prin deciziile adoptate. Astfel, i-a cauzat un prejudiciu material de 4000 lei din care acesta a încasat 400 lei și un prejudiciu moral de 100.000 lei, cu care partea vătămată se constituie parte civilă.

Baroul Bacău din cadrul UNBR, se constituie parte civilă cu suma de 100.000 euro, reprezentând daune morale.

2. BURLEANU COSMIN ȘTEFAN, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemnelor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen.
cu aplic. art.41 al.2 C.pen;

- ambele cu aplic.art.33 lit.b C.pen.

- exercitarea fără drept a unei profesii, prev. de art.281 C.pen. cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

- înșelăciune prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen.
toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 4.02.2013 – 15.04.2013 la Curtea de Apel Bacău – dosar nr...../2010 și Judecătoria Bacău – dosar nr...../2012, s-a prezentat în calitate de avocat stagiar la "Cabinetul de avocatură Vasile Botomei" care nu este constituit potrivit Legii nr.51/1995 republicată, prestând efectiv activitate de avocat și a folosit fără drept denumirile false de "Barou", "Uniunea Națională a Barourilor din România", a aplicat ștampila având

impresiunea "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău avocat stagiar" pe "împuternicire avocațială" punând astfel în circuitul civil înscrisuri cu conținut neadevărat și a purtat roba de avocat, reușind să inducă în eroare partea vătămată I. A. pentru care a prestat în condiții de ilegalitate activități de avocatură în dosarul/2012 al Judecătoriei Bacău și pentru care i-a plătit suma de 250 lei cu care nu se constituie parte civilă.

- **Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul**

3. BOTOMEI VASILE

pentru actele materiale ce constituie infracțiunile prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., art.60 al.6 rap. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea 51/1995 republicată cu aplic. art.41 al.2 C.pen. ambele cu aplic. art.33 lit.b C.pen. pentru înscrisurile întocmite și semnate anterior datei de 10.10.2012 ce vizează părțile vătămate C.F.V.A., L. R., C.S. și martorii B. P. L., P. C. M., T. D., M.B., B. M., F.P., C.C., C. A. și art.281 C.pen. rap. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea 51/1995 republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen. pentru faptele:

- de a fi emis împuternicirea avocațială nr.1 din 01.01.2011, prin care s-a împuternicit să acorde asistență juridică în dosarul nr..../2008 al Judecătoriei Bacău în contradictoriu cu ISC Bacău, ca și factura nr.1 din 01.01.2011, ambele înscrisuri având la antet mențiuni false, respectiv **"Uniunea Națională a Barourilor din România", "Baroul Bacău – UNBR", "Cabinet avocat drd.Botomei Vasile"**, ștampila cu mențiuni false **"Cabinet avocat Baroul Bacău – UNBR", "Avocat drd. Vasile Botomei"**;

- de a fi legalizat sub nr.866 din 5.10.2012 declarația lui precum și încheierile de atestare nr.861 din 4.10.2012, 867 din 5.10.2012, 873 din 8.10.2012, toate acestea purtând antet neadevărat **"Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău – cabinet avocat dr. Botomei Vasile"** și ștampila **"cabinet individual de avocat Baroul Bacău av. Botomei Vasile"**; acest aspect, se dovedește cu mențiunile efectuate în:

- condica intitulată **"Baroul Bacău – corespondență"** completat de la pagina 1 la pagina 45;

- condica intitulată **"2011 UNBR Baroul Bacău"** – completată de la pagina 2 la pagina 98;

- condica intitulată **"2012 UNBR Baroul Bacău"** – completată de la pagina 3 la pagina 30, în care se face mențiunea că aceasta privește **"Barou de mediere dr. av.Botomei Vasile str.Republicii nr.27"**.

În fapt așa cum rezultă din conținutul mențiunilor, s-a efectuat activitate de legalizare a unor înscrisuri (aproximativ alte 1500 înregistrări,

pentru care nu s-au putut efectua cercetări, întrucât datele menționate sunt insuficiente);

- de a fi obținut 5 procuri speciale autentificate la notar sub nr..... din 20.09.2012; ... din 30.08.2012; din 20.09.2012; ... din 27.08.2012; ... din 24.08.2012, folosind legitimația de **"avocat"**, în care în nume propriu și prin **"Cabinet av. Vasile Botomei"** este mandatat să obțină de la autoritățile statului: recuperarea taxei de poluare, achitată la Ministerul Finanțelor Publice; recalcularea punctului de pensie și daune; înființarea și înregistrarea S.C.,

toate aceste fapte fiind anterioare datei de 10.10.2012.

- **Trimiterea în judecată a inculpatului BOTOMEI VASILE** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen;

- folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemenilor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.;

ambele cu aplic. art.33 lit.b C.pen

- înșelăciune, prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;

- exercitarea fără drept a unei profesii, prev. de art.281 C.pen. cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

constând în aceea că, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a introdus în circuitul civil înscrisuri cu conținut neadevărat, folosind denumiri și însemne specifice profesiei de avocat, fără a îndeplini condițiile prevăzute de lege, exercitând activități și acte specifice profesiei de avocat, neavând dobândită această calitate, reușind astfel să inducă în eroare părțile vătămate C.F.V.A. la 4.06.2012, L. R. la 30.08.2010, C.S. la 7.01.2012, cărora le-a creat un prejudiciu total de 9.500 lei și martorii B. P. la 14.05.2012, P. C., T. D. la 12.04.2012, M.B. la 20.07.2011, B. M. la 27.09.2011, F.P. la 7.01.2012, C.C. la 31.03.2012, C. A. la 30.06.2012.

- pentru infracțiunea de folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemenilor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen., conform prezentării din expozitivul rechizitoriului;

- pentru infracțiunea de exercitarea fără drept a activității de asistență juridică specifică profesiei de avocat, prev. de art.281 C.pen., cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen., conform prezentării din expozitivul rechizitoriului;

- pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., constând în atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, conform prezentării din expozitivul rechizitoriului;

Conform art.264 C.pr.pen., dosarul urmează a fi înaintat la Curtea de Apel Bacău, pentru a fi citați:

INCULPAȚI:

CURPĂN VASILE SORIN

BOTOMEI VASILE – Arestul IPJ Bacău

BURLEANU COSMIN ȘTEFAN –

PĂRȚI CIVILE:

MARTORI:

Procuror PCA