



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14606/13.05.2016, depusă de _____ cu sediul în _____, str. _____ nr. _____, județul Constanța, având CUI _____ reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat _____ privind procedura internă de selecție de oferte, organizată de _____ cu sediul în _____ bd. _____ nr. _____, județul _____ în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă la obiectivele aparținând _____* loturile 1 și 2, coduri CPV 79713000-5 – Servicii de pază, 79711000-1 – Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 10981/03.05.2016, a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertelor _____ pentru lotul nr. 1, și _____ pentru lotul nr. 2, anularea actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertelor _____ și _____ precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10871/28.04.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta depuse pentru lotul 2, și comunicările transmise celor două ofertante pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și la stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul 2, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat, pentru acest lot, operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondate solicitările contestatoarei privind anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În iuarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10981/03.05.2016, prin care a luat la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea precizează că ofertele desemnate câștigătoare au fost cele depuse de pentru lotul nr. 1, cu o valoare totală de 472.057,60 lei, fără TVA și un preț unitar pentru servicii de pază de 10,28 lei/oră, și de pentru lotul nr. 2, cu o valoare totală de 368.656 lei fără TVA și un preț unitar pentru servicii de pază de 9,80 lei/oră, fără TVA, și un tarif al serviciilor de monitorizare de 220 lei/lună, fără a se preciza dacă această din urmă valoare include sau nu TVA.

Astfel, contestatoarea afirmă că, din analiza modalității în care au fost determinate prețurile unitare pentru cele două oferte declarate câștigătoare, rezultă faptul că cei doi ofertanți au omis a include în structura acestor costuri toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului, cu încălcarea dispozițiilor Titlului V – Contribuții sociale obligatorii – din Codul fiscal, a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 și a unei întregi pleiade de prevederi statuate de Codul muncii (art. 123,125,126,137, 139, 144, 145 și 160).

Susține că ofertele declarate câștigătoare se situează sub procentul de 80% din valoarea maximă estimată pentru fiecare dintre cele două

loturi, autoritatea contractantă fiind obligată să aplice dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât prețurile oferite nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesar a fi efectuate conform prevederilor legale.

Sunt citate, în continuare prevederile articolului mai sus precizat.

De asemenea, afirmă că nu i se poate da relevanță criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", întrucât ofertele nu respectă legislația muncii și fiscală, anume salariul minim garantat în plată, contribuțiile la fondurile speciale datorate de angajat și de angajator, zilele de sărbători legale, concediul de odihnă minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau în weekend-uri, nerespectarea acestor prevederi legale echivalând cu desfășurarea de activități ilicite sancționate de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care se respectă *ad literam* legislația muncii și fiscală, nivelul salariului minim garantat în plată de 1250 lei/lună începând cu 01.05.2016, cu o marjă de profit de 0% și cu cheltuieli directe și indirecte de 0% rezultă un tarif orar minim de 10,923 lei/oră, astfel că ofertele declarate câștigătoare nu pot fi decât rezultatul desconsiderării cu bună știință a prevederilor legale aplicabile în materie salarială și fiscală, coroborată cu munca la negru.

Sunt citate prevederile art. 2 alin. (2) din Codul fiscal, precum și cele ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea prezintă modul de calcul a fondului de handicap reglementat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 590/2008, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 și expune, în detaliu, un exemplu în acest sens.

El arată că, la cap. 3 din caietul de sarcini, achizițarea a statului că propunerea tehnică trebuie să conțină specificațiile tehnice privind prestarea serviciilor de pază, ofertanții fiind ținuți a descrie modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini astfel încât să se demonstreze corespondența cu toate cerințele solicitate, însă la analizarea ofertelor se impunea verificarea și respectarea de către ofertanți a prevederilor legale ce concură la stabilirea tarifului orar aferent prestării serviciilor, verificare pe care din păcate autoritatea contractantă nu a efectuat-o.

Totodată, precizează că la cap. 4, alin. (3) din caietul de sarcini s-a impus ofertanților ca alăturat ofertei să depună și un deviz care să conțină o detaliere a tarifului ofertat pe componente de preț pentru activitățile specifice, autoritatea contractantă având obligația să raporteze fiecare dintre devize la normele legale și să constate care dintre oferte se circumscrie acestor dispoziții și care nu, pentru ca mai apoi ofertele să fie declarate neconforme deoarece nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale.

În situația de față, afirmă că autoritatea contractantă a acceptat prețuri nejustificate și stabilite în mod evident nelegal, lipsite de o motivare

pertinentă și acceptate fără o minimă verificare a respectării dispozițiilor legale aplicabile în cauză în condițiile în care tariful minim orar ce acoperă numai cheltuielile salariale (fără profit și fără cheltuieli directe și indirecte cum ar fi echipamente, combustibili, personal administrativ etc.) este de 10,923 lei/oră.

Consideră că nu este lipsit de importanță faptul că însăși achiziția, în cuprinsul caietului de sarcini, atunci când a determinat valorile minime estimate calculate pentru perioada de derulare a contractului, respectiv 01.05.2016 - 31.12.2016, a avut în vedere un tarif pentru serviciile de pază de 11,80 lei/oră, plus TVA.

Prin adresa nr. 14846/1018/C9/16.05.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, transmiterea motivării în concret a susținerilor referitoare la faptul că:

- *autoritatea contractantă era ținută a solicita celor doi ofertanți fundamentarea economică a prețului oferit, cu atât mai mult cu cât prețul acestora nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesar a fi efectuate conform prevederilor legale;*
- *criteriul avut în vedere de către autoritatea contractantă respectiv prețul cel mai scăzut nu i se poate da relevanță atât timp cât oferta nu respectă legislațiile muncii și fiscală anume salariul minim garantat în plată, contribuțiile la fondurile speciale datorate de angajat și de angajator, zile de sărbători legale, concediul de odihnă minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau în weekend-uri, nerespectarea acestor prevederi legale echivalând cu desfășurarea de activități ilicite sancționate de Legea nr. 241/2005 – pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;*
- *este evident că ne găsim în situația acceptării de către autoritatea contractantă a unor prețuri nejustificate și stabilite în mod evident nelegal, lipsite de o motivare pertinentă și acceptate fără o minimă verificare a respectării dispozițiilor legale aplicabile în cauză în condițiile în care tariful minim orar ce acoperă numai cheltuielile salariale (fără profit și fără cheltuieli directe și indirecte cum ar fi echipamente, combustibili, personal administrativ etc.) este de 10,923 lei/oră.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15153/18.05.2016, contestatoarea a transmis răspunsul său cu privire la motivarea în concret a susținerilor aflate în cuprinsul contestației, menționând faptul că, prin edictarea dispozițiilor cap. 4 alin. (3) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca alături de oferta financiară să depună un deviz care să conțină o detaliere a tarifului ofertat pe componente de preț pentru activitățile specifice evidentă fiind, în opinia contestatoarei, necesitatea imperioasă de a se determina dacă tariful ofertat/oră este unul determinat cu stricta respectare a dispozițiilor legale, respectiv în scopul de a se stabili de către autoritatea contractantă dacă la înaintarea unui anumit tarif orar ofertantul a avut în vedere toate obligațiile ce-i incumbă în calitate de angajator și dacă în componența acestuia se regăsesc toate costurile asociate respectiv toate contribuțiile sociale obligatorii.

Menționează că, în situația în care la determinarea tarifului orar un ofertant a uitat să ia în calcul toate costurile salariale asociate raportate la salariul minim garantat în plată de 1.250 lei (contribuțiile la fondurile speciale datorate de angajat și de angajator, zile de sărbători legale,

concediul de odihnă minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau în week-end-uri, etc.), nu se poate lua în discuție posibilitatea declarării drept câștigătoare a unei astfel de oferte, deoarece ar atrage după sine concluzia că autoritatea contractantă avea cunoștință despre încălcarea cu bună știință de către ofertanții declarați câștigători a prevederilor legale și este de acord a fi părtașă, în mod direct, la atitudinea neconformă, cu iz infrațional chiar, a acestora.

Totodată, precizează că, în condițiile în care tariful orar minimal raportat la salariul minim garantat în plată, cu toate costurile salariale incluse, este de 10,923/oră și văzând faptul că, prin aplicarea întocmai a prevederilor legislației muncii și a celei fiscale, nu se poate oferta un preț/oră mai mic decât cel amintit, situație prin prisma căreia criteriul prețului cel mai scăzut își poate găsi aplicabilitatea numai pentru tarife orare ce exced valorii de 10,923 lei/oră, orice altă valoare ofertată sub acest preț este rezultatul unei modalități de determinare eronate, voită sau nu.

Opinează că la adăpostul criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* și prin declararea câștigătoare a unor oferte evident neconforme, cu prețuri de 9,80 lei/oră și 10,28 lei/oră, autoritatea contractantă a încălcat, în mod evident, principiile statuate de art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, deoarece a permis declararea drept câștigătoare a unor oferte neconforme și nelegale, precum și tratamentul egal, întrucât oferta, deși întocmită cu deplina respectare a legislației în vigoare, a fost respinsă.

Conchide afirmând că atitudinea autorității contractante este în totală contradicție cu definiția dată de dispozițiile art. 3 lit. r) din același act normativ sintagmei *operator economic*, pe care o citează și consideră că în speță sunt relevante și dispozițiile art. 198 alin. (1) din ordonanță.

Prin adresa nr. 12127/13.05.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 15271/18.05.2016, a transmis punctul său de vedere, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, afirmând că, deși în cuprinsul contestației și-a motivat în drept contestația nu a precizat în ce constă încălcarea de către autoritatea contractantă a articolelor legale invocate.

Totodată, menționează că nu a specificat ce anume principiu a fost încălcat în cadrul derulării procedurii, iar în ceea ce privește art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, acesta nu este aplicabil speței, întrucât propunerea tehnică a contestatoarei nu a fost respinsă.

În referire la prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că ofertele declarate câștigătoare nu se situează sub pragul de 80% prevăzut de articolul de lege indicat de contestatoare, valoarea estimată pentru Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă la obiectivele aparținând lotul 1 este de 541.856 lei, fără TVA, iar prețul ofertei declarate câștigătoare este de 472.057,60 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 87,11%, în timp ce valoarea estimată

pentru Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă la obiectivele aparținând [redacted], lotul 2 este de 433.296 lei, fără TVA, iar oferta declarată câștigătoare are un preț de 368.656 lei, fără TVA, respectiv un procent de 85,08%.

Precizează că a solicitat clarificări privind propunerile financiare depuse de cele două societăți declarate câștigătoare, respectiv

[redacted] și [redacted] iar răspunsurile primite susțin cadrul legal al propunerilor financiare, atât din punct de vedere al legislației muncii, al Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cât și din punct de vedere al Codului fiscal, aspectele sesizate de contestatoare nefiind întemeiate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că solicitările de clarificări nu au avut ca temei legal prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Astfel, arată că solicitarea de clarificări către [redacted] a vizat clarificări/documente justificative privind subvențiile în valoare de 9.663,20 lei prezentate în cadrul tabelului privind justificarea propunerii financiare, iar solicitarea de clarificări către [redacted] a vizat faptul că propunerea financiară pentru serviciile de pază aferentă lotului 2 a calculat un tarif de 9,8 lei/oră, fără TVA, diferit de tariful serviciilor de pază pentru lotul 1, de 10,35 lei/oră, fără TVA, pentru care a prezentat un deviz de calcul.

Față de precizările formulate de [redacted] prin adresa nr. 12549/18.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15370/19.05.2016, [redacted] a arătat că nu se poate aprecia că ofertele declarate câștigătoare sunt neconforme și nelegale doar pentru că acestea cuprind o altă justificare a prețului decât cea oferită de contestatoare.

De asemenea, menționează că oferta [redacted] nu a fost respinsă, ci declarată necâștigătoare.

Față de punctul de vedere exprimat anterior, precizează că în acesta s-a strecurat o eroare materială cu privire la valoarea estimată pentru lotul 2, care este de 442.296 lei, fără TVA, nu 433.296 lei, fără TVA, oferta declarată câștigătoare reprezentând 83,38% din valoarea estimată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise Consiliului de către [redacted] cu adresa nr. 12127/13.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15339/19.05.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de *Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă la obiectivele aparținând* [redacted], loturile 1 și 2, coduri CPV 79713000-5 – Servicii de pază, 79711000-1 – Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, Consiliul Județean Constanța, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura internă de selecție de oferte, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. 32517/28.03.2016. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 983.952 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit este *prețul cel*

mai scăzut, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la 11.04.2016.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 10981/03.05.2016, pentru motivele evocate anterior, a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10981/03.05.2016, s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru lotul 1, fiind clasată pe locul IV în urma aplicării criteriului de atribuire, cu o valoare totală de 511.548,80 lei fără TVA, cu un preț unitar (tarif) pentru servicii de pază de 11,14 lei/oră, fără TVA, iar oferta depusă pentru lotul 2 a fost admisibilă, situată pe locul II, având o valoare totală de 417.060,80 lei, fără TVA, cu un preț unitar (tarif) pentru servicii de pază de 11,14 lei/oră, fără TVA, preț unitar (tarif) pentru servicii de monitorizare de 200 lei/lună fără TVA.

Ofertele câștigătoare au fost pentru lotul 1, cu o valoare totală de 472.057,60 lei, fără TVA, și un preț unitar pentru servicii de pază de 10,28 lei/oră, fără TVA, și pentru lotul 2, cu o valoare totală de 368.656 lei, fără TVA, și un preț unitar, pentru servicii de pază, de 9,80 lei/oră, fără TVA, și un tarif al serviciilor de monitorizare de 220 lei/lună.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta cuprinde referiri generale, fără a se aduce în discuție aspecte concrete legate de ofertele desemnate câștigătoare.

Nu au fost aduse critici fundamentate care să poată fi verificate de Consiliu prin raportare directă la ofertele și

Societatea contestatoare nu a demonstrat că prețurile ofertate de societățile desemnate câștigătoare nu ar fi justificate și ar fi rezultatul desfășurării unor activități ilicite, astfel cum a susținut.

Pe baza simplor presupuneri ale petentei nu poate fi efectuată o verificare integrală a propunerilor financiare ale și din contestație lipsind elemente concrete în referire la ofertele în discuție.

De asemenea, simpla înșiruire a dispozițiilor legale considerate a fi încălcate, fără a se realiza o corespondență concretă cu informații din ofertele câștigătoare, nu permit o verificare a prețurilor ofertate, astfel încât să se constate că acestea sunt nereale.

Nici în urma solicitării de motivare în concret a susținerilor din cuprinsul contestației nu au fost precizate elemente din cele două oferte care să poată fi verificate.

Vizavi de criticile privind încălcarea prevederilor art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul constată că, pentru lotul 1, valoarea estimată este 541.856 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2, este 442096 lei, fără TVA. Pentru lotul 1, valoarea ofertată de este 472.057,60 lei, fără TVA, și, pentru lotul 2, valoarea ofertată de este 368.656 lei, fără TVA.

Așadar, prețul ofertat de [redacted] reprezintă 87,11% din valoarea estimată pentru lotul 1, iar prețul ofertat de [redacted] reprezintă 23,38%, din valoarea estimată pentru lotul 2, prin urmare dispozițiile invocate de contestatoare nu erau aplicabile.

După cum a susținut și organizatoarea procedurii, faptul că ofertele desemnate câștigătoare cuprind o altă justificare a prețului decât cea oferită de contestatoare nu înseamnă că acestea sunt neconforme.

Autoarea contestației nu a demonstrat încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, pe care le invocă.

În ce privește utilizarea în calculul tarifului a salariului minim garantat în plată, Consiliul observă că, în devizele puse la dispoziție de cele două societăți declarate câștigătoare, este evidențiat salariul de 1250 lei, astfel cum a invocat și petenta.

Devizele prezentate cuprind cheltuieli cu concediile de odihnă, repaus săptămânal, contribuțiile angajatorului, profit, cheltuieli indirecte, în lipsa unor critici concrete, Consiliul neputând efectua o evaluare integrală a propunerilor financiare depuse de ofertantele desemnate câștigătoare, sub toate aspectele.

Vizavi de devizul prezentat de [redacted] pentru concediu de odihnă, s-a trecut valoarea 0,00 lei, cu nota: "posturile de pază vor fi acoperite cu agenți care au efectuat integral concediul de odihnă înainte de începerea prestării serviciilor"; pentru contribuții pentru concedii și indemnizații, s-a evidențiat valoarea -11,43 lei, cu nota: "în ceea ce privește contribuția pentru concedii și indemnizații aceasta se compensează datorită faptului că există mai multe concedii plătite decât cota de plată"; pentru fond handicap, s-a trecut valoarea -15,50 lei, cu nota: "în ceea ce privește plata fondului de handicap, precizăm că [redacted] utilizează facilitatea prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2005 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, prin achiziționarea de produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat".

Nici din punctul de vedere și nici din documentele întocmite de achizitoare nu rezultă că achizitoarea ar fi cerut înscrișuri și explicații vizavi de notele cuprinse de ofertantă, pentru a verifica reflectarea acestora în preț.

Simpla menționare a notelor, fără a face o dovadă în sensul celor menționate, nu putea constitui dată certă care să fie luată în considerare, fără o prealabilă verificare.

De altfel, o analiză detaliată s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât, după cum însăși organizatoarea procedurii a constatat, [redacted] a oferit două tarife diferite/agent/oră (10,35 lei - lotul 1, 9,80 lei - lotul 2).

În considerarea celor prezentate, constatându-se că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 2, [redacted], nu a fost efectuată cu rigoarea impusă de dispozițiile legale, în baza atribuțiilor

ce îi revin comisiei de evaluare (art. 72 alin. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006), Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 10871/28.04.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta depuse pentru lotul 2, și comunicările transmise celor două ofertante pentru lotul amintit. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și la stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat, pentru acest lot, operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei privind anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot.

Redactată în patru exemplare, cuprinde nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,