

1260/31.05.2016

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța

Dosar nr. 41/P/2016

Operator date nr. 4472

În temeiul art. 328 alin. 1 C.pr.pen.,
art. 22² alin. 1 din OUG nr. 43/2002 și
art. 30 lit. d din Regulamentul de
ordine interioară al Direcției Naționale
Anticorupție,
aprobat prin Ordinul nr. 1643/C/2015,
am verificat sub aspectul legalității și
al temeiniciei,

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

RECHIZITORIU

Anul 2016, luna mai, ziua 25

**Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Constanța, procuror șef al aceluiași serviciu,**

Examinând actele și lucrările de urmărire penală efectuate în
dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

- BALAIKAN VASILE cercetat, sub control judiciar, pentru săvârșirea
infracțiunilor de:

- **trafic de influență prev. de art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000**

rap. la art. 291 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- **trafic de influență prev. de art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000**

rap. la art. 291 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

- **DIMOFTACHE RĂZVAN** cercetat, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 292 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.**

EXPUN URMĂTOARELE :

MODUL DE SESIZARE:

Prin Ordonanța nr. (...) /2012 din data de 05.02.2016 emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța (...), s-a dispus sesizarea din oficiu a unității de parchet sus-menționate cu privire la comiterea infracțiunilor corelative de luare de mită și dare de mită care ar fi fost săvârșite, la data de 10.02.2012, de către numitul BALAIKAN VASILE, în calitate sa de la acel moment de procuror delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și, respectiv, de către numitul DIMOFTACHE RĂZVAN. Prin aceeași ordonanță, în virtutea calității personale de procuror a numelui BALAIKAN VASILE, s-a dispus declinarea în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a cauzei astfel constituite (...).

În concret, în dosarul nr. (...) /2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, numitul DIMOFTACHE RĂZVAN era cercetat, în calitate de suspect, împreună cu alte persoane, pentru comiterea mai multor infracțiuni de evaziune fiscală, înșelăciune, falsificare de instrumente oficiale, folosirea instrumentelor false în legătură cu activitățile comerciale pe care le desfășoară, precum și conducerea unui autovehicul pe drumurile publice în legătură.

(...)

Cu ocazia acestei percheziții domiciliare, s-a procedat și la ridicarea hardului extern (...).

(...)

Urmare vizionării fișierelor respective, s-a constatat că acestea conțin imagini video surprinse în habitacul unui autovehicul de către numitul DIMOFTACHE RĂZVAN. De asemenea, a rezultat că, la un moment dat, numitul DIMOFTACHE RĂZVAN trece prin fața camerei de luat vederi o sumă de bani compusă din bancnote de câte 50 de euro. După filmarea acestei sume de bani, s-a înregistrat audio – video o convorbire între numitul DIMOFTACHE RĂZVAN și o persoană de sex masculin, identificată fără dubiu ca fiind numitul BALAIKAN VASILE, persoană care, la data de 10.02.2012, era procuror delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța. În convorbirea purtată de către numiții DIMOFTACHE RĂZVAN și BALAIKAN VASILE, unul dintre aceștia se adresează celuilalt menționându-i că ceva este datat *cu data de luni*, existând suspiciunea rezonabilă că numitul DIMOFTACHE RĂZVAN i-a înmănat procurorului BALAIKAN VASILE un înscris.

În consecință, având în vedere conținutul celor 3 fișiere audio – video, precum și conținutul discuțiilor dintre numiții DIMOFTACHE RĂZVAN și BALAIKAN VASILE, procurorul de caz din cadrul Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța a constatat că există suspiciunea rezonabilă că numitul DIMOFTACHE RĂZVAN i-a remis procurorului BALAIKAN VASILE suma de bani care se observă în înregistrare și înscrisul în legătură cu care s-a purtat discuția în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini, a urgenta ori a întârzia îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiunile sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.

ÎN FAPT

În perioada 01.01.2011 – 31.12.2012, inculpatul BALAICAN VASILE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, a fost delegat în funcția de execuție de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (...). Inculpatul BALAICAN VASILE a fost eliberat din funcția de procuror prin pensionare în baza Decretului Președintelui României nr. (...).

(...)

La data de 21.07.2011 (...), inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN a fost oprit în trafic, pe DN 22 E87, la kilometrul 205, de către lucrători din cadrul Serviciului Rutier al Inspectoratului de Poliție al Județului Tulcea, în timp ce conducea autovehiculul marca Mitsubishi Pajero cu numărul de înmatriculare (...), având dovada de reținere a permisului de conducere expirată.

În consecință, pe numele inculpatului DIMOFTACHE RĂZVAN s-a întocmit dosarul penal nr. (...)/2011 care a fost înregistrat în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, (...), având ca obiect comiterea de către inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN a infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având permisul de conducere reținut în vederea suspendării prev. de art. 86 alin. 2 din O.U.G. nr. 195/2002, infracțiune pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale de către lucrătorii de poliție judiciară (...), aceasta fiind confirmată de către procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, (...).

La data de 31.08.2011, inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN a fost audiat, în calitate de învinuit, în dosarul nr. (...)/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea de un lucrător de poliție judiciară – (...)

La data de 20.09.2011, Serviciul Rutier – Compartimentul cercetări penale al Inspectoratului de Poliție al Județului Tulcea, prin (...), a întocmit referatul cu propunere de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului

DIMOFTACHE RĂZVAN în baza dispozițiilor art. 18¹ din vechiul Cod penal, acesta fiind înaintat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea spre soluționare.

De la data trimiterii dosarului spre soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea – 20.09.2011 – și până la soluționarea acestuia de către procurorul de caz – (...) – în data de 15.02.2012, când s-a dispus scoatere de sub urmărire penală a învinuitului DIMOFTACHE RĂZVAN pentru comiterea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având permisul de conducere reținut în vederea suspendării prev. de art. 86 alin. 2 din O.U.G. nr. 195/2002 și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ constând în amenda în cuantum de 1.000 lei (...), dosarul s-a aflat în lucru la procurorul de caz.

În acest context, la data de 10.02.2012, dată la care dosarul nr. (...)/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea se afla în lucru la procurorul de caz – (...) – inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN s-a deplasat, cu autoutilitara marca (...)

Inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN avea asupra sa, (...), mijloace proprii de înregistrare audio-video cu care intenționa să înregistreze întâlnirea pe care urma să o aibă, în locația sus-menționată, cu inculpatul BALAIKAN VASILE, înregistrarea respectivă fiind descărcată, ulterior, de către inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN pe mediul de stocare extern marca (...), care a fost identificat la percheziția domiciliară efectuată în dosarul nr. (...)/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, în baza Autorizației de percheziție (...).

(...)

Remiterea sumei de 200 de euro din data de 10.02.2012 de la inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN către inculpatul BALAIKAN VASILE a fost urmată, la data de 05.03.2012, de remiterea restului de plată de 300 euro din cei 500 de euro conveniți între cei doi inculpați sus-menționați ca fiind prețul traficării influenței inculpatului BALAIKAN VASILE asupra

funcționarilor publici competență să soluționeze dosarul nr. (...)/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea.

(...)

ÎN DREPT

Fapta inculpatului BALAICAN VASILE, la momentul faptei procuror delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, constând în aceea că, la datele de 10.02.2012 și 05.03.2012 a primit de la inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN suma totală convenită anterior de 500 de euro, în două tranșe de 200 euro și, respectiv, de 300 de euro, pentru a-și trafica influența pe lângă procurorul de caz din dosarul nr. (...)/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, asupra căruia a lăsat să se creadă că are influență, dosar în care inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN că era cercetat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 86 alin. 2 din O.U.G. nr. 195/2002, promițându-i inculpatului DIMOFTACHE RĂZVAN că îl va influența pe procurorul de caz în scopul dispunerii față de el a unei soluții favorabile, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatului DIMOFTACHE RĂZVAN constând în aceea că, la datele de 10.02.2012 și 05.03.2012 a remis inculpatului BALAICAN VASILE suma totală convenită anterior de 500 de euro, în două tranșe de 200 euro și, respectiv, de 300 de euro, pentru ca acesta să-și trafice influența pe lângă procurorul de caz din dosarul nr. (...)/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, asupra căruia a lăsat să se creadă că are influență, dosar în care inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN că era cercetat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 86 alin. 2 din O.U.G. nr. 195/2002, în scopul

dispunerii față de el a unei soluții favorabile întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 292 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

Întrucât inculpatul DIMOFTACHE RĂZVAN a comis infracțiunea de cumpărare de influență în stare de recidivă, astfel cum vom arăta la secțiunea *Caracterizarea inculpaților* a prezentului rechizitoriu, față de acesta se va face și aplicarea art. 41 Cod penal.

(...)

MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

În cauză nu au fost luate măsuri asiguratorii întrucât inculpatul BALAICAN VASILE nu deține bunuri mobile sau imobile (...).

Prin Ordonanța nr. 41/P/2016 din data de 15.04.2016, ora 16:20 (...), s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul BALAICAN VASILE pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, **pe o perioadă de 60 de zile, în intervalul 15.04.2016 – 13.06.2016**. Prin încheierea din data de 26.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie (...), a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de inculpatul BALAICAN VASILE împotriva ordonanței procurorului prin care a fost luată măsura controlului judiciar față de acesta.

PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Măsuri preventive:

În temeiul art. 330 C.pr.pen., **propunem menținerea măsurii preventive a controlului judiciar** dispusă prin Ordonanța nr. 41/P/2016 din data de 15.04.2016, ora 16:20 (...) și menținută prin încheierea din data de 26.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie (...), prin care a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de inculpatul BALAICAN VASILE împotriva ordonanței procurorului prin care a fost luată măsura controlului judiciar față de acesta, având în vedere împrejurarea că există probe că inculpatul BALAICAN VASILE a comis infracțiunea de trafic de influență care i se reține în sarcină, măsura preventivă fiind necesară pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și pentru împiedicarea inculpatului de a se sustrage de la judecată.

(...)

Constatând că, în cauză, au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, în temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a C.pr.pen., (...)

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **BALAICAN VASILE** – (...), pentru săvârșirea **infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal** (fapta descrisă la secțiunea *În drept* a prezentului rechizitoriu);

- **DIMOFTACHE RĂZVAN** – (...) , pentru săvârșirea **infracțiunii de cumpărare de influență** prev. de art. 6 din **Legea nr. 78/2000 rap. la art. 292 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal și art. 41 Cod penal** (fapta descrisă la secțiunea *În drept* a prezentului rechizitoriu).

(...)

10. În conformitate cu dispozițiile art. 329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de 2 copii certificate, care urmează a fi comunicată inculpaților și de dosarul cauzei, se înaintează Curții de Apel Constanța, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 38 alin. 1 lit. c C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen., urmând a fi citați:

INCULPAȚI

- **BALAICAN VASILE** – (...)
- **DIMOFTACHE RĂZVAN** – (...)

MARTORI

- (...)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 C.pr.pen., solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 2.000 lei.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)

ZIUA de Constanta