

1008/10.05.2016



R O M Â N I A
J U D E C Ă T O R I A C O N S T A N T A

NR. 34 / 09.05.2015

C Ă T R E,

S.C. Ziua Constanța

Având în vedere solicitarea d-voastră cu nr. 998/2016, privind comunicarea unei copii a sentinței civile cu nr. 13897 pronunțată la data de 19.12.2014 în dosarul civil cu nr. 22281/212/2012, vă comunicăm alăturat copia anonimată a acesteia, precum și a sentinței civile cu nr. 7747 pronunțată la data de 26.06.2015 în același dosar, prin care se dispune completarea dispozitivului sentinței inițiale.

Judecător delegat la B.I.R.

Mihai Valentin



DOSAR NR. 22281/212/2012

Sc 15897/19 12.2014

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECȚIA CIVILĂ
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 3047
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 12 decembrie 2014

Instanța de judecată constituită din:

Președinte: C. [REDACTAT] D. [REDACTAT]

Grefier: S. [REDACTAT] P. [REDACTAT]

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamanții D. [REDACTAT] C. [REDACTAT] prin procurist D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] și C. [REDACTAT] în contradictoriu cu pârătele Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Constanța și Comisia Locală de Fond Funciar Agigea având ca obiect fond funciar – contestare proces-verbal de punere în posesie, obligație de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat reclamanții D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] C. [REDACTAT] G. [REDACTAT] personal, pentru pârâta Comisia Locală Constanța dl. av. N. [REDACTAT] I. [REDACTAT] pentru pârâta Comisia Locală Agigea dna. av. D. [REDACTAT] N. [REDACTAT], lipsă fiind reclamantul D. [REDACTAT] C. [REDACTAT] C. [REDACTAT] și reprezentantul pârâtei Comisia Județeană Constanța.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Dna. av. D. [REDACTAT] N. [REDACTAT] pentru pârâta Comisia Locală Agigea depune la dosar dovada cheltuielilor de judecată.

Instanța ia act că reclamantul D. [REDACTAT] C. [REDACTAT] C. [REDACTAT] a formulat cerere de amânare a cauzei ca urmare a faptului că este plecat în voiaj.

Dl. av. N. [REDACTAT] I. [REDACTAT] pentru pârâta Comisia Locală Constanța având cuvântul, precizează că, personal, nu s-ar opune cererii de amânare, lasă la aprecierea instanței.

Dna. av. D. [REDACTAT] N. [REDACTAT] pentru pârâta Comisia Locală Agigea, având cuvântul, precizează că la fiecare voiaj se depune cerere de amânare a cauzei. Se poate amâna pronunțarea.

Instanța respinge cererea de amânare a cauzei formulată de reclamantul D. [REDACTAT] C. [REDACTAT] C. [REDACTAT] având în vedere că s-au formulat mai multe cereri de amânare având același obiect și că cererea nu este întemeiată.

Reclamanții D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] și C. [REDACTAT] G. [REDACTAT] având cuvântul, solicită efectuarea unei noi expertize.

Dl. av. N. [REDACTAT] I. [REDACTAT] pentru pârâta Comisia Locală Constanța, având cuvântul, consideră că cererea reclamanților privind efectuarea unei noi expertize este tardivă, trebuia formulată odată cu depunerea de obiecțiuni.

Dna. av. D. [REDACTAT] N. [REDACTAT] pentru pârâta Comisia Locală Agigea, având cuvântul, precizează că, pe lângă faptul că cererea este tardivă, este și neîntemeiată.

Instanța, având în vedere momentul la care reclamanții au formulat cerere cu privire la efectuarea unei noi expertize, după termenul la care s-au formulat obiecțiuni ce au fost respinse, apreciază că cererea este tardivă și o respinge ca atare.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de solicitat, instanța constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Comisia Locală Agigea și pe fondul cauzei.

Reclamanții D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] și C. [REDACTAT] G. [REDACTAT] având cuvântul pe fondul cauzei, solicită admiterea cererii.

Dna. av. D. [REDACTAT] N. [REDACTAT] pentru pârâta Comisia Locală Agigea, având cuvântul pe excepția lipsei calității procesuale pasive a însușiției pe care o reprezintă, solicită admiterea, pentru că, așa cum a arătat referitor la procesul-verbal de punere în posesie, terenul

nu s-ar afla în evidente, Comisia locală Agigea nu a efectuat nici un act care să poată produce vreă vătămare pentru reclamânți.

Pe fondul cauzei, pune aceleași concluzii, să se aibă în vedere că pârâta Comisia Locală Agigea nu a efectuat nici un act cu privire la respectivul proces-verbal. Să se aibă în vedere concluziile raportului de expertiză.

Di. av. N. [redacted] [redacted] pentru pârâta Comisia Locală Constanța, având cuvântul, în ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a Comisiei Locale Agigea, pune concluzii de admitere.

Pe fondul cauzei, raportat la concluziile raportului de expertiză topografică, conform cu care s-a determinat împrejurarea că vechiul amplasament al celor două suprafețe se află pe raza comunei Cumpăna, urmează să se observe că acțiunea nu poate fi admisă în contradictoriu cu Comisia Locală Constanța.

În ce privește celelalte multiple capete de cerere, urmează să se observe că nemulțumirea reclamânților pleacă de la împrejurarea că nu s-a reconstituit pe vechiul amplasament. Solicită respingerea, cu cheltuieli de judecată, sens în care depune la dosar dovada.

Instanța declară dezbaterile închise, rămânând în pronunțare pe excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Comisia Locală Agigea și pe fondul cauzei.

INSTANȚA

Pentru a da posibilitate reclamânților să depună concluzii scrise la dosar, urmează amâna pronunțarea.

Pentru aceste motive

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 19 decembrie 2014.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 12 decembrie 2014.

PREȘEDINTE,

C. [redacted] D. [redacted]



GREFIER,

S. [redacted] P. [redacted]



1
C
t
n

pi
ce
re
ter
va

ROMANIA
JUDECATORIA CONSTANTA
SECTIA CIVILA
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 3047

Sentinta civila nr. 13897

Sedința publică din data de 19 decembrie 2014

Instanța de judecată constituită din:

Președinte: C. [REDACTAT] D. [REDACTAT]

Grefier: S. [REDACTAT] P. [REDACTAT]

Pe rol soluționarea cauzei civile privind pe reclamantii D. [REDACTAT] C. [REDACTAT] C. [REDACTAT] prin procurist D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT], D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] și C. [REDACTAT] G. [REDACTAT] în contradictoriu cu pârătele Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Constanța și Comisia Locală de Fond Funciar Agigea având ca obiect fond funciar - contestare proces-verbal de punere în posesie, obligație de a face.

Dezbaterile și susținerile părților asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a Comisiei Locale Agigea și asupra fondului cauzei au avut loc în cadrul ședinței de judecată din data de 12 decembrie 2014, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, instanța, pentru a da posibilitate reclamantilor să depună concluzii scrise la dosar, a amânat pronunțarea pentru astăzi, când, în aceeași compunere, a deliberat următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 03.09.2012 sub nr. 22281/212/2012, reclamantii D. [REDACTAT] C. [REDACTAT] C. [REDACTAT], D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] și C. [REDACTAT] G. [REDACTAT] au solicitat, în contradictoriu cu pârătele Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Constanța, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Agigea, în esență, că nu sunt de acord cu atribuirea în proprietate a terenurilor situate în parcele A. [REDACTAT] în suprafață de 3,9 hectare și [REDACTAT], în suprafață de 5,1 hectare, menționate în cuprinsul procesului verbal de punere în posesie nr. [REDACTAT], însă sunt de acord cu emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de 0,5 hectare, situat în parcela [REDACTAT], terenul fiind situat în sat Lazu.

Ulterior, reclamantii au arătat că solicită reconstituirea dreptului de proprietate al cărui titulari sunt, după autoarea B. [REDACTAT] S. [REDACTAT], pe vechiul amplasament, iar dacă acest lucru nu este posibil, pe un teren echivalent valoric cu vechiul amplasament.

Au mai arătat reclamantii că au moștenit cota de 1/2 din dreptul de proprietate asupra unui teren în suprafață de 9,5 hectare, deținut la S.C. [REDACTAT] Agigea, dobândit în temeiul deciziei nr. 490/1992 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, restul de 1/2 aparținând numitei C. [REDACTAT] V. [REDACTAT], aceștia fiind moștenitorii numitei D. [REDACTAT] G. [REDACTAT].

Au mai arătat că au fost notificați de S.C. [REDACTAT] SA în sensul atribuirii titlului de proprietate, la data de 08.07.1999, însă terenul nu le-a fost atribuit nici până la data depunerii cererii de chemare în judecată, motiv pentru care au depus, la data de 21.09.2005, cerere de reconstituire a dreptului de proprietate, în temeiul Legii nr. 247/2005, solicitând atribuirea terenului pe vechiul amplasament, iar Primăria Agigea le-a răspuns că sunt înscrși în liste și va transmite cererea Comisiei de fond funciar.

Au mai arătat că, la data de 03.09.2008, Primăria Constanța a afișat tabelul prin care anunța persoanele fizice cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate pe raza localității Agigea, fiind convocați să semneze procesele-verbale de punere în posesie până pe data de 03.10.2008, iar la data de 01.10.2008, reclamanții s-au prezentat la Prefectură, unde au fost informați că parcelele corespund reconstituirii dreptului de proprietate pe raza localității Agigea, motiv pentru care au semnat procesul verbal de punere în posesie.

Au menționat reclamanții că la data de 13.07.2012, s-au prezentat la Primăria Constanța pentru a afla când va fi eliberat titlul de proprietate, ocazie cu care li s-a comunicat că două dintre cele trei parcele menționate în cuprinsul procesului verbal de punere în posesie nr. [REDACTAT] nu se află pe raza localității Agigea.

Pentru acest motiv, reclamanții au apreciat că reconstituirea dreptului lor de proprietate a fost efectuată nelegal, deoarece și-au exprimat clar refuzul categoric de a primi teren în afara localității Agigea sau de a primi despăgubiri bănești.

La data de 16.05.2013, reclamanții au depus noi precizări la acțiune, prin care au arătat că solicită emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de teren de 0,5 hectare situat în parcela [REDACTAT], respectiv reconstituirea dreptului de proprietate pentru restul terenului pe vechiul amplasament, iar dacă acesta nu mai este liber, prin atribuirea în proprietate a unui teren echivalent valoric cu terenul nerestituit.

Au mai arătat reclamanții că solicită obligarea comisiilor de fond funciar la plata de despăgubiri, dacă nu mai este posibilă reconstituirea dreptului de proprietate al reclamanților pe vechiul amplasament sau pe un teren echivalent valoric.

Pârâtele, legal citate, nu au depus întâmpinare.

La termenul din data de 16.09.2013, reprezentantul ales al pârâtei Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Agigea a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că cererea de reconstituire a fost depusă la Primăria Constanța și soluționată de către Comisia de fond funciar Constanța, Comisiei de fond funciar Agigea nerevenindu-i nicio obligație.

La termenul din data de 27.01.2014, instanța a dispus unirea cu fondul a excepției lipsei calității procesuale pasive a Comisiei de fond funciar Agigea.

În cursul cercetării judecătorești, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri și proba cu expertiză tehnică topografică, efectuată de către expertul judiciar Iordache Ilie.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de 11.03.1991, numitele C. [REDACTAT] V. [REDACTAT] și D. [REDACTAT] G. [REDACTAT] au formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate ce a aparținut mamei acestora, B. [REDACTAT] S. [REDACTAT] pentru suprafața de 10 hectare, cererile fiind înregistrate sub nr. [REDACTAT] (filele 47-48 și 46 din primul volum).

Conform deciziei nr. [REDACTAT].04.1992, emisă de Comisia județeană de fond funciar Constanța, s-a stabilit dreptul la acțiuni al moștenitoarelor C. [REDACTAT] V. [REDACTAT] și D. [REDACTAT] C. [REDACTAT] pentru autoarea B. [REDACTAT] S. [REDACTAT] în ce privește o suprafață de teren de 9,5 hectare, în temeiul Legii nr. 18/1991, acțiunile vizând teren în echivalent arabil aflat în administrația A. [REDACTAT] SA Agigea (fila 73 – primul volum), recunoscându-se deci dreptul de proprietate al acestora pentru o suprafață de teren de 9,5 hectare.

Conform certificatului de moștenitor nr. [REDACTAT] emis de Notariatul de Stat al jud. Constanța (fila 71 primul volum), C. [REDACTAT] V. [REDACTAT] a decedat la data de 03.11.1991, moștenitorul acesteia fiind C. [REDACTAT] S. [REDACTAT].

Conform certificatului de moștenitor nr. [REDACTAT] emis de BNP C. [REDACTAT] (fila 69), moștenitorii lui C. [REDACTAT] (zis și C. [REDACTAT]) S. [REDACTAT], decedat la data de 30.01.1999, sunt C. [REDACTAT] G. [REDACTAT] și C. [REDACTAT] E. [REDACTAT].

Conform certificatului de deces aflat la fila 8 din primul volum, D. [REDACTAT] G. [REDACTAT] a decedat la data de 8.11.1994, moștenitorii acesteia fiind: D. [REDACTAT] G. [REDACTAT], D. [REDACTAT] I. [REDACTAT] L. [REDACTAT], D. [REDACTAT] C. [REDACTAT] C. [REDACTAT] conform certificatului de moștenitor nr. [REDACTAT] emis de Notariatul de stat al jud. Constanța (filele 8-9 din primul volum).

În tabelul nominal anexa 36 locatori, SC [redacted] SA, se menționează numele autoarei B [redacted] S [redacted] cu suprafața de teren de 9,5 hectare, prin moștenitorii C [redacted] G [redacted] C [redacted] E [redacted], D [redacted], G [redacted] D [redacted] F [redacted] L [redacted] D [redacted] C [redacted] C [redacted] (filele 38-45 din primul volum).

Prin adresa nr. 72015/15.09.2000, Comisia locală de fond funciar Constanța a anunțat moștenitorii să se prezinte la Primărie, în data de 30.10.2000, ora 10,00, pentru tragerea la sorți privind amplasamentul pe care urmează să li se restituie în natură suprafețele de teren prevăzute în contractul de locațiune, în temeiul art. 14 din Legea nr. 1/2000 (fila 96 din primul volum).

Conform art. 14 din Legea nr. 1/2000, în forma în vigoare la data de 15.09.2000: „1) Persoanelor fizice care au încheiat contracte de locațiune, în condițiile prevăzute la art. 25 din Legea arendării nr. 16/1994, cu modificările și completările ulterioare, li se restituie în natură suprafețele de teren agricol prevăzute în acele contracte. (2) Dispozițiile art. 12 din prezenta lege se aplică în mod corespunzător”, însă respectivul demers a rămas fără rezultat concret.

Se mai observă că reclamanții D [redacted]-B [redacted] G [redacted] și D [redacted] C [redacted] C [redacted] au formulat cereri de reconstituire a dreptului de proprietate privind terenul de 9,5 hectare și în temeiul Legii nr. 247/2005, înregistrate la Primăria Constanța sub nr. [redacted] și [redacted] (filele 97 și 98 din primul volum).

Prin procesul verbal de punere în posesie [redacted] (fila 166 din primul volum), emis de Comisia locală de fond funciar Constanța și semnat de către reclamanți, așa cum au arătat aceștia prin precizările la acțiune, s-a stabilit atribuirea în proprietatea moștenitorilor defunctei B [redacted] S [redacted] a următoarelor terenuri: 0,5 hectare în parcela [redacted] hectare în parcela [redacted] în total 9,5 hectare.

Conform planurilor cadastrale și a documentației existente la filele 27-60 din al doilea volum, toate cele trei parcele atribuite reclamanților și celorlalți moștenitori se află în extravilanul comunei Agigea, nu cum susțin reclamanții, în afara comunei Agigea.

Se mai reține că, în ce privește cererea reclamanților de reconstituire a dreptului de proprietate pe vechiul amplasament al terenurilor deținute de autoarea lor, B [redacted] S [redacted], cele două terenuri deținute de către autoarea B [redacted] S [redacted] se regăsesc pe raza teritorială a comunei Cumpăna, în extravilan, și nu mai pot fi reconstituite ca atare, deoarece întreaga zonă a făcut obiectul Legii nr. 18/1991, fiind atribuită cu titluri de proprietate către persoanele îndreptățite.

De asemenea, Comisia locală de fond funciar Constanța a comunicat că, în prezent, nu deține terenuri libere ce pot fi atribuite în compensare (fila 180 din volumul 2).

Față de această situație de fapt, instanța apreciază, cu privire la *excepția lipsei calității procesuale pasive a Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Agigea* că aceasta nu are calitate procesuală pasivă în cauză, deoarece cererea de reconstituire a fost depusă și soluționată de către Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Constanța, comisia locală Agigea neavând atribuții legale, în prezenta speță.

Pentru acest motiv, instanța urmează să admită excepția lipsei calității procesuale pasive a acestei părți și să respingă cererea, față de aceasta, ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană lipsită de calitate procesuală pasivă.

În ce privește pretențiile formulate de către reclamanți, instanța apreciază că nu este justificată cererea acestora de reconstituire a dreptului de proprietate pentru terenul de 9,5 hectare, ce a aparținut autoarei B [redacted] S [redacted] pe vechiul amplasament, din moment ce acest amplasament nu este liber, astfel cum rezultă din probele administrate.

Conform art. 14 din Legea nr. 18/1991: (1) Terenurile cooperativelor agricole de producție situate în extravilanul localităților devin proprietatea cooperativelor sau, după caz, a moștenitorilor acestora, corespunzător suprafețelor aduse sau preluate în orice mod în patrimoniul cooperativei. (2) Atribuirea efectivă a terenurilor se face, în zona colinară, de regulă, pe vechile amplasamente, iar în zonele de câmpie, pe sole stabilite de comisie și nu neapărat pe vechile amplasamente ale proprietății, în cadrul perimetrelor actuale ale cooperativelor agricole de producție.

Conform art. 4 din Legea nr. 1/2000: „3) În cazul în care în localitate nu suprafețe de teren agricol, pentru a satisface integral cererile, în condițiile prevăzute la (2), reconstituirea dreptului de proprietate se va face, la propunerea comisiei locale suprafețele de teren agricol trecute în proprietatea comunei, orașului sau municipiului conform art. 49 din Legea nr. 18/1991, republicată, din terenul comunelor limitrofe pe cărora se află terenul agricol solicitat, prin transfer de anexe cu validarea comisiei judecătorești precum și prin hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile.

Din interpretarea coroborată a textelor de lege enunțate, rezultă că cele două rămase în cauză au reconstituit în mod legal dreptul autoarei lor asupra a 9,5 hectare într-o comună învecinată, respectiv comuna Agigea, toate cele trei parcele aflându-se pe comuna Agigea.

Mai mult, se observă că reclamantul a semnat procesul verbal de punere în posesie, exprimându-și deci acordul cu privire la atribuirea în proprietate compensare, a terenului identificat în cuprinsul respectivului proces verbal, neexistând proba în susținerea afirmațiilor reclamantului că nu ar fi semnat în deplină cunoștință a cauză, ulterior aflând că două parcele nu se situează în comuna Agigea.

În lipsa unei contestații formulate în termen legal, împotriva actelor premergătoare emiterii titlului de proprietate, instanța apreciază că cererea reclamantului este neîntemeiată și privește anularea parțială a respectivului proces-verbal.

Instanța apreciază însă că cererea de reconstituire nu a fost soluționată însă în complet deoarece, din data de 2008, când a fost semnat procesul verbal de punere în posesie până în prezent, nu a fost întocmită documentația necesară și nu a fost emis titlul de proprietate pentru terenurile respective.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile art.34 alin.1 teza finală din nr.890/2005, instanța apreciază că Comisia locală de fond funciar Constanța este îndatorată să pună efectiv în posesie pe moștenitorii defunctei B. S. cu terenul în suprafață de 5,1 mp situat în parcela , terenul în suprafață de 3,9 hectare situat în parcela A respectiv terenul în suprafață de 5,1 hectare, situat în parcela , conform procesului verbal de punere în posesie nr. și să înainteze către Comisia Județeană de Fond Funciar Constanța documentația necesară pentru emiterea titlului de proprietate pe aceste suprafețe, conform art.14 din același act normativ.

De asemenea, în temeiul art.6 al.1 lit.f din HG nr.890/2005, Comisia Județeană de Fond Funciar Constanța urmează să emită titlul de proprietate pe numele moștenitorilor defunctei B. S. pentru terenul în suprafață de 5000 mp situat în parcela , terenul în suprafață de 3,9 hectare situat în parcela , respectiv terenul în suprafață de 5,1 hectare situat în parcela , conform procesului verbal de punere în posesie nr. emis de Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța.

Referitor la solicitarea reclamantului de obligare a părților la plata de despăgubiri în situația în care nu se mai poate dispune reconstituirea dreptului lor în natură, având în vedere faptul că instanța a apreciat că cele două părți și-au îndeplinit parțial atribuțiile respective și că s-a dispus în mod legal atribuirea de teren în compensare, pe alte amplasamente, acest capăt de cerere apare ca rămas fără obiect, urmând a fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a părții Comisia pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Agigea.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul D. C. C. procurist D. B. G. cu domiciliul în C. , str. , județul C. , D. B. G. cu domiciliul în C. , județul C. , și C. C.

domiciliul în C [redacted], județul C [redacted] în contradicție cu pârâtele Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, cu sediul în Constanța, județul Constanța, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Constanța, cu sediul în Constanța [redacted] Locală de Fond Funciar Agigea, cu sediul în Agigea, județul Constanța, având ca obiect fond funciar – contestare proces-verbal de punere în posesie, obligație de a face.

Obligă Comisia locală de fond funciar Constanța să întocmească și să înainteze Comisiei Județene Constanța pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor documentația necesară reconstituirii în natură a dreptului de proprietate și emiterii titlului de proprietate pe numele moștenitorilor defunctei B [redacted] S [redacted] pentru terenul în suprafață de 5000 mp situat în parcela [redacted] terenul în suprafață de 3,9 hectare situat în parcela [redacted] respectiv terenul în suprafață de 5,1 hectare, situat în parcela [redacted] conform procesului verbal de punere în posesie nr. [redacted]

Obligă Comisia județeană Constanța de stabilire a dreptului de proprietate asupra terenurilor să emită titlul de proprietate pe numele moștenitorilor defunctei B [redacted] S [redacted] pentru terenul în suprafață de 5000 mp situat în parcela [redacted] terenul în suprafață de 3,9 hectare situat în parcela [redacted], respectiv terenul în suprafață de 5,1 hectare, situat în parcela [redacted] conform procesului verbal de punere în posesie nr. [redacted] emis de Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța.

Respinge celelalte capete de cerere, ca neîntemeiate.

Respinge acțiunea față de pârâta Comisia pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Agigea. Ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19.12.2014.

PREȘEDINTE,

[redacted]
[Signature]

GREFIER,

[redacted]
[Signature]

Red. și tehored. Jud. CD
Ex. 8/04.05.2015

DOSAR NR. 22281/212/2012

16.06.2015

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECTIA CIVILĂ
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 3047
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 19 iunie 2015

Instanța de judecată constituită din:

Președinte: C. [REDACTED] D. [REDACTED]

Grefier: S. [REDACTED] P. [REDACTED]

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamanții D. [REDACTED] C. [REDACTED] prin procurist D. [REDACTED] B. [REDACTED] G. [REDACTED] D. [REDACTED] B. [REDACTED] G. [REDACTED] și C. [REDACTED] în contradictoriu cu pârâții Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Constanța și Comisia Locală de Fond Funciar Agigea având ca obiect completare dispozitiv.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat reclamanții D. [REDACTED] C. [REDACTED] și D. [REDACTED] B. [REDACTED] G. [REDACTED], lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța acordă părților cuvântul asupra cererii de completare dispozitiv formulată de Comisia Locală de Fond Funciar Agigea.

Reclamanții D. [REDACTED] C. [REDACTED] C. [REDACTED] și D. [REDACTED] B. [REDACTED] G. [REDACTED] având cuvântul, pun concluzii de respingere a cererii de completare dispozitiv, considerând că cererea este inadmisibilă datorită faptului că creditorul acestei sume este Instituția Prefectului, Comisia Locală neavând buget propriu și neavând cum să facă astfel de cheltuieli, iar Instituția Prefectului nu este parte în acest dosar.

Instanța ia act de concluzii și rămâne în pronunțare asupra cererii de completare dispozitiv formulată de petenta Comisia Locală de Fond Funciar Agigea.

INSTANȚA

Având nevoie de timp în vederea deliberării, urmează a amâna pronunțarea.

Pentru aceste motive
DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 26 iunie 2015.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19 iunie 2015.

PREȘEDINTE,
C. [REDACTED] D. [REDACTED]

GREFIER,
S. [REDACTED] P. [REDACTED]

DOSAR NR. 22281/212/2012

ROMANIA
JUDECATORIA CONSTANTA
SECTIA CIVILA

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 3047

SENTINTA CIVILA NR. 7747

Ședința publică din data de 26 iunie 2015

Instanța de judecată constituită din:

Președinte: C. [REDACTAT] D. [REDACTAT]

Grefier: S. [REDACTAT] P. [REDACTAT]

Pe rol soluționarea cauzei civile privind pe reclamantii D. [REDACTAT] C. [REDACTAT] prin procurist D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] și C. [REDACTAT] G. [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Constanța și Comisia Locală de Fond Funciar Agigea având ca obiect completare dispozitiv.

Dezbaterile și susținerile părților asupra cererii de completare dispozitiv formulată de petenta Comisia Locală de Fond Funciar Agigea au avut loc în cadrul ședinței de judecată din data de 19 iunie 2015, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru astăzi, când, în aceeași componere, a deliberat următoarele:

INSTANȚA

Asupra cererii civile de față, constată:

La data de 29.05.2015 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța, în cadrul dosarului nr. sub numărul 22281/212/2012, cererea prin care pârâta Comisia locală de fond funciar a comunei Agigea a solicitat completarea sentinței civile nr. 13897/19.12.2014, în sensul obligării reclamantilor la plata cheltuielilor de judecată suportate de această parte, constând în onorariul de avocat, în cuantum de 868 lei, capăt de cerere asupra căreia instanța nu s-a pronunțat.

Analizând cererea prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, respectiv art. 281² C.p.c., care stipulează: „Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare”, instanța constată că aceasta este întemeiată și o va admite, pentru considerentele ce se expun:

Prin sentința civilă nr. 13897/19.12.2014 a Judecătoriei Constanța, pronunțată în dosarul nr. 22281/212/2012 a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Comisia pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Agigea, cererea fiind respinsă față de aceasta, ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană fără calitate procesuală pasivă, respectiv a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamantii D. [REDACTAT] C. [REDACTAT], D. [REDACTAT] B. [REDACTAT] G. [REDACTAT] și C. [REDACTAT] G. [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtele Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța și Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate Constanța.

Hotărârea a fost comunicată petentei la data de 11.05.2015, astfel că cererea a fost formulată în termenul legal de 15 zile, fiind depusă la instanță, prin curier rapid, la data de 27.05.2015.

Întrucât cheltuielile de judecată efectuate de petentă sunt dovedite cu factura nr. 1066/17.12.2012, aflată la fila 215 din volumul II al prezentului dosar și cu extrasul de cont aflat la fila 216 din volumul doi, iar această parte a solicitat cheltuieli de judecată la termenul

din data de 12.12.2014, instanța apreciază că cererea de completare dispozitiv este întemeiată, motiv pentru care o va admite.

Referitor la cererea petentei de obligare a reclamanților la plata cheltuielilor de judecată efectuate, instanța apreciază că și aceasta cerere este întemeiată, conform dispozițiilor art. 274 C.proc.civ., din moment ce s-a constatat că cererea reclamanților este formulată în contradictoriu cu pârâta Comisia pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Agigea ca fiind formulată față de o parte lipsită de calitate procesuală pasivă, fiind respinsă pentru acest motiv, raportat la această pârâtă.

În aceste condiții, instanța urmează să admită cererea, în temeiul dispozițiilor art. 274 C.proc.civ., și, în consecință, va completa dispozitivul sentinței civile nr. 13897/19.12.2014 pronunțată în cadrul dosarului civil nr. 22281/212/2012 în sensul obligării reclamanților către petentă la plata sumei de 868 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de completare a dispozitivului formulată de către pârâta Comisia locală de fond funciar a comunei Agigea, cu sediul în Agigea, județul Constanța în contradictoriu cu reclamanții D. C. prin procurist D. B. Gheorghe, cu domiciliul în C. județul C. D. B. G. cu domiciliul în C. str. S. nr. bl. et. ap. județul C. și C. cu domiciliul în C. str. M. nr. județul C. cu domiciliul în C. str.

Completează dispozitivul sentinței civile nr. 13897/19.12.2014 pronunțată în cadrul dosarului civil nr. 22281/212/2012 în sensul obligării reclamanților, în solidar, la plata către pârâta Comisia locală de fond funciar a comunei Agigea a sumei de 868 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată.

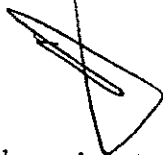
Completarea se face în ambele exemplare ale hotărârii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la data comunicării.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26.06.2015.

PREȘEDINTE,

C. D.



GREFIER,

S. P.



Red. și tehored. Jud. CD
Ex. 8/30.06.2015

