



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

\*

(...), procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, Biroul Criminalistică, examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe:

- **Anastasescu George-Alin, (...),**
- **Gancea Paul-Cătălin, (...),**
- **Mincu Costin, (...),**

inculpați pentru săvârșirea:

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare impropriei unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și morții a 64 de persoane;

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare impropriei unor astfel de activități,



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămarea corporală a mai multor persoane;

- infracțiunii de neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori la SC COLECTIV CLUB SRL,

nu au asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în condițiile condiționării unui număr mare de auditori la aceste activități în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă,

nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), și

nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC CLUB COLECTIV SRL și SC (...) SRL (încălcându-se dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

- **Niță Daniela Ioana**, (...),

inculpată pentru săvârșirea

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

conformitate cu instrucțiunile de utilizare redade în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane – cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și decesului a 64 persoane.

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redade în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane – cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămării corporale a mai multor persoane.

- infracțiunii de neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administrator la SC GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS SRL,

nu a organizat activitatea de realizare a instalației pentru jocurile de artificii (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă),

nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehniști Zaharia Viorel și (...) cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfășoare în Clubul Colectiv (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă și art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă) și

nu a asigurat instrucțiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice (încălcându-se dispozițiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea,



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și pirotehniștilor, coroborate cu art.29 1 și art.31 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, și cele ale H.G. nr.536/2002),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

- infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. și ped. de art. 269 din Codul penal, constând în aceea că, ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind administrator la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, împreună cu Niță Cristian-Mihai și (...), director respectiv salariată la aceeași societate, au procedat la distrugerea și sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză, precum și cu scopul de a ajuta pe salariații Zaharia Viorel și (...) să nu fie trași la răspundere penală;

- infracțiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. și ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal constând în aceea că, ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind administrator la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, împreună cu Niță Cristian-Mihai și (...), director respectiv salariată la aceeași societate, au procedat la distrugerea și sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză;

- cu aplicarea finală a dispozițiilor art.38 alin.1 din Codul penal,

- **Zaharia Viorel**, (...),

inculpat pentru săvârșirea

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, împreună cu (...), în calitate de pirotehniști autorizați, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și morții a 64 persoane;

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, împreună cu (...), în calitate de pirotehniști autorizați, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (jerbe de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămarea corporală a mai multor persoane.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

- infracțiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.350 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de lucrător pirotehnist la SC GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS SRL, împreună cu (...), a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spațiu necorespunzător și nu a luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive).

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

- **S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., (...),**

inculpată pentru săvârșirea

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, Gancea Paul Cătălin, Anastasescu George-Alin și Mincu Costin, în calitate de administratori, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și morții a 64 de persoane;

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, Gancea Paul Cătălin, Anastasescu George-Alin și Mincu Costin, în calitate de administratori, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămării corporale a mai multor persoane;

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

- **S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L, (...),**  
inculpată pentru săvârșirea

infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul societății, în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., inculpata Niță Daniela Ioana a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redată în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii autorizați (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii Zaharia Viorel și (...) au instalat și folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și decesului a 64 persoane.

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul societății, în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., inculpata Niță Daniela Ioana a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redată în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii autorizați (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii Zaharia Viorel și (...) au instalat și folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămării corporale a mai multor persoane.

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

- **Niță Cristian Mihai, (...),**  
inculpat pentru săvârșirea

- infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. și ped. de art. 269 din Codul penal, constând în aceea că, ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind director la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, împreună cu Niță Daniela Ioana și (...), administrator respectiv salariată la aceeași societate, au procedat la distrugerea și sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză, precum și cu scopul de a ajuta pe salariații Zaharia Viorel și (...) să nu fie trași la răspundere penală;

- infracțiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. și ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind director la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, împreună cu Niță Daniela Ioana și (...), administrator respectiv salariată la aceeași societate, au procedat la distrugerea și sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză. (...)

**EXPUNEM URMĂTORELE:**

În conformitate cu art.44 alin.1 din Constituție, prin lege pot fi stabilite anumite limite, îngrădiri fie în privința obiectului dreptului de proprietate și dezmembrămintelor acestuia, fie în privința unor atribute ale dreptului, pentru apărarea intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor altor persoane.

În acest context se încadrează și reglementările Legii nr.50/1991, privind calitatea în construcții, Legii nr.10/1995, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor, și Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, cu privire la obligația obținerii unei autorizații pentru construire, la obligația de a efectua construcții și amenajări de calitate corespunzătoare, de a îndeplini cerințele esențiale existenței și exploatării construcțiilor și a instalațiilor lor, de a deține și utiliza explozivi sau articole pirotehnice în cadrul strict stabilit de norme, respectiv la răspunderea și sancțiunile corespunzătoare în cazul nerespectării acestor obligații legale.

Aceste îndatoriri au drept scop prevenirea consecințelor negative sau a unui sinistru în cazul unor construcții și amenajări necorespunzătoare.

Prin obligația de a obține certificate, autorizări cu privire la o construcție care îndeplinește o serie de cerințe și prin tragerea la răspundere a celor care nu respectă această obligație se protejează drepturile și libertățile celorlalte persoane.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Persoanele fizice sau juridice autorizate pot folosi articolele pirotehnice de divertisment numai cu luarea măsurilor de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, animalelor și a mediului.

În fine, potrivit articolelor 34 și 41 din Constituție, se recunoaște dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la muncă și la măsuri privind securitatea și sănătatea salariaților.

În acest context se încadrează și dispozițiile Legii nr.53/2003, privind Codul Muncii, și Legii nr.319/2006, privind securitatea și sănătatea în muncă, cu privire la munca desfășurată în temeiul unui contract de muncă și în referire la obligația de protejare a vieții și sănătății la locul de muncă.

Cadrul legislativ amintit ar fi trebuit să constituie temeiul și limitele activității inculpaților.

Departate de a se conforma normelor de drept, inculpații au încălcat dispozițiile legilor enumerate și ale altor acte normative (hotărâri ale guvernului, ordine de ministru, norme de aplicare, etc.) cu consecința nesocotirii drepturilor fundamentale la viață, sănătate și proprietate.

Astfel, în asigurarea activităților comerciale ale S.C. (...) S.R.L. și S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. administratorii Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin au modificat, amenajat, schimbat și menținut fără autorizație destinația de local public a spațiului aflat în locațiune și situat în Corpul 15 al construcției situată în Mun. București, str. Tăbăcarilor nr.7, sector 4, au eludat normele referitoare la securitatea și sănătatea în muncă și pe cele din domeniul situațiilor de urgență, prin aceea că nu au luat măsurile necesare desfășurării în siguranță a unor activități cu public numeros (interzicerea focului, intervenția la foc, deținerea de mijloace adecvate de intervenție, de căi de evacuare, etc.) și fără a realiza un instructaj adecvat în aceste materii propriilor angajați, și au desfășurat activități dincolo de limitele autorizării și acordului de funcționare.

În interesul S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L. și al său personal, inculpata Niță Daniela Ioana a organizat în afara cadrului legal un spectacol pirotehnic care s-a desfășurat cu contribuția pirotehniștilor autorizați Zaharia Viorel și (...) în disprețul normelor privind utilizarea de explozivi sau articole pirotehnice și a celor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, fără luarea măsurilor de protejare a persoanelor și bunurilor materiale.

Toate aceste abateri de la cadrul legal s-au subsumat și au condus la producerea unui incendiu în Clubul Colectiv în timpul desfășurării unei manifestări muzicale publice cu consecința morții și vătămării corporale a mai multor persoane.

Mai mult, în desconsiderarea reglementărilor legale și în scopul neangajării răspunderii penale a propriei societăți, a angajaților acesteia și a inculpatei Niță Daniela Ioana, aceasta și inculpatul Niță Cristian Mihail au distrus materiale cu valoare probatorie de natură să contribuie la aflarea adevărului în cadrul procesual penal, după cum urmează:





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

## **I. CONSTITUIREA CAUZEI**

În seara zilei de 30.10.2015 autoritățile au fost sesizate prin S.N.U.A.U. 112 cu privire la declanșarea unui incendiu la imobilul situat la nr.7, în municipiul București, str. Tăbăcarilor, sector 4; după intervenția specializată a Inspectoratului pentru Situații de Urgență, S.M.U.R.D. și a Serviciului de Ambulanță s-a procedat la efectuarea primei cercetări la fața locului.

Din primele verificări a rezuacest obiectiv nu figurează în baza noastră de date, nu am fost informați de nici o altă autoritate de existența acestuia și nu au existat solicitări de emiteră a avizului/autorizației de securitate la incendiu sau sesizări cu privire la activitatea desfășurată în respectiva incintă că în seara zilei de 30.10.2015 s-a produs un incendiu la Clubul Colectiv aflat în unul dintre imobilele situate în Mun. București, str. Tăbăcarilor, nr.7, sector 4, având ca urmare imediată decesul a 26 victime și vătămarea corporală a multor alte persoane.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a constituit dosar penal, iar prin ordonanța (...) din 31.10.2015 Procurorul General de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, din oficiu, preluarea cauzei de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru efectuarea urmăririi penale de către procurori din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică, Biroul de Criminalistică.

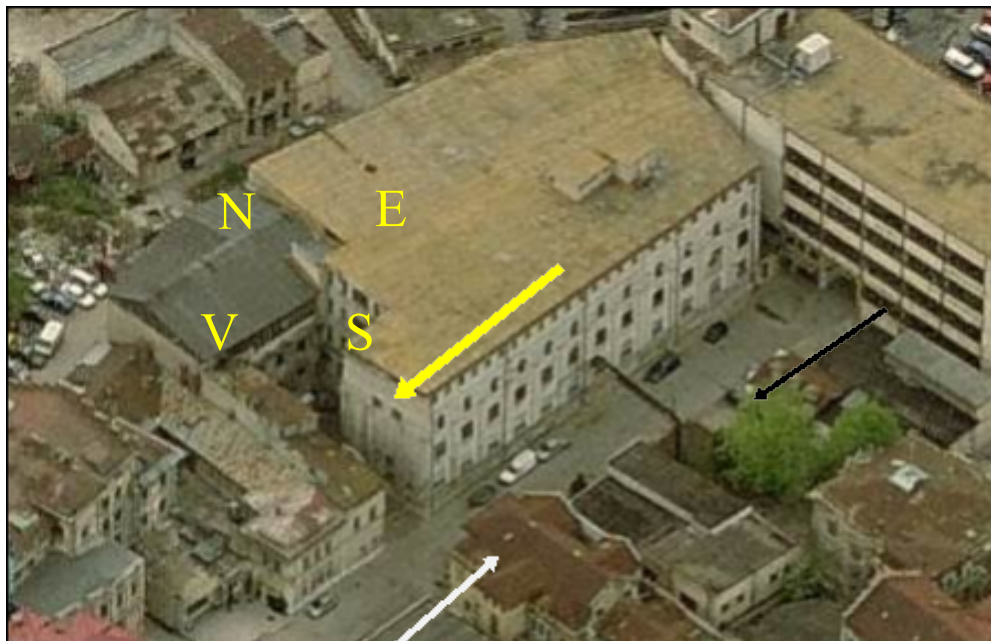
## **II. SITUAȚIA DE FAPT**

Clubul Colectiv – spațiu aflat în locațiunea S.C. Colectiv Club S.R.L. este amplasat la parterul unui imobil – Corpul 15 – care face parte dintr-un complex de construcții, aflat în proprietatea S.C. Pionierul S.A., situat în municipiul București, str. Tăbăcarilor, nr.7, sectorul 4. Acest imobil este adosat pe laturile de Est și Vest cu alte clădiri ale Complexului "Pionierul", iar pe latura de Sud este mărginit de aleea secundară (aleea/curtea interioară în alte înscrisuri de la dosar), având forma literei "L", segmentul mic continuându-se cu o hală; pe latura de Nord imobilul este mărginit de Str. Verzișori (foto nr. 1).



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---



*(în scopul simplificării activităților de cercetare și facilitării fixării constatărilor, echipa de cercetare a stabilit arbitrar următoarele coordonate geografice aplicate pe o imagine Google a ansamblului de construcții S.C. Pionierul S.A. și a curții interioare - cu mențiunea că săgeata galbenă indică imobilul la parterul căruia a funcționat Clubul Colectiv, săgeata albă – intrarea dinspre str. Tăbăcarilor, iar săgeata neagră-intrarea dinspre Piața Bucur)*

Toate spațiile din complexul de construcții, aflat în proprietatea S.C. Pionierul S.A., au fost construite cu destinația de producție și depozitare.

După configurația structurii de rezistență se apreciază că această construcție Corp 15 a fost ridicată în anii , 60 ai secolului trecut.

Regimul de înălțime a Corpului 15 este parter și două etaje. Parterul și etajul unu au o structură realizată din cadre de beton armat, iar al doilea etaj are o structură ușoară, din oțel, probabil constituind o mansardare ulterioară a construirii.

Construcția este amplasată între două corpuri care fac parte din același ansamblu, de care este despărțită prin rosturi de câțiva centimetrii. Prin urmare, nu există decât fațade principale, frontoanele fiind pereți de calcan. De la forma relativ rectangulară există o mică deviație pe fațada dinspre str. Verzișori, unde se identifică o frângere de la linia dreaptă, aici fațada urmând aliniamentul străzii.

Imobilul și spațiul cercetat nu este racordat la rețeaua de distribuție a gazelor naturale.

Pe fațada dinspre str. Verzișori sunt amplasate șase goluri de fereastră, iar pe fațada dinspre aleea/curtea interioară – alte trei.

Intrarea în spațiul de la parter este constituită dintr-un gol de cca. 2,5m lățime.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Accesul la etajele 1 și 2 se face prin intermediul unei scări aflate în Corpul Estic învecinat.

Spațiul de la parter constituit dintr-o hală – actualul Club Colectiv – are o structură de rezistență din beton armat, alcătuită din stâlpi dispuși după direcțiile principale la interax de cca. 5m în zona centrală și cca. 6,5 m către Corpul Vestic învecinat, după orientarea de mai sus, și către fațada dinspre aleea/curtea interioară. Ultima travee dinspre str. Verzișori are dimensiuni mai reduse și este variabilă ca deschidere, urmare a frângerii liniei drepte a fațadei de care aminteam anterior. În incintă există patru travee în sens longitudinal și trei travee în sens transversal. Stâlpii de pe conturul corpului sunt încastrați în zidăria de închidere. Dimensiunile stâlpilor din beton armat sunt de 46/46 cm (excluzând gipsul-carton aplicat ulterior). Înălțimea liberă totală este de 5,70m (până la intradosul plăcii din beton armat). Placa de peste parter are o grosime de cca. 15cm (ceea ce conduce la o înălțime totală a parterului de 5,85cm).

Structura de rezistență a Corpului 15 mai cuprinde între stâlpi, pe direcție transversală, grinzi principale din beton armat de cca. 45cm până la placa de beton armat; în sens longitudinal, înălțimea grinzilor principale dintre stâlpi este de 50cm, iar la jumătate de travee, pe această direcție, sunt amplasate grinzi secundare de aceeași înălțime. Excepție face zona de travee transversală marginală dinspre Corpul Vestic învecinat, care, datorită deschiderii mai mari, este susținută de grinzi de 60cm.

Toată această structură de rezistență a condus la crearea între grinzi a unor casete sub placa de peste parter, creând astfel un tavan casetat.

Spațiul de la parterul Corpului 15, ca de altfel o parte dintre construcțiile din incinta unică, a avut destinația de producție - sală de prese, unde se aplicau prin lipire la cald tălpile de fețele sortimentelor de încălțăminte; activitatea de producție a încetat în jurul perioadei 1995-1996; ulterior, în spațiul în discuție și-a desfășurat activitatea o tipografie.

În anul 2010, potrivit contractului de locațiune (...), parterul Corpului 15 și un spațiu alăturat de la parterul Corpului Vestic (Corpul 14) – ambele spații cu destinația de producție, fost atelier de prese, și în proprietatea S.C. Pionierul S.A. – au fost închiriate de către locatarul S.C. (...) S.R.L., suprafața totală fiind de 660 mp utili; S.C. (...) S.R.L. a exploatat spațiile prin deschiderea a două cluburi – (...) (Corpul 14) și (...) (Corpul 15); spațiile/cluburile comunicau printr-o unică deschidere prevăzută cu ușă dublă funcționabilă, intrarea din exterior făcându-se prin Clubul (...), în condițiile în care golul din zidăria peretelui parterului Corpului 15 dinspre aleea/curtea interioară fusese temporar obturat.

În anul 2013, potrivit contractului de locațiune (...), parterul Corpului 15, în suprafața utilă de 425 mp cu destinația de producție, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. (...) S.R.L., având ca acționari și administratori pe inculpații Anastasescu Alin și Mincu Costin, care au deschis Clubul Colectiv.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Potrivit contractului de locațiune (...), același spațiu - parterul Corpului 15, în suprafață utilă de 425 mp cu destinația de producție, fost atelier de prese, a fost închiriat de către locatarul S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., având ca acționari și administratori pe inculpații Anastasescu Alin, Mincu Costin și Gancea Paul Cătălin, care menținut clubul Colectiv.

În contracte de închiriere perfectate având ca obiect o suprafață cu destinația inițială de producție, S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. își asumau obligația (ca de altfel și SC (...) S.R.L.) de a executa pe propria răspundere lucrări de amenajare și finisaje a spațiului, care este închiriat pentru a i se da o nouă destinație – de club, bar, alimentație publică, discotecă, nicidecum pentru sală de spectacole/reprezentării artistice cu public numeros.

În această perioadă, la parterul Corpul 14 a continuat să funcționeze Clubul (...).

Până la preluarea parterului Corpului 15 de către S.C. (...) S.R.L., în spațiul (hala) în discuție au fost realizate următoarele lucrări de construire și amenajare:

- obturarea cu BCA a golurilor de fereastră, în câteva situații zidăria fiind penetrată de câteva guri de ventilație de dimensiuni reduse;

- o instalație de ventilație alcătuită patru ventilatoare încastate în alte goluri de fereastră obturate: două ventilatoare de admisie a aerului situate pe perețele dinspre aleea/curtea interioară și alte două ventilatoare de exhaustare a aerului situate pe perețele dinspre strada Verzișori, toate situate la aceeași înălțime;

- un bar cu parapet și un spațiu administrativ de depozitare și toalete (cu instalații sanitare) amplasate în zona dinspre perețele estic, pereții fiind construiți din OSB.

- o construcție secundară, în lățime de 2m, de tip subpantă, din grinzi de lemn și stâlpișori metalici subțiri începând din zona golului de intrare și continuând pe perețele din dreapta acesteia la o înălțime de cca 2,55 m, care se lărgeste în zona dinspre perețele estic, deasupra zonei administrative și toaletelor, creându-se un etaj intermediar unde au fost amenajate o baie, un birou și spații de depozitare;

- instalații electrice cu două tablouri dispuse într-un compartiment de dimensiuni reduse situate în stânga golului de intrare, respectiv în zona administrativă din spatele barului;

- construirea unei scene din oțel și lemn, realizată la o înălțime de cca.80 cm de pardoseala parchetului, poziționată central pe perețele dinspre Clubul (...).

Ulterior preluării parterului Corpului 15 de către S.C. (...) S.R.L., mai înainte de deschiderea clubului, inculpații Anastasescu George Alin și Mincu Costin au menținut în mare parte construcțiile și amenajările realizate și, în regie proprie, au efectuat următoarele lucrări de construire și amenajare:

- au aplicat la cele două ventilatoare de admisie cu pale din material plastic o tubulatură de distribuție a aerului proaspăt, care traversează construcția secundară de tip subpantă, până în incinta halei, fiind prevăzută cu patru grile de dispersie;



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

- au eliberat golul de zidărie, accesul în spațiul tip hală al clubului făcându-se direct din curtea interioară;

- în fața acestei căi de acces, au amplasat pe pardoseala asfaltată a aleii un container de metal, tip container de marfă, în dublul scop de creare a unui sas de intrare și de realizare a unei legături între hală și un spațiu alăturat, din Corpul 14, unde au amenajat o garderobă și un mic depozit;

- au închis și blocat ușa dublă de acces spre Clubul (...), pe care au asigurat-o cu tijă metalică, lanțuri și lacăt.

Prin intermediul S.C. (...) S.R.L. și cu participarea în mai mică măsură a altor persoane, inculpații :

- au antifonat cu material sintetic de tipul spumă poliuretanică cu fața lisă (cod N2138 – poliuretan debitat drept neignifugat), prin lipire cu adeziv, o suprafață în jur de 300 mp – întregul tavan al incintei, inclusiv grinzile structurii de rezistență, precum și peretele vecin cu strada Verzișori pe o înălțime de 2 m măsurați de la placa parterului, pe o suprafață de 400 mp;

- au acoperit aproape întreaga suprafață a parterului cu un tavan fals, ușor, alcătuit din șipci de lemn, dispuse cu interspații de câțiva centimetrii între ele, amplasat la cca. 5-5,2 m de pardoseală, care în zona meselor de consum coboară în pantă către peretele dinspre str. Verzișori, ajungând la cota de 2,2 metri, agățat de planșeul de beton armat prin intermediul unor tije metalice;

- au scurtat pe o lungime mică masa barului;

- au amenajat containerul tip marfă: prin decuparea unor goluri pe laturile care nu aveau uși (trei goluri); prin amplasarea unei uși duble în cadrul peretelui dinspre exterior - ușă dublă cu un canat zăvorât și un al doilea canat cu broască, prevăzute cu geam termopan și probabil cu folie anti-efracție; prin racordarea sa cu sisteme de izolare la clădirea din zidărie (respectiv către incinta halei) și la garderobă; prin izolarea termică cu vata minerală și placarea cu rigips a pereților;

- au amenajat o zonă tip "backstage", situată în stânga intrării, în spatele compartimentului de dimensiuni mici în care se află unul dintre panourile electrice;

- au realizat o igienizare a întregului parter.

În incinta spațiului închiriat, inculpații au extins scena din oțel și lemn, realizată la o înălțime de cca.80 cm de pardoseala parchetului poziționată central pe peretele dinspre Clubul (...), alături de ușa închisă și asigurată în continuarea cărei se află zona tip "backstage".

Instalația scenei este alcătuită dintr-o structură parțial independentă sub forma de stâlpi (în număr de 2, așezați la mijlocul laturilor laterale ale scenei) și grinzi transversale (2) și longitudinale (3), pe ultimele fiind prinse 30 de surse de lumină; stâlpii și grinzile sunt cu zăbrele triunghiulare, spațiale, de mici dimensiuni. Grinzile transversale se reazemă la mijloc pe



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

cei doi stâlpi cu zăbrele, iar una dintre grinzile longitudinale reazemă pe peretele de închidere dinspre Clubul (...).

Ulterior acestor lucrări, inculpații Anastasescu George Alin și Mincu Costin au realizat în regie proprie o tapetare a celor doi stâlpi ai structurii de rezistență din beton armat, situați în apropierea scenei, folosind un material sintetic de tipul spumă poliuretanică autoadezivă cu fața cofrată piramidal (cod N2138 – poliuretan debitat PIRAMIDAL neignifugat).

Pe stâlpul din stânga scenei (privind din mijlocul incintei) au aplicat buretele fonoabsorbant de tip piramidal de la o înălțime de aproximativ 2 metri față de pardoseală până la cota de 5 metri (nivelul tavanului fals realizat din șipci de lemn), pe două suprafețe, după cum urmează: cea dinspre scenă și cea dinspre peretele sudic prevăzut cu deschiderea pentru intrare.

Pe stâlpul din dreapta scenei au aplicat buretele fonoabsorbant de tip piramidal numai pe fața dinspre scenă, de la o înălțime de aproximativ 2 metri față de pardoseală până la cota de 5 metri.

Stâlpii de structură vizibili și aflați în zona centrală, mai apropiați de bar, nu au fost tapetați cu material fonoabsorbant.

După închirierea spațiului de către S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., inculpații Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin au menținut construcțiile și amenajările realizate și au efectuat următoarele lucrări de construire și amenajare:

- au re compartimentat zona administrativă a barului, creând toalete separate pentru femei;
- au igienizat prin spălare materialul sintetic de tipul poliuretan lipit pe întregul tavan al incintei, pe peretele nordic și pe cei doi stâlpi din beton situați în apropierea scenei.

Este de reținut că, potrivit adresei din 18.04.2016 emisă de S.C. PIONIERUL S.A., locatarii SC (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L., S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. nu au solicitat și nu au avut acordul locatorului proprietar pentru efectuarea de orice fel de lucrări de construire, amenajare, etc.

Realizarea tuturor lucrărilor, construcțiilor și amenajărilor în împrejurările expuse rezultă din cercetările de la fața locului, fotografiile depuse la dosar de către inculpatul Anastasescu George-Alin, din declarațiile inculpaților, din fotografiile obținute din surse deschise – web site-urile publice ale celor trei cluburi și ale SC (...) SRL, din conținutul actelor contabile ale S.C. (...) S.R.L., S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și S.C. (...) S.R.L. (inclusiv documentele de achiziției ale materialelor și devizul de lucrări) și din declarațiile martorilor, toate acestea coroborându-se.

Toate activitățile de construire și amenajare enunțate au fost efectuate cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.50/1991, privind calitatea în construcții, Legii nr.10/1995, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

incendiilor, Legii nr.319/2006, privind securitatea și sănătatea în muncă, precum și ale altor acte cu caracter normativ.

Având în vedere că obiectul contractelor de locațiune l-a constituit o sală de prese, lucrările ar fi putut fi efectuate numai în condițiile obținerii certificatului de urbanism și autorizației de construire, deoarece prin amenajarea și funcționarea unui club în hala închiriată s-a schimbat destinația spațiului.

Conform adreselor (...) ale Primăriei Sector 4 – Direcția de Urbanism și Dezvoltare Urbană, în perioada 1968-2015 nu a fost emisă autorizație de construcție pentru Corpurile 14 și 15 din complexul „Pionierul”; mai mult, singurele înscrisuri cu referire la acest complex constau în două avize din anii 1976 și 1977 pentru construirea unui spațiu de depozitare, respectiv pentru dezvoltarea capacității de finisaj.

Potrivit art. 5 din Legea nr.10/1995, modificată, pentru obținerea unor construcții de calitate corespunzătoare sunt obligatorii realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a următoarelor cerințe esențiale: rezistență mecanică și stabilitate; securitate la incendiu; igienă, sănătate și mediu; siguranță în exploatare; protecție împotriva zgomotului; economie de energie și izolare termică.

Aceste obligații revin următorilor factori implicați în conceperea, realizarea și exploatarea construcțiilor, precum și în post-utilizarea lor, potrivit responsabilităților fiecăruia: investitorii, cercetătorii, proiectanții, verificatorii de proiecte, fabricanții și furnizorii de produse pentru construcții, executanții, proprietarii, utilizatorii, responsabilii tehnici cu execuția, experții tehnici, precum și autoritățile publice și asociațiile profesionale de profil, conform dispozițiilor art.6 din aceeași lege.

Execuția lucrărilor de construire și amenajare la schimbarea destinației spațiului este supusă autorizării prealabile.

Conform dispozițiilor art.1 și 2 din Legea nr.50/1991, modificată, executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza autorizației de construire, care constituie actul final de autoritate al administrației publice locale și care se emite în baza unei documentații elaborată potrivit legii.

Lucrările de construire și de schimbare de destinație se execută numai în baza și cu respectarea autorizației de construire, potrivit art.3 din Legea nr.50/1991.

Pe de altă parte, investitorii (persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente) au următoarele obligații principale referitoare la calitatea în construcții:

„a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuție pe baza reglementărilor tehnice, precum și a studiilor și cercetărilor efectuate;

b) obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire” – potrivit art. 21.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

De asemenea, conform alin1 de la art. 5 din aceeași lege, avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism se solicită de către investitor/beneficiar și se obțin de la autoritățile competente în domeniu înaintea depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții

Mai mult, conform art.18 alin.2 din Legea nr.10/1995, modificată, intervențiile la construcțiile existente, constând în lucrări de reconstituire, consolidare, transformare, extindere, desființare parțială, schimbare de destinație și lucrările de reparații se fac pe baza unui proiect avizat de proiectantul inițial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat, care cuprind proiectarea, execuția și recepția lucrărilor care necesită emiterea în condițiile legii a autorizației de construire sau de desființare, după caz.

În același sens, făcând trimitere la aceleași dispoziții ale legii încălcate, expertiza tehnică în specialitatea construcții efectuată în cauză (inclusiv experții recomandați de inculpați) reține: „Schimbarea destinației obliga la întocmirea unor proiecte tehnice, a unor scenarii de evacuare în caz de incendiu sau dezastru, proiectele urmând a fi verificate din punct de vedere al cerințelor legale de către verificatori de proiecte atestați. Existența Certificatului de Urbanism ar fi fost prima condiție care ar fi trebuit avută în vedere la Autorizarea funcționării. Lipsa autorizației de construire nu înlătură însă responsabilitatea investitorului/chiriașului și nici a executanților lucrărilor aferente. Legea 50/1991, indiferent de perioada la care se refera de după anul 2004 impune obligații clare pentru în astfel de situații. Excepțiile prevăzute de lege (art.11) se refera la lucrări de înlocuire tâmplărie, pardoseli, zugrăveli etc., dar nu realizate în situația schimbării destinației. Expertiza reține că schimbarea destinației spațiului în sensul efectiv a fost realizată de către cei trei chiriași succesiv, ca cel puțin primii doi au realizat și lucrări de construcții pentru a asigura posibilitatea derulării activității declarate, dar nu a identificat îndeplinirea cerințelor legale. În consecință, toate lucrările executate începând de la schimbarea destinației nu apar ca îndeplinind cerințele legale. În același timp, expertiza nu identifica nicio măsură luată de instituțiile abilitate în sensul constatării situației de fapt și dispunerii de măsuri de intrare în legalitate pe tot parcursul funcționării celor trei cluburi.(...)”

Clubul (...) era obligat la obținerea Certificatului de urbanism pentru schimbarea destinației, lucrările aferente ce se executau pe baza de proiect verificat de verificatori atestați și Autorizației de construire pentru lucrările necesare noii funcțiuni.

SC (...) SRL era obligată la obținerea certificatului de urbanism - considerându-se ca funcțiunea era deja schimbată cu respectarea legislației anterior - pentru modificările și îmbunătățirile din interior dar și pentru amplasarea containerului.

Nu este însă evident dacă și Clubul Colectiv a executat lucrări care necesitau autorizare. Expertiza reține însă că prin contractele de închiriere succesive proprietarul declară că spațiile închiriate sunt spații de producție și transferă toate obligațiile chiriașului indiferent de numele acestuia și de perioada la care se refera contractul de închiriere, condiție în care și Clubul





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Colectiv trebuia să solicite Certificat de urbanism și Autorizație de construire chiar dacă nu a executat lucrări decât de igienizare și reparații curente.”

În legătură cu ultima responsabilitate analizată în cadrul expertizei, constatăm că au fost executate lucrări de construire și amenajare ulterior preluării spațiului în locația S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., constând în reconfigurarea zonei administrative alăturată barului prin ridicarea de pereți și amenajarea unei noi toalete – lucrări omise în cadrul expertizei, dar menționate de către inculpații administratori; ca urmare, nu numai prin efectul condițiilor și limitelor contractuale (de care au fost conștienți și le-au acceptat) inculpații Anastasescu George-Alin, Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin erau obligați la obținerea certificatului de urbanism și autorizație de construire, ci și datorită lucrărilor executate.

După cum arătam, una dintre cerințele esențiale ale unei construcții, conform art.5 din Legea nr.10/1995, modificată, este securitatea la incendiu.

Pentru asigurarea îndeplinirii acestei cerințe pentru orice construcție au fost adoptate Norme Generale de apărare împotriva incendiilor – Normativul de siguranță la foc a construcțiilor PI18.

Potrivit capitolului 1.1, Normativul stabilește performanțele și nivelele de performanță admisibile privind “siguranța la foc” a construcțiilor și este destinat proiectanților, executanților, verificatorilor de proiecte, experților tehnici și responsabililor tehnici cu execuția, proprietarilor sub orice titlu și utilizatorilor construcțiilor, precum și organelor administrației publice potrivit obligațiilor și răspunderilor ce le revin în conformitate cu Legea privind calitatea în construcții nr.10/1995.

Prevederile Normativului sunt obligatorii și în ceea ce privește lucrările de amenajări sau schimbări de destinație a construcțiilor existente, iar atunci când, în mod justificat, nu pot fi îndeplinite unele prevederi ale normativului, se vor asigura prin proiect măsuri compensatorii de siguranță la foc.

În normativ (art.1.1.7.) se mai arată că pentru îndeplinirea criteriilor și nivelelor de performanță prevăzute, se vor utiliza materiale și elemente de construcții și instalații pentru care sunt efectuate determinări funcționale și de comportare la foc (clase de combustibilitate, rezistente la foc, propagare flacăra, etc.).

În raport de prevederile Normativului, expertiza tehnică în specialitatea construcții (inclusiv expertii recomandați de inculpați) a identificat riscuri în exploatarea spațiilor Clubului Colectiv.

La analiza efectuată, expertiza a reținut următoarele circumstanțe:” spațiul este public, are peste 400 mp (482,80 mp suprafață totală și 415,63 mp suprafață utilă, conform aceleiași expertize), considerat aglomerat potrivit normativelor din punct de vedere al riscurilor; la autorizarea funcționării activității s-a declarat funcțiunile, dar s-a menționat numai numărul de locuri pe scaune la mese la limita legală; au existat situații în care în spațiu au fost cu mult peste



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

200 persoane participante la evenimente, conform declarațiilor inculpaților dar și imaginilor regăsite pe web site-urile chiriașilor; fumatul, deci implicit surse de poluare și foc, erau (n.n. în fapt) premise”.

Astfel, expertiza a enumerat numai câteva dintre consecințe generate de încălcarea normelor din Normativul amintit:

” - lipsa a minim 2 cai de evacuare a persoanelor impusa de normele aplicabile.

Art.2.6.12. Asigurarea unei singure cai de evacuare este admisa atunci când conform proiectului, la fiecare nivel se pot afla simultan maximum 20 de persoane – indiferent de timpul (lungimea) de evacuare realizat, precum și în cazurile în care numărul persoanelor este mai mare, dar timpul (lungimea) traseului de evacuare se înscrie în valoarea admisa pentru coridoare înfundate, în funcție de gradul de rezistență la foc, risc sau categorie de pericol de incendiu, tip de clădire și destinație, conform prevederilor normativului.

Art.4.1.41. Este obligatoriu să se asigure cel puțin doua ieșiri de evacuare, distincte și judicios distribuite, pentru:

a) fiecare nivel al sălilor aglomerate, precum si pentru nivelurile de loji și balcoane cu mai mult de 100 persoane;

b) foaiere, bufete, garderobe si alte încăperi de servire a publicului, cu aria de peste 100 m<sup>2</sup> - lipsa desfuamării spațiului cu sisteme adecvate in caz de incendiu

Art.4.1.36. Pentru evacuarea fumului degajat in caz de incendiu (desfumare), la partea superioara a sălilor aglomerate în care are acces publicul, se prevăd dispozitive amplasate judicios, a căror suprafața totala va fi cel puțin 1/100 din suprafața sălii sau se asigură desfumarea prin sistem mecanic.

Art.4.1.37. Dispozitivele pentru evacuarea fumului în caz de incendiu ce se prevăd la partea superioara a sălilor accesibile publicului vor fi repartizate cât mai uniform. Acestea pot comunica cu exteriorul, fie direct, fie prin coșuri de evacuare cu secțiune echivalentă, având pereți din materiale C0 (CA1) cu rezistenta la foc de minimum 30 minute. Dispozitivele de evacuare a fumului, trebuie să poată fi acționate și prin comenzi manuale, ușor accesibile de la nivelul sălii.

- ventilare ineficienta generata de sistemul rudimentar utilizat si dispunerea neconforma a gurilor de admisie- evacuare a aerului

Art.2.8.5. La realizarea sistemelor si instalațiilor de ventilare sau condiționare, se va urmări reducerea posibilităților de formare a amestecurilor explozive si de propagare a incendiului prin canalele de ventilare, precum si utilizarea unor materiale, elemente si echipamente corespunzătoare riscului de incendiu, conform reglementarilor de specialitate.

4.1.28. La sălile aglomerate, măsurile de siguranță la foc se stabilesc în funcție de capacitate, destinație, respectiv categoria sălii și gradul de rezistență la foc al clădirii.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

4.1.29. Pentru sălile cu mai multe funcțiuni, măsurile de protecție se asigură în funcție de categoria cea mai defavorabilă a sălii, conform normativului."

- lipsa condițiilor de planeitate, a marcajelor și indicatoarelor pentru căile de evacuare

Art.2.6.72. Traseele căilor de evacuare trebuie marcate cu indicatoare conform reglementărilor tehnice."

- lipsa podestelor la ieșirea din container

Art.4.1.56. În sălile aglomerate, distanța dintre tocul ușii și prima treaptă a unei rampe care coboară, trebuie să fie de minimum 1,60 m în fața ușilor și de 1,00 m lateral"

- utilizare de materiale cu risc ridicat de aprindere, degajare de energie calorică și noxe

Art.4.1.38. Elemente decorative interioare, finisajele, tratamentele termice și acustice ale sălilor aglomerate vor fi astfel alcătuite și realizate încât să nu propage incendiul cu ușurință, conform prevederilor normativului.

Art.4.1.39. Elementele decorative interioare, finisajele precum și tratamentele termice și acustice ale sălilor aglomerate, de regulă, vor fi C0 (CA1). Acestea pot fi C1, C2 (CA2a,b) sau executate din lemn și ignifugate cel puțin pe partea neapărată, inclusiv scheletul de montare. Se recomandă ca distanțele dintre finisaje sau tratamente acustice și pereții suport să nu fie mai mare de 15 cm. Golurile astfel realizate vor fi împărțite prin diafragme, (care pot fi din lemn ignifugat), în celule cu dimensiuni maxime de 3,00 x 3,00m, astfel încât să se evite formarea de curenți favorabili dezvoltării incendiilor.

Art.4.1.40. În sălile aglomerate și anexele lor în care publicul are acces, plafoanele suspendate vor fi C0 (CA1). Se pot utiliza și zone de plafoane suspendate executate din C1, C2 (CA2a,b) sau din lemn ignifugat cel puțin pe partea neapărată, dacă se asigură măsuri corespunzătoare de împiedicare a transmiterii incendiilor de la o porțiune la alta (prin distanțe, fâșii incombustibile, etc.). În toate cazurile plafoanele suspendate vor avea elemente de susținere C0 (CA1) rezistente la foc minimum 30 minute, iar spațiul dintre plafonul suspendat și planșeul de rezistență va fi întrerupt la maximum 25 m (pe două direcții perpendiculare), cu diafragme C0 (CA1).

- lipsa sistemelor de semnalizare și alarmare la incendiu implicit a iluminatului de siguranță

Art.2.7.1. Construcțiile se prevăd, după caz, cu instalații de semnalizare și stingere a incendiilor, potrivit reglementărilor de specialitate. În scopul asigurării siguranței la foc a utilizatorilor construcțiilor, instalațiile de semnalizare și stingere a incendiilor, mașinile, utilajele, aparatura, echipamentele de protecție și produsele pentru prevenirea și stingerea incendiilor necesare, se stabilesc conform prezentului normativ și a reglementărilor tehnice specifice, putând fi suplimentate conform opțiunii beneficiarului, în funcție de riscurile de incendiu și condițiile de propagare a incendiilor, de categoria de importanță a construcțiilor, de



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

importanța și valoarea acestora, precum și de posibilitățile reale de alarmare, alertare și intervenție a forțelor de intervenție

- uși de evacuare neconforme din punct de vedere a calității suprafeței vitrate și a sistemelor de deschidere de tip bară anti-panică

Art.4.1.55. Ușile de pe traseul evacuării publicului din sălile aglomerate trebuie să se deschidă în sensul evacuării la simpla apăsare a sistemelor de închidere (bara de siguranță) și să nu aibă proeminențe care ar putea îngreuna trecerea persoanelor. La ușile exterioare sau care separă alte funcțiuni din clădiri, se permit sisteme de zăvorâre fără încuiere, ușor de acționat în condițiile aglomerării persoanelor în fața lor."

Expertiza a reținut doar câteva dintre prevederile nerespectate care așa cum s-a dovedit în cazul de față au contribuit de o manieră categorică la creșterea riscurilor și la consecințe nefaste."

Referitor la căile de evacuare expertiza a mai arătat că la Clubul Colectiv „au existat minim două căi de evacuare, însă una neutilizabilă (către Clubul (...), iar cea de-a doua (către curtea/aleea interioară) – cu uși neconforme, una fiind blocată, fără bară antipanică ceea ce a influențat negativ evacuarea persoanelor; lipsa iluminatului de siguranță și a marcajelor reprezintă o altă neconformitate ce a influențat evacuarea persoanelor”.

Prin neasigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător, inculpații Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin și Mincu Costin au încălcat dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern.

Astfel, în procesul verbal de cercetare a evenimentului întocmit de Inspekția Muncii sunt evidențiate pe larg normele încălcate cu referire la căile de ieșire, arătându-se în esență că angajatorii trebuie să ia toate măsurile ca să fie păstrate în permanență libere căile de acces ce conduc spre ieșire și ieșirile în sine, că ușile de ieșire nu trebuie să fie încuiate sau fixate astfel încât să nu poată fi deschise imediat de orice persoană; Inspekția Muncii precizează că obligațiile nu au fost respectate din moment ce o ieșire a fost obturată.

Mai reținem că cea de-a doua ieșire era prevăzută cu ușă dublă, una dintre ușile acesteia fiind blocată și greu utilizabilă.

În ceea ce privește materialele utilizate la izolația acustică, expertiza tehnică în specialitatea construcții a reținut că „în fișa tehnică a adezivului EDR producătorul nu definește restricțiile de utilizare, recomandările privind utilizarea, nu definește restricțiile sau interacțiunea cu materialele pentru care se utilizează ca și adeziv; de asemenea, producătorul declară că nu se cunoaște temperatura de autoaprindere, că este un material lichid, ce are în conținut rășini naturale și sintetice, clorura de metil, dar că ar fi rezistent la foc. Cele înscrise în fișă și preluate succint mai sus sunt informații insuficiente și contradictorii deoarece



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

componentele sunt inflamabile, condiție în care produsul nu poate fi rezistent la foc. Conținutul fișei chiar dacă ar fi fost cunoscut de beneficiar sau executantul lucrărilor nu este suficient pentru evaluarea riscurilor efective. Pentru spuma poliuretanică se reține că producătorul a emis o fișă de securitate mai amplă dar nu definește restricțiile de utilizare, recomandările privind utilizarea, restricțiile sau interacțiunea cu materialele care se utilizează ca și adeziv.

Se reține că în conformitate cu fișa de securitate acest produs este combustibil, emană căldură intens, fum gros și toxic la ardere, prin încălzire se descompune în componente inflamabile; degajă în incendiu substanțe deosebit de periculoase, trebuie ținut departe de chibrit, țigară, foc deschis, încălzitor electric. Produsul nu mai este stabil chimic după 100 grade Celsius și se auto-aprinde la peste 370 grade Celsius.

Dacă fișa de securitate a fost cunoscută de utilizator/executant și/sau investitor, și ar fi trebuit să fie, dacă respectau cerințele minime impuse de Legea nr.10/1991 actualizată, privind calitatea în construcții, ar fi constatată chiar și în lipsa unor instrucțiuni explicite de utilizare și/sau a unor interdicții că produsul este în sine periculos în raport cu destinația spațiului în care urma să se monteze și cu riscuri efective cel puțin la incendiu.

Coroborând informațiile din fișele tehnice de securitate cu specificul spațiului în care urma să se desfășoare activitatea, este evident că utilizarea acestor materiale putea fi acceptată doar în condițiile în care se impuneau măsuri de evitare sau cel puțin de limitare a riscurilor printr-un proiect tehnic realizat și verificat de specialiști și în care exploatarea s-ar fi făcut în baza unui regulament strict întocmit și respectat de către utilizatori.”

Este de reținut că experții tehnici judiciari recomandați de inculpații Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin și Zaharia Viorel nu au avut, în esență, alte opinii ori concluzii; raportul de expertiză tehnică în specialitatea construcții, întocmit împreună cu expertul tehnic judiciar (autorizat inclusiv în specialitatea instalații) desemnat de parchet, a fost semnat fără obiecțiuni; au fost depuse două mici precizări (formulate de primii doi experți) cu privire la considerentele expertizei, concluziile fiind aceleași.

Efectuarea lucrărilor în astfel de condiții a condus și la nesocotirea dispozițiilor Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor, potrivit căreia (art.21 lit.d) utilizatorul are obligația principală, printre altele, să nu efectueze modificări neautorizate și fără acordul scris al proprietarului, al proiectantului inițial al construcției, instalației, echipamentului, dispozitivului sau mijlocului de transport utilizat ori al unui expert tehnic atestat potrivit legislației în vigoare.

Totodată, potrivit art.6 din aceeași lege, persoanele fizice și juridice sunt obligate să respecte reglementările tehnice și dispozițiile de apărare împotriva incendiilor și să nu primejduiască, prin deciziile și faptele lor, viața, bunurile și mediul, iar în conformitate cu prevederile art.19, administratorul este obligat să solicite și să obțină avizele și autorizațiile de securitate la incendiu, prevăzute de lege, și să asigure respectarea condițiilor care au stat la baza



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

eliberării acestora; să dispună oprirea funcționării ori utilizării construcțiilor sau amenajărilor în cazul aplicării acestei sancțiuni contravenționale complementare de către agentul constatator.

Or, inculpații au încălcat voit și conștient și această obligație prin modul și maniera în care au înțeles să obțină autorizația de funcționare, eludând obligația obținerii avizului de securitate la incendiu.

În vederea desfășurării activității S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. la punctul de lucru situat în mun. București, str. Tăbăcarilor, nr.4, Corpul B-15, Parter, în urma formulării unor solicitări însoțite de dovezile privind locațiunea imobilului, inculpații au obținut de la Primăria Sector 4 București Autorizația de funcționare (...), prin care autoritatea locală autoriza desfășurarea activităților economice având ca obiect de activitate „baruri și alte activități de servire a băuturilor”, precum și Acordul de funcționare (...), prin care autoritatea locală și-a dat acordul să se desfășoare activități economice având ca obiect de activitate „baruri și alte activități de servire a băuturilor”, „activități de interpretare artistică – spectacole”, „activități suport de interpretare artistică” – deși destinația dată la închirierea spațiului în discuție nu prevedea aceste din urmă activități.

Conform adresei Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii”, rezultă că nu au fost efectuate controale privind verificarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor întrucât „acest obiectiv nu figurează în baza noastră de date, nu am fost informați de nici o altă autoritate de existența acestuia și nu au existat solicitări de emitere a avizului/autorizației de securitate la incendiu sau sesizări cu privire la activitatea desfășurată în respectiva incintă”.

(...) suprafața spațiului în discuție depășește 400 mp (a se vedea contractul de închiriere și expertiza tehnică în construcții), iar administratorii SC COLECTIV CLUB SRL, pentru evitarea prevederilor legale în domeniu, respectiv obținerea avizului/autorizației de securitate la incendiu, (potrivit declarației din data de 06.11.2014, dată de inculpatul Gancea Paul Cătălin) au declarat autorităților un număr de 80 locuri pe scaun pentru consumatori; aceasta deoarece pentru începerea lucrărilor de modificare și/sau schimbarea destinației localului cu activități culturale, în situația în care acesta are funcțiunea de alimentație publică, cu suprafața desfășurată mai mare sau egală de 200 de metri pătrați, se face numai după obținerea avizului de securitate la incendiu în condițiile art. 3 alin. 1 lit. a și lit. b din OMAI nr. 3/2011; mai mult, punerea în funcțiune a obiectivului se face numai după obținerea autorizației de securitate la incendiu, conform prevederilor art. 30 din Legea nr. 307/2006, cu completările și modificările ulterioare coroborat cu prevederile art. 1 litera g din HGR nr. 1739/2006, completată și modificată cu HGR nr. 19/2014. De asemenea, obținerea avizului/autorizației de securitate la incendiu este obligatorie, în condițiile prevederilor art. 30 din Legea 307/2006, cu completările și modificările ulterioare coroborat cu art. 1 lit. b din HGR 1739/2006, modificată cu HGR nr. 19/2014, atunci când spațiul respectiv este definit ca sală aglomerată (suprafață ce-i revine unei persoane este mai mică de 4 metri pătrați și în care se pot întruni cel puțin 150 de persoane;



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

când sunt situate la parter, se consideră săli aglomerate cele cu mai mult de 200 de persoane), amplasate în clădiri independente sau în clădiri cu funcțiuni mixte, indiferent de aria construită, regimul de înălțime sau destinație.

Afectarea clubului unui număr mai mare de consumatori rezultă și din faptul că în incintă și în curtea/aleea interioară din fața intrării la cercetarea la fața locului au fost găsite amenajări pentru consum în picioare – butoaie și polițe, ultimele fiind atașate și de stâlpii centrali din beton armat ai structurii halei, pe care se aflau scrumiere și sticle de băuturi.

Pentru a da o aparență de legalitate a activității desfășurate, inculpații au întocmit o documentație specifică prevenirii și combaterii situațiilor de urgență, însă, potrivit prevederilor deciziilor emise (nedatate) organizarea apărării împotriva incendiilor a privit numai un spațiu de 280 mp și activitatea de „baruri și alte activități de servire a băuturilor”, nu și „activități de interpretare artistică – spectacole”, „activități suport de interpretare artistică”, cu consecința lipsei oricărei măsuri de organizare a prevenirii și combaterii situațiilor de urgență în legătură cu aceste activități desfășurate într-un spațiu mai larg.

Prin urmare, inculpații nu au asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în condițiile unui număr mare de auditori la aceste activitățile de spectacol, în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă.

Neglijența deosebit de gravă a inculpaților Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin și Mincu Costin se relevă și prin aceea că, după cum am arătat, privitor numai la activitatea de „baruri și alte activități de servire a băuturilor” nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), cu atât mai mult în situația desfășurării unor spectacole care presupun un auditor mult mai larg nu au făcut nimic pentru a asigura căile necesare evacuării propriilor angajați și unui număr mare de spectatori.

Mai mult, (...), la organizarea spectacolelor, prin clauze contractuale inculpații au impus repetat condiții de atragere a unui public cât mai numeros în beneficiul propriei societăți, deși



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

erau conștienți de riscurile datorate spațiului impropriu și măsurilor neluate privind situațiile de urgență.

Relativ la conștientizarea pericolului producerii unui sinistru arătăm că inculpații, sub semnătura lui Mincu Costin, au emis decizia, nedatată, prin care, conform art.7 și art.8 se interzice strict folosirea și lucrul cu focul în cadrul societății, inclusiv „spectacole cu foc deschis și jocuri de artificii”.

În implementarea măsurilor luate privind riscul de incendiu, prin planul de prevenire și evacuare, asumat prin semnătura inculpatului Gancea Paul – Cătălin și afișat în sas la loc ușor vizibil, pe peretele din dreapta deschiderii de acces în spațiul de divertisment și alimentație publică, s-a interzis strict folosirea focului deschis.

Surprinzător este că în același plan la rubrica „Măsuri de siguranță luate la evacuarea persoanelor” s-a menționat „nu este cazul” – fapt care dovedește încă o dată că întreprinderea inculpaților nu era pregătită pentru a face față unor situații de urgență.

Deși formal s-a interzis folosirea focului deschis, în realitate inculpații au permis utilizarea pe scară largă a acestuia în incinta Clubul Colectiv.

Astfel, pentru a asigura consumul de tutun, au prevăzut spațiul de divertisment, alimentație publică și cel administrativ cu numeroase scrumiere, regăsite la cercetarea la fața locului inclusiv pe polițele atașate stâlpilor de beton armat tapetați cu spumă poliuretanică, precum și pe tot mobilierul clubului din spațiul public și administrativ.

De altfel, în imaginile înregistrate de sistemul video de supraveghere se observă cu ușurință numeroase persoane care în așteptarea și în timpul spectacolului aprind și fumează țigări. Mai mult, în declarațiile date inculpații recunosc că cel puțin într-o ocazie, au permis și desfășurarea unor evenimente cu reprezentare artistică ce includea folosirea focului deschis. Declarațiile se coroborează cu imaginile unor înregistrări video-audio depuse la dosarul cauzei de alte părți procesuale, obținute din surse deschise.

Procedându-se la vizualizarea fișierelor (...) s-a constatat că ele conțin imagini captate la reprezentarea mai multor melodii de durate diferite, interpretate de mai multe formații de artiști, în incinta de divertisment și alimentație publică a clubului Colectiv, spațiul (îndeosebi scena) fiind special amenajat pentru susținerea unui concert de muzică rock. Se poate observa că pe scenă sunt amplasate mai multe obiecte cu potențial incandescent (lumânări, altare în formă de trident, sfeșnice dispuse lateral față de scenă, opaițe – toate de dimensiuni mari), alături de o recuzită specială care cadrează platforma de reprezentare, formată din mai multe paravane din material textil de culoare roșie, pentru a crea un impact vizual puternic. De asemenea, se poate observa tavanul de deasupra scenei, care este din material lemnos, precum și tapetarea cu poliuretan a stâlpilor din beton armat, toate fiind similare cu cele din data de 30.10.2015, de la concertul trupei „Goodbye to Gravity”.





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

Pentru exemplificare reținem că fișierul „Watain - Outlaw Live In Club Colectiv Bucharest Romania 07-04-2014” conține imagini ce reprezintă o melodie cu durată de 4 minute și 13 de secunde, incinta fiind cea a clubului Colectiv și este special amenajată pentru susținerea unui concert de muzică rock. Se poate observa că pe scenă sunt amplasate mai multe obiecte cu potențial incandescent (lumânări, 2 altare în formă de trident, 2 sfeșnice dispuse lateral față de scenă și 2 opaițe incandescente dispuse lateral), iar scena este încadrată de o recuzită specială, formată din mai multe paravane din material textil de culoare roșie, pentru a crea un impact vizual puternic. Se poate remarca faptul că data concertului este 07.04.2014, iar obiectele cu potențial incandescent sunt aprinse pe toată durata concertului.

Pe tot parcursul intervalului, se poate observa tavanul fals de deasupra scenei, care este din material lemnos (scânduri), fiind similar cu cel din data de 30.10.2015, de la concertul trupei „Goodbye to Gravity”.

La momentul 00:24 al melodiei, se observă cum flacăra sfeșnicelor amplasate lateral față de scenă se dezvoltă, ca urmare a unui impuls, și se propagă spre public și spre tavanul fals din material lemnos. Impulsul generat este de aproximativ o secundă, fiind sincronizat cu ritmul melodiei, fiind repetat de mai multe ori: la momentul 00:34 – sfeșnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:49 – sfeșnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:52 – sfeșnicul situat în partea stângă a scenei, la momentul 00:56 – sfeșnicul situat în partea dreaptă a scenei și la momentul 01:34 – sfeșnicul situat în partea stângă a scenei.





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---



Prin permiterea utilizării focului deschis în incinta Clubului Colectiv – care în concret a constituit o sală multifuncțională – inculpații au încălcat dispozițiile Ordinului Ministerului



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Administrației și Internelor Nr. 166 din 27 iulie 2010, pentru aprobarea Dispozițiilor generale privind apărarea împotriva incendiilor la construcții și instalațiile aferente.

Potrivit art.13 din Ordinul nr.166/2010, se interzic fumatul în alte locuri decât cele special amenajate și utilizarea focului deschis în sălile multifuncționale, în biblioteci și atelierele de proiectare, precum și iluminarea cu flacără deschisă.

Conform alin.1 de la art.105 din Ordinul nr.163/2007, este interzisă folosirea flăcării de la lumânări, făclii, torțe și altele asemenea pe timpul spectacolelor de teatru, operă, operetă, a festivităților desfășurate în restaurante sau pentru ambianță ori divertisment în restaurante, baruri, cluburi, discoteci etc.

Este adevărat că la alin.2 al aceluiași articol se admite, pentru durate scurte, stabilite precis, folosirea flăcării în situațiile menționate anterior, cu condiția asigurării condițiilor de împiedicare a inițierii și propagării incendiului, prin evitarea, printre altele, a amplasării surselor de foc în apropierea sau contactul cu materiale combustibile: decoruri, costume, haine, perdele etc. – condiție care nu se verifică în imaginile analizate, chiar dacă nu s-au produs un incendiu. (...) amenajările improprii au determinat nașterea unor mari riscuri în producerea unui sinistru. (...) este limpede că inculpații nu au fost preocupați de asigurarea unei a doua căi de intrare și evacuare, cum inițial fusese prevăzută incinta, ci, la rândul lor au obturat ușa de trecere către Clubul (...) fără a compensa această măsură prin crearea unei noi ieșiri spre strada Verzișori sau către curtea interioară, cu toate că erau conștienți că destinația clubului era aceea de a primi un număr mare de persoane, cu comportament specific sălilor multifuncționale.

Inculpații au fost interesați mai mult de acustica halei și limitarea cheltuielilor alocate lucrărilor de construire și amenajare, fiind mai puțin preocupați de siguranța și sănătatea propriilor angajați și clienților.

Este dovedit că opțiunile privind materialele și modul de a construi și amenaja a aparținut inculpaților, iar alegerile pe care le-au făcut au fost influențate și s-au raportat la un buget limitat, fapt care a determinat discuții contradictorii între administratori – confirmate de inculpați și martori – și, în final, hotărârea în referire la utilizarea unui material de antifonare care să corespundă unei investiții reduse.

Mai mult, inculpații au fost cei care în regie proprie și nemijlocit au fost cei care au tapetat cu spumă poliuretanică cofrată piramidal (și nu cu față lisă, care nu permitea retenția de materiale străine) stâlpii de rezistență din apropierea scenei și au menținut această soluție tehnică, poziționând materialul sintetic la o înălțime mult mai apropiată de pardoseala clubului, fapt care a sporit considerabil, dacă nu hotărâtor, producerea unui sinistru.

Este evident că, după cum se va vedea, realizarea acestei lucrări de amenajare și nerealizarea unei a doua căi de evacuare au fost hotărâri profund eronate care au determinat, alături de folosirea nelegală a articolelor pirotehnice, producerea incendiului din 30.10.2015 cu urmări deosebit de grave. (...)



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

În calitatea sa de administrator, ca și ceilalți inculpați, Gancea Paul-Cătălin are responsabilitatea desfășurării în condiții de siguranță a activității în club, însă a înțeles să păstreze amenajările improprii și realizate în afara legii.

Pe de altă parte, inculpatul era conștient de existența unor riscuri legate de amenajarea făcută, având în vedere că, (...), la un moment dat toți trei administratorii au hotărât, ca urmare a unui incident petrecut în anul 2014 în care au ars obiecte în incintă, să nu se mai permită utilizarea surselor de foc în club – măsură pe care însă nu au implementat-o, cel puțin permițând pe scară largă consumul de tutun.

Urmare a construcțiilor și amenajărilor expuse anterior, Clubul Colectiv se prezenta după cum urmează:

Accesul unic se realiza prin sasul-container, prin ușă dublă (una dintre acestea greu manevrabilă); din sas, în partea stângă se pătrundea în garderobă și un mic depozit; pe partea dreaptă, ușile metalice ale containerului erau închise și asigurate cu lacăt prin exterior, iar la interior peste acestea s-a aplicat rigips, ca de altfel pe toți pereții containerului.

Pătrunderea din sas în spațiul de divertisment și alimentație publică era asigurată printr-o deschidere de 2,53 m, fără uși, prevăzută pe toată suprafața cu o draperie din material textil.

Pe partea stângă, pe direcția de pătrundere, imediat lângă intrare se afla compartimentul secundar în suprafață de 3,29 mp, unde se găsea unul dintre tablourile electrice. Compartimentul se continuă cu un perete, cu orientare ușor oblică, ce delimitează zona de backstage, mobilată cu canapele tip colțar și mese. Dincolo de aceasta, pe peretele vestic, se afla ușa dublă de acces către Clubul (...), blocată cu o bară metalică și lanțuri, în fața căreia se regăseau boxe de sonorizare, cabluri electrice și alte materiale.

Lipită de același perete se afla scena în suprafață de 29,86 mp pe care se găsea o parte a instalației de sonorizare; deasupra scenei era amplasată consola tehnică (descrisă anterior) de care erau prinse blocurile de lumini și de sonorizare.

Lângă peretele dinspre strada Verzișori, perpendicular pe acesta, erau amplasate nouă mese lungi cu scaune.

În dreapta intrării în spațiul de divertisment și alimentație publică, la aproximativ 3,5m, se afla barul, masa acestuia fiind orientată paralel cu scena. Deasupra barul era suspendată în tije metalice prinse de placa de beton a parterului o consolă tehnică de care erau atașate alte blocuri de lumini.

În spatele barului se afla un spațiu de depozitare și grupurile sanitare; accesul la acestea se realiza prin stânga barului, printr-o zonă largă, delimitată de peretele dinspre strada Verzișori, peretele estic și, spre sud, de o mică debara și de scara de acces la etajul intermediar – zona subpantei.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
***Biroul de Informare și Relații Publice***

---

La nivelul etajului intermediar se aflau trei spații de depozitare, un birou și camera inginerului de sunet și lumini, aceasta din urmă cu deschidere largă spre spațiul de divertisment.

Patru dintre stâlpii din beton armat amplasați pentru susținerea structurii în perimetrul deschis al spațiului de divertisment și alimentație publică erau îmbrăcați cu plăci de ghips-carton; alți doi stâlpii au fost înglobați în structura etajului intermediar ca structură de rezistență.

Izolația fonică era cea descrisă anterior, aplicată pe tavanul (inclusiv pe grinzi) și perețele dinspre strada Verzișori, precum și pe câte trei fețe ale celor doi stâlpi din beton armat din structură de rezistență, aflați în proximitatea scenei.

Decorațiunile erau cele descrise anterior inclusiv tavanul fals din rășinoase.

Aerisirea și desfuamarea se realiza prin cele patru ventilatoare amplasate în același plan de înălțime, la un nivel inferior tavanului fals din lemn rășinos.

În aceste condiții ambientale improprii și în lipsa oricăror măsuri de organizare în scopul prevenirii unor situații de urgență, Clubul Colectiv a desfășurat activități de alimentație publică și a pus la dispoziția terților spațiul deținut pentru desfășurarea de evenimente culturale și artistice cu participarea unui numeros public.

În timpul cercetării la fața locului au identificate și ridicate contracte încheiate între S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și alte persoane având ca obiect închirierea, în schimbul plății unei sume de bani, a echipamentului de sunet, lumini, imagini, a instrumentelor muzicale, precum și a spațiului de divertisment și alimentație publică, mai puțin zona barului, cu folosința comună a dependențelor (toaile, holuri, intrări, garderoba), în scopul organizării și desfășurării unor evenimente.

Contractul tip prevedea obligația locatarului de a organiza pe cheltuiala sa evenimentul și de a coordona întregul act artistic; totodată locatarul își asuma responsabilitatea și respectarea legilor și a Codului fiscal în legătură cu vânzarea de bilete sau alte produse în spațiul menționat.

În alte contracte, după cum și inculpații recunosc, alături de toate celelalte prevederi, au mai fost inserate clauze referitoare la restituirea sumei de bani plătită cu titlul de chirie dacă se asigură prezența unui numeros public la desfășurarea evenimentului.

Spre exemplu, în contractul din 17.10.2015, privind un eveniment cu desfășurare în zilele de 17 și 18.10.2015, încheiat cu S.C. (...) S.R.L., inculpații au prevăzut la art. IV alin.4 coroborat cu art. IX alin.2 lit.f că locatarului i se poate returna chiria (în valoare totală de 2000 euro, fără TVA) în cuantum de 100% dacă asigură participarea unui număr minim de 200 de persoane.

Existența unui asemenea prag a avut o singură justificare – aceea de asigurare și optimizare a profitului comercial al S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și implicit al inculpaților, rezultat din încasările obținute ca urmare a vânzării produselor specifice activităților de bar,



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

deoarece, în realitate, S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. își rezerva, organiza și desfășura această activitate înainte, în timpul și după fiecare eveniment.

Cu alte cuvinte, nu a existat niciun moment o predare efectivă a vreunei suprafețe din incinta clubului, deoarece S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și-a păstrat locația asupra bunului prin aceea că desfacerea și consumul produselor de bar se realiza în același spațiu de divertisment și alimentație publică, conform autorizării.

În mod similar, la data de 30.10.2015 S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. (reprezentată de inculpatul Anastasescu George-Alin) a încheiat un contract cu S.C. (...) S.R.L. având ca obiect închirierea, în schimbul plății sumei de 1000 euro fără TVA, a echipamentului de sunet, lumini, imagini, a instrumentelor muzicale, precum și a spațiului de divertisment și alimentație publică, mai puțin zona barului, cu folosința comună a dependințelor (toaile, holuri, intrări, garderoba), în scopul organizării și desfășurării unui eveniment.

Celelalte clauze inclusiv cele referitoare la suportul financiar al organizării evenimentului și respectarea dispozițiilor legale în legătură cu vânzarea de bilete ori alte produse sunt similare cu prevederile contractelor expuse mai sus.

Contractul mai prevede la art.IV alin.4 coroborat cu art.IX pct.1 lit.f că locatarul S.C. (...) S.R.L. „are obligația să asigure participarea unui număr de minim 400 participanți la acest eveniment în spațiul Colectiv, în caz contrar, nu i se va rambursa suma prevăzută la cap.IV (n.n. art.IV prevede plata chiriei de 1000 de euro, cu clauza restituirii în anumite condiții) din prezentul contract în termenele și condițiile prevăzute de acesta; numărătoarea va fi ținută atât de locatar cât și de locator și poate fi dovedită în prealabil prin materialul video asigurat de camera de monitorizare de la intrarea în club; dacă totuși locatarul asigură între 250-400 de participanți i se va rambursa jumătate din chirie”.

Ca și în celelalte contracte de închiriere similare, nu s-a prevăzut în mod expres limitele ori interdicții de organizare a evenimentelor în ceea ce privește folosirea altor echipamente de lucru, inclusiv cele referitoare la lucrul cu focul.

Mai mult, administratorii S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. nu au prevăzut în contractul de închiriere și clauze privind securitatea și sănătatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă din cadrul clubului, contrar obligației pe care o aveau conform art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind securitatea și sănătatea în muncă, aprobate prin H.G. nr.1425/2006, modificată și republicată, astfel cum a reținut și Inspekția Muncii în cercetarea efectuată.

Totodată, prin condiționarea unui număr minim de participanți la eveniment mult superior numărului de clienți (80) pentru care se obținuse autorizația din 14.01.2015 și numărului de clienți și personal (20) pentru care se amenajase în realitate spațiul și se luaseră măsurile de securitate și sănătate în muncă, administratorii S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. au încălcat dispozițiile art.4.3. din Anexa 1 a H.G. nr.1091/2006, privind cerințele minime de



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

securitate și sănătate pentru locul de muncă și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind securitatea și sănătatea în muncă, după cum arată și procesul verbal de cercetare a evenimentului întocmit de Inspekția Muncii.

Art.4.3. din Anexa 1 a H.G. nr.1091/2006 dispune că numărul, amplasarea și dimensiunile căilor și ieșirilor de urgență depind de utilizare, de echipament și de dimensiunile locurilor de muncă, precum și de numărul maxim de persoane care pot fi prezente.

Ori, am arătat că asigurându-se numai o singură cale și ieșire de urgență din Clubul Colectiv, potrivit normelor aceasta era suficientă pentru cel mult 20 persoane.

Reamintim că potrivit Normelor Generale de apărare împotriva incendiilor – Normativul de siguranță la foc a construcțiilor PI18 (art.2.6.12. și 4.1.41) asigurarea unei singure cai de evacuare este admisă atunci când conform proiectului, la fiecare nivel se pot afla simultan maximum 20 de persoane – indiferent de timpul (lungimea) de evacuare realizat, precum și în cazurile în care numărul persoanelor este mai mare, dar timpul (lungimea) traseului de evacuare se înscrie în valoarea admisă pentru coridoare înfundate, în funcție de gradul de rezistență la foc, risc sau categorie de pericol de incendiu, tip de clădire și destinație, conform prevederilor normativului – și, totodată este obligatoriu să se asigure cel puțin două ieșiri de evacuare, distincte și judicios distribuite, pentru fiecare nivel al sălilor aglomerate, precum și pentru nivelurile de loji și balcoane cu mai mult de 100 persoane, dar și în cazul foaielor, bufetelor, garderobelor și a altor încăperi de servire a publicului, cu aria de peste 100 m.

În fine, art.13 lit.b din Legea nr.319/2006 prevede obligația angajatorilor ca, în vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în muncă și pentru prevenirea accidentelor de muncă și a bolilor profesionale, să întocmească un plan de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, sanitare, organizatorice și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor de muncă specifice unității.

Anterior am arătat că planul plan de prevenire și protecție întocmit nu corespunde condițiilor de desfășurare a activităților la punctul de lucru al S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., el limitându-se numai la activitatea de baruri, deși în spațiul pe care-l gestiona în mod direct și permanent aveau loc activități de spectacol.

De asemenea, chiar și măsurile dispuse formal, nu au fost implementate – spre exemplu interzicerea folosirii ori lucrului cu focul – iar alte măsuri, în special asigurarea unui număr suficient de căi de evacuare raportat chiar și la numărul de clienți declarați (exceptând suprafața mare a localului), nu au fost luate.

Concertul trupei „Goodbye to Gravity” de la Clubul Colectiv a fost promovat și s-a făcut public cel mai târziu în data de 23.10.2015 și până în ziua evenimentului – potrivit informațiilor din sursele deschise - site-urile ... și altele, care și în prezent conțin paginile anunțurilor respective.





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Este de menționat că o parte a acestor înștiințări conțineau referiri la viitoarea desfășurare a unui „spectacol inedit la Clubul Colectiv, care va beneficia de un show de lumini customizat, precum și de efecte pirotehnice și decoruri special create pentru a reda atmosfera SF a artwork-ului(...) accesul va fi liber”.

În consecință utilizarea în viitor a efectelor pirotehnice în cadrul spectacolului era publică, iar măsura accesului liber a fost determinată în mod evident de clauzele privind obligația de a asigura nu număr de cel puțin 400 de auditori pentru a se rambursa chiria ori 250 – pentru restituirea unei jumătăți din aceasta.

(...), reținem că toți inculpații au știut despre organizarea concertului trupei Goodbye to Gravity în condițiile contractuale stabilite cu mult timp înainte și cu un program artistic făcut public pe internet, inclusiv pe facebook. (...)

În dimineața zilei de 30.10.2015, mai înainte de perfectarea contractului de închiriere analizat mai sus, la sediul S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS S.R.L. (societate autorizată să desfășoare activități de deținere, transport, comerciale, folosire și import de articole pirotehnice) a avut loc o ședință de lucru, ocazie cu care, fără a face un instructaj special, potrivit specificului activității, și nici un instructaj la schimbarea locului de muncă – ambele obligatorii – administratorul Niță Daniela Ioana a desemnat pe Zaharia Viorel și (...) (pirotehniști autorizați) ca, în aceeași zi să procure, să transporte, să monteze și să utilizeze la Clubul Colectiv, în cadrul spectacolului trupei Goodbye to Gravity, echipamente de efecte speciale constând în două unități de jeturi CO2 și articole pirotehnice.

Totodată, a dat îndrumări pentru procurarea celor două unități de jeturi CO2 (furtune de legătură, butelii și două dispozitive jet CO2) de la S.C. (...) S.R.L. și a pus la dispoziție pirotehniștilor 10 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402 (achiziționate din Bulgaria), cu instrucțiuni de folosire în limba bulgară, panoul de comandă tip DPY 20 R fabricat în China, și circuite electrice pentru declanșarea articolelor pirotehnice.

Din probele administrate rezultă că, inculpatul Zaharia Viorel și pirotehnistul (...) au montat și realizat instalațiile de acționare a articolelor pirotehnice și a unităților de jeturi CO2 .

Cei doi pirotehnicieni autorizați au hotărât și montat 8 articole pirotehnice de categoria T1 pentru exterior, cod ES 3402, în 4 grupuri de câte două, pe stâlpii metalici cu zăbrele triunghiulare, spațiale, ai instalației/consolei tehnice a scenei, așezați pe laturile acesteia.

Cu ajutorul unor coliere din plastic auto-blocante, pirotehniștii au fixat în poziție oblică câte un grup de articole pirotehnice pe fiecare dintre stâlpii consolei la o înălțime de 2,5m, iar alte două grupuri, sub primele, la o înălțime de cca. 2m.

Zaharia Viorel și (...) au orientat articolele pirotehnice spre zona stâlpilor din beton armat ai structurii de rezistență a imobilului, tapetați cu spumă poliuretanică cofrată piramidal pe care au observat-o, apreciind că distanța, pe care au aproximat-o la 4 m, dintre jerbele de scenă și aceștia, este suficientă pentru desfășurarea în siguranță a spectacolului pirotehnic.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Ulterior pirotehniștii au procedat la realizarea circuitului electric prin legarea panoului de comanda la articolele pirotehnice, folosindu-se conductorii electrici, în vederea asigurării inițierii acestora în timpul spectacolului.

Zaharia Viorel și (...) au montat și realizat instalația de acționare a unităților de jeturi CO<sub>2</sub> pe care le-au amplasat pe scenă în colțurile din dreapta și stânga față a acesteia.

Panoul de comandă a efectelor a fost așezat în stânga scenei, în apropiere unuia dintre stâlpii consolei tehnice.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză criminalistică (...) întocmit de Institutul Național de Criminalistică, în interiorul tuburilor din carton (obiecte cilindrice) ridicate de la fața locului s-au regăsit substanțele identificate în elementele pirotehnice ridicate din autoutilitară folosită de S.C. Golden Ideas Fireworks Artists SRL.; mai mult, caracteristicile fizico-chimice sunt similare, iar inscripțiile de pe etichete sunt identice.

De asemenea, cablurile electrice care făceau parte din instalația pirotehnică din Clubul Colectiv, ridicate la cercetarea la fața locului au caracteristici fizico-chimice cu cablurile electrice identificate în aceeași autoutilitară.

Experții și specialiștii au mai arătat că panoul de comandă inscripționat „DPY20R”, găsit în incinta Clubului Colectiv este destinat pentru aprinderea încărcăturilor pirotehnice, este în stare de funcționare normală și, văzând firele electrice conectate pe liniile doi și trei, se apreciază că au fost folosite două linii de tragere.

În același raport se concluzionează că alte probe ridicate la cercetarea la fața locului, găsite pe stâlpii consolei tehnice a scenei, constituie fragmente de benzi adezive și coliere auto-blocante.

Totodată s-a procedat la traducerea autorizată a mențiunilor de pe eticheta articolelor pirotehnice găsite la locul producerii incendiului, rezultatul fiind următorul:

„ Antet: (...) BULGARIA (BG)

ART.nr.ES 3402

FÂNTÂNĂ SCENICĂ

ATENȚIE! Se utilizează numai în spațiul deschis (în aer liber)!

Fixați produsul pe verticală pe o suprafață dură și netedă (cu adeziv dublu). Legați capătul conductorului electric, care iese din produs, la +/- al bateriei sau acumulatorului, în funcție de conductor (dacă este fitil obișnuit, se aprinde cu brichetă sau chibrit) și vă depărtați la cel puțin 5 metri.

Dacă produsul nu se aprinde (nu face jerbă), așteptați 2 minute și-l dezactivați cu apă.

**PRODUSUL NU SE ȚINE ÎN MÂNĂ!**

Utilizarea greșită poate să ducă la rănire sau la incendiu!

A se feri de copii și animale de companie!



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Se interzice utilizarea de către persoane sub 18 ani!

**RESPECTAȚI CU STRICTEȚE INSTRUCȚIUNILE!**

Efect: Vulcan 15 secunde - 3 metri

Clasa: II

Produs în China”

Potrivit concluziilor din raportul expertizei criminalistice complexe în specialitatea incendiilor și din raportul suplimentului acestei expertize, elementele pirotehnice folosite la realizarea spectacolului din seara zilei de 30.10.2015 sunt articole pirotehnice de scenă – T1 pentru exterior.

Din cele arătate anterior rezultă că inculpata Niță Daniela Ioana nu a organizat activitatea de realizare a instalației pentru jocurile de artificii, încălcând dispozițiile art.6 și art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și obligația pe care o avea în acest sens, potrivit acestor norme; cu alte cuvinte, în calitate de administrator și angajator care a dispus activitatea de realizare a instalației, inculpata avea obligația de a se deplasa la noul loc de muncă – Clubul Colectiv – unde să adopte toate soluțiile și măsurile necesare pentru execuția echipamentului de muncă astfel încât să elimine sau să diminueze riscurile de accidentare și de îmbolnăvire a propriilor lucrători în primul rând.

Inculpata Niță Daniela Ioana nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehniști Zaharia Viorel și (...) cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfășoare la noul loc de muncă în Clubul Colectiv, încălcând obligația în acest sens, aflată în sarcina sa, prevăzută de dispozițiile art.6 și art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă și art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă.

Totodată, inculpata nu a asigurat instrucțiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice, încălcând obligația în acest sens aflată în sarcina sa, prevăzută de dispozițiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și pirotehniștilor, coroborate cu art.29 1 și art.31 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, și cele ale H.G. nr.536/2002.

Chiar dacă prin decizia sa a desemnat pe inculpatul Niță Cristian Mihai (director la societate) ca persoană responsabilă în cadrul societății cu instruirea personalului angajat, totuși răspunderea inculpatei nu poate fi înlăturată deoarece această obligație îi incumba în condițiile în care ea dispusese efectuarea activităților de realizare a instalației de efecte pirotehnice și, în



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

calitate de administrator și angajator, potrivit art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă, iar obligațiile angajaților în domeniul securității și sănătății în muncă nu aduc atingere principiului responsabilității angajatorului.

De asemenea, inculpatul Zaharia Viorel, în calitate de lucrător pirotehnic autorizat la SC GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS SRL, împreună cu (...), a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior într-un spațiu închis, necorespunzător, unde lucrul cu focul nu putea fi admis, și nu a luat măsuri de protejare a persoanelor și bunurilor materiale, montând și orientând elementele pirotehnice în apropierea și spre materiale inflamabile - spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, încălcând obligațiile pe care le avea în acest sens, prevăzute de dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive). (...)

Inculpatul este în eroare voită ori nu, deoarece acești parametri de funcționare sunt valabili numai la utilizarea în poziție verticală a articolului pirotehnic în cauză, conform aceluiași instrucțiuni (care conțineau și mențiunea evidentă „↑ UP”), nu și în poziție oblică, într-un unghi de 45-60°, astfel cum a montat artificiile în Clubul Colectiv.

Este evident că poziționarea oblică a determinat modificarea distanței de tragere în sensul măririi acesteia, după unele opinii de specialitate aceasta putând depăși 5 metri în situația montajului realizat de inculpat. De altfel, se observă în imaginile captate de sistemul de supraveghere video din incinta Clubului Colectiv că particule incandescente ale articolelor pirotehnice depășesc aliniamentul laturii stâlpului tapetat cu burete lovind persoane din publicul aflat ușor mai în spate de limita arătată.

Analizând pe larg actele și omisiunile inculpatului Zaharia Viorel și dispozițiile legale în materie, reținem că, în acțiunile concrete de realizare a instalației și manipulare a elementelor pirotehnice, se constată grave deficiențe, constând în:

- nu a luat măsuri de limitare și asigurare a perimetrului posibil incandescent;
- a ansamblat elementele pirotehnice, creând împrejurări de autopotențare;
- nu s-a asigurat cu privire la funcționabilitatea materialelor de stingere a incendiilor în zona critică;
- nu a examinat elementele de structură și amenajare interioară din punct de vedere al stabilității la incendiu.

Astfel, inculpatul Zaharia Viorel a fost desemnat ca pirotehnic autorizat printr-un atestat, subsecvent cursului de pregătire "Cursul de pregătire a pirotehniștilor pentru focuri de artificii", organizat la Academia Tehnică Militară, în perioada 03-17.04.2009, fiind autorizat să execute următoarele lucrări: "jocuri de artificii cu obiecte pirotehnice din clasa I, clasa a II-a,



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

clasa a III-a, clasa a IV-a, precum și T1 și T2”, atestatul fiind emis fără a avea un termen de valabilitate.

Din Legea 126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, se aduc clarificări următorilor termeni, după cum urmează:

\* la art. 1, alin 2, se definesc materiile explozive, în sensul că ”prin materii explozive se înțeleg explozivii de tipul amestecurilor explozive, emulsii explozive, mijloace de inițiere, fitile detonante, fitile de siguranță, fitile de aprindere, capse electrice, capse pirotehnice, tuburi de șoc, relee detonante, inclusiv explozibili de uz civil și articolele pirotehnice”;

\* la art. 8, alin 3 ”persoanele care produc, dețin, transferă sau comercializează articole pirotehnice, precum și persoanele care folosesc obiecte pirotehnice pentru scopuri tehnice au obligația de a obține autorizația din partea inspectoratului teritorial de muncă și de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau inspectoratul județean de poliție competent”

\* la art. 14, se definesc modalitățile de transport, după cum urmează: ”transportul și mânuirea explozivilor propriu-ziși și ale mijloacelor de inițiere și de aprindere, cu excepția articolelor pirotehnice, se efectuează sub directa supraveghere a artificierilor autorizați și numai cu personal special instruit pentru asemenea operațiuni. Transportul și mânuirea articolelor pirotehnice se efectuează de către personal special instruit”;

\* la art. 31, se specifică ”articolele pirotehnice trebuie să aibă inscripționate în limba română categoria din care fac parte, instrucțiunile de folosire, termenul de garanție, precum și pericolele care apar la păstrarea, depozitarea, manipularea sau folosirea lor”;

Din Hotărârea de Guvern nr. 1102/10.12.2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, prezintă interes următoarele articole:

\* art. 10 alin. 1 ” articolele pirotehnice se clasifică de către producători în conformitate cu tipul lor de utilizare sau cu scopul și nivelul lor de risc, inclusiv cu nivelul lor de zgomot”;

\* la art. 11, sunt clasificate articolele pirotehnice, după cum urmează: ”a) articole pirotehnice de divertisment, b) articole pirotehnice de scenă și c) alte articole pirotehnice”;

\* la art. 14, articolele pirotehnice de scenă se clasifică în următoarele categorii: a) categoria T1: articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă care prezintă un risc scăzut și b) categoria T2: articole pirotehnice pentru utilizarea pe scenă, care sunt destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni”

Din Hotărârea de Guvern nr. 1102/10.12.2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, prezintă interes următoarele articole:

art. 120

alin 1: Candidații la examenul de autorizare pentru exercitarea activității de artificier sunt examinați cu privire la: a) cunoștințele privind materiile explozive și atribuțiile



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

artificierilor în tehnologii de impuscare; b) reglementările privind transportul, păstrarea, manuirea și folosirea materiilor explozive în condiții de securitate, potrivit specificului lucrărilor pentru care se solicita autorizarea de funcționare; c) regulile specifice privind prevenirea și stingerea incendiilor.

alin 2: Candidații la examenul de autorizare pentru exercitarea activității de pirotehnist pentru focuri de artificii sunt examinați cu privire la: a) cunoștințele privind obiectele pirotehnice și atribuțiile pirotehnistilor pentru focuri de artificii la jocurile de artificii; b) reglementările privind transportul, păstrarea, manuirea și folosirea obiectelor pirotehnice în condiții de securitate; c) regulile specifice privind prevenirea și stingerea incendiilor.

Din tematica pusă la dispoziție de către Academia Tehnică Militară, în referire exactă la "Cursul de pregătire a pirotehniștilor pentru focuri de artificii" desfășurat în perioada 07-19.07.2007, rezultă că printre obiectivele didactice generale se numără:

- \* însușirea cunoștințelor privind transportul, păstrarea, mânuirea și utilizarea în siguranță a obiectelor pirotehnice;

- \* asigurarea cunoștințelor privind legislația în domeniul materiilor explozive, normele specifice de protecția muncii și regulile specifice de prevenire și stingere a incendiilor.

Acestor două aspecte principale ale cursului, le-au fost alocate un număr de 9 ore, dintre care 6 ore de studiu, și ore de curs practic. Totodată, în cadrul aceluiași curs menționat anterior, cursanții au fost testați cu privire la cunoștințele generale asimilate ca urmare a studiului individual, respectiv studierea "Ghidului pirotehnistului,, și studierea cursului "Sisteme pirotehnice pentru distracție".

Prin absolvirea examenului de autorizare pentru obținerea certificatului de pirotehnist, se creează prezumția sustenabilă că toți cursanții și-au însușit cunoștințele de specialitate, referitoare la mânuirea articolelor pirotehnice, precum și cu privire la normele de siguranță privind prevenirea și stingerea incendiilor.

În conținutul cursului, la capitolul 5.1, se instituie cu caracter obligatoriu, "Principii și consemne generale de securitate pirotehnică", dintre care prezintă relevanță deosebită următoarele aspecte:

- \* Riscul este produsul dintre consecința/gravitatea accidentului și probabilitatea de apariție a acestuia; el reprezintă o evaluare (calitativă sau cantitativă) atunci când un accident sau incident se manifestă sau se poate manifesta și presupune toate circumstanțele reale sau eventuale care pot cauza accidente, moartea personalului sau să ocazionaze pagube la echipamente și bunuri sau chiar pierderea lor;

- \* Exemple de riscuri pirotehnice: autoinflamarea artificiilor sau aprinderea prin simpatie de la alte produse aflate în vecinătate, inițierii pe altă cale decât cea desemnată prin proiectarea articolului pirotehnic, riscul funcționării accidentale necorespunzătoare



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

(transmiterea accidentală a flăcării de la încărcătura de azvârlire la încărcătura de explozie a bombei aeriene etc);

\* Pirotehnistul trebuie să fie conștient de pericolele ce pot apărea și sarcinile ce îi sunt impuse prin efectuarea de activități la depozitarea sau păstrarea, la transportul, încărcarea, descărcarea, asamblarea și utilizarea artificiilor și elementelor auxiliare. Nu se poate accepta ideea că un pirotehnist efectuează activități pirotehnice fără să cunoască materialele asupra cărora exercită diferite agresivități;

\* Cunoașterea proprietăților fizico-chimice, a regimului de transformare explozivă și parametrilor săi, a sensibilităților la acțiunile exterioare, permite luarea tuturor măsurilor ce permit eliminarea apariției cauzelor de explozie, evaluarea pagubelor posibile dacă evenimentul s-a produs și în ultimă instanță limitarea efectelor exploziei;

\* Accidentele cu articole pirotehnice pot surveni în două situații complet distincte, la inițierea și funcționarea accidentală a acestora și la utilizarea acestora, iar în cea de-a doua situație, accidentul poate fi consecința unei neadaptări a pirotehnistului sau personalului la condițiile de funcționare ale articolului pirotehnic (de exemplu ignorarea distanțelor de siguranță sau a caracteristicilor de funcționare ale artificiilor).

\* Zona de tragere va fi delimitată prin bariere sau alte mijloace fizice (bandă colorată avertizoare) de la momentul începerii instalării și până la finalul tragerii.

\* Zona de tragere va fi eliberată de orice sursă de incendiu, inclusiv iarbă sau tufe uscate, în colaborare cu organizatorii spectacolului.

\* Pe timpul montajului și executării focului se va permite accesul în această zonă doar persoanelor autorizate. Zona rezervată publicului se stabilește ținând cont de distanțele minime de securitate ale tuturor produselor pirotehnice. În niciun caz nu este permis ca bombele aeriene să survoleze sau să-și producă efectul deasupra spectatorilor. Zona rezervată publicului trebuie astfel stabilită încât să permită evacuarea rapidă în cazul unui incident sau accident.; Pentru instalarea aruncătoarelor, artificiilor și elementelor auxiliare necesare pentru desfășurarea unui foc de artificii se recomandăm câteva principii generale. În primul rând determinați axa focului de artificii;

\* Obiectele pirotehnice se repartizează în funcție de: calibrul (altitudinea și dimensiunea efectelor) și distanțele de siguranță;

Pirotehnistul va trebui să acorde o atenție deosebită respectării zonei de securitate preconizată ținând cont de următoarele aspecte:

- particularitățile zonei de tragere;
- concepția și natura obiectelor pirotehnice;
- importanța calibrelor și masa încărcăturilor pirotehnice;
- dispunerea zonei destinate publicului;
- direcția și forța vântului;



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

- obstacolele naturale existente: pereți, faleze, poduri etc.; se va acorda o atenție deosebită obstacolelor care pot provoca ricoșee ale bombelor azvârlite de aruncătoare, mine sau candelor romane;

- posibilele obstacole aflate pe traiectorii; încă de la stabilirea zonei de tragere trebuie să ne asigurăm că traiectoria obiectelor pirotehnice aeriene este la o distanță suficient de mare de: ramuri de copaci, cabluri electrice, cabluri de telefonie etc.).

Pirotehnistul trebuie în primul rând să urmeze metodic programul de tragere stabilit. El trebuie să fie în permanență gata să gestioneze orice eveniment aleatoriu care poate afecta buna derulare a spectacolului și securitatea în general.

Pe timpul tragerii, pirotehnistul trebuie să se asigure că efectele obiectelor pirotehnice nu au loc deasupra spectatorilor sau altor zone de risc, precum și de faptul că resturile incandescente nu cad în acele zone.”

Din declarațiile martorilor prezenți în seara de 30.10.2015, la concertul trupei GOODBYE TO GRAVITY, în incinta clubului Colectiv situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, a rezultat faptul că efectele pirotehnice (focul de artificii) au fost montate pe stâlpii de susținere ai consolei tehnice, la aproximativ 1,90-2,00 metri de stâlpii de susținere, pe care era aplicat buretele antifonant, care a fost elementul declanșator al incendiului. Totodată, din declarațiile martorilor, a rezultat că scânteile incandescente care au fost produse ca urmare a arderii efectelor pirotehnice, degajau căldură, unele dintre scânteii căzând pe spectatorii aflați în primele rânduri.

Din cercetarea la fața locului, a rezultat că scena și pasarela tehnică sunt situate la o distanță de aproximativ 3,80 metri de stâlpii de susținere antifonați.

Prin coroborarea aspectelor de mai sus, rezultă că cei doi pirotehniști autorizați, respectiv (...) (în prezent internat, transportat la o unitate spitalicească (...), și Zaharia Viorel, care au instalat efectele pirotehnice (focul de artificii) pe stâlpii pasarelei metalice, orientați spre stâlpii de susținere, nu au luat toate măsurile necesare de prevenire, în vederea evitării unui incendiu, deși aveau pregătirea și avizarea necesară, dând dovadă de gravă neglijență.

Prin amplasarea efectelor pirotehnice, în grup și compactate câte 2, la o distanță de siguranță mult prea mică, respectiv 3,80 metri, aceștia, deși trebuia și puteau să o facă, nu au prevăzut posibilitatea, ca jerba incandescentă și autopotențată, să ajungă pe stâlpul de susținere tapetat cu burete fonoabsorbant, fapt ce a declanșat incendiul din data de 30.10.2015, în urma căruia au decedat 64 de persoane.

Totodată, aceștia nu au luat măsuri de limitare și asigurare a perimetrului posibil incandescent (inclusiv printr-o altă orientare a jerbei) și nici nu au asigurat prezența extincătoarelor în imediata apropiere, fapt ce ar fi putut duce la evitarea propagării incendiului.

Din probele administrate se constată că inculpații administratori ai Clubului Colectiv erau conștienți de riscurile folosirii unei surse de foc în incinta clubului, că a mai existat cel





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

puțin o ocazie în care s-a produs avarierea unor bunuri în 2014 ca urmare a folosirii focului și că în legătură cu concertul trupei Goodbye to Gravity nu au luat măsuri energice și suficiente pentru înlăturarea oricărui pericol și riscul producerii unui incendiu.

În ziua de vineri seara, 30 octombrie 2015, la Clubul Colectiv au venit circa 350 de fani rock, pentru a audia și participa la spectacolul formației de metal rock „Goodbye to Gravity”, care își lansa cel de-al doilea album, „Mantras of war”.

Organizatorii anunțaseră un spectacol inedit, un show de lumini, efecte pirotehnice, decoruri special create și alte surprize. Printre cei care veniseră la concert se aflau artiști, fotografi, jurnaliști, arhitecți, studenți, dar și cetățeni străini și câțiva minori.

La ora 22:00 a început concertul, melodia de deschidere fiind însoțită de primul moment din spectacolul pirotehnic, când (...) a efectuat inițierea a patru artificii, câte una din fiecare grup amplasat pe cei doi stâlpi metalici ai consolei tehnice, în două planuri situate la două înălțimi diferite.

Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depășit cu mult limita scenei, lovind cel puțin stâlpul din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, situat în stânga scenei (pe direcția de privire a publicului) precum și persoanele aflate în primele rânduri, chiar dincolo de aliniamentul stâlpilor din beton, la o distanță pe care o apreciem mai mare de 4 metri.

În jurul orei 22:31:59, la sfârșitul interpretării unei melodii, (...) a inițiat a doua tragere a instalației de efecte pirotehnice; și de această dată particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au depășit cu mult limita scenei, lovind același stâlp din structura clubului, tapetat cu spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal, precum și persoanele aflate în primele rânduri, chiar dincolo de aliniamentul stâlpilor din beton.

Particulele incandescente ale articolelor pirotehnice au aprins spuma poliuretanică aplicată pe stâlp; focul a cuprins cu repeziciune toată suprafața acestui material sintetic, propagându-se și pe verticală, determinând o extindere cu iuțeală și o generalizare a focului la nivelul spumei poliuretanică neignifugată cu față lisă, aplicată pe tot tavanul clubului și pe peretele dinspre str. Verzișori.

Practic, după apariția focarului inițial (pe buretele piramidal aplicat pe stâlpul de rezistență), flacăra deschisă s-a dezvoltat ascendent, alipită de spuma poliuretanică, favorizând creșterea temperaturii aerului pe direcția de ardere determinând o piroliză a buretelui în zona de influență; prin încălzirea zonei de burete aflată pe traiectoria flăcării s-a produs degajarea masivă a substanțelor inflamabile care datorită greutateii specifice reduse s-au deplasat turbulent spre tavan, mixându-se cu aerul provenit de la tubulatura instalației de admisie a aerului proaspăt.

Datorită configurației tavanului caseta și a dispunerii buretelui pe întreaga suprafață, temperatura la tavan a crescut, generând degajarea de materii volatile. În plan orizontal,



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

procesul de ardere a avut o evoluție radială și pulsatorie, pornind dinspre zona focarului inițial, determinată de configurația grinzilor de la tavan, pe care îl delimitau în caroiaje (casete/celule) care prezentau și suprafețe verticale, constituind acceleratorul incendiului.

Volatilele provenite din descompunerea buretelui fonoabsorbant cu față lisă au format sisteme aer-gaz ale căror viteze de ardere sunt mai mari de 2,3 m/s. Astfel, incendiul s-a dezvoltat, flăcările cuprinzând pe rând o primă casetă/celulă 1, apoi altele două ale tavanului din zona stâlpului de structură incendiat.

Izbucnirea incendiului și mai ales dezvoltarea sa cu rapiditate la nivelul tavanului a surprins toate persoanele aflate în club; solistul vocal al trupei rock a remarcat, folosind sistemul de sonorizare, izbucnirea unui incendiu; o singură persoană aflată în proximitatea scenei a aruncat cu lichidul dintr-o sticlă spre focul ce se dezvoltă pe stâlp.

(...) rezultă că a încercat să folosească extingtorul pus la dispoziție de debarasatorul (...), mai înainte de începerea spectacolului, însă a constatat că nu funcționează, fiind expirat.

Declaratia se coroborează cu rezultatele cercetării la fața locului; în cursul desfășurării acestei activități, în apropierea stâlpului inițial incendiat, a fost identificat sistemul de siguranță al unui stingător.

Relativ la zona unde au fost găsite unele dintre stingătoare, este de reținut că locul supus cercetării a suferit modificări în activitatea de căutare, salvare a persoanelor și pentru stingerea și lichidarea incendiului.

Pe de altă parte, din imaginile captate și înregistrate de sistemul de supraveghere video, datorită unghiului de filmare și obturării de către stâlpul incendiat a zonei unde se afla pupitrul de comandă a instalației de efecte pirotehnice, nu se poate observa dacă și când ul a încercat să utilizeze extingtorul.

La aproximativ 18 secunde de la primele pâlپări ale incendiului observabile pe imaginile stocate de sistemul de supraveghere video, o mare parte a publicului s-a orientat către unica ieșire, fiind surprins la alte 10 secunde de proiecțiile de material incendiar și căderile de bucăți mari de spumă poliuretanică aprinsă.

În aceste condiții toate persoanele din incinta clubului s-au precipitat către deschiderea de trecere spre sas, creându-se un mol dezorganizat, cu busculade.

La nouă secunde de la reorientarea publicului către ieșire a fost deschis canatul neblocaț al ușii de evacuare, moment în care flăcările de la tavan s-au extins către zona de mijloc a clubului pe direcția barului, cu emanare de fum de culoare alb gălbui, iar suprapresiunea generată de efectul caloric și volumul suplimentar al gazelor de ardere a determinat anihilarea funcției de aerisire a sistemului de ventilație.

Ulterior a avut loc o accentuare a incendiului; arderea amestecurilor inflamabile aer – vapori – gaze a coborât de la tavan la cote inferioare (arderea în plan vertical a avut loc descendent, de la tavan, unde se afla materialul generator de gaze/vapori inflamabili – spumă



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
***Biroul de Informare și Relații Publice***

---

poliuretanică, către pardoseală, unde se găsea oxigenul în concentrații care permit desfășurarea reacției de oxidare).

Volumul suplimentar de gaze de ardere și aerul supraîncălzit datorită incendiului în evoluție, a generat o suprapresiune în incinta clubului. Această suprapresiune s-a eliberat progresiv prin suprafețelor libere care comunică cu exteriorul incintei clubului (ușa de acces în sas și tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere și evacuare aer).

Evacuarea prin sas a fost greoaie, blocajul datorându-se spațiului mic și incapacității unicei căi de ieșire de a asigura evacuarea cu o minimă fluentă a numeroasele persoane prezente, dar și deschiderii cu greutate al celui de-al doilea canat al ușii de ieșire.

În aceste condiții, sasul a fost ocupat cu repeziune de către public care încercau fără succes să se îndepărteze de pericol și a fost supus unei compresii deosebite în situația în care multe alte persoane se încercau să părăsească incinta incendiată a clubului.

Asupra stării persoanelor în efortul de ieși în exterior și cu privire la condițiile de evacuare, doveditoare sunt probele materiale identificate, fixate și ridicate la cercetarea la fața locului a sasului. Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului, în incinta precizată au fost găsite o multitudine de bunuri personale – poșete, genți, telefoane mobile, camere foto și video, accesorii de toaletă, chei, acte de identitate și alte înscrisuri, articole de îmbrăcăminte și încălțăminte de diferite dimensiuni, diverse materiale textile și multe alte obiecte – unele dintre ele carbonizate sau afectate de căldură și fum – precum și numeroase urme biologice pe pereții și pardoseală (...).

Potrivit imaginilor stocate de sistemul de supraveghere video, la 21 de secunde de la începutul evacuării și la 58 secunde de la inițierea artificiilor, cel de-al doilea canat al ușii de ieșire din sas s-a deschis.

Deschiderea nu s-a realizat prin manevrarea sistemului greoi de deblocare, care a fost găsit neacționat la cercetarea la fața locului, ci ea s-a produs prin compresia exercitată de publicul ce evacua incinta cuprinsă de flăcări; dovezile în acest sens sunt cele zece fisuri paralele dispuse din colțul dreapta superior până în partea stângă a tocului ușii, care s-au putut produce numai prin ondularea structurii ramei de PVC aflată și suspusă unei stări puternice de apăsare, precum și urmele biologice găsite în zona în discuție

Generalizarea procesului de ardere a creat volume suplimentare de gaze, supraîncălzirea atmosferei, determinând creșterea suprapresiunii în incinta clubului, ce s-a eliberat progresiv prin suprafețelor libere care comunicau cu exteriorul: ușa sasului și tubulaturile aferente ventilatoarelor de introducere și evacuare aer.

Incendiul generalizat a determinat ca întreaga incintă a clubului să fie cuprinsă de fum negru (reprezentând produși de reacție sub formă solidă, datorită arderii în deficit de oxigen, incompletă, cu generare de monoxid de carbon) și flăcări (care apar pe imaginile stocate de



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

sistemul de supraveghere video la cota de circa 3,5 m înălțime de pardoseală) generate la descompunerea termică a materialului combustibil - spuma poliuretanică.

Aceste momente corespund și cu pierderea de către instalațiile de evacuare a rolului de exhaustare a atmosferei din incinta clubului, dovadă fiind și nivelul scăzut al vizibilității pe imaginile video, datorită fumului neevacuat.

Amplificarea procesului de ardere în interiorul clubului, creșterea suprapresiunii create de volumul de gaze, precum și fenomenul de ardere descendentă și de propagare a mediului inflamabil către spațiile cu concentrații de oxigen, a determinat ca la numai 56 de secunde de la începerea evacuării să apară flăcări în sas, deasupra persoanelor, determinând și aprinderea draperiei de la intrarea în sala clubului, care se sprijinea pe publicul aflat în evacuare – flăcări sesizabile pe imaginile înregistrate de sistemul de supraveghere video, imediat vizibilitatea devenind foarte scăzută datorită fumului negru și dens.

Evoluția pulsatorie a procesului de ardere a sistemelor aer-gaze/vapori inflamabili proveniți din burete orientată către spațiile cu concentrații de oxigen care permit desfășurarea reacției de oxidare a determinat apariția cu intermitență a flăcărilor către pardoseala clubului (chiar la un metru înălțime de aceasta după estimarea experților) și în holul de acces, flăcările surprinzând persoanele în număr mare care nu reușiseră să părăsească incinta.

Datorită producerii aglomerării mulțimii s-a întrerupt total fluxul greoi al evacuării prin ieșirea principală. Mulți oameni au fost blocați la pământ între ușile duble și în primele rânduri de persoane; alte persoane aflate mai în spate au evacuat prin escaladarea celor căzuți.

Ulterior, unele dintre persoanele care au reușit să iasă, indiferent de starea lor de sănătate, au procedat la extragerea oamenilor blocați la pământ.

Datorită deficitului de oxigen incendiul a intrat în regresie la 113 secunde de la inițierea artificiilor, dar procesul de ardere a continuat în deficit de oxigen cu degajare mare de fum negru, evacuând gaze și flăcări prin holul de acces supraaglomerat și unde se crease o busculadă.

La aproximativ 153 de secunde de la aprinderea elementelor pirotehnice și la circa 139 secunde de la momentul estimat al inițierii incendiului, acesta a intrat în auto-extincție, datorită atât consumării materialului combustibil suport, cât și reducerii concentrației de oxigen la valori specifice întreruperii reacției de oxidare.

Desfășurarea concertului, inițierea, dezvoltarea și producerea incendiului sunt dovedite prin declarațiile persoanelor vătămate, martorilor, a imaginilor înregistrate de sistemul de supraveghere video, de camerele video și aparatele de fotografiat ale persoanelor din public – filmări și fotografii depuse la dosarul cauzei de către acestea – prin constatările făcute la cercetarea la fața locului, concluziile constatărilor tehnico-științifice și ale expertizelor criminalistice traseologice, fizico-chimice și incendii (inclusiv în suplimentul la aceasta din urmă) – toate acestea coroborându-se.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

În declarațiile date, martorii și persoanele vătămate, care în timpul concertului s-au poziționat astfel încât au avut vizibilitate asupra stâlpului de structură incendiat și direcției de tragere a articolelor pirotehnice, au susținut fără echivoc că particulele incandescente ale artificilor au lovit buretele fonoabsorbant aplicat pe stâlpul în discuție și au văzut cum au provocat aprinderea acestuia, descriind ulterior modul de dezvoltare și desfășurare a incendiului și evacuării așa cum au fost reținute mai sus. (...)

Incendiul a fost sesizat prin S.N.U.A.U. 112 cu un apel telefonic inițiat la ora 22:32; în minutul următor au fost efectuate alte două apeluri telefonice prin care se semnală producerea evenimentului cu victime multiple; până la ora 22:41 au urmat alte apeluri telefonice cu același conținut, solicitându-se intervenția mai multor echipaje de prim ajutor justificată de numărul mare de victime. (...)

Cel mai târziu la ora 22:42, primele echipaje ale poliției, Serviciului de Ambulanță și I.S.U. au ajuns în zona clubului Colectiv (Piața Bucur, curtea fabricii Pionierul), dovadă fiind conținutul unei convorbiri telefonice inițiate la 22:42 în care se arată autorităților necesitatea suplimentării echipajelor de prim ajutor, cele prezente neputând face față. (...)

Incendiul din 30.10.2015 din incinta clubului Colectiv a avut ca urmări vătămarea a circa 200 persoane, din care 64 persoane au decedat, peste 120 de persoane au formulat plângere penală prealabilă ca urmare a leziunilor suferite.

Unele dintre persoanele aflate în club, au prezentat leziuni ce au necesitat spitalizarea pe diferite perioade de timp, în funcție de gravitatea vătămărilor, iar altele nu au necesitat îngrijiri medicale sau spitalizare, cele din urmă fiind în principal persoanele care au evacuat incinta în primele momente ale incendiului.

Din motive obiective cum ar fi, spre exemplu, cele legate de continuarea acordării asistenței medicale în regim spitalicesc în afara țării ori din cauze determinate de evoluția stării de sănătate a victimelor care a condus la neputința investigațiilor medico-legale, până la acest moment sunt finalizate cercetările în ceea ce privește persoanele decedate și 20 persoane vătămate.

Din rapoartele medico-legale efectuate în cauză rezultă că există o legătură de cauzalitate între, pe de o parte, vătămarea corporală respectiv moartea victimelor și, pe de altă parte, incendiarea clubului Colectiv. (...)

**Victime decedate:** (...). (64 persoane)

**Persoane vătămate:** (...). (20 persoane)

**Alte ipoteze de lucru:**

Urmărirea penală a avut în vedere și alte ipoteze de lucru.

Dat fiind spațiul închis unde s-a manifestat incendiul, a fost exclusă provocarea incendiului de către fenomene naturale.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

În cursul primelor cercetări s-a constatat că imobilul în discuție și spațiile vecine nu sunt prevăzute cu instalații de gaze naturale, iar cea existentă în cadrul fabricii Pionierul nu prezenta defecțiuni sau avarii.

De asemenea, la cercetarea la fața locului nu au fost regăsite alte surse de căldură sau flacără deschisă, în ipoteza unui foc necontrolat.

Deși instalația electrică a clubului nu respecta normele legale, totuși nu au fost regăsite indicii privind inițierea incendiului printr-un scurt circuit; urmele de topire identificate pe învelișul unor cabluri sunt rezultatul efectului termic la care au fost supuse în timpul evenimentului.

Pe de altă parte, din toate imaginile video (unele însoțite de sonor) administrate ca probe rezultă fără echivoc că la izbucnirea și dezvoltarea incendiului instalația electrică în toată incinta clubului era funcțională, inclusiv în spațiile de la etajul intermediar, dovadă fiind echipamentele de sunet și lumini ale scenei, iluminatul barului și a spațiilor administrative, fiind exclusă producerea unui scurt circuit.

În ceea ce privește arsonul, susținem că ipoteza nu se verifică pentru următoarele motive.

Nu a fost identificată o probă materială la cercetarea la fața locului care să ofere un indiciu cu privire la un alt mod de inițiere a incendiului; din multitudinea de probe administrate în cursul urmăririi penale nu rezultă un minim element conducă la o bănuială privind existența arsonului.

Nici apropierea unei alte surse de foc de spuma poliuretanică nu se verifică, deoarece imaginile video administrate ca probe înlătură această variată de lucru și niciuna dintre persoanele ascultate nu a indicat ca fiind posibilă ori reală.

Prezența unor gaze inflamabile în incinta clubului nu poate fi admisă, deoarece nu s-ar fi produs un eveniment cu caracter incendiv, ci o explozie a cărei inițiere s-ar fi produs nu numai de la artificii, ținând cont că erau o multitudine de țigări aprinse de către persoanele din public.

Acumularea intenționată a unor gaze inflamabile numai la nivelul tavanului incintei în scopul de a constitui un accelerator al unui prezumtiv incendiu se exclude, întrucât orice act preparatoriu s-ar fi putut dovedi ori ansamblul probator nu oferă nici măcar un indiciu în acest sens; producerea unui astfel de eveniment cu caracter incendiv în condițiile pregătirii unui accelerator ar fi presupus existența unei conivențe infracționale mult mai largi cu persoane care au fost victime ale incendiului produs, fără să mai amintim probele cu caracter tehnico-științific care contrazic un astfel de mecanism și existența unor alte incendii care au avut ca suport spuma poliuretanică și s-au produs în condiții similare.

În fine, întregul ansamblul probator fundamentează înlăturarea oricărei alte ipoteze de lucru.

Ulterior producerii incendiului din Clubul Colectiv, în scopul mediat de a înlătura orice răspundere personală, cea a societății S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L. și a lucrătorilor



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

acesteia în legătură cu producerea acestui eveniment, inculpata Niță Daniela Ioana și inculpatul Niță Cristian Mihai au procedat la distrugerea unor materiale cu valoare probatorie de natură să contribuie la aflarea adevărului în cadrul procesual penal.

În dimineața zilei de 31.10.2015 la sediul S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., în scopul creării unei aparențe de legalitate a prestațiilor de servicii în domeniul efectelor de scenă și încasării veniturilor cuvenite de pe urma acestora, precum și pentru a procura probe în apărarea sa, inculpata Niță Daniela Ioana a produs electronic un înscris cu prevederi specifice unei convenții având obiectul indicat mai sus (...)

În conținutul documentului au fost inserate mențiuni privind obiectul prestațiilor, prevăzându-se că acestea constau numai în efecte speciale ale unor unități de jeturi CO<sub>2</sub> ; este limpede că omisiunea elementelor pirotehnice se datora voinței și dorinței inculpatei de a stabili un cadru contractul probat prin înscris, pe care îl considera apt să înlăture implicarea sa și a S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L. în evenimentul de la Clubul Colectiv și, implicit, angajarea răspunderii penale.

În data de 31.10.2015 contractul de prestări servicii în formă letrică a fost prezentat organelor de cercetare penală și atașat dosarului cauzei de față, iar inculpata a susținut că a fost perfectat în data de 29.10.2015 și se doar la prestarea de efecte speciale ale unor unități de jeturi CO<sub>2</sub> în beneficiul organizatorilor concertului.

După ce a fost chestionată cu privire la împrejurări legate de locul, data încheierii și motivul nesemnării convenției, inculpata a luat hotărârea de a distruge orice element material ori dată electronică cu valoare probatorie de natură să contribuie la aflarea adevărului în cadrul procesual penal.

(...) inculpata Niță Daniela Ioana a capacitat și determinat pe inculpatul Niță Cristian Mihai să șteargă din sistemul informatic al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L. fișierele care cuprindeau contractul și anexa acestuia cu mențiuni privind prestațiile de servicii (...) și foldere privind relațiile comerciale cu alți co-contractanți, în scopul de a înlătura date informatice privind momentul producerii convenției care interesa cauza și elemente activitatea societății – foldere pe care le-a transferat pe un hard extern.

În aceeași zi de 31.10.2015 inculpatul Niță Cristian Mihai a procedat la distrugerea din sistemul informatic al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L. a fișierelor care cuprindeau contractul și anexa acestuia cu mențiuni privind prestațiile de servicii (...) și foldere privind relațiile comerciale cu alți co-contractanți ai societății – foldere pe care le-a transferat pe un hard extern. (...)

Reamintim că neefectuării instructajului impus prin lege i s-a alăturat și faptul că inculpata nu a asigurat pirotehniștilor fișa tehnică și de instrucțiuni a echipamentelor de muncă (produsele pirotehnice), împrejurări care au determinat folosirea defectuoasă a "fântânilor de



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

scenă”, cu consecința producerii incendiului care a condus la decesul a 64 de persoane și vătămarea corporală a multor alte persoane. (...)

### III. ÎNCADRARE JURIDICĂ

#### *a) Infracțiunea de ucidere din culpă*

Faptele săvârșite de către inculpații

- Anastasescu George-Alin, Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprie unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată),

- Niță Daniela Ioana, constând în aceea că în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., a procurat de la societatea (...) produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redactate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane,

- Zaharia Viorel, constând în aceea că, împreună cu (...), în calitate de pirotehniști autorizați, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., au instalat elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens,

- toate aceste acțiuni și inacțiuni având consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și morții a 64 de persoane, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal.

Latura obiectivă este realizată.

Elementul material constă într-un ansamblu de acțiuni și inacțiuni ale inculpaților.

Acțiunile și inacțiunile inculpaților se împletesc reciproc, sunt concordante și de natură să realizeze împreună rezultatul infracțional.

Astfel acțiunile și inacțiunile inculpaților Anastasescu George-Alin, Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin reținute în antecedenta cauzală constau în aceea că au amenajat impropriu clubul, în sensul că nu au asigurat nu număr suficient de căi de acces și ieșire apte să răspundă unei evacuări de urgență dintr-un spațiu afectat alimentației publice și organizării de spectacole (după disticțiile arătate anterior) și au realizat și menținut o izolație fonică din spumă poliuretanică neignifugată; de asemenea, au permis desfășurarea unui spectacol pirotehnic într-un spațiu inapt unei asemenea activități și au perims și încurajat participarea unui public numeros la concertul trupei rock Goodbye to Gravity, cu mult peste limitele admise de autorizări, pe de o parte, respectiv de modul de amenajare și organizare a clubului.

Acțiunile și inacțiunile culpabile ale inculpatei Niță Daniela Ioana sunt: a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare rediate în limba bulgară, dar netraduse, pe eticheta fiecărui produs, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv și, astfel – implicit - fără să se asigure că instalația de pirotehnie este corect realizată), i-a însărcinat pe pirotehniștii (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv.

Acțiunile și inacțiunile inculpatului Zaharia Viorel, care se înscriu în antecedenta cauzală sunt: împreună cu (...) a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior într-un spațiu închis, necorespunzător, unde lucrul cu focul nu putea fi admis, și nu a luat măsuri de protejare a persoanelor și bunurilor materiale, montând și orientând elementele pirotehnice în apropierea și spre materiale inflamabile - spumă poliuretanică neignifugată cofrată piramidal.

Urmarea imediată ca rezultat al interferenței mai multor acțiuni și omisiuni aparținând inculpaților Anastasescu George-Alin, Gancea Paul Cătălin, Mincu Costin (administratori la S.C. Colectiv Club S.R.L.), Niță Daniela Ioana (administrator la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L.), Zaharia Viorel (pirotehnicist la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L.) și (...) constă în moartea a 64 persoane.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Legătura de cauzalitate între acțiunile și inacțiunile inculpaților și urmarea imediată există.

Contribuțiile inculpaților la producerea rezultatului se ordonează succesiv într-un lanț causal, având capacitatea de a constitui o cauză a rezultatului produs, fiind eficiente; contribuțiile inculpaților alcătuiesc acea complexitate cu valoare causală, fiind expresia conduitei periculoase a acestora.

În legătură cu modalitatea de comitere a infracțiunii arătăm că acțiunile și omisiunile inculpaților sunt urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități.

Astfel, acțiunile inculpaților Anastasecu George-Alin, Gancea Paul Cătălin, Mincu Costin și omisiunile lor au nesocotit dispozițiile Legii nr.50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Legii nr.10/1995, privind calitatea în construcții, Legii nr.319/2006, privind securitatea și sănătatea în muncă, ale H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, ale Normativului de siguranță la foc a construcțiilor PI18, ale Legii nr.307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor și ale celorlalte acte cu caracter normativ menționate și analizate în concret la pct.II din rechizitoriu, care prevăd obligații în sarcina lor – obligații ce rezultă din calitatea de administratori la S.C. Colectiv Club S.R.L. și pe care le-au încălcat.

Acțiunile inculpatei Niță Daniela Ioana și omisiunile acesteia au nesocotit dispozițiile Legii nr.126/1995, Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitate în muncă, și ale celorlalte acte cu caracter normativ menționate și analizate în concret la pct.II din rechizitoriu, care prevăd obligații în sarcina acesteia – obligații ce rezultă din calitatea de administrator la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L. și pe care le-a încălcat.

Acțiunile inculpatului Zaharia Viorel și omisiunile acestuia au nesocotit dispozițiile Legii nr.126/1995, privind regimul materiilor explozive, Legii nr.319/2006, ale Ghidului pirotehnistului, alte acte cu caracter normativ menționate și analizate în concret la pct.II din rechizitoriu, care prevăd obligații în sarcina lor – obligații ce rezultă din calitatea sa de pirotehnician autorizat, salariat la S.C. Colectiv Club S.R.L. și pe care le-a încălcat. (...)

Nu se poate accepta o teză contrară, deoarece, spre exemplu, am admite că, neacționând în sensul înlăturării folosirii flăcării deschise în spațiul impropriu al clubului (interzis în planul de prevenire afișat la intrarea în spațiul afectat activității de bar), nu ar putea prevedea faptul că izbucnirea unui incendiu și punerea în pericol a vieții este doar o chestiune de moment și nu depinde de alți factori, spre pildă, cei naturali; ori atunci când modifică o construcție despre care nu cunoaște nimic, îi îngustează o ieșire și o obturează pe a doua, nu ar putea prevedea că aceasta ar contribui la lipsa unei capacități normale de evacuare; ori atunci când nu au informații suficiente despre condițiile de utilizare a elementelor pirotehnice și la montează oblic în contra orientării figurative de pe etichetă, nu ar putea să prevadă că s-ar putea produce un



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

incendiu sau o explozie; ori atunci când nu faci instructajul legal în condițiile în care nu cunoști noul loc de muncă (în sensul legii) și nu te asiguri că instalațiile folosite sunt corespunzătoare, nu ar putea să prevadă că s-ar putea produce un sinistru. (...)

Modificarea unei construcții și amenajarea cu materiale ignifugate cu interesarea unor specialiști și în temeiul unor proiecte avizate, asigurarea unor căi de evacuare suficiente și în număr prevăzut de norme, asigurarea cu mijloace de stingere a incendiilor, procurarea unor instrucțiuni de utilizare accesibile, cercetarea locului de tragere, instruirea lucrătorilor, folosirea unor produse pirotehnice conform instrucțiunilor de folosire nu constituie doar o conduită a unui meseriaș diligent, ci acte și atitudini firești ale unui bonus pater familias.

Mai mult, ținând cont de autorizările și de pregătire profesională avute și de modul în care au acționat, susținem că mai degrabă este vorba de o culpă gravă a inculpaților, ei acționând cu o neglijență pe care nici persoana cea mai lipsită de dibăcie nu ar fi manifestat-o față de propriile interese.

Nu trebuie uitat că inculpații au acționat în calitate de investitor și constructor (în cazul administratorilor Clubului Colectiv), de persoană autorizată în activități de gestionare, comercializare și folosire a elementelor pirotehnice, precum și de pirotehnist autorizat – activitățile și obligațiile lor fiind normate. (...)

În ceea ce privește S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. reținem în sarcina acesteia comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, Gancea Paul Cătălin, Anastasescu George-Alin și Mincu Costin, în calitate de administratori, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și decesului a 64 persoane.

Referitor la S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L. reținem în sarcina acesteia comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul societății, în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., inculpata Niță Daniela Ioana a procurat de la societatea (...) produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redată în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse,



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii autorizați (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii Zaharia Viorel și (...) au instalat și folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și decesului a 64 persoane.

Răspunderea penală a societăților comerciale este angajată deoarece acțiunile și omisiunile administratorilor sunt în legătură cu realitatea obiectului de activitate și în interesul societății.

În ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă facem trimitere la argumentele expuse mai sus la analiza faptei reținută în sarcina persoanelor fizice.

*b) Infracțiunea de vătămare corporală din culpă*

Faptele săvârșite de către inculpații:

- Anastasescu George-Alin, Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare impropriei unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată),

- Niță Daniela Ioana, constând în aceea că în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redactate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane,

- Zaharia Viorel, constând în aceea că, împreună cu (...), în calitate de pirotehniști autorizați, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens,

- toate aceste acțiuni și inacțiuni având consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămarea corporală a mai multor persoane, iar, în raport de leziunile traumatice cu punerea în primejdie a vieții, prezentate de către 20 dintre acestea, este pusă în mișcare acțiunea penală în prezent.

Întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal.

În legătură cu elementul material, legătura de cauzalitate și modalitatea de comitere a infracțiunii facem trimitere la considerentele privind infracțiunea de ucidere din culpă.

Urmarea imediată a acțiunilor și omisiunilor inculpaților Anastasescu George-Alin, Mincu Costin și Gancea Paul-Cătălin constă în vătămarea corporală a mai multor persoane, iar, în raport de leziunile traumatice cu punerea în primejdie a vieții, prezentate de către 20 dintre acestea, este pusă în mișcare acțiunea penală în prezent.

Cu privire la S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., reținem în sarcina acesteia săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că constând în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, Gancea Paul Cătălin, Anastasescu George-Alin și Mincu Costin, în calitate de administratori, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprie unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămării corporale a mai multor persoane, iar, în raport de leziunile traumatice cu punerea în primejdie a vieții, prezentate de către 20 dintre acestea, este pusă în mișcare acțiunea penală în prezent.

În referire la S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L., reținem în sarcina acesteia comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, în realizarea obiectului de activitate și în interesul societății, în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., inculpata Niță Daniela Ioana a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redată în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii autorizați (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii Zaharia Viorel și (...) au instalat și folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămării corporale a mai multor persoane persoane iar, în raport de leziunile traumatice cu punerea în primejdie a vieții, prezentate de către 20 dintre acestea, este pusă în mișcare acțiunea penală în prezent.

Răspunderea penală a societăților comerciale este angajată deoarece acțiunile și omisiunile administratorilor sunt în legătură cu realitatea obiectului de activitate și în interesul societății.

În ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală din culpă facem trimitere la argumentele expuse mai sus la analiza faptei reținută în sarcina persoanelor fizice.

c) Faptele inculpaților Anastasescu George-Alin, Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori la SC CLUB COLECTIV SRL,

nu au asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încalcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

unității în activități de spectacole, în condițiile condiționării unui număr mare de auditori la aceste activități în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă,

nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), și

nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC CLUB COLECTIV SRL și SC (...) SRL (încălcându-se dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă).

Subiectul activ al infracțiunii trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 5 și 6 din Legea nr. 319/2006, modificată – cerințe care se confirmă în ceea ce-i privește pe inculpați, acești fiind angajator în sensul legii.

Inculpații Anastasescu George-Alin, Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin au acționat în calitate de angajator, de administratori la SC Club Colectiv SRL, și au avut obligația de a asigura securitatea și sănătatea în muncă a tuturor lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă, fiind astfel îndeplinite condițiile arătate mai sus.

Latura obiectivă este realizată. Elementul material constă în neluarea măsurii legale de securitate și sănătate în muncă prevăzute de dispozițiile Legii nr. 319/2006, modificată, H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, după cum a arătat pe larg în Procesul verbal de cercetare a evenimentului, întocmit de Inspekția Muncii, incendiul fiind considerat un accident de muncă.

Astfel, încălcând prevederile art. 6 și art.10 lit.a din Legea nr. 319/2006, modificată, inculpații nu au luat toate măsurile ca să asigure un număr suficient de căi de evacuare, nu au luat măsuri de amenajare și marcarea corespunzătoare a unicei uși existente, astfel încât aceasta să poată fi deschisă imediat de orice persoană.

Inculpații nu au asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în condițiile unui număr mare de auditori la aceste activitățile de spectacol, în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă.

Inculpații nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC CLUB COLECTIV SRL și SC (...) SRL, încălcând astfel dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol la adresa relațiilor sociale care se formează și se dezvoltă în domeniul sănătății și securității în muncă și anume prevăzute de legiuitor - producerea unui accident de muncă sau o îmbolnăvire profesională.

Starea de pericol este dovedită prin aceea că a avut loc un accident de muncă în seara zilei de 30.10.2015.

Legătura de cauzalitate între acțiunile și inacțiunile inculpaților și urmarea imediată produsă rezultă din însuși materialitatea faptei. (...)

d) Faptele inculpatei Niță Daniela Ioana întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administrator la SC GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS SRL,

nu a organizat activitatea de realizare a instalației pentru jocurile de artificii (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă),

nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehniști Zaharia Viorel și (...) cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfășoare în Clubul Colectiv (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă și art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă) și

nu a asigurat instrucțiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice (încălcându-se dispozițiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

pirotehniștilor, coroborate cu art.29 1 și art.31 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, și cele ale H.G. nr.536/2002).

Subiectul activ al infracțiunii trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 5 și 6 din Legea nr. 319/2006, modificată – cerințe care se confirmă în ceea ce privește pe inculpată fiind administartor și angajator, în sensul legii.

Latura obiectivă este realizată. Elementul material constă în neluarea măsurii legale de securitate și sănătate în muncă prevăzute de dispozițiile Legii nr. 319/2006, modificată, H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, HG nr.1102/2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și pirotehniștilor cum a arătat pe larg în Procesul verbal de cercetare a evenimentului, întocmit de Inspekția Muncii, incendiul fiind considerat un accident de muncă, ale Legii nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive.

Conform art. 13 lit. a din legea nr. 319/2006, angajatorul are obligația să adopte, din faza de cercetare, proiectare și execuție a construcțiilor, a echipamentelor de muncă, precum și de elaborare a tehnologiilor de fabricație, soluții conforme prevederilor legale în vigoare privind securitatea și sănătatea în muncă, prin a căror aplicare să fie eliminate sau diminuate riscurile de accidente și de îmbolnăvirii profesionale a lucrătorilor.

Ori, la realizarea instalației de pirotehnie (în sine – un echipament de muncă) inculpata nu a luat nicio măsură, cu consecința adoptării de către pirotehniștii autorizați a unor soluții de execuție eronate, dovadă fiind producerea incendiului.

Inculpata s-a mulțumit (...) să obțină informații privind doar dimensiunile clubului de la o persoană alta decât administratorii – datele fiind eronate și insuficiente pentru a conduce la soluții optime.

Inculpata nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehniști Zaharia Viorel și (...) cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfășoare în Clubul Colectiv, nesocotind obligația pe care o avea în acest sens potrivit dispozițiilor art.6 și art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă și art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și nici nu avea cum să o facă necunoscând nimic referitor la noul loc de muncă la salariatilor unde-i delegase.

Mai mult, inculpata nu a asigurat pirotehniștilor instrucțiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice, încălcând dispozițiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și pirotehniștilor, coroborate cu art.29 1 și art.31 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, și cele ale H.G. nr.536/2002.

În consecință, lucrătorii au avut informații insuficiente privind articolele pirotehnice folosite, cu precădere cele referitoare la destinația de exterior. (...)

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol la adresa relațiilor sociale care se formează și se dezvoltă în domeniul sănătății și securității în muncă și anume prevăzute de legiuitor - producerea unui accident de muncă sau o îmbolnăvire profesională.

Starea de pericol este dovedită prin aceea că a avut loc un accident de muncă în seara zilei de 30.10.2015.

Legătura de cauzalitate între acțiunea/inacțiunea întreprinsă și urmarea imediată produsă rezultă din însăși materialitatea faptei. (...)

e) Faptele inculpatului Zaharia Viorel întrunesc elementele constitutive ale - *infrațiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă*, prev. de art.350 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de lucrător pirotehnist la S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L., împreună cu (...), a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spațiu necorespunzător și nu a luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive).

Subiectul activ al infrațiunii îndeplinește condiția prevăzută de art. 5 lit.a din Legea nr. 319/2006, modificată – Zaharia Viorel fiind un lucrător în sensul legii.

Latura obiectivă este realizată. Elementul material constă în neluarea măsurii legale de securitate și sănătate în muncă prevăzute de dispozițiile Legii nr. 319/2006, modificată, privind sănătatea și securitatea în muncă, Legii nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, ale Ghidului pirotehnistului.

Astfel, potrivit pregătirii și instruirii sale, inculpatul și-a desfășurat activitatea astfel încât a pus în pericol de accidentare alte persoane, încălcând obligația profesională prevăzută de art.22 din Legea nr.319/2006.

Inculpatul nu a utilizat corect instalația pirotehnică din dotare punând în pericol viața și sănătatea altor persoane, prin modul de defectuos de amplasare, orientare și prin neasigurarea zonelor de tragere și siguranță.

Inculpatul a folosit sursele de foc deschis în incinta clubului unde, prin planul de evacuare afișat la intrare, acestea erau interzise.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol la adresa relațiilor sociale care se formează și se dezvoltă în domeniul sănătății și securității în muncă și anume prevăzute de legiuitor - producerea unui accident de muncă sau o îmbolnăvire profesională.

Starea de pericol este dovedită prin aceea că a avut loc un accident de muncă în seara zilei de 30.10.2015.

Legătura de cauzalitate între acțiunea/inacțiunea întreprinsă și urmarea imediată produsă rezultă din însăși materialitatea faptei. (...)

f) În ceea ce privește *infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri*, faptă prev. și ped. de art. 275 C.P. reținută în sarcina inculpatei Niță Daniela-Ioana, apreciem că elementul material al infracțiunii constă într-o serie de acțiuni de creare a unui scenariu ale cărui elemente au îmbrăcat forma unui document (contract) inexistent redactat la solicitarea sa pe calculatorul aparținând societății comerciale al cărui administrator este, pentru ca ulterior să pună la dispoziția inculpatului Niță Cristian-Mihai același calculator pentru a distruge înscrisul respectiv prin ștergerea documentului precum și ascunderea altora prin transferul efectuat pe unități de memorie externă (HARD DISK) și l-a îndrumat prin interpuși în activitatea infracțională. Astfel inculpata Niță Daniela-Ioana în calitate de administrator al SC (...) SRL a desfășurat acțiuni concrete și obiective în baza rezoluției infracționale comune cu inculpatul Niță Cristian Mihai - care se înscriu în acțiunea complexă de distrugere a unei probe de natură să conducă la stabilirea adevărului. (...)

g) Referitor la *infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri*, faptă prev. și ped. de art. 275 C.P. reținută în sarcina inculpatului Niță Cristian Mihai, apreciem că elementul material al infracțiunii constă în activitățile concrete de ștergere electronică a fișierelor și folderelor, conținând documentele menționate, precum și transferul ultimelor pe un mediu de stocare extern. (...)

#### **IV. LATURA CIVILĂ**

1. Constituiți de părți civile ca urmare a decesului persoanelor: (...).

2. Constituiți de părți civile ca urmare a vătămarilor produse: (...).

3. Constituiți părți civile unități medicale (spitale):



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ, DE CHIRURGIE PLASTICĂ, REPARATORIE ȘI ARSURI**

PERSOANE DECEDATE: (...). (13 persoane).

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală: (...). (2 persoane)

Persoane vătămate: (...). (16 persoane)

Spitalul Clinic de Urgență, de Chirurgie Plastică, Reparatrice și Arsuri se constituie parte civilă cu suma de 1.484.758, 34 RON.

Cheltuielile de spitalizare cu persoanele decedate, precum și cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sunt în cuantum de 937.703,11 RON.

**SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ BUCUREȘTI**

PERSOANE DECEDATE: (...). (4 persoane)

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală: (...). (2 persoane)

Persoane vătămate: (...). (18 persoane)

Spitalul Universitar de Urgență București se constituie parte civilă cu suma 11.845.834,08 RON.

Cheltuielile de spitalizare cu persoanele decedate, precum și cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sunt în cuantum de 801.583,23 RON.

**SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ELIAS**

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală: (...). (4 persoane)

Persoane vătămate: (...). (12 persoane)

Spitalul Universitar de Urgență Elias se constituie parte civilă cu suma 909.923,02 RON.

Cheltuielile de spitalizare cu persoanele decedate, precum și cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sunt în cuantum de 231.854,39 RON.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI**

PERSOANE DECEDATE: (...). (9 persoane)

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală: (...). (4 persoane).

Persoane vătămate: (...). (5 persoane)

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI se constituie parte civilă cu suma de 1.275.319,28 RON. Cheltuielile de spitalizare cu persoanele decedate, precum și cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sunt în cuantum de 1.256.749,93 RON.

**SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ MILITAR CENTRAL "DR. CAROL DAVILLA"**

Persoane vătămate: (...). (15 persoane)

Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "dr. Carol Davilla" se constituie parte civilă cu suma de 495.517,75 RON.

În ceea ce privește Spitalul Universitar de Urgență Militar Central "dr. Carol Davilla", se constată că nu au fost internate persoane care au decedat ori persoane vătămate în raport de care s-a pus în mișcare acțiunea penală, nu rezultă un cuantum al cheltuielilor de spitalizare referitoare la acestea.

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PROFESOR DOCTOR AGRIPPA IONESCU"**

PERSOANE DECEDATE: (...). (2 persoane)

Persoane vătămate: (...) (4 persoane)

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ "PROFESOR DOCTOR AGRIPPA IONESCU" se constituie parte civilă cu suma de 83.653,89 RON.

Cheltuielile de spitalizare cu persoanele decedate, precum și cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sunt în cuantum de 63.410,23 RON.

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SFÂNTUL PANTELIMON**



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

PERSOANE DECEDATE: (...). (3 persoane)

Persoane vătămate: (...). (4 persoane)

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SFÂNTUL PANTELIMON se constituie parte civilă cu suma de 53.831,67 RON și dobânda legală acumulată de la data externării pacienților.

Cheltuielile de spitalizare cu persoanele decedate, precum și cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sunt în cuantum de 38.633,08 RON.

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII "GRIGORE ALEXANDRESCU"**

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală: (...). (4 persoane)

Persoane vătămate: (...). (5 persoane)

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII "GRIGORE ALEXANDRESCU" se constituie parte civilă cu suma de 461.400,94 RON.

Cheltuielile de spitalizare cu persoanele decedate, precum și cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sunt în cuantum de 320.463,04 RON.

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BAGDASAR ARSENI BUCUREȘTI**

PERSOANE DECEDATE: (...). (5 persoane)

Persoane vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală: (...). (5 persoane)

Persoane vătămate: (...). (13 persoane)

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BAGDASAR ARSENI BUCUREȘTI se constituie parte civilă cu suma de 856.736,91 RON.

Cheltuielile de spitalizare cu persoanele decedate, precum și cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sunt în cuantum de 430.740,83 RON.

**SPITALUL DE URGENȚĂ AL MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE "PROF.DR. DIMITRIE GEROTA"**



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Persoane vătămate: (...). (3 persoane)

SPITALUL DE URGENȚĂ AL MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE "PROF.DR. DIMITRIE GEROTA" se constituie parte civilă cu suma de 22.316,76 RON.

În ceea ce privește SPITALUL DE URGENȚĂ AL MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE "PROF.DR. DIMITRIE GEROTA", se constată că nu au fost internate persoane care au decedat ori persoane vătămate în raport de care s-a pus în mișcare acțiunea penală, nu rezultă un quantum al cheltuielilor de spitalizare referitoare la acestea.

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ "SFÂNTUL IOAN"**

PERSOANE DECEDATE: (...). (4 persoane)

Persoane vătămate: (...). (4 persoane)

SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ "SFÂNTUL IOAN" se constituie parte civilă cu suma de 421.030,88 RON.

Cheltuielile de spitalizare cu persoanele decedate, precum și cele referitoare la persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, sunt în quantum de 358.822,17 RON.

Părți civile constituite ca urmare a *cheltuielilor determinate de transportul aerian, precum și cheltuielile efectuate cu asistența medicală asigurată pe perioada transportului:*

**MINISTERUL TRANSPORTURILOR**  
**ȘCOALA SUPERIOARĂ DE AVIAȚIE CIVILĂ**

Se constituie parte civilă, iar cheltuielile totale în valoare de 56.188,83 EURO, din care:

- în data de 07.11.2015, destinația Viena – suma de 11.184 euro;
- în data de 08.11.2015, destinația Zurrich – suma de 3.006,6 euro;
- în datele de 11/12.11.2015 – destinația Paris și 13.11.2015 - destinația Viena – 24.191,1 euro;
- în data de 17.11.2015, destinația Graz – 7.892,4 euro;
- în data de 30.11.2015, destinația Viena – suma de 9.914,73 euro.

Nu a fost comunicat quantumul cheltuielilor de transport cu privire la persoanele care au decedat sau pentru persoanele vătămate în raport de care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, pentru că aceste cheltuieli nu sunt defalcate pe pacienți.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

**MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE**  
**UM 02515 L BUCUREȘTI**

Se constituie parte civilă, iar cheltuielile totale în valoare de 140.775,44 EURO și 630 \$, din care :

- în data de 07.11.2015, destinația Rotterdam – suma de 55.419,20 euro și 180 \$– 8 pacienți;
- în data de 07.11.2015, destinația Bruxelles – suma de 39.255,68 euro și 180 \$– 8 pacienți;
- în data de 10.11.2015, destinația Ramstein și Koln – suma de 46.100,56 euro și 270 \$ - 2 pacienți.

**PACIENȚII TRANSPORTAȚI: (...). (18 pacienți)**

În raport de persoanele decedate, precum și față de persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, cuantumul cheltuielilor este de 66.882,76 euro și 327,5 \$.

**SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂRGU-MUREȘ**

Se constituie parte civilă cu cheltuielile totale în valoare de 51.729,97 RON, ce reprezintă tratament medical acordat victimelor, cheltuieli generate de transportul pacienților, precum și plata orelor suplimentare efectuate de către personalul medical ca urmare a acordării îngrijirilor medicale, astfel încât nu se poate stabili cuantumul exact; există o defalcare a unora dintre cheltuieli după cum urmează: (...).

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI**

Se constituie parte civilă în raport de pacienții cărora li s-a acordat îngrijiri medicale în timpul deplasării către aeroportul Otopeni, pentru a fi transportate în străinătate, după cum urmează: (...).

În raport de persoanele decedate, precum și față de persoanele vătămate în raport de care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, cuantumul cheltuielilor este de 3.438,31 RON.

**SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ-NAPOCA**





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca se constituie parte civilă cu suma totală de 6.657,33 RON, reprezentând cheltuieli ocazionate de asistența medicală pe timpul transportului aerian a 6 pacienți, fără a fi defalcată suma.

Nu a fost comunicat cuantumul cheltuielilor de transport cu privire la persoanele care au decedat sau pentru persoanele vătămate în raport de care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, pentru că aceste cheltuieli nu sunt defalcate pe pacienți.

**MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL AVIAȚIEI**

În conformitate cu adresa de înaintare, Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Aviației se constituie parte civilă cu cheltuielile cauzate de transport, singurul transport cu privire la care se constituie în reprezentanță cel cu avionul Piper PA42, din data de 07.11.2015, în valoare de 1.551 euro, pacient transportat (...).

**III. INFRAȚIUNILE DESCRISE ȘI ANALIZATE MAI SUS SE DOVEDESC CU URMĂTOARELE MIJLOACE DE PROBĂ:**  
(...)

**IV. DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ**

Acte de urmărire penală

1. *Infrațiunile de ucidere din culpă și de vătămare corporală din culpă*

Prin Ordonanța (...) Parchetului de pe lângă Tribunalul București, din data de 31.10.2015 a fost începută urmărirea penală în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de omor calificat, prev. de art. 188 C.p. – art. 189 alin. 1 lit. f C.p. și distrugere calificată, prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 253 alin. 4 C.pen.

Prin Ordonanța (...) Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei, din infracțiunile de omor calificat, prev. de art. 188 C.p. – art. 189 alin. 1 lit. f C.p. și distrugere calificată, prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 253 alin. 4 C.pen, în infracțiunile de ucidere din culpă, prev. de art. 192 C.p. alin. 3 C.p. și vătămare corporală din culpă, faptă prev. și pe de art 196 alin. 3 și alin. 4 C.p., cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.P.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Totodată, prin ordonanța (...) Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii Mincu Costin, Anastasescu George Alin și Gancea Paul Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, faptă prev și ped de art 192 alin. 3 din C.P. și vătămare corporală din culpă, faptă prev și ped de art. 196, alin. 3 și alin. 4 din C.P., ambele în formă agravată și cu victime multiple, cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 2 din C.P.

La aceeași dată, prin ordonanțele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Mincu Costin, Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin, pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev și ped de art. 192 alin. 3 din Cod penal, în formă agravată și cu victime multiple.

Prin ordonanța (...), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Zaharia Viorel, pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă faptă prev. de art. 192 alin. 3 și vătămare corporală din culpă faptă prev. de art. 196 alin 3 și alin. 4 din Cod Penal, ambele în formă agravată și cu victime multiple, cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal.

La data de 06.11.2015, prin ordonanța (...) Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Zaharia Viorel, pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă faptă prev. de art. 192 alin. 3 din C.p.

Prin ordonanța (...) din data de 05.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus extinderea începerea urmăririi penale in rem pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, faptă prev. și ped. de art. 269 din Codul penal și sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, faptă prev. și ped. de art. 275 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Prin ordonanța (...), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii Niță Cristian Mihai și Niță Daniela Ioana, ambii pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, faptă prev. și ped. de art. 269 din Codul penal și de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, faptă prev. și ped. de art. 275 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal.

La data de 06.11.2015, prin ordonanțele (...) Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Niță Cristian Mihai și Niță Daniela Ioana, ambii pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, faptă prev. și ped. de art. 269 din Codul penal și de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, faptă prev. și ped. de art. 275 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal.

Prin ordonanța (...), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectele S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L. (în cazul ultimei societăți numai în ceea ce privește actele materiale și omisiunile lucrătorilor (...))



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

și Zaharia Viorel), pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă faptă prev. de art. 192 alin. 3 și vătămare corporală din culpă faptă prev. de art. 196 alin 3 și alin. 4 din Cod Penal, ambele în formă agravată și cu victime multiple, cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal.

Prin ordonanța (...) Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 23.11.2015, s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina suspecților Mincu Costin, Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin și Zaharia Viorel din infracțiunea de vătămare corporală din culpă, faptă prev și ped de art. 196 alin. 3 și 4 din C.P. în infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin 3, în raport de actele materiale care au condus la decesul ulterior al victimelor internate în spitale, respectiv după data de 02.11.2015.

Prin ordonanța (...) a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 25.11.2015, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de a Niță Daniela Ioana, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin. 3, și vătămare corporală din culpă, faptă prev. și ped. de art. 196 alin. 4 din C.P. ambele în formă agravată și cu victime multiple, cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal.

Prin ordonanțele (...) ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din datele de 24.11.2015 și 25.11.2015, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin, Mincu Costin și Zaharia Viorel, respectiv Niță Daniela Ioana sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin. 3 din C.P., în raport de actele materiale care au condus la decesul ulterior al victimelor internate în spital, respectiv după data de 02.11.2015, persoanele decedate în incendiul din clubul Colectiv fiind la acel moment în număr de 60 (șaizeci).

Prin ordonanțele (...) ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din datele de 24.11.2015 și 25.11.2015 s-a dispus schimbarea încadrării juridice față de inculpatele S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L., din infracțiunea de vătămare corporală din culpă, faptă prev și ped de art. 196 alin. 3 și 4 din C.P. în infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin 3, în raport de actele materiale care au condus la decesul ulterior al victimelor internate în spitale, respectiv după data de 02.11.2015, persoanele decedate în incendiul din clubul Colectiv fiind la acel moment în număr de 60 (șaizeci).

Prin ordonanța (...) a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina suspecților Mincu Costin, Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin, Niță Daniela Ioana și Zaharia Viorel din infracțiunea de vătămare corporală din culpă, faptă prev și ped de art. 196 alin. 3 și 4 din C.P. în infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin 3, în raport de actele materiale care au condus la decesul ulterior a altor 4 (patru) victime internate în spitale.

Prin ordonanțele (...) ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 17.03.2016, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin, Mincu Costin, Niță Daniela Ioana și Zaharia Viorel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin. 3 din C.P., în raport de actele materiale care au condus la decesul ulterior al altor 4 (patru) victimelor internate în spital – numărul total al victimelor decedate ca urmare a incendiului fiind 64 (șaizeci și patru) .

Prin ordonanța (...) a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 16.03.2016, s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpatelor S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L., din infracțiunea de vătămare corporală din culpă, faptă prev și ped de art. 196 alin. 3 și 4 din C.P. în infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin 3, în raport de actele materiale care au condus la decesul ulterior al altor victime internate în spitale, respectiv după data de 24.11.2015, persoanele decedate în incendiul din clubul Colectiv fiind la acel moment în număr de 64 (șaizeci și patru).

Prin ordonanțele (...) ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 17 și 18 martie 2016, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatele S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L. (numai în ceea ce privește actele și omisiunile lucrătorilor (...) și Zaharia Viorel pentru comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 alin 3 din C.P., având ca victime 64 (șaizeci și patru) persoane.

Prin ordonanța (...) a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 07.04.2016, s-a dispus extinderea și continuarea urmăririi penale față de suspectii Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin, Mincu Costin, Niță Daniela Ioana și Zaharia Viorel pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev și ped. de art. 196 alin. 3 și 4 din C.P., în raport de actele materiale care au condus la vătămarea altor victime, neavute în vedere inițial.

Prin ordonanțele (...) ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin, Mincu Costin, Niță Daniela Ioana și Zaharia Viorel pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev. și ped. de art. 196 alin. 3 și 4 din C.P., având ca victime 20 (douăzeci) persoane.

Prin ordonanța (...) a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 07.04.2016, s-a dispus extinderea și continuarea urmăririi penale față de ele S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L. pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev și ped. de art. 196 alin. 3 și 4 din C.P., în raport de actele materiale care au condus la vătămarea altor victime.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus extinderea și continuarea urmăririi penale față de a S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L. pentru comiterea infracțiunilor de ucidere



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

din culpă faptă prev. de art. 192 alin. 3 și vătămare corporală din culpă faptă prev. de art. 196 alin 3 și alin. 4 din Cod Penal, ambele în formă agravată și cu victime multiple, cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal, în raport de actele materiale și omisiunile administratorului Niță Daniela Ioana.

Prin ordonanța (...) a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 13 aprilie 2016, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev. și ped. de art. 196 alin. 3 și 4 din C.P., având ca victime 20 (douăzeci) persoane.

Totodată, prin aceeași ordonanță s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpatei S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. din infracțiunile de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin 3 și vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.3 și 4 cu aplicarea art. 38 alin.2 din Codul penal în infracțiunile de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin 2 și 3 și vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.3 și 4 cu aplicarea art. 38 alin.2 din Codul penal.

Prin ordonanța (...) a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 13 aprilie 2016, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L. pentru comiterea infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, faptă prev. și ped. de art. 196 alin. 3 și 4 din C.P., având ca victime 20 (douăzeci) persoane, respectiv de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 3 din Cod Penal, pentru actele materiale executate și omisiunile administratorului Niță Daniela Ioana, având ca victime 64 (șaizeci și patru) persoane.

Totodată, prin aceeași ordonanță s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpatei S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L. din infracțiunile de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin 3 și vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.3 și 4 cu aplicarea art. 38 alin.2 din Codul penal în infracțiunile de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin 2 și 3 și vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.3 și 4 cu aplicarea art. 38 alin.2 din Codul penal.

Prin ordonanța (...) a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 14 aprilie 2016, s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpaților Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin, Mincu Costin din infracțiunile prev. de art.192 alin. 3, art.196 alin.3 și 4 și art.349 alin.1 cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal în infracțiunile prev. de art.192 alin. 2 și 3, art.196 alin.3 și 4 și art.349 alin.1 cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpatei Niță Daniela Ioana din infracțiunile prev. de art.192 alin. 3, art.196 alin.3 și 4 și art.349 alin.1 cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal și art. 269 C.p. și art. 275 C.p. cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.P , cu aplicarea finală a disp. art.38 alin.1 din Codul penal în



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

infracțiunile prev. de art.192 alin. 2 și 3, art.196 alin.3 și 4 și art.349 alin.1 cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal și art. 269 C.p. și art. 275 C.p. cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.P , cu aplicarea finală a disp. art.38 alin.1 din Codul penal.

În fine, tot prin ordonanța (...) s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor reținute în sarcina inculpatului Zaharia Viorel din infracțiunile prev. de art.192 alin. 3, art.196 alin.3 și 4 și art.350 alin.1 cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal în infracțiunile prev. de art.192 alin. 2 și 3, art.196 alin.3 și 4 și art.350 alin.1 cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal.

*2. Infracțiunile de neluare a măsurilor de sănătate și securitate în muncă și de nerespectare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă*

Prin ordonanța (...) s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă, respectiv de nerespectare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă, prevăzute de art.349 alin.1 și art.350 alin. 1 din Codul penal.

Prin ordonanța (...) s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspecții Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin, Mincu Costin și Niță Daniela Ioana pentru comiterea infracțiunii de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă, prevăzută de art.349 alin.1 din Codul penal, respectiv față de inculpatul Zaharia Viorel pentru comiterea infracțiunii de nerespectare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă, prevăzută de art.350 alin.1 din Codul penal, ambele în concurs ideal cu infracțiunile de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă.

Prin ordonanțele (...) s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin, Mincu Costin și Niță Daniela Ioana pentru comiterea infracțiunii de neluare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă, prevăzută de art.349 alin.1 din Codul penal, respectiv față de inculpatul Zaharia Viorel pentru comiterea infracțiunii de nerespectare a măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă, prevăzută de art.350 alin.1 din Codul penal, ambele în concurs ideal cu infracțiunile de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă.

*1. Infracțiunile de favorizarea făptuitorului și de sustragerea sau distrugerea de probe*

Prin ordonanța (...) s-a dispus extinderea și începerea urmăririi penale în in rem pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, faptă prev. și ped. de art. 269 C.p. și sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, faptă prev. și ped. de art. 275 C.p. cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.P.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Prin ordonanța (...), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii Niță Cristian Mihai și Niță Daniela Ioana pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, faptă prev. și ped. de art. 269 C.P. și sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, faptă prev. și ped. de art. 275 C.P cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal.

La data de 06.11.2015, prin ordonanțele (...) ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Niță Cristian Mihai și Niță Daniela Ioana pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, faptă prev. și ped. de art. 269 C.P. și sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, faptă prev. și ped. de art. 275 C.P cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal.

Inculpaților li s-au adus la cunoștință învinuirile, schimbările de încadrare juridică și inculpările de îndată ce s-au dispus măsurile, potrivit multitudinii proceselor-verbale aflate la dosar.

Tuturor părților le-au fost prezentate concluziile expertizelor efectuate în cauză, iar obiecțiunile ridicate au fost respinse, soluția comunicându-se.

### **Măsuri preventive**

Prin ordonanțele (...) Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus reținerea inculpaților Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin și Mincu Costin pentru o perioadă de 24 ore.

La propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, față de inculpații Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin și Mincu Costin s-a dispus luarea măsurii arestului preventiv.

Astfel, prin Încheierea (...), Judecătoria Sectorului 4 București a dispus arestarea preventivă a inculpaților Anastasescu George Alin (...), Gancea Paul Cătălin (...) și Mincu Costin (...), pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 03.11.2015, până la data de 02.12.2015, inclusiv.

Prin ordonanțele (...) Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus reținerea inculpaților Zaharia Viorel, Niță Cristian Mihai și Niță Daniela Ioana pentru o perioadă de 24 ore.

Prin Încheierea (...), Judecătoria Sectorului 4 București a dispus arestarea preventivă a inculpaților Zaharia Viorel (...), Niță Cristian Mihai (...) și Niță Daniela Ioana (...), pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.11.2015 până la data de 06.12.2015, inclusiv.

Prin Încheierea (...), Tribunalul București – Secția I Penală a admis contestațiile formulate de inculpații Zaharia Viorel, Niță Cristian Mihai și Niță Daniela Ioana și a dispus luarea față de aceștia a măsurii arestului la domiciliu, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 17.11.2015, până la data de 16.12.2015, inclusiv.



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Judecătoria Sectorului 4 București, prin Încheierea (...), a stabilit pentru inculpata Niță Daniela obligația de a nu părăsi imobilul din București, strada (...).

Prin încheierea de ședință (...) dată de Judecătoria Sector 4 București în dosarul nr. (...), s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu aceea a arestului la domiciliu cu privire la inculpații Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin și Mincu Costin pe o durată de 30 zile începând cu data rămânerii definitive.

Prin încheierea de ședință (...), Tribunalul București a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, a desființat în parte încheierea Judecătoriei Sector 4 București și a prelungit măsura arestării preventive cu privire la inculpații Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin și Mincu Costin pe o perioadă de 30 zile, de la data de 03.12.2015 până la data de 01.01.2016 inclusiv.

Prin încheierea de ședință (...) dată de Judecătoria Sector 4 București în dosarul nr. (...), au fost respinse cererile inculpaților Gancea Paul-Cătălin și Mincu Costin de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului preventiv la domiciliu.

Prin încheierea de ședință (...) Tribunalul București a admis contestațiile formulate de inculpații Gancea Paul-Cătălin și Mincu Costin, a desființat încheierea Judecătoriei Sector 4 București și a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului preventiv la domiciliu pe o durată de 30 zile începând cu data de 21.12.2015 până la data de 19.01.2016 inclusiv.

Prin încheierea de ședință (...) dată de Judecătoria Sector 4 București în dosarul nr. (...) s-a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu pe o perioada de 30 zile începând de la data de 17.12.2015 până la data de 15.01.2016 cu privire la inculpații Zaharia Viorel, Niță Daniela Ioana și Niță Cristian Mihai, măsura a rămas definitivă prin încheierea Tribunalului București din data de 16.12.2015.

Judecătoria Sector 4 București în dosarul nr. (...) prin încheierea (...) a admis cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului preventiv la domiciliu formulată de inculpatul Anastasescu George-Alin începând cu data rămânerii definitive a încheierii.

Prin încheierea (...) dispusă dosarul nr. (...), Tribunalul București - Secția I Penală a admis contestația formulată de parchet împotriva încheierii (...) a Judecătoriei Sector 4 București și a respins cererea de înlocuire a măsurii preventive cu măsura controlului judiciar privind pe inculpatul Anastasescu George-Alin.

Prin încheierea (...) data în dosarul nr. (...), Judecătoria Sector 4 București a prelungit măsura arestului la domiciliu pentru inculpații Gancea Paul-Catalin si Mincu Costin pe o perioada de 30 zile de la data de 20.01.2016 pana la data de 18.02.2016 inclusiv, iar pentru inculpații Zaharia Viorel, Niță Cristian-Mihai si Niță Daniela-Ioana a prelungit măsura arestului la domiciliu pe o perioada de 30 zile de la data de 16.01.2016 pana la data de 14.02.2016 inclusiv.





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Prin aceeași încheiere (...) a Judecătoriei Sector 4 București, cu privire la inculpatul Anastasescu George-Alin, s-a înlocuit măsura arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu pe o durată de 30 zile începând cu data rămânerii definitive a încheierii.

Tribunalul București - Secția I Penală prin încheierea (...) a respins contestația formulată de parchet privind pe inculpatul Anastasescu George-Alin.

Judecătoria Sector 4 București prin încheierea (...) dată în dosarul nr. (...) a prelungit măsura arestului la domiciliu pentru inculpații: Anastasescu George-Alin pe o perioadă de 30 zile, de la data de 29.01.2016 până la data de 27.02.2016 inclusiv, Gancea Paul-Cătălin de la data de 19.02.2016 până la data de 19.03.2016 inclusiv, Mincu Costin de la data de 19.02.2016 până la data de 19.03.2016 inclusiv, Zaharia Viorel de la data de 15.02.2016 până la data de 15.03.2016 inclusiv, Niță Daniela-Ioana de la data de 15.02.2016 până la data de 15.03.2016 inclusiv și Niță Cristian-Mihai de la data de 15.02.2016 până la data de 15.03.2016 inclusiv.

Prin încheierea de ședință (...), dispusă în dosarul nr. (...), cu privire la toți inculpații, Judecătoria Sector 4 București a înlocuit măsura arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 zile, începând cu data rămânerii definitive a încheierii.

Prin încheierea de ședință (...), dispusă în dosarul nr. (...), Tribunalul București a admis contestația formulată împotriva încheierii de ședință din 22.02.2016 a Judecătoriei Sector 4 București și a dispus prelungirea măsurii arestului la domiciliu a inculpaților : Anastasescu George – Alin pe o perioadă de 30 zile de la 28. 02.2016 – 28.03.2016 inclusiv; Gancea Paul – Cătălin și Mincu Costin pe o perioadă de 30 de zile, de la 20.03.2016- 18.04.2016 inclusiv ; Niță Cristian Mihai, Zaharia Viorel și Niță Daniela Ioana - pe o perioadă de 30 de zile, de la 16.03.2016- 14.04.2016 inclusiv .

Prin încheierea de ședință (...), dispusă în dosarul nr. (...), Judecătoria Sector 4 București a înlocuit măsura arestului la domiciliu luată față de inculpații Anastasescu George Alin, Gancea Paul Cătălin, Mincu Costin, Zaharia Viorel, Niță Daniela Ioana și Niță Cristian cu măsura preventivă a controlului judiciar pe o perioadă de 60 zile, începând cu data rămânerii definitive a încheierii.

Prin Încheierea (...), Tribunalul București – Secția I penală a respins ca nefondată contestația împotriva încheierii (...) pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Judecătoria Sectorului 4 București în dosarul cu nr. (...), contestație formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, fiind menținută încheierea atacată prin care a fost respinsă propunerea de prelungire a arestului la domiciliu pentru inculpații Anastasescu G. George-Alin, Gancea I. Paul-Cătălin, Mincu M. Costin, Zaharia E. Viorel, Niță D. Cristian-Mihai, Niță D. Daniela Ioana, fiind dispusă înlocuirea cu măsura controlului judiciar.

Computarea duratei măsurilor privative de libertate:



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

În temeiul art. 72 din C. p., urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpații au fost supus măsurii preventive privative de libertate.

### **Măsuri asiguratorii**

Prin ordonanța (...) s-a dispus luarea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor mobile (inclusiv sume de bani) și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpaților Anastasescu G. George-Alin, Gancea I. Paul-Cătălin, Mincu M. Costin și S.C. COLECTIV CLUB S.R.L.

Prin ordonanța (...) s-a dispus luarea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor mobile (inclusiv sume de bani) și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpaților Zaharia E. Viorel, Niță D. Daniela Ioana și S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L.

## **VII. ALTE SOLUȚII ȘI MĂSURI**

În ceea ce privește *infracțiunea de favorizare a făptuitorului*, faptă prev. și ped. de art. 269 C.p. reținută inițial în sarcina inculpatei Niță Daniela-Ioana, ulterior inculpată pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă prev. și ped. de art. 192 alin. 2 și 3 C.p. și vătămare corporală din culpă faptă prev. de art. 196 alin 3 și alin. 4 din C.p. se constată că acțiunile sale sunt specifice autorului unei infracțiuni și nu într-un ajutor dat unei alte persoane. (...)

Privitor la infracțiunea de favorizare a făptuitorului, faptă prev. și ped. de art. 269 C.p. pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpatul Niță Cristian-Mihai, se reține că acesta este fratele inculpatei Niță Daniela-Ioana cercetată în calitate de inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă prev. și ped. de art. 192 alin. 2 și 3 C.p. și vătămare corporală din culpă faptă prev. de art. 196 alin 3 și alin. 4 din C.p. Potrivit art. 269 alin. 3 C.p. "Favorizarea săvârșită de un membru de familie nu se pedepsește". Art. 177 alin. 1 lit. a C.p.p. precizează în ceea ce privește înțelesul unor termeni sau expresii în legea penală că prin membru de familie se înțelege "ascendenții și descendenții, frații și surorile, copiii acestora, precum și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii astfel de rude".

## **VIII. CARACTERIZAREA INCULPAȚILOR**

Toți inculpații nu sunt cunoscuți cu antecedente penale. (...)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate, că infracțiunile arătate mai sus există, au fost săvârșite de inculpații menționați și aceștia răspund penal,

În temeiul



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

- art. 327 lit. a din Codul de procedură penală

**D I S P U N E M:**

1. *Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului*

**- ANASTASESCU GEORGE-ALIN (...)** pentru săvârșirea:

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, împreună cu Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprie unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu și a morții a următoarelor persoane: (...)

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, împreună cu Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprie unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu și vătămarea corporală a persoanelor vătămate (...)

- infracțiunii de neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori la SC CLUB COLECTIV SRL, împreună cu Gancea Paul Cătălin și Mincu Costin,



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

nu au asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în condițiile condiționării unui număr mare de auditori la aceste activități în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă,

nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), și

nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC CLUB COLECTIV SRL și SC (...) SRL (încălcându-se dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

2. *Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului*

**- GANCEA PAUL-CĂTĂLIN (...)** pentru săvârșirea:

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, împreună cu Anastasescu George Alin și Mincu Costin, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare impropriei unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

(obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu și a morții a următoarelor persoane: (...).

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, împreună cu Anastasescu George Alin și Mincu Costin, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu și vătămarea corporală a persoanelor vătămăte (...).

- infracțiunii de neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori la SC CLUB COLECTIV SRL, împreună cu Anastasescu George Alin și Mincu Costin,

nu au asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în condițiile condiționării unui număr mare de auditori la aceste activități în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă,

nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), și

nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC CLUB COLECTIV SRL și SC (...) SRL (încălcându-se dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă),  
cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

2. *Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului*

- **MINCU COSTIN** (...) pentru săvârșirea:

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, împreună cu Anastasescu George Alin și Gancea Paul Cătălin, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare impropriei unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu și a morții a următoarelor persoane: (...).

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, împreună cu Anastasescu George Alin și Gancea Paul Cătălin, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare impropriei unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii în seara zilei de 30.10.2015 a unui incendiu și vătămarea corporală a persoanelor vătămăte: (...).

- infracțiunii de neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administratori la SC CLUB COLECTIV SRL, împreună cu Anastasescu George Alin și Gancea Paul Cătălin,

nu au asigurat în societate cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă (încălcându-se dispozițiile art.6 alin.1, art.7 alin.4 lit.a și b și art.13 lit.b din



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.46 și art.104 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, și art.4 și 5 din Anexa la H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă), prin inexistența planului de prevenire și protecție compus din măsuri tehnice, organizatorice, sanitare și de altă natură, bazat pe evaluarea riscurilor, pe care să îl aplice corespunzător condițiilor specifice unității în activități de spectacole, în condițiile condiționării unui număr mare de auditori la aceste activități în lipsa cerințelor minime privind securitatea și sănătatea în muncă,

nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și ale clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire, suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.10 lit.a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.8 din H.G. nr.1091/2006, privind cerințe minime de securitate și sănătate în muncă, și art. 4 și art. 11.7 din Anexa aceleiași hotărâri de guvern), și

nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC CLUB COLECTIV SRL și SC (...) SRL (încălcându-se dispozițiile art.6 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.15 alin.1 pct.30 și art.82 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

**3. Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatei**

**-NIȚĂ DANIELA IOANA (...) pentru săvârșirea**

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redactate în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

persoane – cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și decesului următoarelor persoane: (...).

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redade în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane – cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămării corporale a următoarelor persoane: (...).

- infracțiunii de neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.349 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de administrator la SC GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS SRL,

nu a organizat activitatea de realizare a instalației pentru jocurile de artificii (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.13 lit a din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă),

nu a realizat instruirea lucrătorilor pirotehniști Zaharia Viorel și (...) cu privire la activitatea de spectacol pirotehnic ce urma să se desfășoare în Clubul Colectiv (încălcându-se dispozițiile art.6 și art.20 din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă și art.90 alin.2 din H.G. nr.1425/2006, republicată privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă) și

nu a asigurat instrucțiuni de utilizare în limba română a articolelor pirotehnice (încălcându-se dispozițiile art.42 din HG nr.1102/2014, privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, art.11 alin.2 din H.G. nr.536/2002, privind Normele tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și pirotehniștilor, coroborate cu art.29 1 și art.31 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive, și cele ale H.G. nr.536/2002),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

- infracțiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. și ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin 2 Cod Penal, constând în aceea că,





**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

ulterior producerii incendiului din data de 30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind administrator la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, împreună cu Niță Cristian-Mihai și (...), director respectiv salariată la aceeași societate, au procedat la distrugerea și sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză;

- cu aplicarea finală a dispozițiilor art.38 alin.1 din Codul penal,

**4. Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului**

**-ZAHARIA VIOREL (...)** pentru săvârșirea

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul a multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, împreună cu (...), în calitate de pirotehniști autorizați, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și morții următoarelor persoane: (...).

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, faptă prev. de art. 196 alin 3 și 4 din Cod Penal, constând în aceea că, împreună cu (...), în calitate de pirotehniști autorizați, lucrători la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L, au instalat elementele pirotehnice (jerbe de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu și vătămării corporale a persoanelor vătămate: (...).

- infracțiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prev. de art.350 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, în calitate de lucrător pirotehnist la SC GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS SRL, împreună cu (...), a utilizat articolele pirotehnice clasa T1 pentru exterior în spațiu necorespunzător și nu a luat măsuri de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, mediului (încălcându-se dispozițiile art.22, art.23 alin.1 lit.a, art.39 alin.9 lit.e din Legea nr.319/2006, privind sănătatea și securitatea în muncă, art.34 alin.1 din Legea nr.126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive),

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal.

**6. Trimiterea în judecată a inculpatei**



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

**- S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., (...), pentru săvârșirea**

- infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, Gancea Paul Cătălin, Anastasescu George-Alin și Mincu Costin, în calitate de administratori, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare impropriei unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și morții următoarelor persoane: (...).

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul său, Gancea Paul Cătălin, Anastasescu George-Alin și Mincu Costin, în calitate de administratori, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare impropriei unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămării corporale a persoanelor vătămăte: (...)

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

7. *Trimiterea în judecată a inculpatei*

**-S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L, (...), pentru săvârșirea**

-infracțiunii de ucidere din culpă, în formă agravată, având ca urmare decesul mai multor persoane, prev. de art.192 alin.2 și 3 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul societății, în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

Fireworks Artists S.R.L., inculpata Niță Daniela Ioana a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redată în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii autorizați (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii Zaharia Viorel și (...) au instalat și folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și decesului a 64 persoane,

- infracțiunii de vătămare corporală din culpă, în formă agravată, având ca urmare vătămarea mai multor persoane, prev. de art.196 alin.3 și 4 din Codul penal, constând în aceea că, în realizarea obiectului de activitate și în interesul societății, în calitate de administrator al S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., inculpata Niță Daniela Ioana a procurat de la societatea (...) din Bulgaria produse pirotehnice „fântână de scenă”, neînsoțite de fișe tehnice, care, în conformitate cu instrucțiunile de utilizare redată în limba bulgară pe eticheta fiecărui produs, dar netraduse, trebuie utilizate numai în spațiu deschis și amplasate în poziție verticală, pe un suport stabil și plat, și, în aceste condiții, fără efectuarea vreunui minim instructaj privind modul de folosire al produselor pirotehnice și fără un instructaj privind noul loc de muncă (incinta clubului Colectiv), i-a însărcinat pe pirotehniștii autorizați (...) și Zaharia Viorel să monteze și să acționeze la data de 30.10.2015 elementele pirotehnice într-un spațiu închis, respectiv incinta clubului Colectiv, cunoscând faptul că la evenimentul organizat vor fi prezente numeroase persoane, iar lucrătorii Zaharia Viorel și (...) au instalat și folosit elementele pirotehnice (fântână de scenă) în incinta clubului Colectiv, în ziua de 30.10.2015, fără a respecta măsurile de siguranță și prevederile legale în acest sens, cu consecința producerii unui incendiu în seara zilei de 30.10.2015 și vătămării corporale a mai multor persoane.

cu aplicarea art.38 alin.2 din Codul penal,

8. *Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului*

- **Niță Cristian Mihai**, (...), pentru săvârșirea

- infracțiunii de sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, prev. și ped. de art. 275 alin.1 din Codul penal, constând în aceea că, ulterior producerii incendiului din data de



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Biroul de Informare și Relații Publice**

---

30.10.2015 în incinta clubului Colectiv, fiind director la S.C. Golden Ideas Fireworks Artists S.R.L., împreună cu Niță Daniela Ioana și (...), administrator respectiv salariată la aceeași societate, au procedat la distrugerea și sustragerea de documente ce constituie probe în cadrul procesul penal, pentru a împiedica sau îngreuna cercetările în cauză. (...)

În temeiul prevederilor art. 330, art. 202, art. 203, art. 211 și 348 din Codul de procedură penală,

Propunem:

Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpații Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin, Mincu Costin, Zaharia Viorel, Niță Daniela Ioana și Niță Cristian Mihai, deoarece măsura este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpaților de la urmărirea penală, al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni, ținând cont că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura controlului judiciar este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpaților.

În temeiul prevederilor art. 330, art. 249, art. 252 și art. 253 din Codul de procedură penală,

Propunem:

Menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor inculpaților Anastasescu George-Alin, Gancea Paul-Cătălin, Mincu Costin, Zaharia Viorel, Niță Daniela Ioana, Niță Cristian Mihai, S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. și S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L., astfel cum s-a instituit la urmărirea penală.

În temeiul prevederilor art. 274 alin.1, 2 și 3 din Codul de procedură penală solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 170.000 lei, reprezentând costurile suportate la efectuarea urmăririi penale (tarifele expertizelor criminalistice, constatările tehnico-științifice, expertizei tehnice în construcții, necropsiilor și expertizelor medico-legale, onorariile apărătorilor desemnați din oficiu, costurile materialelor criminalistice și de suport, costurile deplasărilor la efectuarea nenumăratelor activități de cercetare și urmărire penală, costurile comunicărilor fax și telefonice, alte costuri legate de faza urmăririi penale – birotică, alte cheltuieli legate de prezervarea probelor materiale, etc.).

În temeiul art. 329 din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit șase copii certificate și de dosarul cauzei se transmite la Judecătoria Sectorului 4 București, competentă să judece cauza în fond, potrivit art.35 alin 1 și art.41 alin 1 lit. a-d din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

**Inculpați:**

- ANASTASESCU GEORGE-ALIN (...)
- GANCEA PAUL-CĂTĂLIN (...)
- MINCU COSTIN (...)
- NIȚĂ DANIELA IOANA (...)
- ZAHARIA VIOREL (...)
- NIȚĂ CRISTIAN MIHAI (...)
- S.C. GOLDEN IDEAS FIREWORKS ARTISTS S.R.L (...)
- S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. (...)

**Părți civile și persoane vătămate:**

**Părți civile (aparținători persoane decedate): (...)**

**Persoane vătămate și părți civile – supraviețuitori: (...).**

**Spitale constituite parte civilă**

Parte civilă- SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ, DE CHIRURGIE PLASTICĂ,  
REPARATORIE ȘI ARSURI

Parte civilă-SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ BUCUREȘTI

Parte civilă-SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ ELIAS

Parte civilă-SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI

Parte civilă-SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENȚĂ MILITAR CENTRAL "DR.  
CAROL DAVILLA"

Parte civilă-SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ "PROFESOR DOCTOR AGRIPPA  
IONESCU"

Parte civilă-SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ SFÂNTUL PANTELIMON

Parte civilă-SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII "GRIGORE  
ALEXANDRESCU"

Parte civilă-SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BAGDASAR ARSENI BUCUREȘTI-  
București

Parte civilă-SPITALUL DE URGENȚĂ AL MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE  
"PROF.DR. DIMITRIE GEROTA"

Parte civilă-SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ "SFÂNTUL IOAN"



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
*Biroul de Informare și Relații Publice*

---

**Autorități, Instituții constituite părți civile pentru cheltuielile privind transportul aerian**

Parte civilă - MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘCOALA SUPERIOARĂ DE AVIAȚIE CIVILĂ

Parte civilă - MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE UM 02515 L BUCUREȘTI

Parte civilă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ TÂRGU-MUREȘ

Persoană vătămată DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

Parte civilă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI

Parte civilă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ-NAPOCA

Parte civilă MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL AVIAȚIEI

Parte civilă MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

**Martori: (...).**

**PROCURORI,**  
**(...)**