

913/18.04.2016

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator date cu caracter personal nr. 4472
Dosar nr. 85/P/2016

În temeiul disp.art.328 alin.(1) C.proc.pen.
și art. 22² din OUG nr.43/2002,
verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(...)

RECHIZITORIU

Anul 2016, luna aprilie, ziua 12

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul **MANEA DOREL**, cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție,

EXPUN URMĂTOARELE:

ÎN FAPT

La data de 22.03.2016 a pretins de la denunțatorul (...) suma de 11.000 euro, afirmând că are influență asupra funcționarilor din Primăria Comunei Agigea, cu atribuții în ceea ce privește organizarea și desfășurarea unei licitații pentru atribuirea unor contracte de concesiune având ca obiect terenuri, pe care îi poate determina să asigure obținerea de către denunțator a unui contract de concesiune pentru un asemenea teren, iar la data de 24.03.2016, în baza înțelegerii anterioare și în scopul arătat anterior, a primit de la denunțator suma de 3.000 euro reprezentând o primă tranșă din totalul de 11.000 euro pretinși.

În ziua de 23.03.2016 la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța – a fost înregistrat denunțul formulat de (...), cu privire la comiterea, de către inculpatul Manea Dorel, consilier în cadrul Primăriei Comunei Agigea, a unor infracțiuni de corupție.

În fapt, în cursul lunii martie 2016, respectiv în săptămâna anterioară formulării denunțului, (...) a aflat de la un prieten al său, (...), că în Agigea se organizează o licitație pentru concesionarea de terenuri de către Primărie, însă de regulă este pretinsă avansarea unor sume de bani cu titlu de mită către anumiți funcționari, astfel cum rezultă din declarațiile celor doi martori.

Întrucât (...) s-a declarat interesat de concesionarea unui astfel de teren, (...) l-a contactat telefonic pe un anume „Dan”, identificat ca fiind inculpatul MANEA DOREL, despre care cunoștea că este consilier local în cadrul Primăriei Comunei Agigea, pentru a crea o legătură între acesta din urmă și (...).

Inculpatul a răspuns prompt solicitării (...), acceptând să se întâlnească în aceeași zi cu acesta și cu (...) pentru a-i oferi celui din urmă mai multe informații cu privire la modalitatea în care poate obține terenul respectiv în contextul organizării licitației publice.

Conform celor menționate (...), acesta îi spusese în prealabil inculpatului MANEA DOREL că este interesat de trei loturi pentru încă doi prieteni ai săi, urmând să îi dea răspunsul în câteva zile, însă ulterior inculpatul l-a contactat pe denunțător pentru a-l convinge pe acesta din urmă să încheie „afacerea”.

Întrucât inculpatul a fost insistent să afle dacă (...) a decis să concesioneze terenul dorit, dat fiind că perioada pentru înscrierea la licitație era cuprinsă între 28 martie și 01 aprilie – aspect care rezultă și din înscrisurile predate de către Primăria Comunei Agigea în cursul urmăririi penale, prin intermediul (...) s-a stabilit ca denunțătorul, inculpatul și (...) să se întâlnească în vederea discutării detaliilor necesare demersului respectiv.

Astfel, în ziua de 22.03.2016, într-un loc ales de către inculpat, respectiv pizzeria „(...)” din Eforie Nord, s-au întâlnit toate cele trei persoane – denunțătorul, prietenul acestuia, (...), și consilierul „Dan” (inculpatul MANEA DOREL). Cu

ocazia întâlnirii consilierul s-a prezentat ca fiind „Dan”, membru în Consiliul Local al Primăriei Agigea, județul Constanța, iar denunțatorul l-a întrebat pe acesta din urmă care este numele său real, aflând că se numește MANEA DOREL și că i se spune „Dan”, aspect pe care denunțatorul îl constatare și în urma vizionării paginii de internet a Primăriei Agigea, unde consilierul figura cu fotografie și nume, precum și ca fiind consilier din (...), proporția în cadrul Consiliului Local fiind de aproximativ 11-3 în favoarea (...).

(...)

În cadrul întâlnirii denunțatorul i-a cerut inculpatului detalii concrete în vederea participării la licitație. În acest sens, inculpatul a început inițial să consemneze olograf pe un buletin de analize medicale aparținând denunțatorului datele privind licitația, perioada depunerii cererilor și ziua organizării licitației, în acest context fiind precizat că cererile de înscriere trebuie depuse pe data de 26.03.2016 iar perioada de înscriere cu toată documentația necesară este 28-31.03.2016, licitația urmând a avea loc la data de 04.04.2016.

(...)

Inculpatul a oferit informații privind documentele necesare participării la licitație și condiții de eligibilitate, astfel cum acestea sunt prevăzute de documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini. În privința taxei, denunțatorului i s-a comunicat că trebuie să plătească suma de 400 lei necesară pentru înscriere, 200 lei caietul de sarcini, redevența de aproximativ 3500-4000 lei, în funcție de suprafața terenului, toate aceste sume trebuind a fi achitate dublu, adică și pentru „contracandidat” (al doilea ofertant necesar pentru realizarea efectivă a procedurii de licitație publică deschisă, conform documentației de atribuire), inculpatul explicându-i că jumătate din aceste sume le va recupera după licitație, în numele contracandidatului care va pierde.

(...)

În acest context, dialogul dintre inculpat și martor, purtat cu privire la sumele de bani – *câte 4.000 euro pentru loturile situate lângă lacul Agigea, sumă ce urma a fi dată de cei doi prieteni ai denunțatorului, și 3.000 de denunțator, în vederea*

obținerii contractelor de concesiune, în total suma de 11.000 euro, din care un avans de 3.000 euro – reprezentând prețul influenței traficate s-a desfășurat astfel la debutul întrevederii:

(...)

Conversația dintre cei doi a continuat cu stabilirea suprafeței, poziționarea loturilor dorite de (...) – inclusiv prin indicarea pe smartphone-ul aparținând inculpatului a unei hărți cuprinzând loturile deținute de Primăria Agigea și care urmau a fi concesionate – și satisfacerea interesului acestuia de către inculpat în obținerea unor loturi situate lângă lacul Agigea, strada (...), inculpatul asigurându-l de faptul că este omul potrivit în cazul în care este interesat, de demersurile pe care le va întreprinde, precum și cu privire la caracterul cert al acestora:

(...)

În cadrul discutării chestiunilor privind licitația denunțatorul i-a spus consilierului local MANEA DOREL că prietenii săi sunt de acord să dea suma de bani pretinsă pentru obținerea terenurilor, însă doresc, precum denunțatorul, o garanție de seriozitate. Răspunzând la această solicitare, inculpatul l-a asigurat pe (...) că „treaba este serioasă” și că îi poate da denunțatorului în garanție autoturismul personal marca (...).

Inculpatul MANEA DOREL a subliniat, de asemenea, împrejurarea că preferă să se întâlnească numai cu martorul denunțator, nu și cu cei doi prieteni ai acestuia, spre finalul discuției solicitând ca aceștia să dea avansul solicitat prin intermediul denunțatorului.

În cadrul aceleiași întâlniri inculpatul MANEA DOREL a adresat în mod direct (...) solicitarea ca acesta să îi dea o sumă de bani cu titlu de avans, respectiv suma de 3.000 euro, invocând în mod expres influența sa asupra unor funcționari din cadrul Primăriei Comunei Agigea, cu atribuții privind organizarea și desfășurarea licitației menționate, pentru a-i determina pe aceștia să asigure, câștigarea de către martor a lotului de teren dorit, solicitarea fiind exprimată expres și neechivoc:

(...)

De asemenea, inculpatul MANEA DOREL i-a spus (...) că licitația va fi o formalitate, că în fapt, terenurile ce urmează a fi concesionate sunt „luate” iar în prezent nu face decât să caute oamenii pentru a le distribui, acest din urmă aspect reieșind și din harta cu terenuri prezentată pe telefonul smart, unde erau evidențiate cu o altă culoare.

O parte a discuției dintre cei doi a fost centrată pe modalitatea de înscriere la licitația ce urma a fi organizată și, în special, pe maniera în care inculpatul intenționa „trucarea” acesteia.

Astfel, introducând ca temă „contracandidatul”, inculpatul i-a prezentat (...) posibilitatea ca acesta din urmă să aducă un „contracandidat de formă” în ipoteza în care denunțatorul nu poate găsi „oameni de încredere” cărora ar urma să le plătească suma de 100 euro pentru a juca rolul de ofertant.

De asemenea, inculpatul i-a oferit denunțatorului varianta ca cel dintâi să se ocupe de identificarea unor astfel de persoane. Pentru a întări aceste afirmații, inculpatul i-a spus (...) că a făcut de multe ori acest lucru și că este dispus să îi indice numele și adresele beneficiarilor.

Mai mult decât atât, inculpatul l-a asigurat pe (...) că acesta va câștiga licitația, explicându-i modalitatea concretă în care se va desfășura:

(...)

În vederea sporirii încrederii (...), în cadrul aceleiași convorbiri inculpatul MANEA DOREL i-a precizat celui dintâi că este președinte al comisiei, înscrierile administrate în cauză evidențind, însă, că inculpatul este numai membru în Consiliul Local al Primăriei Agigea, conform listei comunicate de instituție, atribuțiile privind organizarea și desfășurarea procedurii de licitație revenind altor funcționari stabiliți prin hotărâre de consiliu local.

Manifestarea insistenței vădite a inculpatului în scopul întăririi încrederii denunțatorului în satisfacerea demersurilor sale este evidențiată și de invocarea repetată, de către cel dintâi, a proporției majoritare deținute în cadrul Consiliului Local de către partidul din care face parte inculpatul, precum și a relațiilor create de

către inculpat cu alți membri marcanți ai aceluiași partid, împrejurări care ar facilita obținerea solicitărilor sale.

(...)

Mai mult, la finalul discuției inculpatul MANEA DOREL i-a oferit (...) oportunitatea încheierii unor „afaceri viitoare”, în urma cărora martorul ar putea primi comisioane, în ipoteza în care în viitor acesta îi va mai duce persoane interesate să obțină teren în localitatea Agigea: (...)

În baza înțelegerii anterioare, la data de 24.03.2016 (...) l-a contactat pe inculpatul MANEA DOREL, căruia i-a comunicat că a cumpărat „prăjiturile” stabilite în ziua de 22.03.2016, convenind cu acesta să se întâlnească în același loc, respectiv pizzeria „(...)” din localitatea Eforie Nord, pentru ca martorul să înmâneze inculpatului avansul pretins de către acesta în scopul arătat anterior, (...)

(...).

Conversația dintre cei doi a avut ca subiect inclusiv detaliile privind cererea ce urma a fi depusă de către denunțator pentru participarea la licitație, inculpatul MANEA DOREL concepând și consemnând personal un model de cerere pentru denunțator, prezentat de către acesta organelor de urmărire penală și depus la dosarul cauzei.

(...)

După stabilirea acestor detalii, inclusiv a faptului că diferența de 8.000 euro trebuia dată inculpatului în ziua licitației, (...) i-a dat inculpatului MANEA DOREL suma de bani pretinsă de către acesta cu titlu de avans, respectiv **3.000 euro, formată din bancnote de 50 și 100 de euro**, și i-a cerut să îi numere, însă inculpatul a refuzat, solicitând martorului să procedeze personal la numărarea sumei respective. Astfel, **martorul a efectuat numărătoarea până la treizeci, apoi i-a înmânat inculpatului, care a introdus suma primită în buzunarul din partea dreaptă a hainei pe care o purta.**

În aceeași zi, în jurul orelor 11:45, în timp ce (...) și inculpatul MANEA DOREL se aflau în incinta pizzeriei stabilite ca loc de întâlnire, organele de urmărire

penală s-au deplasat în interior, constatând că la etaj, la o masă situată pe partea stângă a localului, se aflau cele două persoane menționate.

Procedând la identificarea acestor persoane, s-a stabilit că acestea sunt (...) și inculpatul MANEA DOREL, cel dintâi declarând verbal că s-a întâlnit cu inculpatul pentru a-i da suma de 3.000 euro, constituind prima tranșă din totalul de 11.000 de euro preținși, pentru ca acesta să-și exercite influența asupra funcționarilor din cadrul primăriei, care au în sarcină organizarea și desfășurarea licitației privind atribuirea unor contracte de concesiune, având ca obiect terenuri din intravilanul comunei Agigea.

În ceea ce îl privește pe inculpat, acesta a precizat verbal că s-a întâlnit la un ceai cu o persoană pe care nu o cunoaște, precum și că are asupra sa *suma de 3.000 euro „care sunt bani de buzunar”*.

Cu această ocazie asupra inculpatului au fost identificate mai multe bunuri, respectiv un portmoneu conținând suma de 217 lei, mai multe legitimații, carduri bancare și cărți de vizită iar *în buzunarul exterior dreapta al gecii, un teanc de bancnote cu cupiura de 50 și 100 de euro*, legate cu un elastic de culoare galbenă, sumă despre care inculpatul a repetat că reprezintă *„bani de buzunar”*.

În aceeași împrejurare s-a procedat la compararea seriilor bancnotelor ce alcătuiau suma de 3.000 euro cu seriile consemnate anterior în procesul-verbal de înseriere, atașat la dosarul cauzei, operațiune reluată ulterior, la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța – în prezența avocatului ales al inculpatului, și consemnată în cuprinsul procesului-verbal întocmit în acest sens.

(...)

ÎN DREPT

Fapta inculpatului MANEA DOREL care la data de 22.03.2016 a pretins de la denunțatorul (...) suma de 11.000 euro, afirmând că are influență asupra funcționarilor din Primăria Comunei Agigea, cu atribuții în ceea ce privește organizarea și desfășurarea unei licitații pentru atribuirea unor contracte de concesiune având ca obiect terenuri, pe care îi poate determina să asigure obținerea

de către denunțator a unui contract de concesiune pentru un asemenea teren, iar la data de 24.03.2016, în baza înțelegerii anterioare și în scopul arătat anterior, a primit de la denunțator suma de 3.000 euro reprezentând o primă tranșă din totalul de 11.000 euro pretinși, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prevăzută și pedepsită de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

(...)

LATURA CIVILĂ

Data fiind natura infracțiunii reținute în sarcina inculpatului MANEA DOREL, în prezenta cauză nu poate fi exercitată o acțiune civilă alăturată celei penale.

MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIIRII PENALE

A. Acte procesuale relevante

Prin ordonanța din data de 23.03.2016 a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța – s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de *trafic de influență*, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 alin. (1) C.pen., rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, reținându-se că din cuprinsul actului de sesizare rezultă că la data de 22.03.2016 numitul Manea Dorel, membru în Consiliul Local Agigea, a pretins de la (...) suma de 11.000 euro, afirmând că are influență asupra funcționarilor din Primăria Comunei Agigea, cu atribuții în ceea ce privește organizarea și desfășurarea unei licitații pentru atribuirea unor contracte de concesiune având ca obiect terenuri, pe care îi poate determina să asigure obținerea de către denunțator a unui contract de concesiune pentru un asemenea teren.

La data de 24.04.2016 prin ordonanța cu numărul de mai sus s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Manea Dorel, reținându-

se că din datele și probele existente în cauză rezultă indicii rezonabile că acesta a comis infracțiunea pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, respectiv faptul că la data de 22.03.2016 a pretins de la (...) suma de 11.000 euro, afirmând că are influență asupra funcționarilor din Primăria Comunei Agigea, cu atribuții în ceea ce privește organizarea și desfășurarea unei licitații pentru atribuirea unor contracte de concesiune având ca obiect terenuri, pe care îi poate determina să asigure obținerea de către denunțator a unui contract de concesiune pentru un asemenea teren, iar la data de 24.03.2016, în baza înțelegerii anterioare și în scopul arătat anterior, a primit de la denunțator suma de 3.000 euro reprezentând o primă tranșă din totalul de 11.000 euro preținși, faptă care constituie infracțiunea de *trafic de influență*, prevăzută și pedepsită de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal încheiat la data de 24.03.2016, **suspectului i-au fost aduse la cunoștință** calitatea dobândită și drepturile și obligațiile prevăzute de art.83 și art. 108 C.proc.pen.

Prin ordonanța nr.85/P/2016 din data de 24.03.2016 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul MANEA DOREL, reținându-se în sarcina acestuia aceeași învinuire și aceeași încadrare juridică precum în ordonanța prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta.

În aceeași zi **inculpatului i-a fost adusă la cunoștință** noua calitate dobândită, precum și drepturile și obligațiile prevăzute de art. 309 alin. (2) C.proc.pen. rap. la art. 108 C.proc.pen., art. 10 C.proc.pen. și art. 83 C.proc.pen.

B. Măsuri preventive

În cauză *a fost dispusă măsura preventivă a reținerii* față de inculpatul MANEA DOREL pentru o durată de 24 de ore, începând cu data de 24.03.2016, ora 15¹⁵, și până la data de 25.03.2016, ora 15¹⁵, fiind asistat de avocatul ales (...), din cadrul Baroului Constanța.

La data de 25.03.2016 s-a solicitat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului MANEA DOREL iar prin încheierea nr. 62 din aceeași dată judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța *a dispus arestarea preventivă a inculpatului* pe o durată de 30 de zile, de la data de 25.03.2016 și până la data de 23.04.2016, inclusiv.

Încheierea judecătorului de drepturi și libertăți a rămas definitivă la data de 29.03.2016 prin respingerea contestației formulate de către inculpat de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța.

(...)

DATE PRIVIND PERSOANA INCULPATULUI

(...)

PROPUNERI ADRESATE INSTANȚEI DE JUDECATĂ

În temeiul art. 330 C.proc.pen., propunem menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul MANEA DOREL, prin încheierea nr. 62 din data de 25.03.2016, de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța, pe o durată de 30 de zile, de la data de 25.03.2016 și până la data de 23.04.2016, inclusiv, încheiere ce a rămas definitivă la data de 29.03.2016 prin respingerea contestației formulate de către inculpat de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța.

(...)

ALTE DATE

(...)

În raport de aceste aspecte, în cauză se vor stabili cheltuieli judiciare în cuantum de 3000 lei, ce vor cădea în sarcina inculpatului în caz de condamnare.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a) C.proc.pen.

DISPUN

Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului MANEA DOREL, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *trafic de influență*, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Conform art. 329 alin. (1) și (2) C.proc.pen., rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei și o copie a rechizitoriului pentru a fi comunicată inculpatului, se înaintează Tribunalului Constanța.

În baza art. 328 alin. (2) C.proc.pen., vor fi citați:

INCULPAT

MANEA DOREL – Centrul de Reținere și Arest Preventiv Constanța.

MARTORI

(...)

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 3.000 lei, care, în baza art.274 alin. (1) C.proc.pen., urmează a fi suportate de către inculpat în caz de condamnare.

PROCUROR

(...)

