

756/05.04.2016

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
Secția de combatere a corupției  
Dosar nr. 41/P/2016  
Operator date nr. 4472

.... martie 2016  
Verificat legalitatea și temeinicia în  
conf. cu art. 328 alin.1 C.p.p., art. 22<sup>2</sup>  
alin.1 din OUG nr. 43/2002 și art. 34  
lit. b din Regulamentul de ordine  
interioară al D.N.A.  
Procuror șef secție  
(...)

## RECHIZITORIU

30 martie 2016

(...) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatare a Corupției,

Examinând actele, lucrările precum și probele administrate în dosarul penal 41/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție privind pe inculpatul:

**Polifroni Dimu** – (...) , cercetat în stare de arest preventiv în prezenta cauză (mandatul de arestare preventivă expiră la data de 19.04.2016) și în executarea unei condamnări definitive, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, *faptă prev. și ped. de art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen.*

### CONSTAT :

#### *I. În fapt*

##### *I.1 Date privind modalitatea de sesizare*

La data de 20.01.2016, numiții (...), (...), (...) și (...) au formulat un denunț din cuprinsul căruia rezultau următoarele: „în perioada iulie 2012 – octombrie 2012, inculpatul **Polifroni Dimu** le-a pretins suma de **100.000 de euro**, lăsând să se creadă că poate interveni la magistrații investiți cu soluționarea dosarelor penale în care (...) era arestat, pentru a obține punerea în libertate din starea de arest preventiv”(…).

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

### ***1.2 Expunerea detaliată a situației de fapt***

La data de **10.07.2012**, urmare a referatului cu nr. (...)/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, prin încheierea pronunțată în dosarul (...) /2012, Curtea de Apel București a dispus arestarea a opt dintre inculpați, printre care și denunțatorul (...)(...).

La sfârșitul lunii iulie 2012, cu ocazia unei vizite pe care i-a făcut-o fratelui său în Arestul Central , (...) a fost rugată de (...) să ia legătura cu inculpatul **Polifroni Dimu**, întrucât acesta îi putea ajuta cu eliberarea frauduloasă din arestul preventiv. (...) i-a mai transmis surorii sale că, știe de la numitul (...), că **Polifroni Dimu** are cunoștințe în justiție, însă nu ar fi avut încredere în (...) pentru a discuta cu el. După aproximativ două-trei zile, (...) a luat legătura telefonic cu **Polifroni Dimu** și au stabilit să se întâlnească pentru a discuta, la locuința pe care acesta din urmă o deține în municipiul Constanța, str. (...) . Cu această ocazie, (...) i-a dat inculpatului **Polifroni Dimu** un bilețel de hârtie pe care îl primise de la fratele său. După un interval de timp, (...) a fost contactată telefonic de **Polifroni Dimu** care i-a solicitat să se deplaseze până la locuința sa. Cu acest prilej, **Polifroni Dimu** i-a relatat acesteia că „*a vorbit*” și că o poate ajuta să-l elibereze pe fratele său din arest.

Potrivit denunțătoarei (...), la acest moment, **Polifroni Dimu** nu a pretins nicio sumă de bani dar, i-a spus că pe parcurs se vor face cheltuieli pe care familia (...) va trebui să le achite. În aceleași împrejurări, **Polifroni Dimu** a întrebat-o pe (...) cine sunt procurorii care anchetează cazul și a emis pretenția ca de fiecare dată când fratele său va formula o cerere de înlocuire a arestului preventiv să fie anunțat, să-i comunice numărul de dosar, precum și ziua și ora când se judecă. **Polifroni Dimu** a mai cerut ca (...) să formuleze săptămânal câte o cerere de înlocuire a măsurii arestului preventiv(...).

La data de **19.07.2012**, (...) a formulat o cerere de liberare provizorie sub control, cerere respinsă de Curtea de Apel București prin încheierea din data de **20.07.2012** (dosar (...)/2012)(...). Împotriva încheierii, (...) a formulat recurs, termenul de judecată fiind stabilit de Î.C.C.J la data de **03.08.2012**. Recursul formulat de (...) a fost respins de Î.C.C.J. (...).

Prin încheierea din data de **01.08.2012**(dosar (...) /2012) Curtea de Apel București a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv față de cei opt inculpați pentru o perioadă de 30 de zile, până la data de **05.09.2012 inclusiv** (...).

La data de **09.08.2012**, (...) a formulat o cerere de liberare provizorie pe cautiune. Termenul de judecată a fost stabilit de Curtea de Apel București la data de **14.08.2012**(dosar (...)/2012)(...).

La termenul de judecată din **14.08.2012**, Curtea de Apel București a amânat cauza pentru data de **20.08.2012**, în vederea depunerii cauțiunii - în cuantum de 300.000 lei -, termen de judecată la care a luat act de renunțarea lui (...) la soluționarea cererii (...).

După două-trei zile (...) l-a sunat pe **Polifroni Dimu**, acesta solicitându-i să se deplaseze la locuința sa, în jurul orei 18:00. (...) a mers acasă la **Polifroni Dimu**, acesta a ieșit afară și s-a urcat în autoturismul (...). **Polifroni Dimu** a întrebat-o pe (...): „*ce cerere ai formulat?*”. (...) i-a răspuns că a formulat o cerere de liberare provizorie pe cauțiune. **Polifroni Dimu** a solicitat „*data când se judecă și numărul de dosar*”. (...) i-a pus la dispoziție datele solicitate, **Polifroni Dimu** le-a scris pe o foaie și i-a precizat că „*dacă se rezolvă ceva o să o sune*”, urmând să-i spună „*femeii*” numărul de dosar și că dacă poate face ceva în această privință. **Polifroni Dimu** a mai spus că va încerca să discute să se stabilească o cauțiune mica pentru a o putea achita. (...).

La data de **16.08.2012**, (...), prin avocat a depus o cerere de liberare provizorie sub control judiciar, cererea primind termen la data de 17.08.2012 (Curtea de Apel București – dosar (...) /2012) (...). În dimineața zilei de 17.08.2012, (...) a aflat de la avocatul fratelui său că în aceeași zi urma să se judece și cererea de liberare provizorie sub control judiciar. Imediat, l-a sunat pe **Polifroni Dimu** și i-a spus că fratele său are termen de judecată. Acesta a certat-o, din cauză că nu i-a dat numărul de dosar mai devreme și i-a solicitat să-i spună avocatului să solicite amânarea la instanță întrucât timpul era prea scurt, și „*femeia*” nu putea face nimic așa de repede. (...) l-a întrebat pe **Polifroni Dimu** dacă acea „*femeie*” nu poate ea să vadă numărul de dosar însă, **Polifroni Dimu** a spus că nu și că mai ușor era să ceară avocatului numărul de dosar.

Curtea de Apel a respins cererea (...) ca neîntemeiată la data de **17.08.2012**. Ulterior, la data de **29.08.2012**, Î.C.C.J a respins recursul formulat de (...) (...).

La data de **28.08.2012**, (...) a formulat o nouă cerere de liberare provizorie sub control judiciar (dosar (...) /2012). Curtea de Apel a respins cererea ca neîntemeiată la data de **31.08.2012** (...). Î.C.C.J a respins recursul formulat de (...) la data de 25.09.2012 (...).

Prin încheierea din data de **31.08.2012** (dosar (...) /2012), Curtea de Apel București a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv față de cei opt inculpați pentru o perioadă de 30 de zile, până la data de **05.10.2012** inclusiv (...). Î.C.C.J a respins recursurile formulate de inculpați prin încheierea din data de **05.09.2012** (...).

În data de 03.09.2012, la ora 19:00:21, (...) a discutat telefonic cu **Polifroni Dimu** și l-a întrebat dacă a reușit ceva, însă acesta i-a spus, că procurorul este în concediu până pe data de 10.09.2012 și că și-a notat toate datele, iar (...) să nu mai facă nicio cerere până nu se uită procurorul pe ele: (...).

În ziua de 04.09.2012, ora 20:08:09, (...) l-a contactat telefonic pe inculpat comunicându-i în mod conspirat că fratele său urma să aibă ziua următoare două termene de judecată („*mâine are două din alea*”), **Polifroni Dimu** solicitându-i să aibă răbdare întrucât „*o să vorbesc eu mâine cu ea, dar așteptăm să vină acela duminică, pe zece începe*”(…).

(…)

Tot la începutul lunii, (...) a avut o nouă întâlnire cu **Polifroni Dimu**, ocazie cu care acesta i-a pretins suma de 100.000 euro pentru eliberarea frauduloasă din arest a lui (...). (...) i-a spus că nu are acești bani, iar **Polifroni Dimu** a promis că va achita din banii săi, iar după eliberarea lui (...), dorește să i se remită suma de 100.000 de euro.

Spre sfârșitul lunii septembrie (...) s-a întâlnit din nou cu **Polifroni Dimu** care i-a spus că la următoarea cerere de prelungire pe care o va formula Parchetul, nu poate obține eliberarea unei singure persoane, întrucât ar fi părut suspect, propunându-i să obțină acordul lui (...), care la rândul lui să vorbească cu restul inculpaților din dosar, pentru eliberarea tuturor ori a minimum doi dintre ei. (...) a comunicat fratelui său ceea ce discutase cu **Polifroni Dimu** fiind de acord că, cea mai bună variantă, este eliberarea tuturor inculpaților:

(…)

Tot în cursul lunii septembrie, la solicitarea inculpatului **Polifroni Dimu**, (...) s-a deplasat la locuința acestuia din Constanța, întrucât dorea să se deplaseze împreună la București. **Polifroni Dimu** i-a spus că trebuie să mai ia o persoană la București, respectiv pe numitul (...). Împreună cu aceștia, (...) a venit la București unde, s-au oprit în zona Hotel (...) – sediul Î.C.C.J., la niște blocuri. (...) a parcat mașina, a coborât și a rămas alături de (...) iar **Polifroni Dimu** a mers la un telefon public și a dat un telefon, întrucât, din spusele sale, nu mai știa exact unde locuia „*femeia*” pe care o căutau. Cât timp l-au așteptat pe **Polifroni Dimu**, (...) i-a spus lui că sigur acea femeie o să-l ajute pe fratele său întrucât și pe el l-a ajutat acea femeie în mai multe dosare.

Astfel, toți trei au mers într-un apartament din imobil, unde au fost întâmpinați de o femeie în vârstă de aproximativ 50 de ani, de statură minionă, corpulentă și culoarea părului blond închis spre șaten. Din afirmațiile (...), apartamentul în care a intrat arăta ca o locuință și nu ca un birou, întrucât avea bucătărie, mobilă de sufragerie cu cărți. **Polifroni Dimu** a prezentat-o pe (...) acelei doamne și i-a solicitat să-i dea acelei femei numele fratelui său și numărul de dosar. (...) a făcut acest lucru iar acea femeie și-a notat numărul de dosar care privea o cerere de liberare sub control judiciar. Acea doamnă i-a spus (...) că o să se rezolve și să stea liniștită. În continuare, (...) a plecat în altă cameră iar **Polifroni Dimu** și (...) au discutat cu acea doamnă, (...) spunându-i, acelei femei că are o problemă în „dosarul penal cu

eolienele”. După ce au terminat de discutat, (...) cu **Polifroni Dimu** au plecat spre Constanța, iar (...) a rămas în București.

(...)

Ulterior, **Polifroni Dimu**, la o altă întâlnire pe care a avut-o cu (...), i-a spus că nu crede că se poate să-i elibereze la următorul termen și ar trebui să mai aștepte încă puțin(...).

Prin încheierea din data de **02.10.2012**(dosar (...) /2012), Curtea de Apel București a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv față de șase dintre inculpați pentru o perioadă de 30 de zile, până la data de **04.11.2012** inclusiv și înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpaților (...) și (...) cu obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 de zile de la 06.10.2012 până la 04.11.2012, inclusiv(...).Termenul pentru soluționarea recursului formulat de D.N.A. a fost stabilit de Î.C.C.J. la data de **05.10.2012**, termen la care a respins recursul D.N.A, punerea în libertate a inculpaților (...) și (...) devenind definitivă (...).

După ce a aflat pronunțarea Curții de Apel București, în data de 02.10.2012, (...) a mers la locuința lui **Polifroni Dimu** și l-a întrebat dacă are cunoștință de soluția instanței. **Polifroni Dimu** i-a spus că așteaptă răspunsul de la „*acea doamnă*”. (...) l-a întrebat de ce minte, întrucât aflase deja soluția Curții de Apel București. **Polifroni Dimu** a răspuns că înseamnă că nu a fost sunat de „*acea femeie*” ca să-i dea răspunsul în legătură cu ce s-a întâmplat la termenul de judecată. În plus, **Polifroni Dimu** i-a spus că „*acea doamnă a rezolvat pentru două persoane, că dacă eliberează doar una bătea la ochi*”. (...) i-a replicat că, potrivit înțelegerii pe care o avuseseră, trebuia să-l elibereze doar pe fratele său (...).

(...).

Tot în ziua de 05.10.2012, la ora **18:04:17**, **Polifroni Dimu** i-a solicitat (...) să-i transmită fratelui său, ca, după ce iese din arest, să-l sune. (...) i-a replicat că nu cunoaște soluția instanței, iar **Polifroni Dimu** i-a garantat că (...) va ieși din arest întrucât a vorbit cu „*mătușa*” solicitându-i totodată să meargă să-l aștepte pe fratele său la Arestul Central:

(...)

În aceeași zi, 05.10.2012, în jurul orei 23:30, (...) a fost sunată din nou de **Polifroni Dimu** care i-a solicitat să-i transmită lui (...), ca, atunci când iese din arest să-l ia deoparte pe numitul (...) (n.n. al doilea inculpat eliberat din starea de arest preventiv la data de 05.10.2012) întrucât dorește să vorbească și cu acesta. (...) a confirmat că va face acest lucru.

(...)

În jurul orei 00:00, (...) a părăsit sediul Arestului Central iar la ora 00:39:17, l-a contactat pe inculpatul **Polifroni Dimu** care l-a întrebat dacă a vorbit cu (...) („*ăla ai vorbit cu el? Cu ăla micu'?*”) și totodată i-a solicitat să se deplaseze în acea noapte în municipiul Constanța pentru a discuta: (...).

După momentul eliberării din arest a numitului (...), atât (...) și (...) au fost căutați de **Polifroni Dimu**, care le-a cerut în repetate rânduri să-i achite suma de **100.000 de euro** întrucât la rândul său trebuie să-și țină promisiunea față de persoanele care l-au ajutat, sugerând că dacă (...) va fi din nou arestat nu se va mai implica în eliberarea acestuia („... ”):

(...)

## ***II. Mijloacele de probă:***

(...)

## ***III. În drept***

Fapta inculpatului **Polifroni Dimu**, constând în aceea că în perioada iulie 2012 – octombrie 2012, a pretins de la numiții (...), (...), (...) și (...) suma de **100.000 euro**, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților judecătorești, din cadrul Curții de Apel București și Înaltei Curți de Casație și Justiție, investiți cu soluționarea dosarelor penale în care (...) era arestat preventiv și promițând că îi va determina pe aceștia să dispună punerea în libertate a acestuia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen.**

(...)

## ***IV. Măsurile preventive luate în cauză***

### ***IV.1 Date esențiale privind măsurile preventive dispuse***

- Ordonanța de reținere a inculpatului **Polifroni Dimu** emisă de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, din 21.03.2016, pe o durată de **24 ore**, de la data de **21.03.2016, ora 10:30** până la data de **22.03.2016 ora 10:30** (...);

- Încheierea Tribunalului București – Secția I Penală, în dosar nr. 10681/3/2016, din data de 21.03.2016, prin care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului **Polifroni Dimu** pe o durată de **30 de zile**, de la data de **21.03.2016** la data de **19.04.2016**, inclusiv și **mandatul de arestare preventivă nr. 111/UP** din 21.03.2016 (...);

- Referat cu propunere de arestare preventivă a inculpatului **Polifroni Dimu**, din 21.03.2016 (...);

### ***IV.2 Computarea duratei măsurilor privative de libertate:***

În temeiul art. 72 din C. pen., urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpatul a fost supus reținerii și arestării preventive.

***V. Date referitoare la inculpat***  
(...)

***VI. Date referitoare la urmărirea penală***

***VI.1 Date esențiale referitoare la urmărirea penală, după caz***

Prin ordonanța nr. 41/P/2016 din **20.01.2016** s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență și trafic de influență, fapte prev. și ped. de art. 292 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 291 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000 (...).

Prin ordonanța nr. 41/P/2016 din **18.03.2016** s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale (...), iar prin ordonanța nr. 41/P/2016 din **21.03.2016** s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Polifroni Dimu (...) pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen, constând în aceea că, în perioada iulie 2012 – octombrie 2012, a pretins de la numiții (...), (...), (...) și (...) suma de **100.000 euro**, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților judecători, din cadrul Curții de Apel București și Înaltei Curți de Casație și Justiție, investiți cu soluționarea dosarelor penale în care (...) era arestat preventiv și promițând că îi va determina pe aceștia să dispună punerea în libertate a acestuia.

Inculpatului Polifroni Dimu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 108 și art. 83, art. 209, alin. (17) și art. 210, alin. (1) și (2) din C. proc. pen. întocmindu-se următoarele procesele – verbale: (...)

Inculpatului Polifroni Dimu i-a fost asigurată asistența juridică în timpul urmăririi penale fiind asistat de *avocatul desemnat din oficiu* (...).

***VI.2 Alte date referitoare la urmărirea penală***  
(...)

***VII. Propuneri formulate către instanța de judecată***  
***VII.1 Măsurile preventive***

Având în vedere că în cauză există *probe* din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul Polifroni Dimu a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.

78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen că măsura preventivă a arestului preventiv este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului(ei), în temeiul prevederilor art. 330, art. 202, art. 203, și 207 C.p.p **propun menținerea arestării preventive față de inculpatul Polifroni Dimu.**

#### ***VII.2 Măsuri asigurătorii***

În cauză nu au fost dispuse măsuri asigurătorii.

\*

\*

\*

*Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probe necesare și legal administrate, precum și că fapta de trafic de influență există, a fost săvârșită de inculpatul Polifroni Dimu și că acesta răspunde penal,*

*În temeiul art. 327 lit. a) din C. proc. pen.*

*(...)*

### **D I S P U N:**

#### ***I. Trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului:***

**Polifroni Dimu – (...),**

***pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Cod penal.***  
***(...)***

***II. În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată, pentru a fi comunicată inculpatului, și de dosarul cauzei se transmit Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin.1 lit. a și c din C.proc.pen. și art. 41 alin.1 lit.a și c C.p.p, urmând a fi citate următoarele persoane:***

#### **Inculpatul:**

**Polifroni Dimu** - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Serviciul Independent de Reținere și Arestare Preventivă, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă nr. 1, str. George Georgescu nr. 1, sector 4;



**Martorii: (...)**

**III.** Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpatului **Polifroni Dimu** la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 2.000 lei.

***PROCUROR,***  
***(...)***

