



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 41/P/2016
Operator date nr.4472

REFERAT

cu propunere de arestare preventivă
Anul 2016, luna 03, ziua 21

(...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -
Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu
numărul de mai sus,

C O N S T A T:

Prin ordonanța din data de 20.01.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență și trafic de influență, fapte prev. și ped. de art. 292 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 291 alin.1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, iar prin ordonanța din data de 18.03.2016, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul **Polifroni Dimu**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.**

Prin ordonanța din data de 21.03.2016 s-a pus în mișcare a acțiunea penală împotriva inculpatului **Polifroni Dimu** pentru săvârșirea infracțiunii *trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.*

În cursul urmăririi penale, în urma administrării probatoriului a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 20.01.2016, numiții (...) au formulat un denunț potrivit căruia: „în perioada iulie 2012 – octombrie 2012, inculpatul **Polifroni Dimu** le-a pretins suma de 100.000 de euro, lăsând să se creadă că poate interveni la magistrații investiți cu soluționarea dosarelor penale în care (...) era arestat, pentru a obține punerea în libertate din starea de arest preventiv”.

În fapt, în urma audierii celor patru denunțători, coroborat cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și (...) au rezultat următoarele:

La data de 10.07.2012, urmare a referatului cu nr. (...) P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, prin încheierea pronunțată în dosarul (...) /2/2012, Curtea de Apel București a dispus arestarea a opt dintre inculpați printre care și denunțatorul (...).

La data de 19.07.2012, (...) a formulat o cerere de liberare provizorie sub control, cerere respinsă de Curtea de Apel București prin încheierea din data de 20.07.2012(dosar (...) /2/2012). Împotriva încheierii, (...) a formulat recurs, termenul de judecată fiind stabilit de Î.C.C.J la data de **03.08.2012**. Recursul formulat de (...) a fost respins de Î.C.C.J.

Prin încheierea din data de 01.08.2012(dosar (...) /2/2012) Curtea de Apel București a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv față de cei opt inculpați pentru o perioadă de 30 de zile, până la data de 05.09.2012 inclusiv.

La data de 09.08.2012, (...) a formulat o cerere de liberare provizorie pe cauțiune. Termenul de judecată a fost stabilit de Curtea de Apel București la data de 14.08.2012(dosar (...) /2/2012).

La termenul de judecată din **14.08.2012**, Curtea de Apel București a amânat cauza pentru data de **20.08.2012**, în vederea depunerii cauțiunii.

La data de 16.08.2012, (...) a formulat o nouă cerere de liberare provizorie sub control judiciar(dosar (...) /2/2012). Curtea de Apel a respins cererea ca neîntemeiată la data de **17.08.2012**. Ulterior, la data de **29.08.2012**, Î.C.C.J a respins recursul formulat de (...).

La data de **28.08.2012**, (...) a formulat o nouă cerere de liberare provizorie sub control judiciar(dosar (...)/2012). Curtea de Apel a respins cererea ca neîntemeiată la data de **31.08.2012**.

Prin încheierea din data de **31.08.2012**(dosar (...)/2012), Curtea de Apel București a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv față de cei opt inculpați pentru o perioadă de 30 de zile, până la data de **05.10.2012** inclusiv. Î.C.C.J a respins recursurile formulate de inculpați prin încheierea din data de **05.09.2012**.

Prin încheierea din data de **02.10.2012**(dosar (...)/2012), Curtea de Apel București a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv față de șase dintre inculpați pentru o perioadă de 30 de zile, până la data de **04.11.2012** inclusiv și înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpaților (...) cu obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 de zile de la 06.10.2012 până la 04.11.2012, inclusiv. Termenul pentru soluționarea recursului formulat de D.N.A. a fost stabilit de Î.C.C.J la data de **05.10.2012**, termen la care a respins recursul D.N.A, punerea în libertate a inculpaților (...) devenind definitivă.

La sfârșitul lunii iulie 2012, cu ocazia unei vizite pe care i-a făcut-o fratelui său în Arestul Central, (...)a fost rugată de (...)să ia legătura cu inculpatul **Polifroni Dimu**, întrucât acesta îi putea ajuta cu eliberarea frauduloasă din arest. (...)i-a mai transmis surorii sale că știe de la numitul (...) , că **Polifroni Dimu** are cunoștințe în justiție, însă nu ar fi avut încredere în pentru a discuta cu el. După aproximativ două-trei zile, (...) a luat legătura telefonic cu **Polifroni Dimu** și au stabilit să se întâlnească pentru a discuta la locuința pe care acesta din urmă o deține în municipiul Constanța, (...). Cu această ocazie, (...) i-a dat inculpatului **Polifroni Dimu** un bilețel de hârtie pe care îl primise de la fratele său. După un interval de timp, (...)a fost contactată telefonic de **Polifroni Dimu** care i-a solicitat să se deplaseze până la locuința sa. Cu acest prilej, **Polifroni Dimu** i-a relatat acesteia că „a vorbit” și că o poate ajuta să-l elibereze pe fratele său din arest. Potrivit

denunțătoarei (.....), la acest moment, **Polifroni Dimu** nu a pretins nicio sumă de bani dar, i-a spus că pe parcurs se vor face cheltuieli pe care familia (.....) va trebui să le achite. În aceleași împrejurări, **Polifroni Dimu** a întrebat-o pe (.....) cine sunt procurorii care anchetează cazul și a emis pretenția ca de fiecare dată când fratele său va formula o cerere de înlocuire a arestului preventiv să fie anunțat, să-i comunice numărul de dosar, precum și ziua și ora când se judecă. **Polifroni Dimu** a mai cerut ca (.....) să formuleze săptămânal câte o cerere de înlocuire a măsurii arestului preventiv.

(.....)

În data de 05.09.2012, Î.C.C.J. a respins, printre altele, recursul formulat de (.....) împotriva încheierii prin care se dispusese prelungirea măsurii arestării preventive. În aceeași zi, (.....) a fost sunată de **Polifroni Dimu** care i-a cerut numărul de dosar de ziua următoare. (.....) i-a spus că deja s-a judecat recursul iar **Polifroni Dimu** i-a cerut să mai așteptăm puțin până vine procurorul din concediu.

Spre sfârșitul lunii septembrie (.....) s-a întâlnit din nou cu **Polifroni Dimu** care i-a spus că la următoarea cerere de prelungire pe care o va formula Parchetul, nu poate obține eliberarea unei singure persoane, întrucât ar fi părut suspect, propunându-i să obțină acordul lui (.....), care la rândul lui să vorbească cu restul inculpaților din dosar, pentru eliberarea tuturor ori a minimum doi dintre ei. (.....) a comunicat fratelui său ceea ce discutase cu **Polifroni Dimu** fiind de acord că, cea mai bună variantă, este eliberarea tuturor inculpaților.

(.....)

Prin încheierea din data de **02.10.2012** (dosar (.....) /2012), Curtea de Apel București a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv față de șase dintre inculpați pentru o perioadă de 30 de zile, până la data de **04.11.2012** inclusiv și înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpaților (.....) cu obligarea de a nu părăsi țara pe o perioadă de 30 de zile de la 06.10.2012 până la 04.11.2012, inclusiv. Termenul pentru soluționarea recursului formulat de D.N.A. a fost stabilit de Î.C.C.J la data de **05.10.2012**, termen la care a respins recursul D.N.A, punerea în libertate a inculpaților (.....) devenind definitivă.

(.....)

În data de 05.10.2012, (....) a fost sunată de **Polifroni Dimu**, care i-a solicitat să-i transmită fratelui său, ca, după ce iese din arest, să-l sune. (....) i-a învederat că nu cunoaște soluția instanței, iar **Polifroni Dimu** i-a garantat că (....) va ieși din arest întrucât a vorbit cu „doamna” solicitându-i totodată să meargă să-l aștept pe fratele său la Arestul Central. În aceeași zi, 05.10.2012, (....) a fost sunată din nou de **Polifroni Dimu** care i-a solicitat să-i transmită lui (....) , ca, atunci când iese din arest să-l ia deoparte pe numitul (....) întrucât dorește să vorbească și cu acesta. (....) a confirmat că va face acest lucru.

După momentul eliberării din arest a numitului (....), atât (....) și părinții săi au fost căutați de **Polifroni Dimu**, care le-a cerut în repetate rânduri să-i achite suma de **100.000 de euro** sau măcar cheltuielile pe care le-a făcut cu deplasările. Într-una din zile, **Polifroni Dimu** a venit la locuința familiei (....) , însoțit de două persoane și le-a spus să ia împrumut de la cămătari și să lase casa garanție, el oferindu-se să vină cu cămătarii. Înainte de a pleca, **Polifroni Dimu** i-a amenințat că va da foc la casă și vor „arde ca șobolanii” și că dacă vrea, (....) va fi din nou arestat.

(....)

Mijloace de probă:

(....)

Necesitatea dispunerii măsurii arestării preventive:

Infracțiunea de trafic de influență este una din cele prevăzute de art. 223 alin. (2) C.pr.pen (pedeapsă prevăzută de lege este de 7 ani închisoare), iar din probele cauzei rezultă că privarea inculpatului de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Astfel, infracțiunea de trafic de influență, prin natura sa și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere gravitatea acestui fenomen infracțional și limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege, elemente de natură a stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică,

chiar și în lipsa antecedentelor penale ale inculpatului (*Î.C.C.J., s. p., decizia nr. 2782 din 26 aprilie 2005; Î.C.C.J., s. p., decizia nr. 234 din 13.01.2006*).

Modalitatea de săvârșire a faptei de către inculpatul **Polifroni Dimu**, precum și valoarea folosului urmărit conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică, având în vedere contextul social și economic, și justifică privarea de libertate. La aprecierea pericolului concret al faptelor trebuie avută în vedere și reacția societății la asemenea fapte, prin care se periclitează în mod ireparabil încrederea în instanțele de judecată și onestitatea desfășurării proceselor în fața acestora. Totodată, caracterul conspirat al metodelor folosite denotă specializarea inculpatului și dificultatea identificării și tragerii la răspundere penală, împrejurare care subliniază nevoia dispunerii în cauză a unei măsuri preventive.

În absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate inculpaților acuzați de fapte de o asemenea gravitate poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen (*Î.C.C.J., s. p., decizia penală nr. 210/2004*).

Arestarea inculpatului răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipzirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal. Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita inculpatului, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate.

Starea de pericol pentru ordinea publică la care face referire art. 223 alin.2 C.p.p mai rezidă și din rezidă din următoarele elemente:

- Mentalitatea infracțională manifestată fățis, rezultată din negocierea „*ca la piață*” a deciziilor instanțelor judecătorești asupra cărora inculpatul a lăsat să se creadă că are influență.

- Modalitatea de săvârșire a faptei și rezonanța socială a unei asemenea activități infracționale, în contextul în care onestitatea magistraților, chiar a celor de la cea mai înaltă instanță a țării, este o condiție esențială pentru înfăptuirea actului de justiție.

- Recrudescența actuală a infracțiunilor de trafic de influență, infracțiuni în a căror modalitate de săvârșire, inculpații se folosesc de numele și poziția magistraților, conștienți fiind de faptul că deciziile acestora au aptitudinea de a decide destinul, pentru o perioadă de timp, pentru persoane sau chiar familii întregi.

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul **Polifroni Dimu** a săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale și pus în mișcare acțiunea penală, precum și că este incidentă cazul prevăzut de art. 223 alin. (2) C.pr.pen., iar măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației,

În temeiul art. 224, art. 223 alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.pr.pen.,

PROPUN:

Arestarea preventivă pe o perioadă de **30 de zile**, începând cu data de **21.03.2016** și până la data de **19.04.2016**, a inculpatului:

Polifroni Dimu – (.....),

pentru comiterea infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de art. **291 alin. 1 C.pen** raportat la art. 6 din **Legea 78/2000** cu aplicarea art. 5 C.pen(*fiind incident cazul de arestare preventivă prev. de art. 223 alin.2 C.p.p*).

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la **Tribunalul București**.

PROCUROR,
(....)