

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Dosar nr. 279/P/2015
Operator date cu caracter personal nr. 4472

*În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002, am verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei*

*Procuror șef serviciu
(...)*

RECHIZITORIU

Anul 2016, luna martie, ziua 09

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus privind pe inculpații:

I.1. *[Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către SC (...) SRL]*

- 1. BUCUR IONEL, (...)** , director al CNE Cernavodă la data faptelor, **cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016)**,
- 2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...)** , Director economic al CNE Cernavodă și director economic al SNN București la data faptelor, **cercetată sub control judiciar (expiră la 17.04.2016)**,
- 3. ENCICĂ IONEL, (...)** , membru al comisiei de evaluare a ofertelor și șef serviciu protecție fizică și informații clasificate la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**,
- 4. NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, (...)** , șef birou protecție fizică la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**

toți patru pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea

faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

5. DĂRĂMUȘ VICTOR, (...), administrator în fapt al SC (...) SRL, la data faptelor, cercetat în stare de libertate

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

I.2. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

1. BUCUR IONEL, (...), director al sucursalei CNE Cernavodă la data faptelor, cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),

2. ENCICĂ IONEL, (...), șef serviciu protecție fizică și informații clasificate la data faptelor, cercetat în stare de libertate

ambii pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 din Codul penal cu aplic. art. 5 C.pen.

II.1. [Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către SC (...) SRL]

1. BUCUR IONEL, (...), director al CNE Cernavodă la data faptelor, cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),

2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...), director economic în cadrul SNN București, la data faptelor, cercetată sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),

3. ENCICĂ IONEL, (...), șef serviciu protecție fizică și informații clasificate, la data faptelor, cercetat în stare de libertate

toți trei pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

4. DĂRĂMUȘ VICTOR, (...), administrator al SC (...), la data faptelor, cercetat în stare de libertate

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

II.2. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

1. BUCUR IONEL, (...), director al CNE Cernavodă, la data faptelor, cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),

2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...), director economic al SNN București, la data faptelor, cercetată sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),

3. ENCICĂ IONEL, (...), șef serviciu protecție fizică și informații clasificate, la data faptelor, cercetat în stare de libertate

toți trei pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal cu aplic. art. 5 C.pen..

III.1. [*Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către SC (...) SRL*]

- 1. BUCUR IONEL**, (...) , director al CNE Cernavodă la data faptelor, **cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016)**,
- 2. NEGULICI ELENA-MARINELA**, (...) , director economic al SNN București la data faptelor, **cercetată sub control judiciar (expiră la 17.04.2016)**,
- 3. OLTEANU MĂDĂLINA**, (...) , director economic în cadrul CNE Cernavodă la data faptelor, **cercetată în stare de libertate**
- 4. ENCICĂ IONEL**, (...) , șef serviciu protecție fizică și informații clasificate la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**
- 5. NICOLA LAURENȚIU-THEODOR**, (...) , șef birou protecție fizică la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**

toți cinci pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave,

- 6. DĂRĂMUȘ VICTOR**, (...) , administrator în fapt al SC (...), la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art.

297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave,

III.2. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

- 1. BUCUR IONEL, (...), director al CNE Cernavodă, la data faptelor, cercetat în stare de control judiciar (expiră la 17.04.2016)**
- 2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...), Director economic al SNN București, la data faptelor, cercetată în stare de control judiciar (expiră la 17.04.2016)**
- 3. ENCICĂ IONEL, (...), membru al comisiei de evaluare a ofertelor și șef serviciu protecție fizică și informații clasificate, la data faptelor, cercetat în stare de libertate**

toți trei pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal

III.3. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

- 1. BUCUR IONEL, (...), director al CNE Cernavodă, la data faptelor, cercetat în stare de control judiciar (expiră la 17.04.2016)**
- 2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...), Director economic al SNN București, la data faptelor, cercetată în stare de control judiciar (expiră la 17.04.2016)**
- 3. ENCICĂ IONEL, (...), membru al comisiei de evaluare a ofertelor și șef serviciu protecție fizică și informații clasificate, la data faptelor, cercetat în stare de libertate**

toți trei pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal

EXPUN URMĂTOARELE:

Modalitatea de sesizare

I.

Prin procesul verbal din 26 mai 2015, lucrătorii Serviciului de Investigare a Criminalității Economice din cadrul IPJ Constanța s-au sesizat din oficiu cu privire la angajarea CNE Cernavodă în plata ilegală a unor servicii de pază în perioada 2008 – 2014 către SC (...) SRL Constanța (devenită ulterior SC (...) SRL Constanța), SC (...) SRL Constanța și SC (...) SRL Cernavodă, precum și a unor servicii de curățenie în perioada 2011 – 2014 către SC (...) S.A. Cernavodă. A fost format dosarul nr. 265/P/2015.

II.

Prin procesul verbal din 30 iunie 2015, lucrătorii Serviciului de Investigare a Criminalității Economice din cadrul IPJ Constanța **s-au sesizat din oficiu** cu privire la următoarele aspecte:

1. Numiții BUCUR IONEL, în calitate de director general al SN Nuclearelectrica SA București – Sucursala CNE Cernavoda, respectiv NEGULICI ELENA MARINELA, în calitate de director economic în cadrul Sucursalei CNE Cernavoda, au eludat, cu intenție, prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu prilejul încheierii contractului de servicii nr. (...) /02.07.2012 cu SC (...) SRL Cernavoda – CUI (...), reprezentată de (...), ce are ca obiect prestarea pe o perioadă de 32 de luni a serviciilor de exploatare, întreținere și reparații la obiectivele aferente circuitului hidro al apei de răcire la CNE Cernavoda, întrucât, raportat la valoarea estimată a achiziției, respectiv **5.817.449.55 lei fără TVA** (1.307.409 EURO, la cursul BNR de 4.4496 din 2 iulie 2012) autoritatea contractantă avea obligația de a organiza o procedură de

licitație publică deschisă în vederea atribuirii acestui contract. În realitate, contractul a fost atribuit în urma organizării unei proceduri de achiziție publică de *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare* în scopul de a încredința în mod preferențial contractul către SC (...) SRL Cernavoda.

2.

În urma organizării unei proceduri de licitație publică deschisă, a fost încheiat contractul de servicii nr. 4/08.01.2015 între Societatea Națională Nuclearelectrică SA București – Sucursala CNE Cernavoda și SC (...) SRL Cernavoda ce are ca obiect servicii de manipulare, transport, conservare produse și actualizare baze de date și servicii de exploatare, întreținere și reparații ale spațiilor de depozitare ale CNE Cernavoda și sistemelor de utilități aferente acestora, pe o durată de 2 ani, cu o valoare de 18.036.539 lei, prin întocmirea în cadrul procedurii a caietului de sarcini de către numitul (...), în calitate de șef serviciu Depozite al CNE Cernavoda, într-o modalitate de a favoriza atribuirea acestuia către această societate comercială.

Pe timpul derulării acestui contract există date din care rezultă că Sucursala CNE Cernavoda a efectuat plăți către SC (...) SRL Cernavoda fără respectarea dispozițiilor contractuale stabilite între părți.

3.

Pentru activitatea de favorizare a SC (...) SRL Cernavoda de către factorii decizionali din cadrul Sucursalei CNE Cernavoda, aceștia din urmă au obținut din partea societății prestatoare foloase personale necuvenite constând în personal, materiale și utilaje puse la dispoziție pentru executarea unor lucrări de construcție/renovare la locuința părinților numitei (...), din Cernavoda, jud. Constanța, la casa părintească a numitului BUCUR IONEL, din Târgul Ocna, jud. Bacău, și la Pizzeria (...) din Murfatlar, jud. Constanța aparținând SC (...) SRL Murfatlar, deținută în fapt de (...) și de apropiata sa, prin interpușii (...) și (...).

4.

În cursul anului 2004, numitul (...) a sustras din depozitele Sucursalei CNE Cernavoda, cu sprijinul numiților (...)și (...), gestionari în cadrul Serviciului de Administrare Depozite al Sucursalei, o cantitate de țevă de cupru ce a fost declarată ca

fiind sustrasă de autori necunoscuți, dar care a fost utilizată în fapt la realizarea sistemului de încălzire al Pizzeriei (...) din Murfatlar, jud. Constanța.

5.

Unul dintre autovehiculele care efectuează activități de deservire a depozitelor sucursalei CNE Cernavoda, având numărul de înmatriculare (...), aparținând SC (...) SRL Medgidia, este deținut în fapt de către numitul (...), iar comenzile de lucrări preluate, deși nu sunt executate în fapt, acestea sunt plătite de beneficiar, inclusiv cu avizul lui (...).

6.

SC (...) SRL Medgidia deține în fapt calitatea de subcontractor al SC (...) SRL Cernavoda, în afara clauzelor contractuale stabilite de acest din urmă operator economic cu Sucursala CNE Cernavoda.

A fost format dosarul nr. 279/P/2015.

Prin ordonanța din 17 septembrie 2015, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus reunirea celor două cauze, cercetările urmând a fi continuate în dosarul nr. **279/P/2015**.

Din mijloacele de probă a rezultat următoarea situație de fapt:

Precizări prealabile

Societatea Națională Nuclearelectrică (SNN) cu sediul în București este o societate națională pe acțiuni, cu capital social deținut integral de statul român, reprezentat de Ministerul Industriei și Comerțului. Societatea Națională Nuclearelectrică a fost înființată în baza HG 365/1998, prin reorganizarea Regiei Autonome de Electricitate RENEL. Societatea Națională Nuclearelectrică are ca obiect principal de activitate producerea de energie electrică prin tehnologii nucleare, activitate de interes strategic, precum și producerea de combustibil nuclear și activități conexe.

Sucursala CNE Cernavodă, fără personalitate juridică, asigură funcționarea în siguranță a Unităților nucleare 1 și 2. Sucursala CNE Cernavodă este condusă de

directorul sucursalei, având atribuțiile din fișa postului. CNE Cernavodă încheie contracte conform împuternicirilor acordate de Societatea Națională Nuclearelectrică.

Prezentul rechizitoriu are în vedere pregătirea, atribuirea și derularea ilegală și frauduloasă, în perioada decembrie 2007 – mai 2014, de către Societatea Națională Nuclearelectrică prin sucursala CNE Cernavodă a două acorduri-cadru/contracte și a două cesiuni de contracte, având ca obiect *servicii specifice de protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice Cernavodă*, toate cu societăți de pază controlate de către aceeași persoană, DĂRĂMUȘ VICTOR, respectiv SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL.

De asemenea, în paralel cu derularea contractelor de achiziții publice și în baza unora dintre aceste contracte, ca urmare a actelor întocmite de către o parte dintre inculpați (BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, ENCICĂ IONEL), aceștia au beneficiat din partea SNN/CNE și de servicii de pază la locuințele pe care le aveau în proprietate în mun. Constanța, sub pretextul amenajării și a pazei unui Centru de Urgență Alternativ care ar funcționa la parterul blocului în cauză.

În perioada decembrie 2007 – 1 octombrie 2012 în ceea ce privește achizițiile publice derulate de către Societatea Națională Nuclearelectrică cu primele două societăți, SC (...) SRL și SC (...) SRL, era în vigoare OUG 34/2006 privind achizițiile publice, care prevedea, conform Anexei 2B, faptul că în cazul serviciilor de pază, (precum și atunci când contractele sunt clasificate), dispozițiile OUG 34/2006 nu sunt aplicabile. Acest lucru nu înseamnă, însă, că achizițiile publice se pot realiza discreționar. Chiar și atunci când OUG 34/2006 nu este aplicabilă, conform excepțiilor de la ordonanță, rămân aplicabile dispozițiile art. 2 alin. 2 din HG 925/2006 care devine dreptul comun în materie de achiziții publice.

Aceste dispoziții, împreună cu normele interne ale SNN Nuclearelectrică (întocmite tocmai pe baza acestor dispoziții legale), prevăd obligația ca la orice achiziție publică să fie respectate trei principii de bază: *promovarea liberei concurențe, nediscriminarea și utilizarea eficientă a fondurilor*. Cu alte cuvinte, deși OUG 34/2006 a achizițiilor publice nu impune autorității contractante o anumită procedură de achiziție, impune totuși autorității contractante să instituie proceduri interne, cu

respectarea principiilor amintite, autoritatea contractantă, în lipsa procedurilor interne, putându-se chiar apela la procedurile instituite de OUG 34/2006.

La 1 octombrie 2012 a intrat în vigoare OUG 114/2011, în baza căreia s-a derulat achiziția având ca obiect *servicii specifice de protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice Cernavodă* cu cea de-a treia societate, SC (...) SRL, care prevede aceleași principii și care instituie proceduri obligatorii, de data aceasta incluzând aplicarea acesteia și în *domeniile sensibile*, așa cum le califică ordonanța, respectiv domeniul *energie*, obligând totodată, ca regulă, desfășurarea procedurii *licitației restrânse*, cu excepțiile acolo prevăzute.

De asemenea, în cazul prestării serviciilor de pază, protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice Cernavodă, sunt aplicabile dispozițiile HG 585/2002 privind standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate, a căror respectare este asigurată de Oficiul Registrului Național al Secretelor de Stat (ORNISS), precum și Legea nr. 111/1996 privind controlul activităților nucleare, ordinul președintelui CNCAN nr. 382/2001 (NPF 01), ordinul președintelui CNCAN nr. 366/2001 (NSR 02) și ordinul președintelui CNCAN nr. 228/2002 (NSR 09), a căror respectare este asigurată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN).

În esență, aceste norme obligă titularul autorizației – SNN/CNE Cernavodă, care este *deținător de informații secrete de stat*, conform HG nr. S671/2002 și HG 1600/2002 - să asigure în permanență protecția fizică și monitorizarea Centralei Nuclearoelectrice, indiferent dacă această protecție se face prin personal propriu (tehnicieni de protecție fizică), ori prin personal contractual – (agenți de protecție fizică angajați ai societăților prestatoare, societăți denumite *obiective industriale* atunci când sunt contractante de astfel de servicii cu deținătorul informațiilor clasificate).

În cazul în care se alege externalizarea serviciului de protecție fizică, adică atunci când *contractoarea*, titulara autorizației și totodată deținătoarea de informații clasificate, SNN/CNE Cernavodă, are în vedere încheierea de contracte cu societăți de pază, contractele sunt clasificate *secret de stat* de nivel SECRET, întrucât prin acele contracte se gestionează secrete de stat, deoarece planul de pază al Centralei Nuclearoelectrice este calificat *secret de stat* și personalul contractual, angajat al societății *contractante*,

are sau urmează să aibă acces la prevederile planului de pază și protecție fizică al CNE Cernavodă Unitățile 1 și 2, așa cum prevede HG 585/2002.

În acest context, al externalizării serviciilor, conform prevederilor legale exprese ale HG 585/2002 coroborate cu celelalte dispoziții amintite, activitatea de protecție fizică a centralei nu poate fi asigurată decât de către o societate care solicită, obține și deține în mod legal *autorizație de securitate industrială ORNISS (ASI), necesară pe parcursul negocierii contractului și certificat de securitate industrială ORNISS (CSI), necesar pe parcursul derulării contractului*, la care se adaugă *autorizația pentru desfășurarea de activități nucleare CNCAN și certificatul de acceptare CNCAN pentru fiecare contract (obținut în prealabil acordării contractului)*.

În ceea ce privește contractele având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice Cernavodă* ce fac obiectul prezentei anchete, se va arăta că acestea au fost atribuite, prin prisma normelor din domeniul achizițiilor publice, prin încălcarea de către factorii responsabili, în mod coordonat, cu știință, a tuturor principiilor sus menționate, în mod discreționar, neconcurențial, discriminatoriu și ineficient, direct și preferențial societăților SC (...), SC (...) și SC (...), care erau totodată societăți **neeligibile** atât în a negocia cât și în a derula respectivele contracte, din cauza lipsei autorizațiilor și certificatelor necesare în respectivul domeniu.

Inculpații **BUCUR IONEL** – director al sucursalei CNE Cernavodă, **NEGULICI ELENA-MARINELA**, director economic al CNE Cernavodă, ulterior director economic al SNN București cu delegare, având totodată în subordine serviciul achiziții publice din cadrul CNE Cernavodă, **OLTEANU MĂDĂLINA**, director economic al CNE Cernavodă pe perioada delegării, având totodată în subordine serviciul achiziții publice din cadrul CNE Cernavodă, ambele inculpate având răspunderea conferită de viza de control financiar preventiv intern și având în subordine directă serviciul achiziții, **ENCICĂ IONEL** – șef serviciu protecție fizică și informații clasificate din cadrul CNE Cernavodă, **NICOLA LAURENȚIU-THEODOR**, șef birou protecție fizică și informații clasificate din cadrul Cernavodă, toți inculpații cu atribuții în domeniul asigurării aplicării normelor privind informațiile clasificate, cu experiență și

cunoștințe avansate în domeniu, au făcut tot ce le-a stat în putință, indiferent de dispozițiile legale încălcate, pentru ca respectivele contracte având ca obiect protecția fizică și monitorizarea Unităților CNE, să fie atribuite numai societăților controlate de o anume persoană, inculpatul **DĂRĂMUȘ VICTOR**. Aceasta, chiar dacă societățile de profil au purtat mai multe denumiri de-a lungul derulării contractelor (2007 – 2014), respectiv SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL (toate purtând acronimul (...) de la numele DĂRĂMUȘ VICTOR).

Cuvântul de ordine care a stat la baza atribuirii contractelor este *frauda* (conturată prin note justificative având la bază motive vădit neconcurențiale, motive tehnice false, facilități nelegale în cadrul procedurilor, cesiuni și prelungiri de contracte ilegale și toate menite să eludeze aplicarea unor proceduri concurențiale, în favoarea societăților controlate de inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR) apărările inculpaților urmând a fi temeinic înlăturate prin tratarea exhaustivă a fenomenului fraudulos de la nivelul sucursalei CNE Cernavodă.

Cu privire la infrațiunile de conflict de interese, este de reținut că la sfârșitul anului 2010, SNN/CNE a aprobat vânzarea locuințelor de serviciu, respectiv a celor din blocul (...) situat în mun. Constanța, către angajații CNE, astfel că inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL, împreună cu alți angajați ai CNE, au devenit, prin voință proprie, proprietarii apartamentelor din blocul care era păzit din banii SNN/CNE. În continuare, nu numai că inculpații implicați direct în procesul de pregătire, atribuire și derulare a contractelor nu și-au delegat dreptul de semnătură în legătură cu paza respectivului bloc, pentru a evita situația vădită de incompatibilitate, ci aceștia au continuat să autorizeze și să ordonanțele plăți, precum și să contracteze servicii de pază cu noi societăți care să le asigure paza blocului (...) în care locuiesc, deși acest bloc nu are vreo legătură firească cu obiectul contractelor, acela de *servicii specifice de protecție fizică și monitorizare a obiectivelor Centralei Nucleareoelectrice Cernavodă*, contracte derulate cu SC (...) SRL, SC (...) și SC (...) SRL.

În ceea ce privește ultimul contract cu SC (...) SRL, deși motivul aparent al pazei ar fi un loc fix situat la parterul blocului (...) din mun. Constanța, denumit *Centrul de*

Control Al Urgențelor Alternativ, care a început să funcționeze în iunie 2015, intrările în scările unde locuiesc inculpații proprietari (și care sunt păzite de către agenții de pază în mod expres), sunt situate distinct, în zone diferite ale blocului. Cu alte cuvinte, inculpații beneficiază în fapt și în drept de pază pentru apartamentele proprietate personală, serviciul fiind achitat de CNE Cernavodă.

Latura subiectivă a infracțiunilor reiese din aceea că, potrivit planurilor de pază, locatarii blocului (...) au drept de dispoziție, în această calitate de locatari, asupra agentului de securitate care efectuează paza și care se verifică în mod expres și intrările separate în blocul (...), putându-i solicita să intervină în diverse situații. De asemenea, agentul de pază are obligații exprese în fișa postului de a asigura liniștea și siguranța locatarilor blocului (...).

I.1. [Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către SC (...) SRL]

În perioada decembrie 2007 – decembrie 2010, inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, factori responsabili din cadrul sucursalei CNE Cernavodă a Societății Naționale Nuclearelectrice (SNN), prin acțiuni sau inacțiuni concertate, au îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiunile de serviciu, în mai multe rânduri, sau după caz, nu le-au îndeplinit, în legătură cu atribuirea acordului-cadru nr. (...) / 2008 având ca obiect *servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă*.

Acțiunile sau inacțiunile inculpaților au fost coordonate în vederea acordării, în mod preferențial, a serviciilor menționate, către SC (...) SRL, societate controlată de inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR, prin eludarea legislației în domeniul atribuirii contractelor de achiziție publică și a legislației speciale în domeniul încheierii și derulării contractelor ce necesită autorizații speciale din partea ORNISS (Oficiul Registrului Național al Informațiilor

Secrete de Stat), având în vedere că prin respectivul contract se gestionau informații clasificate.

Totodată, inculpații BUCUR IONEL – director al CNE Cernavodă, NEGULICI ELENA-MARINELA, director economic al CNE Cernavodă (ulterior director economic delegat în cadrul Societății Naționale Nuclearelectrica București), inculpații ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, membrii ai compartimentului de specialitate (protecție fizică, monitorizare și informații clasificate) din cadrul sucursalei CNE Cernavodă, au urmărit ca ceilalți participanți la procesul de achiziție (membrii ai Consiliului de Administrație, director general al Societății Naționale Nuclearelectrica, membrii departamentului de achiziții din cadrul CNE) să îndeplinească defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, fără vinovăție, acte legate de aprobarea notei justificative ce a determinat încheierea acordului-cadru nr. (...)/2008, aceștia fiind induși în eroare prin invocarea frauduloasă de către compartimentul de specialitate (condus de ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU-THEODOR), cu girul directorilor sus menționați (BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA), a unor *false motive tehnice*¹ ce atrăgeau posibilitatea procedurală a contractării cu un singur agent economic (sursă unică), derogând astfel fraudulos de la principiile atribuirii în mod *concurrential, nediscriminatoriu și eficient* a contractelor de achiziții publice. Inducerea în

¹ Deținerea personalului deja calificat radiologic de către o societate executantă care derulează la un moment dat contractul de protecție fizică și monitorizare este un **fals motiv tehnic** (*motivul tehnic* fiind singurul caz, conform procedurilor interne, care permitea contractarea cu sursă unică pe toată perioada contractuală) și *nu poate fi niciodată un real motiv tehnic care să permită derogarea de la principiile promovării liberei concurențe, nediscriminării și cheltuirii eficiente a fondurilor*, impuse de HG 925/2006, din moment ce orice altă societate își putea califica personalul dacă i se oferea șansa să facă acest lucru, printr-o procedură competitivă de testare a pieței, așa cum obligă HG 925/2006. Alegerea pe acest motiv al aceluiași contractor ca cel anterior este discreționară, discriminatorie și contrară rolului activ al autorității contractante de a promova libera concurență și de a cheltui eficient banii tocmai printr-o procedură concurrentială. Aceasta, cu atât mai mult cu cât chiar CNE Cernavodă era autorizată să califice radiologic personalul de pază și deci nicio societate nu ar fi întâmpinat dificultăți în a își califica personalul, în cazul în care ar fi fost selectată, dacă i se acorda o șansă reală.

eroare a celorlalți participanți la atribuirea contractului a fost posibilă și pe fondul necesității imperative de a menține protecția fizică și monitorizarea Centralei Nuclearoelectrice în sistem 24h din 24h, și a nedemarării și finalizării anterioare a unei proceduri concurențiale, nediscriminatorii și eficiente, care se putea realiza încă din data de 20 iulie 2006², ceea ce a condus în final la atribuirea contractului printr-o procedură *discreționară, neconcurențială, discriminatorie și lipsită de eficiență în cheltuirea banilor publici*, contrar dispozițiilor exprese ale art. 2 alin. 2 din HG 925/2006 - normele de aplicare a prevederilor OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Consecința directă a favorizării societății SC (...) SRL a fost autorizarea și ordonanțarea la plată, în perioada februarie 2008 – decembrie 2010, de către inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL, a sumei totale de **5.499.855,99 RON**³ (aproximativ **1.388.852 EURO**, la un curs mediu de 3.96 RON/EURO) către SC (...) SRL, plăți care reprezintă prejudiciul adus Societății Naționale Nuclearoelectrice/CNE Cernavodă prin ieșirea acestei sume contrar dispozițiilor legale din patrimoniul SNN/CNE, concomitent cu intrarea sumei în contul unei societăți neeligibile.

Suma de bani reprezintă un folos necuvenit pentru SC (...) SRL, având în vedere că societatea nu era eligibilă pentru negocierea (încheierea) și derularea contractului clasificat având ca *obiect servicii de protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice Cernavodă* pe fondul nedeținerii autorizațiilor și certificatelor prevăzute de lege.

Acțiunile inculpaților susmenționați și producerea prejudiciului au fost posibile cu ajutorul inculpatului DĂRĂMUȘ VICTOR, administrator în fapt, director general și asociat al SC (...) SRL, care, indirect, prin interpusul (...), a participat la încheierea și derularea contractului prin încasarea în mod

² Data publicării în Monitorul Oficial a HG 925/2006. Și normele anterioare obligau la proceduri concurențiale

³ Calculată conform CENTRALIZATORULUI DE PLĂȚI înaintat de CNE Cernavodă

nejustificat a sumelor de bani facturate de către SC (...) SRL către SNN/CNE, deși societatea nu întrunea condițiile de eligibilitate pentru negocierea și derularea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, în lipsa autorizației de securitate industrială și a certificatului de securitate industrială emise de ORNISS.

Urmare acestor acțiuni sau inacțiuni ilegale și frauduloase ale inculpaților BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, a urmat pe parcursul anilor, până în luna mai 2014, un lanț de ilegalități și fraude susținute sub forma unor cesiuni de contracte, prelungiri și atribuiri, toate legate intrinsec de această primă atribuire ilegală și toate menite să atribuie contractul societăților controlate de inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR.

În concret, inculpații BUCUR IONEL, în calitate de director al CNE Cernavodă, NEGULICI ELENA-MARINELA, în calitate de director economic al CNE Cernavodă, (inculpata având în subordine și serviciul achiziții publice din cadrul CNE Cernavodă), și ENCICĂ IONEL, în calitate de șef al serviciului de protecție fizică, monitorizare și informații clasificate din cadrul CNE Cernavodă (serviciul de specialitate responsabil cu protecția fizică și monitorizarea Centralei Nuclearoelectrice Cernavodă), profitând de pozițiile acestora care le confereau putere administrativă, decizională și încredere în virtutea specializărilor, precum și de situația specială a Centralei Nuclearoelectrice Cernavodă a cărei protecție fizică trebuie asigurată 24 de ore din 24, au procedat la întocmirea sub nr. (...) /P/din 19 decembrie 2007 a notei justificative pentru aprobarea necesității și a procedurii de achiziție a serviciilor specifice de protecție fizică și monitorizare pentru centrala nuclearoelectrică Cernavodă, document esențial al achiziției, conform art. 5 din HG 925/2006. Prin această notă, inculpații propuneau către Consiliul de Administrație al Societății Naționale Nuclearelectrice încredințarea directă a serviciilor menționate *către o anumită societate*, respectiv *către SC (...) SRL*,

contrar dispozițiilor legale, respectiv HG 925/2006 care obligau la desfășurarea unei proceduri concurențiale, nediscriminatorii și eficiente. Nota justificativă a avut la bază invocarea de către inculpați a unei situații de fapt nereale care conducea la concluzia (falsă) că numai societatea SC (...) SRL (care presta la acel moment serviciile de protecție fizică și monitorizare și al cărei contract expira) era capabilă să desfășoare activitățile de protecție fizică și monitorizare a zonei protejate și a obiectivelor adiacente ale CNE Cernavodă. Aspectul invocat de către compartimentul de specialitate era nereal, dar nu putea fi cenzurat decât de către directoratul de la nivelul CNE Cernavodă (directorul sucursalei, BUCUR IONEL, și directorul economic al sucursalei, NEGULICI ELENA MARINELA), singurii care aveau obligația și posibilitatea reală să cunoască situația de la nivelul sucursalei, aceștia inducând astfel în eroare Consiliul de Administrație al Societății Naționale Nuclearelectrice (SNN), care a aprobat nota justificativă așa cum a fost propusă de inculpați. Nota justificativă a fost semnată în condiții de eroare și de ceilalți participanți la atribuirea contractului, membrii ai departamentului *achiziții*, care s-au aflat în imposibilitatea de a cenzura procedura stabilită de inculpați, pe fondul invocării de către aceștia din urmă a necesității de a asigura paza centralei 24 de ore din 24 și pe fondul inexistenței unei relații de subordonare între compartimentul de specialitate – protecție fizică – și departamentul *achiziții*. Aceasta și în condițiile în care inculpații, factori de răspundere, erau obligați și puteau să demareze o procedură concurențială încă din 20 iulie 2006, o dată cu intrarea în vigoare a HG 925/2006 rap. la OUG 34/2006 privind achizițiile publice și chiar înainte de această dată, având în vedere că și legislația anterioară, OUG 60/2001 privind achizițiile publice, obliga la desfășurarea unei proceduri concurențiale, nediscriminatorii și eficiente.

În continuare, inculpații ENCICĂ IONEL, șef al serviciului protecție fizică și informații clasificate din cadrul sucursalei CNE Cernavodă și NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, șef al biroului de protecție fizică din cadrul CNE,

au procedat la avizarea, prin procesul verbal din 28.01.2008, aprobat de inculpatul BUCUR IONEL, a unei documentații descriptive defectuos formulată, în mod deliberat, fără a impune cerința ca *singura societate ofertată de către CNE (oricum ilegal)* să dețină *autorizație de securitate industrială* din partea ORNISS, obligatorie conform dispozițiilor legale⁴ pentru participarea la negocierea contractului, precum și ulterior, *certificat de securitate industrială* din partea ORNISS, obligatoriu conform legii pentru derularea contractului, având în vedere că prin respectivul contract urmau a fi gestionate informații clasificate cu caracter de *secrete de stat* de nivel *secret*, datorită faptului că personalul contractual urma să aibă acces la planul de pază clasificat *secret de stat* de nivel *secret*, conform dispozițiilor HG 585/2002. Toate acestea, în mod vădit fraudulos, în condițiile în care chiar nota justificativă întocmită tot de către inculpați specifica această din urmă cerință legală imperativă.

În continuare, inculpații ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU-THEODOR au procedat la întocmirea procesului-verbal din 12.02.2008 de analiză a ofertei SC (...) SRL, proces verbal în urma căruia inculpatul BUCUR IONEL a aprobat raportul de evaluare tehnică nr. (...) / 12.02.2008, întocmit de inculpații ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, documente care împreună au atestat faptul că SC (...) SRL îndeplinește cerințele de calificare, în condițiile în care SC (...) SRL nu deținea *autorizație de securitate industrială* necesară pentru negocierea contractului⁵, eludând dispozițiile legale.

În continuare, inculpații BUCUR IONEL și ENCICĂ IONEL au procedat la aprobarea, respectiv avizarea raportului procedurii nr. (...) / P / 12.02.2008, întocmit de inculpații ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, raport ce a condus la atribuirea prin *încredințare directă* a

⁴ HG 585/2002 privind Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

⁵ Negocierea implică toate activitățile de la inițiere până la încheierea contractului, deci inclusiv semnarea

acordului cadru⁶, deși SC (...) SRL nu îndeplinea condițiile de eligibilitate din punct de vedere al autorizărilor de securitate industrială ORNISS, iar, ca urmare a motivelor tehnice fals invocate în nota justificativă, *serviciul achiziții* nu a realizat o procedură de competiție de oferte (testare de piață) în vederea cheltuirii eficiente a fondurilor, a nediscriminării și a promovării liberei concurențe, principii și scopuri instituite de art. 2 alin. 2 din HG 925/2006⁷ rap. la OUG 34/2006 privind achizițiile publice și ghidate de dispozițiile Capitolului II din Ordinul nr. 155/2006 al Președintelui ANRMAP⁸ precum și de dispozițiile interne SI-01365-S1 rev. 4, care obligau la folosirea *sursei de ofertare unice numai în situația în care este justificată de motive tehnice și numai în situația în care ofertantul deținea autorizările și certificările legale*.

În continuare, inculpații BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA din partea CNE Cernavodă, au procedat la încheierea acordului-cadru nr. (...)/2008 înregistrat sub nr. (...)/18.02.2008 cu SC (...) SRL, reprezentată de numiții (...) și (...), (interpuși pentru inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR), având ca obiect *servicii specifice de protecție fizică și monitorizare*

⁶ Încredințarea directă era posibilă, întrucât serviciul de protecție și pază făcea parte din categoria celor prevăzute ca excepție de la aplicarea OUG 34/2006, însă cu obligația de a respecta principiile prevăzute de HG 925/2006, respectiv promovarea liberei concurențe, nediscriminării și eficienței cheltuirii banilor publici.

⁷ În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura *o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului*.

⁸ Pe parcursul întregului proces de achiziție publică, la adoptarea oricărei decizii, trebuie avute în vedere următoarele principii: *nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; eficiența utilizării fondurilor publice; asumarea răspunderii*.

Prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a *concurenței reale* pentru ca *orice operator economic, indiferent de naționalitate: să poată participa la procedura de atribuire; să aibă șansa de a deveni contractant*.

Ordinul a fost abrogat prin Ordinul 30 din 30 aprilie 2009 intrat în vigoare la 6 mai 2009.

pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contract valabil până la data de 31.12.2011, contrar dispozițiilor legale mai sus arătate.

Acordul cadru cu SC (...) SRL s-a derulat prin 3 contracte subsecvente⁹, nr. (...) -**01**/2008 înregistrat sub nr. (...) /18.12.2008, atribuit prin semnare, printre alții, de către inculpații BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA; nr. (...) -**02**/2009 înregistrat sub nr. 64/04.02.2009 atribuit prin semnare, printre alții, de către inculpații BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA; nr. (...) -**03**/2010 înregistrat sub nr. (...) /24.03.2010, atribuit prin semnare, printre alții, de către inculpata NEGULICI ELENA-MARINELA, toate având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă* către SC (...) SRL, în baza acordului cadru. Derularea acordului cadru prin contractele subsecvente s-a realizat contrar dispozițiilor legale, în mod flagrant, respectiv în lipsa certificatului de securitate industrială eliberat de ORNISS și fără o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă de cheltuire a banilor publici, bazată pe invocarea falselor motive tehnice.

Ilegalitățile au fost girate de către inculpatul BUCUR IONEL, în calitate de director al CNE Cernavodă și NEGULICI ELENA-MARINELA, în calitate de director economic al CNE Cernavodă, deși ambii inculpați au în fișa postului obligații specifice respectării acestor norme, iar NEGULICI ELENA-MARINELA avea viză de control financiar preventiv propriu și deci obligația verificării *legalității și regularității* achiziției.

Inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL au autorizat și ordonanțat plăți nelegale, în perioada februarie 2008 – decembrie 2010 în sumă totală de **5.499.855,99** RON (aproximativ **1.388.852** EURO, la un curs mediu de 3.96 RON/EURO) către SC (...) SRL, conform facturilor emise de SC (...) SRL prin inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR.

⁹ Acordul cadru care se încheie pe o durată de 4 ani este baza pentru încheierea contractelor subsecvente care se încheie anual, fiind de regulă în număr de 4, pentru fiecare an.

ÎN DREPT,

1. *Faptele inculpatului **BUCUR IONEL** care în perioada decembrie 2007 – decembrie 2010, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, acte descrise anterior, legate de calitatea de director al CNE Cernavodă, participând la pregătirea, atribuirea și derularea acordului-cadru nr. (...)/2008 încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrică prin sucursala CNE Cernavodă și SC (...) SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, și care, prin inacțiune, cu știință, a girat încheierea și derularea contractului subsecvent nr. (...)-03/2010 înregistrat sub nr. (...)/24.03.2010, contrar dispozițiilor legale (SC (...) SRL nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada februarie 2008 – decembrie 2010 în sumă totală de **5.499.855,99 RON** către SC (...) SRL, controlată de inculpatul **DĂRĂMUȘ VICTOR**, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru, constituie infracțiunea de:*

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

2. *Faptele inculpatei **NEGULICI ELENA-MARINELA** care în perioada decembrie 2007 – decembrie 2010, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos, actele ce țin de atribuțiile de serviciu, acte descrise anterior, legate de*

calitatea de director economic al sucursalei CNE Cernavodă (până la data de 14 mai 2009), respectiv director economic al Societății Naționale Nuclearelectrice (din 15 mai 2009), cu viză de control financiar preventiv propriu, participând la pregătirea, atribuirea și derularea acordului-cadru nr. (...) /2008 încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE Cernavodă și SC (...) SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (SC (...) SRL nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada februarie 2008 – decembrie 2010 în sumă totală de 5.499.855,99 RON către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru, constituie infracțiunea de:

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

- 3. Faptele inculpatului **ENCICĂ IONEL** care în perioada decembrie 2007 – decembrie 2010, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, acte descrise anterior, legate de calitatea de șef al serviciului protecție fizică și informații clasificate în cadrul sucursalei CNE Cernavodă, participând la pregătirea, atribuirea și derularea acordului-cadru nr. (...) /2008 încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin*

*sucursala CNE Cernavodă și SC (...) SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (SC (...) SRL nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), și care, prin inacțiune, cu știință, nu a introdus în caietul de sarcini al achiziției obligația ca prestatorul să dețină autorizație de securitate industrială din partea ORNISS, obligatorie conform dispozițiilor legale pentru participarea la negocierea contractului, precum și certificat de securitate industrială din partea ORNISS, obligatoriu conform legii pentru derularea contractului, ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada februarie 2008 – decembrie 2010 în sumă totală de **5.499.855,99 RON** către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru, constituie infracțiunea de:*

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

4. *Faptele inculpatului **NICOLA LAURENȚIU-THEODOR** care în perioada ianuarie – februarie 2008, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, acte descrise anterior, legate de calitatea de șef birou protecție fizică în cadrul CNE Cernavodă, participând la pregătirea și atribuirea acordului-cadru nr. (...)/2008 încheiat între Societatea Națională Nuclearoelectrică prin sucursala CNE Cernavodă și SC (...) SRL, având ca*

*obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (SC (...) SRL nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), și care, prin inacțiune, cu știință, nu a introdus în caietul de sarcini al achiziției obligația ca prestatorul să dețină autorizație de securitate industrială din partea ORNISS, obligatorie conform dispozițiilor legale pentru participarea la negocierea contractului, precum și certificat de securitate industrială din partea ORNISS, obligatoriu conform legii pentru derularea contractului, ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada februarie 2008 – decembrie 2010 în sumă totală de **5.499.855,99 RON** (aproximativ **1.388.852 EURO**, la un curs mediu de 3.96 RON/EURO) către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru, constituie infracțiunea de:*

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

- 5. Faptele inculpatului **DĂRĂMUȘ VICTOR**, care în perioada februarie 2008 – decembrie 2010, în calitate de asociat, director general și administrator în fapt al SC (...) SRL, direct sau prin interpuși, a facilitat, conform actelor descrise mai sus, inculpaților **BUCUR IONEL**, **NEGULICI ELENA-MARINELA**, **ENCICĂ IONEL** și **NICOLA LAURENȚIU-THEODOR** să atribuie și, după caz, să deruleze acordul-cadru nr. (...) /2008 încheiat între*

Societatea Națională Nuclearelectrică prin sucursala CNE Cernavodă și SC (...) SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (SC (...) SRL nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada februarie 2008 – decembrie 2010 în sumă totală de 5.499.855,99 RON către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru, constituie infracțiunea de:

complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

Explicatia detaliata a acuzației:

Întocmirea notei justificative ce viza atribuirea serviciilor către o singură societate comercială, întocmirea documentației descriptive, evaluarea unicei oferte, atribuirea și derularea acordului cadru nr. (...)/2008 s-au făcut fraudulos și contrar dispozițiilor legale, astfel:

- a. În perioada de referință¹⁰, 18.02.2008 - 21.12.2012, Societatea Națională SN Nuclearelectrică (SNN) SA București – Sucursala CNE Cernavodă făcea și

¹⁰ Perioadele în care au fost încheiate contractele ce fac obiectul prezentului dosar

face în continuare parte din categoria celor care gestionează informații *secrete de stat*, această clasificare fiind efectuată în baza HG nr. S671/2002 și HG 1600/2002. Astfel, Sucursala CNE Cernavodă se încadrează în categoria obiectivelor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor clasificate *secrete de stat*, acest aspect fiind de notorietate și nu este negat de niciun participant.

În cadrul activităților de instruire a agenților de pază, angajaților societăților SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL¹¹ li se aduc la cunoștință prevederile Planului de Pază și Protecție Fizică a CNE Cernavodă Unitățile 1 și 2, document clasificat *secret de stat* nivel *secret*, ceea ce înseamnă că prin acest contract se gestionează *secrete de stat* de nivel *secret*.

b. Așadar, activitățile de pază și protecție fizică în incinta CNE Cernavodă necesită nivel de acces la informații clasificate *secret de stat* de nivel *SECRET*, iar conform HG 585/2002, orice contract care gestionează astfel de informații se poate negocia, în sensul de *adjudecare și semnare*, de către deținătorul informațiilor clasificate, SNN/CNE Cernavodă, numai cu societăți denumite *obiective industriale* care dețin *autorizații de securitate industrială*, respectiv se pot derula de către deținătorul informațiilor clasificate, CNE Cernavodă, numai cu *obiective industriale* care dețin *certIFICATE de securitate industrială* eliberate de ORNISS¹². Procedura se numește Securitatea industrială și este descrisă detaliat în Capitolul VII din HG 585/2002.

c. Aceasta semnifică faptul că, pe de o parte, societățile contractante (...) ¹³ - erau obligate să obțină inițial, pentru perioada negocierii contractului, o autorizație de securitate industrială (ASI), iar ulterior, pentru perioada derulării

¹¹ Care au derulat contractul de protecție fizică și pază cu SNN/CNE Cernavodă în perioada 2008 - 2014

¹² Conform art. 214 din HG 585, verificarea, avizarea și eliberarea autorizației și certificatului de securitate industrială reprezintă ansamblul procedural de securitate ce se aplică numai obiectivelor industriale care au sau vor avea acces la informații clasificate în cadrul contractelor sau subcontractelor secrete de stat, încheiate cu deținătorii unor astfel de informații.

¹³ (acestea sunt în număr de 3, după cum se va arăta, respectiv (...), (...) și (...), administrate în fapt și în drept de aceeași persoană, DĂRĂMUȘ VICTOR)

contractului, un certificat de securitate industrială (CSI). Obligația obținerii ASI și CSI conform HG 585/2002 cade în sarcina *conducătorului societății contractante*, adică a inculpatului DĂRĂMUȘ VICTOR. Totodată, societății care deține informațiile clasificate – CNE Cernavodă – îi este interzis să permită accesul societăților contractante la negocierea contractului (adjudecare și semnare) și în consecință îi este interzis să deruleze contractul în lipsa autorizărilor ASI și CSI menționate, conform art. 206 alin. 1 și 2, art. 213, art. 215 alin. 1 și art. 216 din HG 585/2002, obligație care revenea conducerii CNE Cernavodă, în calitate de delegat al gestionării contractului și de beneficiar direct, în fapt, al serviciului.

- d. Inculpații au negat constant că *personalul contractual al SC (...) SRL* ar avea acces la planul de pază, direct sau indirect, prin prisma cunoașterii consemnelor (obligațiilor) din planul de pază, ci acesta ar avea acces doar la *elemente generale* regăsite în norme cu caracter public, susținând totodată că *societatea prestatoare*, pe care în mod deliberat o asociază cu *directorii societății*, nu are acces la elementele secrete ale planului de pază, și că, în consecință, contractul nu este unul clasificat. Inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, ENCICĂ IONEL sunt contraziși chiar de nota justificativă nr. (...) P din 19.12.2007 întocmită de exact aceiași inculpați (mai puțin NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, inculpat care însă a întocmit caietul de sarcini bazat pe acea notă), notă care a stat la baza tuturor ilegalităților ce se vor arăta în continuare, inclusiv a încheierii acordului cadru nr. (...)/2008. Astfel, în chiar nota justificativă se precizează, pe fila 1, că *firma prestatoare de servicii trebuie să fie autorizată pentru desfășurarea de activități în zona protejată a CNE Cernavodă și pentru acces la informații clasificate secrete de stat la nivel secret, având în vedere faptul că Planul de Pază și Protecție Fizică al CNE Cernavodă – Unitățile 1 și 2 la care personalul firmei trebuie să aibă acces conform atribuțiilor de serviciu este calificat la acest nivel*, adică exact ce inculpații neagă. Negarea acestor aspecte în faza declarațiilor nu face decât

să conducă la concluzia că fraudă s-a realizat coordonat, mai ales în condițiile în care Departamentul Corp Control al însuși ministrului Economiei și Comerțului, în a cărui subordine se află SNN/CNE, constată că aceste autorizații erau necesare, deci necesitatea este de notorietate.

- e.* Această ilegalitate a fost semnalată inclusiv de **ORNISS care prin adresa nr. (...)/04.06.2010** a comunicat Societății Naționale Nuclearelectrice faptul că orice contract prin care sunt gestionate informații secrete de stat *devine* contract *clasificat* și trebuie să se supună normelor de autorizare/certificare de securitate industrială prevăzute de HG 585/2002. Inculpații aveau să se folosească în mod abil în actele întocmite de noțiunea “*devine*” folosită în cuprinsul adresei ORNISS, susținând în mod fals că respectivul contract a *devenit* de la acel moment al adresei ORNISS unul clasificat. În realitate, având în vedere că normele HG 585 datează din anul 2002, contractul a fost încă de la momentul 2007/2008 unul clasificat, ORNISS doar atenționând în 2010 SNN/CNE asupra acestei neregularități. De nicăieri din cuprinsul adresei ORNISS (...)/04.06.2010 nu rezultă că respectivele contracte prin care se gestionează informații clasificate devin clasificate în anul 2010, ci dimpotrivă, se menționează generic faptul că un contract devine clasificat în momentul în care se gestionează informații clasificate, ceea ce se întâmplă, cum am arătat, din 2007/2008. Această denaturare de semantică a termenilor nu este decât proba fraudei.
- f.* De asemenea, cu mult timp înainte de adresa ORNISS din 04.06.2010, sub nr. (...) din **8.12.2009**, prestatorul SC (...) SRL a primit o notificare din partea ORNISS privind *remedierea deficiențelor și inițierea procedurii de obținere a certificatului de securitate industrială*, conform HG 585/2002 (memoriul depus de inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR, ultima filă).

- g.** Obiectivul industrial SC (...) SRL nu deținea la data negocierilor¹⁴, deci nici la data întocmirii raportului tehnic, a raportului de atribuire și a încheierii contractului clasificat **autorizație de securitate industrială**, document eliberat de ORNISS pentru fiecare contract clasificat în parte, autorizație în lipsa căreia părților le era *interzisă însăși participarea la negocierea* contractului clasificat¹⁵, durata de viață a autorizației fiind doar până la încheierea contractului¹⁶, iar SC (...) SRL nu a obținut **niciodată** autorizație de securitate industrială, conform documentației înaintate de ORNISS.
- h.** SC (...) SRL nu deținea **certificat de securitate industrială**, document eliberat de ORNISS pentru fiecare contract în parte, în lipsa căruia părțile, CNE Cernavodă și SC (...) SRL, nu puteau *derula* contractul clasificat¹⁷. SC (...) SRL nu a obținut **niciodată** certificat de securitate industrială, conform documentației înaintate de ORNISS.
- i.** SC (...) SRL nu putea să obțină autorizație ori certificat de securitate industrială, conform dispozițiilor art. 218 alin. 1 lit. b) rap. la art. 219 lit. d) din HG 585/2002, deoarece figura cu *datorii la bugetul de stat*¹⁸. De altfel, cererea depusă de SC (...) SRL de eliberare a unui certificat de securitate

¹⁴ Activitățile circumscrise adjudecării unui contract sau subcontract, de la notificarea intenției de organizare a licitației, până la încheierea acesteia;

¹⁵ Conform dispozițiilor art. 206 rap. la art. 3 liniuța a 3-a și art. 198 și 214 din HG 585/2002 privind Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate, în procesul de negociere a unui contract clasificat pot participa doar reprezentanți autorizați ai obiectivelor industriale care dețin autorizație de securitate industrială eliberată de către ORNISS, care va tine evidența acestora. Autorizațiile de securitate industrială se eliberează pentru fiecare contract clasificat în parte. În cazul în care obiectivul industrial nu deține autorizații de securitate industrială pentru participarea la negocierea aceluși contract, este obligatorie inițierea procedurii de autorizare.

¹⁶ Conform art. 233 din HG 585/2002, autorizația de securitate industrială are valabilitate până la încheierea contractului sau până la retragerea de la negocieri

¹⁷ Conform dispozițiilor art. 213 lit. a) rap. la art. 3 liniuța a 7-a și la art. 198 și 214 din HG 585/2002 privind Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate, contractul clasificat va putea fi pus în executare numai în condițiile în care:

a) ORNISS a emis certificatul de securitate industrială

¹⁸ De altfel, toate societățile SC (...), SC (...), SC (...) și-au cerut insolvența, altă condiție negativă ce atrăgea imposibilitatea obținerii certificatului de securitate industrială ORNISS sau retragerea acestuia.

industrială a fost **respinsă** de către ORNISS la data de 25.06.2010, pe motiv că figurează cu datorii la bugetul de stat.

- j.** Toate acestea ar fi trebuit să conducă la întocmirea unui raport al procedurii de respingere a ofertei SC (...) SRL ca neconformă și deci inadmisibilă, conform art. 81 din HG 925/2006.
- k.** Din punct de vedere al reglementărilor achizițiilor publice, inculpații, director al sucursalei și director economic (având viza de control financiar preventiv propriu) și specialiștii în protecție fizică și informații clasificate au făcut ca acordul cadru nr. (...) /2008 să fie atribuit *discreționar*, fără efectuarea unei *competiții de oferte (testări de piață)* necesară pentru a se respecta *principiile utilizării eficiente a fondurilor, a promovării concurenței între operatorii economici, a garantării nediscriminării*, așa cum imperativ obligă art. 2 alin. 2 și 3 din HG 925/2006. Nepromovarea concurenței, discriminarea și ineficiența cheltuirii banilor publici sunt eludări grave ale HG 925/2006. Aceste ilegalități la care au fost conduși și reprezentanții compartimentului achiziții, aceștia din urmă acționând fără vinovăție, au fost posibile prin invocarea în mod fals drept temei al necesității folosirii sursei unice, contrar procedurii SI-01365-S1 rev. 4.
- l.** Simplul fapt că nu a existat o competiție de oferte (testare de piață) conduce la concluzia acordării frauduloase a contractului, în scopul favorizării SC (...) SRL, deoarece principiul de bază care trebuie respectat este *promovarea concurenței*, sarcina autorității contractante fiind de a avea un *rol activ* în testarea pieței, și acordarea altor societăți a *șansei de a participa la achiziție*, ceea ce nu a existat.
- m.** Obligația respectării acestor principii datează încă din anul **2001**, conform art. 2 din fosta OUG 60/2001 care instituie aceleași principii ale *promovării liberei concurențe, nediscriminării și eficienței cheltuirii banilor publici prin*

*aplicarea sistemului concurențial*¹⁹ ca și HG 925/2006 rap. la OUG 34/2006. În același sens sunt și dispozițiile Capitolului II din Ordinul nr. 155/2006 al Președintelui ANRMAP, anterior expuse.

- n.** În motivarea notei justificative, inculpații au invocat în mod fals necesitatea atribuirii contractului către SC (...) SRL, creând practic premisele imposibilității efectuării unei competiții de oferte de către departamentul achiziții. Ulterior, directorul economic, NEGULICI ELENA-MARINELA și directorul CNE, BUCUR IONEL au aprobat în această formă nota justificativă, promovând ilegalitățile. Astfel, motivarea necesității atribuirii contractului către SC (...) SRL a fost *pentru reducerea riscului de scurgere informații clasificate prin eventuale analize de detaliu cu alți potențiali prestatori și pentru asigurarea continuității în desfășurarea activității de protecție fizică și monitorizare cu personal deja familiarizat cu procedurile, exigențele și specificul prestării serviciului la o centrală nucleară, precum și cu topografia, regulile de acces, radioprotecție, securitatea muncii și PSI, care-i permite o orientare rapidă și responsabilă pentru prestarea cu maximă eficiență și calitate a activităților*. În sprijinul propunerii de încredințare directă firmei SC (...) a prestării serviciilor de protecție fizică se menționează în nota justificativă că – *personalul firmei (...) București provine, în majoritate, din personalul externalizat din CNE Cernavodă, pregătit și cu experiență în activitățile de protecție fizică; pe întreaga perioadă a prestării serviciilor, firma SC (...) SRL a demonstrat profesionalism, respectând*

¹⁹ a) libera concurență, respectiv asigurarea condițiilor pentru ca orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii, indiferent de naționalitate, să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant;

b) eficiența utilizării fondurilor publice, respectiv folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică; d) tratamentul egal, respectiv aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale de a i se atribui contractul respectiv;

e) confidențialitatea, respectiv garantarea protejării secretului comercial și a proprietății intelectuale a ofertantului.

standardele pentru acest gen de servicii, nefiind semnalate deficiențe majore sau abateri de la normele/normativele în vigoare; personalul firmei este inclus în programul de pregătire continuă impus de Ordinul CNCAN 106/2002; pentru a își putea desfășura activitatea, personalul firmei SC (...) SRL a fost autorizat pentru acces la informații clasificate de stat nivelul SECRET și a fost inclus într-un program de pregătire continuă pe linia protecției informațiilor clasificate deținute de CNE Cernavodă în conformitate cu Legea 182/2002 și HG 585/2002.

- o.* În condițiile externalizării serviciului de protecție fizică și monitorizare, niciunul dintre argumentele expuse în notă nu este de natură să învingă cele trei principii de bază impuse în mod imperativ de lege, cât timp nu li s-a dat șansa și altor agenți economici să participe la procedură, prin oferirea posibilității de a își califica personalul. Apărarea că în orice condiții protecția centralei nucleare trebuia asigurată 24 de ore din 24 este reală, însă apărarea că protecția putea fi făcută *numai* cu societățile grupului (...), deoarece angajații provin în majoritatea lor din foștii angajați CNE, dețin autorizări ORNISS/CNCAN, aspecte invocate și în nota justificativă, pe de-o parte, iar pe de altă parte, pentru că nu exista piață de protecție fizică și monitorizare, apărare invocată verbal în declarațiile de suspecti/inculpați *este falsă* și nu poate fi motiv pentru atribuirea unui contract cu încălcarea legii, deoarece:

- o.* Tocmai aceasta este chestiunea în discuție, anume că *niciunei alte societăți nu i s-a oferit șansa de a-și autoriza și califica personalul propriu.* Oricărei societăți de pază și protecție trebuia și i se putea oferi posibilitatea, într-un climat concurențial, de a contracta cu CNE Cernavodă. Legea nu impune, în cazul acestor servicii de protecție fizică și monitorizare, o procedură, fiind o excepție de la OUG 34/2006, dar lasă la latitudinea autorității contractante procedura internă și modalitatea de atribuire (care poate fi și o procedură din OUG 34/2006), cât timp se respectă principiile promovării liberei concurențe, nediscriminării și eficienței cheltuirii fondurilor, așa cum obliga

imperativ art. 2 din HG 925/2006. Temeiul *motive tehnice* (singurul care ar putea conduce la atribuirea unui contract pe toată durata lui unei anumite societăți, deoarece urgența ar putea conduce la atribuirea contractului numai pe durata urgenței) are în vedere situația **obiectivă unică** potrivit căreia *contractul de achiziție publică poate fi atribuit numai unui operator economic* și ar fi fost aplicabil, spre exemplu, în situația în care operatorul economic SC (...) SRL ar fi fost singurul deținător/producător al unui anumit utilaj **strict necesar** desfășurării activității ce face obiectul contractului. Motivele tehnice se referă la sensul din DEX, respectiv cel referitor la anumite *caracteristici tehnice ale unui produs/serviciu (de exemplu, dimensiuni, gabarit, singurul ofertant de pe piață a unui serviciu de recondiționare a unei turbine necesare Centralei, din cauza unor licențe de fabricație)*. Deținerea deja a personalului calificat radiologic de către o societate executantă care derulează la un moment dat contractul nu poate fi catalogată niciodată drept motiv tehnic care să permită derogarea de la principiile promovării liberei concurențe, nediscriminării și cheltuirii eficiente a fondurilor publice, impuse de HG 925/2006, **din moment ce orice altă societate își putea califica personalul dacă i se oferea posibilitatea, după o procedură de testare a pieței**, așa cum obligă HG 925/2006. Alegerea pe acest motiv al aceluiași contractor ca cel anterior este discreționară, discriminatorie și contrară rolului activ al autorității contractante de a promova libera concurență și de a cheltui eficient banii publici tocmai printr-o procedură concurențială. Aceasta, cu atât mai mult cu cât chiar CNE Cernavodă este autorizată să califice radiologic personalul și deci niciun alt agent economic nu putea să îi impună un anumit personal.

- Reprezentanții CNE au încercat să inducă ideea că în România nu mai există alte obiective nucleare și din acest motiv nu ar fi putut să găsească alt prestator, ceea ce este fals. În primul rând, inculpații au exclus din start această posibilitate, motivând în nota justificativă că nu

vor căuta o altă societate, contrar rolului activ pe care erau obligați să îl aibă în promovarea liberei concurențe. Apoi, au declarat în cursul instrumentării dosarului penal că nu exista piață de desfacere pentru aceste servicii, deși nu există nici cea mai mică dovadă că alte societăți au fost contactate, iar societatea contractantă putea avea *orice naționalitate*, din tot cuprinsul *spațiului european*²⁰, fără a exista vreo obligație de a limita atribuirea numai unor societăți românești.

- Deși nu este în sarcina Ministerului Public să suplimenteze probatoriul, în lipsa dovezilor de rol activ ale CNE Cernavodă, arăt, în proba fraudei, că SC (...) SRL Cernavodă era o societate care activa *chiar pe piața din Cernavodă*, cunoscută de reprezentanții CNE deoarece asigura încă din anul 1999 paza *tocmai a obiectivelor exterioare ale CNE Cernavodă*, societatea desfășurându-și activitatea la câteva zeci de metri de perimetrul Centralei. SC (...) SRL deține în prezent certificat de securitate industrială ORNISS (deci care îl putea obține și în anul 2008, **dacă i se oferea șansa**, ca orice altă societate, la fel cum putea obține calificările CNCAN) și este o societate care a participat la licitațiile organizate de CNE tocmai pentru acest serviciu de pază a zonei protejate a CNE, atât în anul 2001, când a câștigat SC (...) SRL, cât și după în anul 2012. De altfel, inducerea ideii că CNE Cernavodă este singurul obiectiv nuclear și din acest motiv nu ar exista piață pentru aceste servicii este absolut nefondată, așa cum reiese din HG 1486/2005 care indică în pct. II din Anexă un număr de 7 obiective nucleare.
- Așadar, argumentul inculpaților că (...) nu și-a prezentat oferta către CNE este nefondat, tocmai CNE fiind persoana juridică ce avea obligația de rol activ.

²⁰ Conform ORDIN nr.491 din 21 decembrie 2005 al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat pentru aprobarea Cerințelor minime pentru protecția informațiilor UE clasificate care fac obiectul activităților contractuale

- Nu exista nicio urgență, nefiind cazul să se ajungă la o aparentă stare de necesitate, deoarece organizarea unei proceduri concurențiale în regim propriu putea fi începută încă din anul **2006**, o dată cu intrarea în vigoare a HG 925/2006²¹, înainte de expirarea contractului anterior cu SC (...) SRL, existând timp arhisuficient pentru autorizările ORNISS ale oricărei societăți, autorizările ORNISS ale personalului și pentru calificarea radiologică a oricărui alt personal, inclusiv prin preluarea celui deja calificat de la SC (...) SRL, cum a făcut acest lucru SC (...) SRL, care deține, în prezent, contractul de protecție fizică și monitorizare în urma unei proceduri concurențiale. Practic, în mod fraudulos au tergiversat reprezentanții CNE organizarea unei proceduri concurențiale din anul 2006 până în anul 2008, pentru a pune Consiliul de Administrație al SNN în postura de a nu putea refuza aprobarea încredințării directe către SC (...) SRL, având în vedere că precedentul contract expira, iar CNE ar fi rămas fără contract de pază și protecție (atenție, fără *contract*, nu fără pază).
 - (...)
 - În fapt, Jandarmeria Română asigură *oricum* obiectivul exterior al Unităților CNE, gratuit, conform art. HG 1486/2005 (Anexa 1, pct. II, lit. A, pct. 1). În caz de urgență, există suplimentar un dispozitiv mobil de jandarmi staționat în interiorul CNE care intervine inclusiv în zona protejată din incinta CNE Cernavodă.
 - Aspectul că potrivit HG 333/1995 (cu caracter secret) jandarmii pot asigura paza numai în perimetrul exterior este nefondat, deoarece, pe de o parte, Jandarmeria a răspuns deja la acest aspect, în sensul că poate asigura paza și în interior (de altfel, la punctul de acces principal există un jandarm), iar pe de altă parte, HG 333/1995 nu prevede o asemenea limitare în corpul hotărârii

²¹ Anterior HG 925/2006 erau în vigoare aceleași principii, potrivit art. 1 alin. 3 din HG 461/2001 raportat la art. 2 din OUG 60/2001

de guvern. Oricum, HG 1486/2005 nu prevede o asemenea limitare.

- Deși este exclusiv culpa inculpaților că nu au demarat sau vegheat la demararea unei proceduri încă din 2006, în cazul în care Jandarmii nu ar putea asigura serviciul de protecție fizică *în zona protejată a Centralei*, așa cum se susține, serviciul putea fi asigurat oricum, în paralel cu Jandarmii, inclusiv de tehnicienii de protecție fizică din cadrul personalului propriu al CNE Cernavodă, pentru zona protejată, iar în exterior și punctele de acces de către Jandarmeria Română, mai ales că în incinta centralei se puteau reduce schemele în situație de avarie.
 - Conform Ordinului președintelui CNCAN nr. 382/24/10.2001 (NPF 01) *Titularul de autorizație [adică CNE] poate contracta servicii de pază și/sau de însoțire, cu o altă persoană juridică, numai dacă aceasta are avizul prealabil al organului de poliție competent și este autorizată de către Autoritate*, așadar externalizarea serviciului de pază nu era obligatorie.
 - Argumentele că societatea contractoare deține fostul personal al CNE sunt nule, deoarece serviciul odată externalizat trebuia să comporte toți parametri ceruți de HG 925/2006, adică promovarea concurenței, nediscriminarea și eficiența cheltuirii banilor publici, cea din urmă realizându-se *tocmai* prin asigurarea unei proceduri concurențiale, preferințele pentru o anumită societate din motivul că a preluat personalul CNE fiind inacceptabile într-o piață concurențială.
 - Eventuale costuri suplimentare ale reinternalizării sau suspendarea legală a angajării de personal nou nu pot niciodată fi invocate pentru a justifica încălcarea flagrantă a legii, cât timp existau și alte societăți de profil care puteau fi contractante, dacă li se oferea șansa.
- p.** Cu privire la eficiența cheltuirii fondurilor (care se realizează *tocmai* prin asigurarea unei proceduri concurențiale), alt principiu cu caracter imperativ

încălcătorii, SC (...) SRL Craiova, cu titlu de exemplu, câștigătoarea licitației din decembrie 2013 organizată de SN Nuclearelectrică/CNE Cernavodă pentru același contract, respectiv de protecție fizică și monitorizare a obiectivelor interioare ale CNE Cernavodă, oferă din 24.12.2013 până în prezent, adică la aproape 7 ani de la atribuirea primului contract către SC (...) SRL, tariful unitar de 14,71 RON/oră pentru ore normale, respectiv 18,54 RON/oră pentru ore suplimentare, *față de tarifele superioare de 15,12 RON/oră pentru ore normale, respectiv 23,93 RON/oră pentru ore suplimentare*, practicate încă din luna decembrie 2008 de către SC (...) SRL, tarife majorate ulterior de către SC (...) SRL la **16,71 RON/oră**. Tarifele SC (...) SRL sunt oferite pentru același serviciu – *protecția fizică și monitorizarea CNE*, chiar după creșteri substanțiale ale salariului minim pe economie și a inflației din anul 2008 până în prezent. Acest exemplu evidențiază totodată că în domeniul pazei și protecției obiectivelor puteau fi contactate societăți care aveau potențial corespunzător.

- q.** Argumentul că personalul contractual nu are acces la informații clasificate și deci nu ar trebui ca respectivul contract să fie clasificat este nul, pentru argumentul că așa reiese chiar din nota justificativă întocmită tocmai de inculpați, pentru că ORNISS a stabilit acest aspect, și nu de la sine putere, ci conform HG 585/2002, și pentru argumentul că aspectul necesității autorizațiilor și certificatelor de securitate industrială pentru societatea prestatoare este *vădit*, din moment ce *personalului contractual* de protecție fizică i s-au întocmit documentele de autorizare ORNISS care sunt necesare numai dacă agenții au sau vor avea acces la informații *secrete de stat* (art. 214 din HG 585/2002) și deci, automat, și societatea din care fac parte vehiculează astfel de informații. Chiar și în lipsa unei comunicări eficiente cu ORNISS (...), directorii și factorii specializați trebuiau să își pună problema că *dacă personalul necesită autorizare ORNISS, în baza normelor HG 585/2002, și societatea – persoană juridică - necesită autorizare ORNISS, nefiind vorba de personal propriu al CNE*. În concret, personalul contractual de protecție fizică

ia la cunoștință atât teoretic, cât și practic, în cazul unei intervenții, consemnele (obligațiile) din planul de pază, care este secret de stat de nivel secret. Art. 214 din HG 585/2002 obligă la obținerea autorizării și certificării industriale atât în cazul în care obiectivele industriale, (în cazul de față societatea SC (...) SRL) *au acces* cât și în cazul în care *vor avea acces* la informații clasificate.

- r. Oricum, toate aspectele erau cunoscute de inculpați, așa cum s-a probat. Problema rămânerii Centralei fără pază și suspendarea autorizației de către CNCAN este una falsă, indusă de către inculpați prin tergiversarea demersurilor pentru inițierea unei proceduri competitive și prin neluarea în calcul a unor posibilități alternative de asigurare a protecției fizice a Centralei CNE, unele dintre ele fiind mai sus expuse.
- s. Nici apărarea că potrivit normelor de protecție fizică NPF 01 art. 40 și 70 și ale autorizației CNCAN s-a urmărit limitarea accesului la informații clasificate pentru un număr mai mare de persoane decât cel necesar nu este întemeiată, fiind greșit invocată. Acestea, în mod evident, nu se referă la încălcarea principiilor concurențiale, din moment ce toate normele mai sus expuse în atribuirea contractelor de achiziții în cazuri de securitate națională iau în calcul aceste riscuri²², ci normele invocate se referă la limitarea *numărului* de tehnicieni sau personal contractual care are acces în zona radiologică, în zonele delimitate prin clasificare, a limitării numărului eventualilor vizitatori, neavând absolut nicio tangență cu atribuirea contractului.
- t. Despre aceste aspecte tehnice, ceilalți membri ai comisiilor de evaluare, membrii compartimentului achiziții, membrii Consiliului de Administrație, nu aveau cum să cunoască, și nu puteau împiedica procedura, din moment ce încă de la început, prin cererea de procurare și prin nota justificativă întocmită de compartimentul de specialitate, din care face parte ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU THEODOR, avizată ulterior de directorul CNE și de

²² Cum ar fi HG 1186 din 2011 privind achizițiile publice de produse și servicii care implică apărarea națională, ordinea publică, siguranța și securitatea națională,

directorul economic al CNE, s-a stabilit o singură societate ce urma a fi ofertată, ca sursă unică, din motive tehnice false.

(...)

- u. Întrucât acordarea s-a făcut fraudulos, ***toată suma plătită nelegal este prejudiciu și nu eventuala diferență de preț.*** (...).
- v. SC (...) SRL era controlată, prin interpusul (...), de inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR, persoană care apare în toate societățile care urmează să contracteze servicii de pază cu CNE Cernavodă, în diverse ipostaze.

(...).

I.2. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

În perioada noiembrie-decembrie 2010, inculpații BUCUR IONEL și ENCICĂ IONEL au participat la derularea contractului acord-cadru nr. (...) /2008 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL, expus mai sus, având ca obiect *servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă*, obiect care, prin caietul de sarcini, includea și paza la Complex locuințe Constanța, adică *servicii de pază la blocul (...), situat în str. (...), mun. Constanța, jud. Constanța*, în condițiile în care, pe parcursul derulării contractului, aceiași inculpați deveniseră beneficiarii direcți ai serviciilor de pază, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...), inculpații obținând astfel un folos patrimonial constând în servicii de pază pentru care nu au plătit.

În concret, CNE Cernavodă a derulat contractul acord-cadru nr. (...) /2008 având ca obiect *servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă* ce avea ca obiectiv inclusiv *Complexul locuințe Constanța*. Această activitate s-a materializat prin procesul-verbal nr. TD#(...) din 28.01.2008, semnat, printre alții, de numitul ENCICĂ IONEL.

De asemenea, numitul ENCICĂ IONEL a procedat la întocmirea procesului-verbal de analiză a ofertei SC (...) SRL din 12.02.2008 prin care s-a aprobat raportul de evaluare tehnică nr. (...) /12.02.2008. În continuare, numiții BUCUR IONEL și ENCICĂ IONEL au avizat și aprobat raportul procedurii nr. (...) /P/12.02.2008, iar la data de 18.02.2008 s-a atribuit, *prin încredințare directă*, contractul acord-cadru nr. (...) /2008 înregistrat sub nr. (...) /18.02.2008, valabil până la data de 31.12.2011, către SC (...) SRL, CNE Cernavodă fiind reprezentată de către numiții BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA, care au semnat contractul.

Acordul cadru cu SC (...) SRL s-a derulat prin 3 acte subsecvente, nr. (...) -**01**/2008 înregistrat sub nr. (...) /18.12.2008 atribuit prin semnare de către numiții BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA, nr. (...) -**02**/2009 înregistrat sub nr. (...) /04.02.2009 atribuit prin semnare de către numiții BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA, precum și nr. (...) -**03**/2010 înregistrat sub nr. (...) /24.03.2010, atribuit prin semnare de către numita NEGULICI ELENA-MARINELA.

În baza contractelor sus menționate, în perioada noiembrie – decembrie 2010 (perioada în care au devenit proprietari ca urmare a cumpărării locuințelor de serviciu), inculpații BUCUR IONEL și ENCICĂ IONEL au autorizat și ordonanțat plățile aferente către SC (...) SRL, în condițiile în care inculpații deveniseră beneficiarii direcți ai serviciilor de pază a blocului (...), în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...), astfel: BUCUR IONEL, la data de **11.10.2010**, ENCICĂ IONEL la data de **26.10.2010**, conform documentelor OCPI. Paza includea, în concret, inclusiv intrările în scara blocului unde locuiesc BUCUR IONEL și ENCICĂ IONEL.

ÎN DREPT,

Faptele inculpaților BUCUR IONEL și ENCICĂ IONEL care, în perioada noiembrie-decembrie 2010, au participat²³ la derularea contractului acord-cadru nr. (...)/2008 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL, expus mai sus, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, obiect care, prin caietul de sarcini, includea și paza la Complex locuințe Constanța, reprezentând în concret servicii de pază la blocul (...), situat în str. (...), mun. Constanța, jud. Constanța, în condițiile în care, pe parcursul derulării contractului, aceiași inculpați deveniseră beneficiarii direcți ai serviciilor de pază, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...), obținând astfel un folos patrimonial constând în servicii de pază pentru care nu au plătit, constituie infracțiunea de:

conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal cu aplic. art. 5 C.pen.

II.1. [Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către SC (...) SRL]

În perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, ENCICĂ IONEL, factori responsabili din cadrul Societății Naționale Nuclearoelectrice (SNN) – sucursala CNE Cernavodă, prin acțiuni sau inacțiuni concertate, au îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiunile de serviciu, în mai multe rânduri, sau după caz nu le-au întocmit, cu prilejul derulării contractului acord-cadru nr. (...)/2008 având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, în condițiile cesionării ilegale și totodată a cesionării acestui contract către o firmă neeligibilă, care nu deținea

²³ Prin semnarea și asumarea următoarelor autorizații de plată către SC (...) SRL: inculpatul ENCICĂ IONEL la 16.11.2010 și 14.12.2010, inculpatul BUCUR IONEL la 18.11.2010 și 20.12.2010,

autorizația și certificatul de securitate industrială obligatorii emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN.

Acțiunile sau inacțiunile inculpaților au fost coordonate în vederea acordării, în mod preferențial, a serviciilor menționate, către SC (...) SRL, controlată de același inculpat DĂRĂMUȘ VICTOR, prin eludarea legislației în domeniul atribuirii contractelor de achiziție publică și a legislației speciale în domeniul încheierii și derulării contractelor ce necesită autorizații speciale din partea ORNISS (Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat) și de data aceasta și CNCAN (Comisia Națională de Control al Activităților Nucleare).

Totodată inculpații BUCUR IONEL, directorul CNE Cernavodă și NEGULICI ELENA-MARINELA, directorul economic al SNN București, precum și membrii compartimentului de specialitate – *protecție fizică, monitorizare și informații clasificate*, respectiv inculpatul ENCICĂ IONEL și inculpatul NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, au urmărit ca ceilalți participanți la procesul de achiziție (membrii ai Consiliului de Administrație, directorul general al SNN, membrii ai departamentului de achiziții) să îndeplinească defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, fără vinovăție, prin invocarea de false motive tehnice care ar atrage contractarea cu un singur agent economic (sursă unică), ceea ce a condus în final la atribuirea contractului printr-o procedură neconcurențială, discriminatorie și lipsită de eficiență în cheltuirea banilor publici, contrar dispozițiilor exprese ale HG 925/2006.

Consecința directă a favorizării acestei societăți a fost autorizarea și ordonanțarea la plată de către inculpații BUCUR IONEL, ENCICĂ IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA, în perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, a sumei totale de **5.835.420.25** RON (aproximativ **1.329.252** EURO, la un curs mediu de 4.39 RON/EURO) către SC (...) SRL, reprezentând prejudiciul adus Societății Naționale Nuclearelectrice, prin ieșirea acestei sume contrar dispozițiilor legale din patrimoniul SNN-CNE, concomitent cu

intrarea sumei în contul unei societăți neeligibile, fără să se fi respectat principiile obligatorii, respectiv *promovarea liberei concurențe, a nediscriminării și a garantării eficienței cheltuirii fondurilor publice.*

Prejudiciul SNN-CNE constituie totodată un folos necuvenit pentru SC (...) SRL, având în vedere că, în condițiile arătate, societatea nu era eligibilă pentru cesionarea contractului de servicii de protecție fizică, prin urmare nici pentru prelungirea lui ori pentru derularea contractului, deoarece nu deținea autorizația, respectiv certificatul de securitate industrială obligatorii emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN.

Acțiunile inculpaților susmenționați și producerea prejudiciului au fost posibile cu ajutorul inculpatului DĂRĂMUȘ VICTOR, administrator în fapt al SC (...) SRL, care a procedat, prin interpusa (...), la încasarea în mod nejustificat a sumelor de bani facturate de către SC (...) SRL către CNE CERNAVODĂ, deși noua societate nu întrunea condițiile de eligibilitate pentru cesiunea și derularea contractului acord-cadru.

În concret, prin semnarea actului adițional nr. 1 înregistrat sub nr. (...)/22.12.2010, inculpata NEGULICI ELENA-MARINELA a confirmat cesiunea contractului acord-cadru nr. (...)/2008 înregistrată sub nr. (...)/03.12.2010, cesiune efectuată de către SC (...) SRL (*cedent*) în favoarea SC (...) SRL (*cesionar*), în condițiile în care SC (...) SRL, societatea *cesionară*, nu îndeplinea condițiile de eligibilitate a societății *cedente*, iar cesiunea era interzisă prin contract, operațiunea având ca scop ilicit facilitarea obținerii autorizației ORNISS de către SC (...), societate nou înființată și evident, fără datorii, și deci favorizarea acestei societăți. Chiar motivul formal al cesiunii a fost acela că societatea anterioară, SC (...) SRL, *înregistra datorii la bugetul de stat*, aflându-se în procedura insolvenței, deși acesta era un criteriu de neacordare/retragere a autorizației/certificatului de securitate industrială emis de ORNISS și totodată un criteriu de lipsă a bonității fiscale. Durata cesiunii este *nedeterminată*, până la intrarea în vigoare a unui nou

contract de Servicii specifice de Protecție Fizică și Monitorizare pentru CNE Cernavodă.

În baza acestei cesiuni ilegale, Societatea Națională Nuclearelectrică și SC (...) SRL au încheiat și derulat contractele subsecvente la acordul cadru nr. (...) /2008, contractul nr. (...) -04/2011 înregistrat sub nr. (...) din 29.12.2010 semnat de către inculpata NEGULICI ELENA-MARINELA, respectiv contractul nr. (...) -05/2012 înregistrat sub nr. (...) din 23.12.2011 semnat de către inculpata NEGULICI ELENA-MARINELA, pentru SNN/CNE și inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR pentru SC (...) SRL, în condițiile în care societatea nu deținea autorizația de securitate industrială necesară pentru negocierea contractului, respectiv certificatul de securitate industrială necesar pentru derularea contractului, emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru încheierea contractului, iar în cauză nu se efectuase în privința societății *cedente* o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuire fondurilor.

Procedura frauduloasă a fost girată de către inculpații BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARLIENA, având în vedere calitatea celor din urmă, de director al CNE Cernavodă, respectiv director economic al SNN București.

Inculpații BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA sunt cei care au făcut parte din nucleul inițial care a demarat și derulat procedura ilegală și frauduloasă din anul 2008 și care, în perioada expusă anterior, au impus prin invocarea unor din false motive tehnice o singură societate drept sursă unică de ofertare.

Deși justificarea aparentă a cesiunii a fost *o așa zisă stare de necesitate*, timp de aproximativ 2 ani, până la 29.11.2012, data la care face referire următoarea acuzație penală în ordine cronologică, nicio altă procedură concurențială nu a fost finalizată. Procedura PR79-(...)0-25662/0 din 19.10.2011 (conform documentelor depuse de (...)), a fost anulată chiar către

reprezentanții CNE Cernavodă, pe motivul ilegal²⁴ al inițierii procedurii PR 26100/01, care, la rândul ei, a fost anulată tot de către reprezentanții CNE Cernavodă. Niciuna dintre aceste proceduri nu a avut la bază *motivele tehnice* pe care inculpații le-au invocat la prima atribuire, din 2008, respectiv aveau să le invoce la atribuirea din 2012, după cum se va arăta.

Inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL au autorizat și ordonanțat plăți nelegale în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 în sumă totală de **5.835.420.25** RON (aproximativ **1.329.252** EURO, la un curs mediu de 4.39 RON/EURO) către SC (...) SRL.

ÎN DREPT,

- 1. Faptele inculpatului **BUCUR IONEL** care în perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, legate de calitatea de director al CNE Cernavodă, participând, pe fondul ilegalităților anterioare, la derularea acordului-cadru nr. (...) /2008 încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrică - sucursala CNE Cernavodă și SC (...) SRL, așa cum a fost cesionat către SC (...) SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (cesiunea era interzisă prin contract, SC (...) SRL nu deținea autorizația de securitate industrială necesară pentru negocierea contractului, respectiv certificatul de securitate industrială necesară pentru derularea contractului emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru încheierea contractului, iar în cauză nu se efectuase în privința societății cedente o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor), și care inculpat a procedat astfel la autorizarea și ordonanțarea*

²⁴ Conform art. 195 din OUG 114/2011, contractelor în curs de executare și procedurilor în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență le sunt aplicabile *prevederile legale în vigoare la data inițierii acestora*.

unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 în sumă totală de 5.835.420.25 RON către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat și să deruleze acordul cadru, constituie infracțiunea de:

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

2. *Faptele inculpatei **NEGULICI ELENA-MARINELA** care în perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos, actele descrise mai sus ce țin de atribuțiile de serviciu legate de calitatea de director economic al Societății Naționale Nuclearelectrice, cu viză de control financiar preventiv propriu, prin participarea la cesionarea, derularea și prelungirea acordului-cadru nr. (...) /2008 între Societatea Națională Nuclearelectrice prin sucursala CNE Cernavodă și SC (...) SRL, așa cum a fost cesionat către SC (...) SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (cesiunea era interzisă prin contract, prelungirea era interzisă de lege, SC (...) SRL nu deținea autorizația de securitate industrială necesară pentru negocierea contractului, respectiv certificatul de securitate industrială necesară pentru derularea contractului emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru încheierea contractului, iar în cauză nu se efectuase în privința societății cedente o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuire fondurilor), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 în sumă totală de 5.835.420.25 RON (aproximativ 1.329.252 EURO, la un curs mediu de 4.39*

RON/EURO) către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat și să deruleze acordul cadru, constituie infracțiunea de:

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

*3. Faptele inculpatului **ENCICĂ IONEL** care în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos actele ce țin de atribuțiile de serviciu, legate de calitatea de șef al serviciului protecție fizică și informații clasificate din cadrul CNE Cernavodă, participând la derularea acordului-cadru nr. (...) /2008 încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrică prin sucursala CNE Cernavodă și SC (...) SRL, așa cum a fost cesionat către SC (...) SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale, (SC (...) SRL nu deținea autorizația de securitate industrială necesară pentru negocierea contractului, respectiv certificatul de securitate industrială necesară pentru derularea contractului emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru încheierea contractului, iar în cauză nu se efectuase în privința societății cedente o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor), astfel că inculpatul a procedat la autorizarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 în sumă totală de **5.835.420.25 RON** (aproximativ **1.329.252 EURO**, la un curs mediu de 4.39 RON/EURO) către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat și să deruleze acordul cadru, constituie infracțiunea de:*

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

4. *Faptele inculpatului **DĂRĂMUȘ VICTOR**, care în perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, în calitate de asociat, director general și administrator în fapt al SC (...) SRL a participat, direct sau prin interpuși, la întocmirea actelor descrise mai sus, facilitând inculpaților BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, ENCICĂ IONEL să ceseze și să deruleze acordul-cadru nr. (...) /2008 încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrică prin sucursala CNE Cernavodă și SC (...) SRL, așa cum a fost cesionat către SC (...) SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (cesiunea era interzisă prin contract, SC (...) SRL nu deținea autorizația de securitate industrială necesară pentru negocierea contractului, respectiv certificatul de securitate industrială necesară pentru derularea contractului emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru încheierea contractului, iar în cauză nu se efectuase în privința societății cedente o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 în sumă totală de **5.835.420.25 RON** către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat și să deruleze acordul cadru, constituie infracțiunea de:*

complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea

faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

Explicatia detaliata a acuzației:

Acceptarea cesiunii contractului care implică gestionarea de informații clasificate, conform HG 585/2002, derularea ulterioară a contractului cadru cu SC (...), precum și depășirea perioadei contractuale inițiale a acordului cadru nr. (...)/2008, prin contractul subsecvent nr. 5/2012 s-au făcut fraudulos și contrar dispozițiilor legale și contractuale, astfel:

- a. Articolul 9.2 din contractul acord-cadru nr. (...)/2008 înregistrat sub nr. (...)/18.02.2008 interzice expres cesiunea de obligații, iar art. 10.5 din contractul acord – cadru, interpretat *per a contrario*, obliga la desfășurarea unei noi proceduri de atribuire în cazul în care promitentul prestator declară că numai are capacitatea să presteze serviciile. Or, în chiar contractul de cesiune se specifică faptul că SC (...) SRL a devenit incapabilă să presteze serviciul de pază, aflându-se în stare de insolvență, din cauza datoriilor la bugetul de stat, ceea ce înseamnă că se afla în imposibilitatea legală a obținerii autorizării de securitate industrială ORNISS necesar pentru negocierea contractului de acceptare a cesiunii, respectiv a certificatului de securitate industrială necesar pentru derularea contractului de pază *clasificat*, conform art. 218 și 219 din HG 585/2002.
- b. Noua SC (...) SRL nu era eligibilă pentru preluarea și derularea contractului, deoarece nu avea experiența de 3 ani stabilită în caietul de sarcini aferent încheierii acordului cadru nr. (...)/2008 și nici cifra de afaceri de 1.500.000 lei în domeniul ce face obiectul acordului cadru nr. (...)/2008. Or, din moment ce contractul (deci atât drepturile, cât și obligațiile) a fost cesionat, cesionarul trebuia să îndeplinească condițiile de eligibilitate ale obținerii acordului cadru inițial nr. (...)/2008 de către SC (...) SRL.

- c. Atribuirea contractului inițial nr. (...)/2008 s-a realizat în considerarea persoanei juridice SC (...) SRL (experiență, cifră de afaceri, contracte anterioare, condiții stipulate în caietul de sarcini), or SC (...) SRL era o altă societate, nou înființată care în mod evident nu mai putea îndeplini condițiile de eligibilitate. Invocarea motivului că SC (...) SRL a preluat personalul SC (...) SRL este tocmai expresia favorizării acestei societăți, expresie incompatibilă cu obligațiile instituite de HG 925/2006 de a promova concurența, nediscriminarea și eficiența cheltuirii banilor publici.
- d. Referitor la contractul subsecvent nr. 5, atât art. 144 alin. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cât și art. 65 lit. a și g din HG nr. 925/2006 privind normele de aplicare ale OUG 34/2006 prevăd că autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia acorduri cadru pe o durată mai mare de **4 ani** decât în cazuri *excepționale* și pe care le poate justifica doar prin *obiectul specific* al contractelor subsecvente ce urmează să fie atribuite în baza acordului-cadru, situații excepționale care nu există în cauză, nici măcar invocate de autoritatea contractantă. Acordul cadru nr. (...)/2008 cu SC (...) SRL expirase la data de **31.12.2011**, iar motivele de prelungire invocate prin *de-al 5-lea act subsecvent* nu reprezintă *cazuri excepționale*. Nici art. 6 alin. 3 din HG 925/2006 care prevede că *în cazul în care contractul expiră la 31 decembrie, acesta se poate prelungi încă 4 luni* nu este aplicabil, deoarece situația se referă la acele contracte încheiate *în anul precedent* și a căror durată **normală** de îndeplinire expiră la 31 decembrie, adică la acele contracte care în mod normal se încheie pe termen scurt, cu valabilitatea de până la **1 an**, cu caracter de regularitate, pentru a da posibilitatea autorității contractante inițierea unor proceduri la începutul fiecărui an următor. Or, în cazul de față, contractele subsecvente anuale sunt expresia acordului cadru pe o durată de **4 ani**, care este durata limită, așa cum prevăd și dispozițiile art. 144 din OUG 34/2006. De altfel, data expirării - 31.12.2011 este nejustificat inserată în cuprinsul contractului, pentru eventuala prevalare de dispozițiile art. 6 alin. 3 din HG 925/2006, fiind imposibil ca respectivul contract să expire la

31.12.2011, din moment ce data înregistrării, atât a acordului cadru cât și a contractului subsecvent nr. 1 este 18.02.2008, câștigându-se practic 2 luni. Aceste artificii ilegale nu sunt decât expresia concertării eforturilor pentru acordarea în mod preferențial a contractelor către societățile (...) controlate de inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR, eforturi coordonate de nucleul format din inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL.

- e. Oricum, prelungirea este ilegală prin ea însăși, pentru toate argumentele expuse anterior, respectiv lipsa autorizațiilor și certificărilor cerute de lege și lipsa anterioară a unei proceduri concurențiale, nediscriminatorii și eficiente din punct de vedere al cheltuielilor.
- f. Metoda *optimizării costurilor și rămânerii unui disponibil față de valoarea contractului*, drept motiv de prelungire a contractului, este contrară legii, de o manieră flagrantă. Valoarea contractului reprezintă doar o *valoare estimativă* a contractului pe care o face autoritatea contractantă conform secțiunii 2 – art. 25 și urm. din OUG 34/2006, valoare în funcție de care *se stabilește procedura de achiziție publică și forma de publicitate* pe care autoritatea contractantă trebuie să o îndeplinească, nefiind sub nicio formă o obligație contractuală ce se impune a fi atinsă. De esența contractului nu este valoarea acestuia, (care oricum este una estimativă) ci de esența contractului sunt **obiectul** acestuia (prestarea serviciilor/achitarea serviciilor) și **termenul** (care este unul legal, conform art. 65 din HG 925/2006), adică perioada strictă a celor 48 de luni impuse de lege, în condițiile arătate. Perioada contractuală poate fi prelungită doar din motive *neprevăzute*, conform art. 97 alin. 4 lit. b din HG 925/2006.
- g. SC (...) SRL nu deținea la data cesiunii contractului clasificat *autorizație de securitate industrială*, document obligatoriu, eliberat de ORNISS pentru fiecare contract în parte, autorizație în lipsa căreia părților le era interzisă chiar *participarea la negocierea contractului clasificat*, conform dispozițiilor art. 206 rap. la art. 3 liniuța a 3-a și la art. 198 din HG 585/2002 privind

Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate. SC (...) nu a deținut *niciodată* autorizație de securitate industrială, conform documentației înaintate de ORNISS.

- h. SC (...) SRL nu deținea la data începerii derulării contractului clasificat *certificat de securitate industrială*, document eliberat de ORNISS pentru fiecare contract în parte, în lipsa căruia SC (...) SRL nu putea derula contractul clasificat, conform dispozițiilor art. 213 lit. a) rap. la art. 3 liniuța a 7-a și la art. 198 din HG 585/2002 privind Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate. SC (...) a obținut abia sub nr. (...) /**16.06.2011** certificatul de securitate industrială din partea ORNISS.
- i. SC (...) SRL nu deținea **certificat de acceptare** emis de CNCAN, care se eliberează pentru fiecare contract în parte, pe baza unei autorizații privind desfășurarea de activități nucleare, certificat obligatoriu în vederea derulării unui contract ce presupune activități nucleare (adică a unei activități de protecție fizică a obiectivelor CNE), contrar dispozițiilor art. 1 și 2 lit. g) din Legea nr. 111/1996, art. 14 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 366/22.09.2001 (NSR-03)²⁵, art. 4 și urm., art. 16 lit. d) din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 228 din 2002 (NSR-09)²⁶ rap. la art. 1, art. 10, art. 13 lit. a), art. 34 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 382 din 2001 (NPF-01)²⁷. SC (...) SRL a obținut **certificat de acceptare** emis de CNCAN la 11

²⁵ Art. 14. - (1) Autorizatia reprezinta documentul oficial emis de comisie prin care se acorda titularului dreptul de a desfasura activitati din domeniul nuclear si are calitatea de inscris oficial. Drepturile obtinute pe baza autorizatiei nu pot fi transmise fara acordul Comisiei

(2) Autorizatia este actul prin care se dovedeste legalitatea activitatilor din domeniul nuclear.

(3) Autorizatia este valabila numai pentru titularul si numai pentru activitatile nucleare sau practicile pentru care a fost eliberata.

²⁶ Art.4. (1) Întreprinderile externe pot desfășura activități în zona controlată a unor întreprinderi operatoare numai dacă acestea au obținut în prealabil certificatul de acceptare.

²⁷ Art. 13. - Măsurile de protecție fizică conținute în prezentele norme se aplică la instalațiile majore, cum ar fi:

centrale nucleare electrice;

Pentru obținerea unei autorizații pentru desfășurarea unei activități în domeniul nuclear, solicitantul trebuie să transmită la Autoritate toată documentația tehnică necesară, incluzând procedurile de

luni de la cesiunea contractului de către (...) în favoarea (...), conform certificatului de acceptare nr. 19/2011 din în vigoare de la 22.11.2011.

- j. Pentru a își crea o apărare retroactivă, reprezentanții CNE Cernavodă au motivat acceptarea cesiunii de contract între SC (...) SRL și (...) SRL, printre altele, prin aceea că respectivul acord cadru din 2008 a “*devenit*” unul clasificat. În realitate, având în vedere că normele HG 585 datează din anul 2002, contractul a fost încă de la acel moment unul clasificat, ORNISS doar atenționând Societatea Națională Nuclearelectrică asupra acestei neregularități. De nicăieri din cuprinsul **adresei ORNISS (...)/04.06.2010** nu rezultă că respectivul acord a devenit clasificat în 2010, ci dimpotrivă, se menționează că un contract devine clasificat în momentul în care se gestionează informații clasificate, ceea ce se întâmpla, cum am arătat, din 2008. Această denaturare a semantică a termenilor nu este decât proba fraudei.
- k. (...).
- l. SC (...) este controlată de către același DĂRĂMUȘ VICTOR, prin interpuși.
- m. Atribuțiile de serviciu ale inculpaților în legătură cu care au întocmit actele defectuoase, sau după caz temeiurile răspunderii subiective și obiective sunt, după cum urmează: (...)

II.2. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

În perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL au participat la derularea acordului-cadru nr. (...)/2008 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL, expus mai sus, ulterior cesionat în favoarea SC (...), având ca obiect *servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă*, obiect care, prin caietul de sarcini, includea și efectuarea pazei la Complex locuințe Constanța, adică *servicii de pază la*

operare, care să demonstreze atingerea unui nivel de protecție fizică corespunzător prevederilor prezentelor norme.

blocul (...), situat în str. (...), mun. Constanța, jud. Constanța, în condițiile în care, pe parcursul derulării contractului, aceiași inculpați deveniseră beneficiarii direcți ai serviciilor de pază, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...), inculpații obținând astfel un folos patrimonial constând în servicii de pază plătite de CNE Cernavodă.

În concret, numitul (...) a procedat la acceptarea, înregistrată sub nr. (...) din 03.12.2010 la CNE Cernavodă, *a cesiunii contractului acord-cadru nr. (...)/2008*, act de cesiune ulterior confirmată prin semnare de către numitul POMPILIU BUDULAN și inculpata NEGULICI ELENA, prin actul adițional nr. 1 înregistrat sub nr. (...)/22.12.2010, având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă*, prin care SC (...) SRL a cesionat contractul către altă societate controlată de același DĂRĂMUȘ VICTOR, prin interpusa (...), respectiv către SC (...) SRL. De asemenea, în baza acestei cesiuni, SNN-CNE și SC (...) SRL au încheiat contractele subsecvente la acordul cadru nr. (...)/2008, respectiv contractul nr. (...) -**04**/2011 înregistrat sub nr. (...) din 29.12.2010 acordat prin semnare de către numitul (...) și inculpata NEGULICI ELENA-MARINELA, respectiv contractul nr. (...) -**05**/2012 înregistrat sub nr. (...) din 23.12.2011 acordat prin semnare de către numitul (...) și inculpata NEGULICI ELENA-MARINELA.

În baza contractelor sus menționate, în perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL au autorizat și ordonanțat plățile aferente către SC (...) SRL, în condițiile în care inculpații BUCUR IONEL, ENCICĂ IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA deveniseră beneficiarii direcți ai serviciilor de pază a blocului (...), în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...), astfel: BUCUR IONEL, la data de **11.10.2010**, ENCICĂ IONEL la data de **26.10.2010**, NEGULICI ELENA-MARINELA la data de **11.10.2010**, conform documentelor înaintate de OCPI. Paza includea, în concret, intrările în scara

blocului unde locuiesc inculpații BUCUR IONEL, ENCICĂ IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA.

ÎN DREPT

Faptele inculpaților BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL care, în perioada decembrie 2010 - decembrie 2012, au participat²⁸ la derularea acordului-cadru nr. (...) /2008 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL, ulterior cesionat în favoarea SC (...), având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, obiect care, prin caietul de sarcini, includea și efectuarea pazei la Complex locuințe Constanța, reprezentând în concret servicii de pază la blocul (...), situat în str. (...), mun. Constanța, jud. Constanța, în condițiile în care, aceiași erau beneficiarii direcți ai serviciilor de pază, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...), inculpații obținând astfel un folos patrimonial constând în servicii de pază pentru care nu au plătit, constituie infracțiunea de:

conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal cu aplic. art. 5 C.pen.

III.1. [Atribuirea serviciului de protecție fizică și monitorizare către SC (...) SRL]

În perioada noiembrie 2012 – mai 2014, inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, OLTEANU MĂDĂLINA, ENCICĂ IONEL, NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, factori responsabili din cadrul Societății Naționale Nuclearelectrice (SNN) – CNE Cernavodă, prin acțiuni sau inacțiuni concertate, au îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de

²⁸ Conform actelor expuse anterior

atribuțiunile de serviciu, în mai multe rânduri, sau nu au îndeplinit acte, cu prilejul cesionării către SC (...) COMP SRL și derulării cu această societate a contractului acord-cadru nr. (...)/2008 înregistrat sub nr. (...)/18.02.2008, având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă*, precum și cu prilejul pregătirii, atribuirii și derulării contractului de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă*.

Acțiunile sau inacțiunile inculpaților au fost coordonate în vederea acordării, în mod preferențial, a serviciilor menționate către SC (...) SRL, controlată, din nou, de către același inculpat DĂRĂMUȘ VICTOR, prin încălcarea legislației în domeniul atribuirii contractelor de achiziție publică și a legislației speciale în domeniul încheierii și derulării contractelor ce necesită autorizații speciale din partea ORNISS și CNCAN.

Totodată inculpații, director al CNE Cernavodă, respectiv director economic al SNN București și director economic al CNE Cernavodă (BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARLIENA, OLTEANU MĂDĂLINA) și membri ai compartimentului de specialitate – *protecție fizică, monitorizare și informații clasificate* (ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU THEODOR), au urmărit ca ceilalți participanți la procesul de achiziție (membrii ai Consiliului de Administrație, directori generali ai SNN, membrii ai serviciilor de achiziții) să îndeplinească defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, fără vinovăție, pe fondul invocării de către inculpați a unor false motive tehnice care permiteau contractarea cu un singur agent economic (sursă unică), contractul fiind atribuit în final printr-o procedură neconcurențială, discriminatorie și lipsită de eficiență în cheltuirea banilor publici, contrar dispozițiilor exprese ale HG 925/2006 și OUG 114/2011.

Consecința directă a favorizării acestei societăți a fost autorizarea și ordonanțarea la plată de către inculpații BUCUR IONEL, ENCICĂ IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și OLTEANU MĂDĂLINA în perioada

ianuarie 2013 – mai 2014 a sumei totale de **3.338.690** RON (aproximativ **753.359** EURO, la un curs mediu de 4.42 RON/EURO) către SC (...) SRL, reprezentând un prejudiciu adus Societății Naționale Nuclearelectrice, prin ieșirea acestei sume contrar dispozițiilor legale din patrimoniul SNN-CNE, concomitent cu intrarea sumei în contul unei societăți neeligibile, fără promovarea liberei concurențe, a nediscriminării și a garantării eficienței cheltuirii fondurilor publice.

Prejudiciul constituie totodată un folos patrimonial necuvenit pentru SC (...) SRL, având în vedere că, în condițiile arătate, societatea nu era eligibilă pentru cesionarea contractului de servicii de protecție fizică, pentru încheierea contractului de servicii de protecție fizică și pentru prestarea în fapt a serviciilor.

Acțiunile inculpaților susmenționați și producerea prejudiciului au fost posibile cu ajutorul inculpatului DĂRĂMUȘ VICTOR, administrator în fapt și în drept al SC (...) care a procedat la semnarea cesiunii și a contractelor subsecvente și la încasarea în mod nejustificat a sumelor de bani facturate de către SC (...) SRL către SC CNE Cernavodă, deși societatea pe care o controla nu întrunea condițiile de eligibilitate pentru negocierea și derularea contractului nr. (...) /2008 înregistrat sub nr. (...) /18.02.2008, cesionat ulterior, precum și a contractului nr. (...) din 21.12.2012.

În concret, inculpata NEGULICI ELENA-MARINELA a procedat la acceptarea, înregistrată sub nr. (...) din 29.11.2012 la CNE Cernavodă, a cesiunii contractului acord-cadru nr. (...) /2008 înregistrat sub nr. (...) /18.02.2008, având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă*, prin care SC (...) SRL, în calitate de cedent, a cesionat contractul către SC (...) SRL, în calitate de cesionar, o a doua societate nou înființată, controlată de același DĂRĂMUȘ VICTOR, acceptarea cesiunii făcându-se pe motivul că *personalul SC (...) a participat nemijlocit la derularea celor 4 contracte subsecvente ale Acordului*

Cadru de prestări servicii nr. (...) /2008 și dispune de continuitate și pregătirea corespunzătoare, necesară specificului activităților de protecție fizică a centralei, argumente incompatibile cu principiile promovării liberei concurențe, nediscriminării și eficienței cheltuirii banilor publici.

Cesiunea a fost confirmată și prin actul adițional nr. 5, înregistrat sub nr. (...) /29.11.2012, între SNN/CNE și SC (...), încheiat de către inculpata NEGULICI ELENA-MARINELA, pe de o parte, și inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR, prin interpusa (...), pe de altă parte, prin care se stabilește că SC (...) SRL se substituie în drepturile și obligațiile SC (...) SRL, toate acestea în condițiile în care cesiunea obligațiilor era expres interzisă de OUG 114/2011.

În continuare, prin nota justificativă nr. (...) /11.12.2012, aprobată de inculpatul BUCUR IONEL și avizată de inculpata OLTEANU MĂDĂLINA, s-a propus din partea compartimentului de specialitate, respectiv de către inculpatul NICOLA LAURENȚIU-THEODOR (care a semnat pentru ENCICĂ IONEL) achiziția de *Servicii specifice de protecție fizică și monitorizare a incintei protejate aferentă Centralei Nucleare electrice Cernavodă* și atribuirea serviciilor către SC (...) SRL, prin *Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*, din motive tehnice, deși aceste motive sunt fals invocate, precum și din motiv că SC (...) SRL deține serviciul respectiv conform cesiunii de contract dintre SC (...) SRL și SC (...) SRL, deși cesiunea fusese eminentemente ilegală și cu toate acestea aprobată de reprezentanții SNN/CNE.

Sub nr. (...) /10.12.2012, inculpații ENCICĂ IONEL, NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, din cadrul compartimentului de specialitate, au avizat caietul de sarcini/documentația de atribuire, care, spre deosebire de caietul de sarcini de la atribuirea anterioară din anul 2008, nu mai conține condiții de eligibilitate bazate pe experiență și cifră de afaceri, condițiile actuale fiind vădit favorabile noii societăți SC (...) și vizează facilități contrare legilor speciale, precum asumarea obligației de a produce *ulterior* semnării contractului *autorizația de securitate industrială* eliberată de ORNISS și

autorizația/certificatul de acceptare pentru desfășurarea de activități nucleare eliberate de CNCAN, deși acestea erau obligatorii, conform legii, la momentul încheierii contractului, orice altă situație fiind interzisă expres de lege.

Sub nr. 19/18.12.2012, inculpații NICOLA LAURENȚIU-THEODOR și ENCICĂ IONEL au întocmit, respectiv avizat raportul de evaluare tehnică, aprobat de către inculpatul BUCUR IONEL, prin care se stabilea că SC (...) SRL îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, deși oferirea facilității obținerii ulterioare adjudecării contractului a autorizației de securitate industrială ORNISS este vădit nelegală, la fel ca facilitarea obținerii ulterioare a certificatului de acceptare CNCAN.

Sub nr. (...) /21.12.2012, inculpații BUCUR IONEL și OLTEANU MĂDĂLINA au aprobat/avizat raportul procedurii de atribuire prin *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare* către SC (...) SRL, raport întocmit, printre alții, de inculpatul ENCICĂ IONEL, din partea compartimentului de specialitate, având la bază motivele tehnice fals invocate în nota justificativă.

Sub nr. (...) /21.12.2012, inculpații BUCUR IONEL și OLTEANU MĂDĂLINA au încheiat contractul de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă*, semnat de inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR din partea prestatorului, pentru o perioadă de 12 luni, începând cu 01.01.2013.

Sub nr. (...) /18.12.2013 se încheie actul adițional nr. 2 prin care se mărește perioada contractuală de la 12 luni la 16 luni, semnat de inculpații BUCUR IONEL, MĂDĂLINA OLTEANU, din partea CNE Cernavodă și DĂRĂMUȘ VICTOR, din partea SC (...) SRL.

Toate acestea deși SC (...) nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS și certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de

securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării falselor motive tehnice.

Inculpații BUCUR IONEL, ENCICĂ IONEL, OLTEANU MĂDĂLINA și NEGULICI ELENA-MARINELA au autorizat și ordonanțat plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de **3.338.690** RON (aproximativ **753.359** EURO, la un curs mediu de 4.42 RON/EURO) către SC (...) SRL.

ÎN DREPT

1. *Faptele inculpatului **BUCUR IONEL** care în perioada decembrie 2012 – mai 2014, cu știință, a participat la pregătirea, atribuirea și derularea contractului de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (SC (...) nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de **3.338.690** RON către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de:*

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea,

descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave

2. *Faptele inculpatei **NEGULICI ELENA-MARINELA** care în perioada noiembrie 2012 – mai 2014, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, acte descrise mai sus, legate de calitatea de director economic în cadrul Societății Naționale Nuclearelectrice (până la 1 martie 2014), respectiv director economic al sucursalei CNE Cernavodă (ulterior datei de 1 martie 2014), având viză de control financiar preventiv intern, prin participarea la derularea acordului-cadru nr. (...)/2008 încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrice prin sucursala CNE Cernavodă așa cum a fost cesionat către SC (...) SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (având în vedere că cesiunea fusese eminentamente ilegală), și care, cu știință, a participat totodată la derularea contractului de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (SC (...) nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de **3.338.690 RON** către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de:*

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

3. *Faptele inculpatei **OLTEANU MĂDĂLINA** care în perioada decembrie 2012 – ianuarie 2014, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, acte descrise mai sus, legate de calitatea de director economic al sucursalei CNE Cernavodă, având viză de control financiar preventiv intern, prin participarea la pregătirea, atribuirea și derularea contractului de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (SC (...) nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS și certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de **3.338.690 RON** către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de:*

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave.

4. *Faptele inculpatului **ENCICĂ IONEL** care în perioada decembrie 2012 – mai 2014, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos actele ce țin de atribuțiile de serviciu, acte descrise mai sus, legate de calitatea de șef al serviciului protecție fizică și informații clasificate din cadrul CNE Cernavodă, prin participarea la pregătirea, atribuirea și derularea contractului de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (SC (...) nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de **3.338.690 RON** către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de:*

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave

5. *Faptele inculpatului **NICOLA LAURENȚIU-THEODOR** care în perioada decembrie 2012, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos actele ce țin de atribuțiile de serviciu, acte descrise mai sus, legate de calitatea de șef al*

*biroului protecție fizică și informații clasificate din cadrul CNE Cernavodă, prin participarea la pregătirea și atribuirea contractului de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă, contrar dispozițiilor legale (SC (...) nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de **3.338.690 RON** către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de:*

abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave.

- 6. Faptele inculpatului **DĂRĂMUȘ VICTOR**, care în perioada decembrie 2012 – mai 2014, în calitate de asociat, director general și administrator în drept al SC (...) SRL a participat, direct sau prin interpuși, conform actelor descrise mai sus, la facilitarea inculpaților BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, ENCICĂ IONEL ca aceștia să cesioneze și să deruleze contractului de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrică Cernavodă, contrar*

dispozițiilor legale (cesiunea fusese eminentemente ilegală, iar SC (...) nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS și certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către SC (...) SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de:

complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

Explicația detaliată a acuzației:

Acceptarea cesiunii contractului nr. (...)/2008, întocmirea notei justificative și a documentației tehnice și de atribuire a serviciilor către SC (...) SRL, urmate de atribuirea noului contract (...) din 21.12.2012 precum și derularea contractului nr. (...)/21.12.2012, inclusiv prin acte adiționale, sunt frauduloase și contrar dispozițiilor legale și contractuale, astfel:

- a. Atribuirea contractului inițial nr. (...) /2008 s-a realizat în considerarea persoanei juridice SC (...) SRL (experiență, cifră de afaceri, cuprinse în caietul de sarcini), or SC (...) SRL se înființase la 27.08.2012, de doar 4 luni. Invocarea motivului că SC (...) SRL a preluat personalul SC (...) SRL (care la rândul ei preluase personalul SC (...) SRL) este tocmai expresia favorizării acestei societăți.
- b. Articolul 9.2 din contractul acord-cadru nr. (...) /2008 înregistrat sub nr. (...) /18.02.2008 interzice expres cesiunea de obligații, iar art. 10.5 interpretat *per a contrario* obligă la o nouă procedură de atribuire în cazul în care promitentul prestator declară că numai are capacitatea să presteze serviciile. Or, din moment ce SC (...) SRL a devenit incapabilă să presteze serviciul de pază, aflându-se în stare de insolvență, din cauza datoriilor la bugetul de stat, era obligatorie desfășurarea unei proceduri de achiziție. Anterior fusese folosită aceeași procedură frauduloasă.
- c. La data de 01.10.2012 intrase în vigoare OUG 114/2011 care devenea dreptul comun în materie de achiziții publice relativ la obiectul de activitate al SNN/CNE, având în vedere dispozițiile art. 1 lit. d) și alin. 2 din OUG 114/2011 (domeniul *energie*), ordonanța catalogându-l ca un “*domeniu sensibil*”. De altfel, și fișa de date a achiziției are în vedere OUG 114/2011. Art. 179¹ din OUG 114/2011, similar cu art. 204¹ din OUG 34/2006 interzice expres cesiunea obligațiilor, ceea ce înseamnă că prestatorul inițial era obligat să își ducă sarcinile asumate la bun sfârșit și nu să cesioneze contractul (drepturile și *obligațiile*), SNN/CNE având obligația să nu accepte o astfel de cesiune ilegală. Tocmai această cesiune ilegală de la SC (...) SRL către SC (...) SRL este cea care a stat la baza notei justificative de atribuire a contractului către SC (...), motivându-se că SC (...) este societatea care asigură la acel moment protecția fizică și monitorizarea CNE.
- d. Rațiunea ilicită a cesiunii este aceea că SC (...), ca și societatea anterioară, acumulase datorii la bugetul de stat, astfel că societatea controlată de

DĂRĂMUȘ VICTOR nu ar fi obținut certificatul de securitate industrială ORNISS.

- e. Realizând lipsa eligibilității, din noul caiet de sarcini ce a făcut obiectul atribuirii contractului (...) din 21.12.2012 *dispar condițiile cifrei de afaceri și a experienței ultimilor 3 ani*, condiții regăsite în caietul de sarcini din 2008.
- f. Frauda este evidentă, fiind făcută în scopul atribuirii preferențiale a contractului către SC (...) SRL, contrar principiului nediscriminării, promovării liberei concurențe și a eficienței cheltuirii fondurilor. În continuarea fraudei, de această dată, se introduc în caietul de sarcini *criterii de bonitate (lipsa datoriilor la bugetul de stat consolidat)*, criterii care au lipsit în primul caiet de sarcini din acordul-cadru din 2008. Lipsa acestor criterii în caietul de sarcini din anul 2008 se datorează faptului că prima societate, SC (...) SRL, avea datorii la stat, ceea ce înseamnă, coroborat cu noile criterii, că s-a urmărit din nou atribuirea contractului către societatea controlată de DĂRĂMUȘ VICTOR, criteriile impuse de către CNE schimbându-se în funcție de necesitățile societății (...).
- g. SC (...) SRL nu deținea la data derulării procedurii și a semnării contractului clasificat **autorizație de securitate industrială**, document obligatoriu, eliberat de ORNISS pentru fiecare contract în parte, autorizație în lipsa căreia părților le era interzisă chiar *negocierea* contractului clasificat, conform dispozițiilor art. 206 rap. la art. 3 liniuța a 3-a și la art. 198 din HG 585/2002 privind Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate. SC (...) SRL nu a deținut **niciodată autorizație de securitate industrială**, conform documentației înaintate de ORNISS.
- h. SC (...) SRL nu deținea **certificat de securitate industrială**, document eliberat de ORNISS pentru fiecare contract în parte, în lipsa căruia SC (...) SRL nu putea derula contractul clasificat, conform dispozițiilor art. 213 lit. a) rap. la art. 3 liniuța a 7-a și la art. 198 din HG 585/2002 privind Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate.

SC (...) SRL a obținut abia sub nr. (...) din **02.08.2013** certificatul de securitate industrială din partea ORNISS, la 8 luni de la atribuirea contractului, în condiții vădite de ilegalitate, ca urmare a cesiunii de contract expres interzisă de legea achizițiilor.

- i. SC (...) SRL nu deținea la data derulării procedurii și nici a începerii derulării contractului **certificat de acceptare** emis de CNCAN, care se eliberează pentru fiecare contract în parte, pe baza unei autorizații privind desfășurarea de activități nucleare, certificat obligatoriu în vederea derulării unui contract ce presupune activități nucleare (adică a unei activități de protecție fizică a obiectivelor CNE), contrar dispozițiilor art. 1 și 2 lit. g) din Legea nr. 111/1996, art. 14 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 366/22.09.2001 (NSR-03), art. 4 și urm., art. 16 lit. d) din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 228 din 2002 (NSR-09) rap. la art. 1, art. 10, art. 13 lit. a), art. 34 din Ordinul Președintelui CNCAN nr. 382 din 2001 (NPF-01).
- j. De asemenea, conform art. 16 lit. b din Ordinul Președintelui CNCAN 228/2002 (NSR-09), documentația tehnică pentru acceptare va cuprinde *modelul de contract dintre întreprinderea externă și întreprinderea operatoare*, iar potrivit art. 4 din Ordinul Președintelui CNCAN 228/2002 (NSR-09), întreprinderile externe pot desfășura activități în zona controlată a unor întreprinderi operatoare *numai dacă acestea au obținut în prealabil* certificatul de acceptare. Prin urmare, în vederea încheierii unui contract ce presupune desfășurarea de activități nucleare era necesară, pentru început, autorizația CNCAN pentru desfășurarea de activități nucleare, iar ulterior, după primirea autorizației CNCAN, în baza *modelului* de contract, se eliberează *certificatul de acceptare* pentru respectivul contract. SC (...) a obținut autorizația CNCAN abia sub nr. AN/41 din **14.03.2013**, iar certificatul de acceptare abia sub nr. CA_(...)_06/2013 din **15.03.2013**.
- k. În noul caiet de sarcini, așa cum a fost întocmit, se prevăd facilități contrare legilor speciale, precum asumarea de către contractant a obligației de a produce *ulterior* semnării contractului autorizația de securitate industrială

eliberată de ORNISS și autorizația/certificatul de acceptare pentru desfășurarea de activități nucleare eliberate de CNCAN, documente care erau obligatorii, conform legii, la momentul încheierii contractului, sau după caz, pe tot parcursul derulării contractului. Astfel, conform art. 233 alin. 1 din HG 585/2002, autorizația de securitate industrială ce trebuie obținută de orice contractant, parte într-un contract clasificat prin care se gestionează secrete de stat, *este valabilă până la încheierea contractului* sau retragerea de la negocieri. Prin urmare, facilitatea de a obține *ulterior* încheierii contractului autorizația de securitate industrială este nelegală și contrară însuși sensului pentru care a fost edictată HG 585/2002. Aceeași facilitate este contrară și în ceea ce privește autorizația privind desfășurarea de activități nucleare și certificatul de acceptare, raportat la dispozițiile legale mai sus enumerate (NSR-03, NSR-09 și NPF-01).

1. Conform art. 55 alin. 1 din noua OUG 114/2011 era obligatorie atribuirea contractului prin aplicarea procedurii *licitației restrânse* sau a *negocierii cu publicarea în prealabil a unui anunț de participare*, nemaexistând o excepție de la lege, ca în cazul OUG 34/2006, care ar fi permis atribuirea prin încredințare directă. În nota justificativă, temeiul de drept din OUG 114/2011 care ar permite vreo excepție prevăzută de art. 55 alin. 2 din OUG 114/2011, *este art. 102 lit. e* din OUG 114/2011, *motive tehnice*, în sensul că SC (...) deținea personal autorizat ORNISS, iar aceasta ar constitui, în opinia reprezentanților CNE, un *motiv tehnic*. Acest temei este în mod evident invocat fraudulos și nu poate fi reținut, deoarece ar însemna că principiile și scopurile prevăzute în OUG 34/2006 și regăsite și în OUG 114/2011, respectiv *eficiența cheltuirii fondurilor, promovarea concurenței dintre operatorii economici și nediscriminarea* sunt superflue, dacă motivele tehnice ar însemna altceva decât situația imposibilității obiective a îndeplinirii condițiilor tehnice și de către alți participanți (chiar la nivel european), în afară de un unic agent economic. În realitate, oricare altă societate putea obține, dacă i se acorda șansa, în condițiile prevăzute de HG 585/2002, autorizație de securitate

industrială ORNISS, respectiv certificat de securitate industrială ORNISS și își putea instrui personalul în vederea aprobărilor CNCAN. Aceasta și în condițiile în care procedura concurențială trebuia începută și finalizată încă din **2006** și în plus, din anul 2010, de la prima cesiune nelegală. Practic, inculpații și-au creat singuri premisele invocării stării de necesitate, ceea ce nu poate atrage lipsa răspunderii penale (*actio illicita in causa*). Starea de necesitate este o situație de excepție și este reglementată de dispozițiile art. 122 lit. c din OUG 34/2006, orice procedură derulată în baza acestui temei (neinvocat, oricum) trebuie derulat numai pe perioada stării de necesitate și nu pe 4 ani, așa cum s-a întâmplat în acest caz. Așadar, singura excepție care permite derularea contractului pe o durată mai mare decât ea a urgenței este cea dată de *motive tehnice*.

- m. După raționamentul invocat în nota justificativă care ar constitui *motive tehnice*, ar însemna că atribuirea serviciilor s-ar putea face pe veșnicie numai către societatea care a preluat personalul ce provine din externalizarea serviciului de pază și protecție, pe motiv că aceasta are personal autorizat, ceea ce este absurd, tocmai aceasta fiind chestiunea în discuție, că nu li s-a oferit șansa și altor agenți economici să își califice personalul și să obțină autorizările necesare.
- n. Oricum, din motivarea în fapt a notei justificative se subînțelege că temeiul invocat ar fi excepția prevăzută de art. 102 lit. d din OUG 114/2011, adică *urgența* extremă, când se putea recurge la procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Cu toate acestea, urgența trebuie să fie *extremă*, trebuie să fie *imprevizibilă* și să nu se datoreze *inacțiunii autorității* contractante. Nu se poate vorbi de urgență extremă deoarece, dacă ar fi adevărată lipsa de rea credință a inculpaților, evitarea contractării cu societățile controlate de DĂRĂMUȘ VICTOR trebuia făcută încă **înainte** de prima cesiune ilegală nr. (...) din **03.12.2010** când se susține de către inculpați că au fost puși “în fața faptului împlinit”. Aceasta deoarece prestatorul SC (...) SRL era insolubil și avea datorii la stat, deci era incapabil să desfășoare o

- activitate de protecție fizică și monitorizare în cadrul CNE Cernavodă, prin prisma art. 218 alin. 1 lit. b din HG 585/2002 care prevede că pentru a obține autorizația, respectiv certificatul ORNISS, obiectivul industrial trebuie să fie *stabil din punct de vedere economic*, iar obiectivul industrial nu este stabil economic dacă are *datorii la bugetul de stat* sau este implicat în procedura falimentului, aspecte cunoscute deja de către toți factorii din autoritatea contractantă, având în vedere că au și fost menționate în motivele cesiunii.
- o. Astfel, întocmirea și aprobarea raportului procedurii prin care s-a propus, respectiv aprobat atribuirea contractului către SC (...) SRL sunt nelegale, deoarece oferta trebuia respinsă ca neconformă și deci inadmisibilă, conform art. 181 alin. 1 lit. a) din OUG 114/2011. Faptul că OUG 114/2011 nu avea norme de aplicare nu înseamnă că era inaplicabilă. Orice norme, chiar și cele de la HG 925/2006 ori cele interne puteau fi folosite dacă se respectau principiile de bază ale OUG 114/2011.
- p. De asemenea, atribuirea contractului către SC (...) este frauduloasă prin prisma faptului că aceasta nu poate fi discreționară. Era obligatorie efectuarea unei *competiții de oferte (testări de piață)*, deci a invitării mai multor candidați, pentru a se respecta principiile utilizării eficiente a fondurilor, a promovării concurenței între operatorii economici, a garantării nediscriminării, recunoașterii reciproce, așa cum obliga art. 2 alin. 1 și 2 din OUG 114/2011.
- q. Lipsa unei competiții de oferte (testări de piață) și a invitării mai multor candidați a condus la încălcarea flagrantă a tuturor principiilor susmenționate, în condițiile în care, spre exemplu, SC (...) SRL, câștigător al licitației din 2013 organizată de SNN/CNE Cernavodă, oferea începând cu 12.04.2013, tariful unitar de **14,71** RON/oră pentru ore normale, respectiv **18,54** RON/oră pentru ore suplimentare, față de **16,71** RON/oră pentru ore normale, respectiv **24,42** RON/oră pentru ore suplimentare, tarife practicate în decembrie 2012 de către SC (...) SRL, tarifele oferite de SC (...) SRL fiind oferite, în aceleași condiții tehnice, chiar după creșteri substanțiale ale salariului minim pe economie și a inflației din anul 2012 până în anul 2013.

- r. (...).
- s. Simplul fapt că nu a existat o competiție de oferte (testare de piață) conduce la concluzia acordării frauduloase a contractului, în scopul favorizării SC (...) SRL, deoarece principiul de bază care trebuie respectat este *promovarea concurenței*, sarcina autorității contractante fiind de a avea un *rol activ* în testarea pieței, și acordarea altor societăți a *șansei de a participa la achiziție*. Din nicio piesă a dosarului nu rezultă încercarea de a contracta mai mulți agenți economici. Inclusiv normele interne prevăd această obligație, în cazul achiziției directe, respectiv *SI 01365-S4 – CONTRACTAREA*, norme care trebuie să fie oricum conforme cu HG 925/2006.
- (...).
- t. În concluzie, nu a fost depus niciun efort real în desfășurarea unei proceduri concurențiale și nici nu a fost semnalată nicăieri problema lipsei autorizărilor/certificărilor legale, aspect ce era în sarcina inculpaților ENCICĂ IONEL și NICOLA LAURENȚIU THEODOR, aceștia beneficiind de coordonarea și sprijinul inculpaților BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ulterior, a inculpatei OLTEANU MĂDĂLINA.
- u. **Ca un punct culminant al fraudei**, prin negociere directă fără anunț prealabil de participare, în baza aceleiași proceduri excepționale bazată pe “motive tehnice”, SC (...) a obținut prin același contract, prin negociere directă fără anunț prealabil de participare, *inclusiv paza sediului SNN din mun. București*, această clauză apărând în caietul de sarcini.
- w. Întrucât atribuirea s-a făcut nelegal și fraudulos, toată suma este prejudiciu și nu eventuala diferență de preț. (...).
- v. SC (...) este controlată în mod direct de același inculpat DĂRĂMUȘ VICTOR.
- n. Atribuțiile de serviciu ale inculpaților în legătură cu care au întocmit actele defectuoase, sau după caz temeiurile răspunderii subiective și obiective sunt, după cum urmează: (...)

III.2. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

În perioada noiembrie 2012 – mai 2014, inculpații BUCUR IONEL, ENCICĂ IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA, factori responsabili din cadrul SNN-CNE Cernavodă, au procedat la întocmirea documentației tehnice și ulterior la derularea contractului de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă*, ce includea, conform caietului de sarcini, și Centrul de relații cu publicul Constanța situat în blocul (...) din mun. Constanța, iar conform planului de pază, și blocul (...), situat în str. (...), mun. Constanța, în condițiile în care tot inculpații, persoane fizice, erau beneficiarii direcți ai serviciilor, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...).

În concret, numitul (...) a procedat la acceptarea, înregistrată sub nr. (...) din 29.11.2012 la CNE Cernavodă, a cesiunii contractului acord-cadru nr. (...) /2008 înregistrat sub nr. (...) /18.02.2008, având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă*, prin care SC (...) SRL a cesionat contractul către SC (...), o a doua societate nou înființată, controlată de același DĂRĂMUȘ VICTOR. Cesiunea a fost confirmată și prin actul adițional nr 5, înregistrat sub nr. (...) /29.11.2012, între SNN/CNE și SC (...), încheiat de către numitul (...) și inculpata NEGULICI ELENA-MARINELA.

În continuare, prin nota justificativă nr. (...) /11.12.2012, aprobată de inculpatul BUCUR IONEL și avizată de numita OLTEANU MĂDĂLINA, s-a propus de către numiții (...), (...) și NICOLA LAURENȚIU-THEODOR (care a semnat pentru ENCICĂ IONEL) achiziția de *Servicii specifice de protecție fizică și monitorizare a incintei protejate aferentă Centralei Nuclearoelectrice Cernavodă* și atribuirea serviciilor către SC (...) SRL, prin *Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*.

Sub nr. (...)/10.12.2012, numiții (...), (...), (...), inculpatul ENCICĂ IONEL, numiții NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, (...) și (...) au avizat caietul de sarcini/documentația de atribuire care conține ca zonă unde se desfășoară activitățile de pază *Centrul de Relații cu Publicul Constanța*.

Sub nr. (...)/21.12.2012, inculpatul BUCUR IONEL și numita OLTEANU MĂDĂLINA au aprobat/avizat raportul procedurii de atribuire prin *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare* către SC (...) SRL, raport întocmit de numiții (...), (...), (...), inculpatul ENCICĂ IONEL, numiții NICOLA LAURENȚIU—THEODOR, (...), (...).

Sub nr. (...)/21.12.2012, inculpatul BUCUR IONEL, numiții OLTEANU MĂDĂLINA, (...), (...), au atribuit contractul de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect *servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă*, semnat de numitul DĂRĂMUȘ VICTOR din partea prestatorului.

La data de 09.01.2013, inculpatul ENCICĂ IONEL a întocmit *planul de pază al obiectivului Complex de locuințe și birouri Constanța*, ce includea paza blocului (...) din strada (...), mun. Constanța.

În baza contractelor sus menționate, în perioada februarie 2013 – mai 2014, inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL au autorizat plățile aferente către SC (...) SRL (pentru perioada ulterioară *plățile pentru paza blocului (...) Constanța* au fost achitate către SC (...)).

ÎN DREPT

Faptele inculpaților BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, ENCICĂ IONEL, care, în perioada noiembrie 2012 – mai 2014, au procedat la întocmirea documentației tehnice și ulterior la derularea contractului de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică Cernavodă, ce includea, conform planului de pază,

și blocul (...), situat în str. (...), mun. Constanța, în condițiile în care tot inculpații, persoane fizice, erau beneficiarii direcți ai serviciilor, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...), constituie pentru fiecare inculpat infracțiunea de:

conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal cu aplic. art. 5 C.pen.

Explicatia detaliata a acuzației

În anul 2010, SNN/CNE Cernavodă a înstrăinat către angajații CNE locuințele de serviciu, așadar toți locatarii, inclusiv inculpații, au devenit proprietari.

Atribuirea și derularea serviciului de pază s-au făcut în condițiile în care inculpații deveniseră beneficiarii direcți ai serviciilor de pază ale blocului (...), în calitate de proprietari ai apartamentelor din blocul (...).

De altfel, planul de pază al obiectivului (secret de serviciu) cuprinde referiri exprese privind paza locuințelor private ale locatarilor blocului (...), din care reiese că locatarii blocului (...) au drept de dispoziție asupra personalului de pază, astfel:

La capitolul I. – Caracteristicile obiectivului,

Lit. D – Puncte de interes operativ în cadrul obiectivului:

- *Blocul (...), bloc de construcție nouă, modern, unde locuiește inclusiv personalul din conducerea CNE Cernavodă, prevăzut cu două scări de intrare și un demisol.*

Lit. I – Puncte și zonele care constituie vulnerabilități pentru obiectiv:

- *Apartamentele de protocol și cele ale locatarilor aflate în bl. (...), (...) și (...)*

La capitolul IV. – Consemnul posturilor

Lit. B – consemnul particular

- *Nu permite intrarea niciunei persoane, în afara locatarilor, la recepția complexului precum și în casa scărilor ce duc la etajele superioare ale celor 3 blocuri*
- *Patrulează în permanență în perimetrul obiectivului, pe la ușile de la intrarea în blocuri, pe casa scărilor de la parter și până la ultimul etaj, la recepția Complexului, reținând orice persoană suspectă*
- *Îndepărtarea din apropierea blocurilor ce aparțin CNE Cernavodă a persoanelor străine (mai ales copii și adolescenți) care deranjează liniștea locatarilor sau care nu păstrează curățenia în zona blocurilor*
- *Îndepărtarea din apropierea blocurilor a câinilor fără stăpân*
- *La solicitarea locatarilor sau în situații de urgență intervine în apărarea acestora sau al obiectivului, implicând, dacă este cazul, echipa de intervenție a SC (...) SRL, dotată cu mijloc de deplasare auto.*

Planul de pază este întocmit de ENCICĂ IONEL și DĂRĂMUȘ VICTOR, administrator al SC (...) SRL.

III.3. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

În perioada aprilie 2012 – noiembrie 2015, inculpații BUCUR IONEL, ENCICĂ IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA, factori responsabili din cadrul SNN-CNE Cernavodă, au procedat la întocmirea documentației tehnice și ulterior la derularea contractului acord-cadru de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect *servicii de pază civilă pentru obiectivele exterioare ale CNE Cernavodă* ce includea, conform caietului de sarcini, și *servicii de pază la Centrul de Control Al Urgențelor Alternativ – CCUA*, al cărui sediu este înființat în blocul (...), situat în str. (...), mun. Constanța, în condițiile în care

tot inculpații, persoane fizice, erau beneficiarii direcți ai serviciilor, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...).

În concret, sub nr. (...)/26.04.2012, inculpatul ENCICĂ IONEL a avizat caietul de sarcini/documentația de atribuire, referitoare la achiziția de *Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele exterioare ale CNE*, care conținea ca obiectiv inclusiv Centrul de Control Al Urgențelor Alternativ (CCUA), din blocul (...), situat în str. (...), mun. Constanța.

Sub nr. (...)/02.11.2012, inculpatul BUCUR IONEL a aprobat raportul procedurii de atribuire prin *licitație deschisă*, către SC (...) SRL Cernavodă, raport întocmit inclusiv de inculpatul ENCICĂ IONEL.

Cu nr. (...)/21.12.2012, inculpatul BUCUR IONEL a încheiat contractul acord-cadru de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL, derulat prin actele subsecvente nr. 1/2012 semnat de inculpatul BUCUR IONEL (înregistrat sub nr. (...) din 21.12.2012), nr. 2/2013 2012 semnat de inculpatul BUCUR IONEL (înregistrat sub nr. (...) din 01.07.2013), nr. 3/2013 (înregistrat sub nr. (...) din 22.12.2014), semnat de inculpații BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA.

La data de 16.05.2014, inculpatul ENCICĂ IONEL a întocmit *planul de pază al obiectivului Centrul de Control al Urgențelor Alternativ*, amplasat în blocul (...) din strada (...), mun. Constanța.

În baza contractelor sus menționate, în perioada iunie 2014 – noiembrie 2015, inculpații BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA și ENCICĂ IONEL au autorizat și ordonanțat plățile aferente către SC (...) SRL (pentru perioada anterioară plățile *pentru paza blocului (...)* Constanța au fost achitate către SC (...) SRL).

ÎN DREPT

Faptele inculpațiilor BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, ENCICĂ IONEL, factori responsabili din cadrul SNN-CNE Cernavodă, care, în perioada aprilie 2012 – noiembrie 2015, au procedat la întocmirea documentației tehnice și ulterior la derularea contractului acord-cadru de prestări servicii nr. (...) din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE Cernavodă și SC (...) SRL având ca obiect servicii de pază civilă pentru obiectivele exterioare ale CNE Cernavodă ce includea, conform caietului de sarcini, și servicii de pază la Centrul de Control Al Urgențelor Alternativ – CCUA, al cărui sediu este înființat în blocul (...), situat în str. (...), mun. Constanța, în condițiile în care tot inculpații, persoane fizice, erau beneficiarii direcți ai serviciilor, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din blocul (...), constituie pentru fiecare inculpat infracțiunea de:

conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal cu aplic. art. 5 C.pen.

Explicația detaliată a acuzației

Atribuirea și derularea serviciului de pază s-au făcut în condițiile în care inculpații erau beneficiarii direcți ai serviciilor de pază ale blocului (...), în calitate de proprietari ai apartamentelor din blocul (...).

De altfel, planul de pază al obiectivului (secret de serviciu) cuprinde referiri exprese privind paza locuințelor private ale locatarilor blocului (...), astfel:

La capitolul I. – Caracteristicile obiectivului,

Lit. D – Puncte de interes operativ în cadrul obiectivului:

- *Blocul (...), bloc de construcție nouă, modern, unde locuiește inclusiv personalul din conducerea CNE Cernavodă, prevăzut cu două scări de intrare și un demisol.*

Lit. I – Puncte și zonele care constituie vulnerabilități pentru obiectiv:

- *Apartamentele de protocol și cele ale locatarilor aflate în bl. (...), (...) și (...)*

La capitolul IV. – Consemnul posturilor

Lit. B – consemnul particular

- *Nu permite intrarea niciunei persoane, în afara locatarilor, la recepția complexului precum și în casa scărilor ce duc la etajele superioare ale celor 3 blocuri*
- *Patrulează în permanență în perimetrul obiectivului, pe la ușile de la intrarea în blocuri, pe casa scărilor de la parter și până la ultimul etaj, la recepția Complexului, reținând orice persoană suspectă*
- *Îndepărtarea din apropierea blocurilor ce aparțin CNE Cernavodă a persoanelor străine (mai ales copii și adolescenți) care deranjează liniștea locatarilor sau care nu păstrează curățenia în zona blocurilor*
- *Îndepărtarea din apropierea blocurilor a cânilor fără stăpân*
- *La solicitarea locatarilor sau în situații de urgență intervine în apărarea acestora sau al obiectivului*

Planul de pază este întocmit de ENCICĂ IONEL și PETRE ION, administrator al SC (...) SRL.

Toate acestea, deși operaționalizarea Centrului de Control al Urgențelor Alternativ, aparenta justificare pentru respectiva pază, are intrare separată în blocul (...), ocupă un spațiu restrâns al blocului (...), la parter, iar operaționalizarea Centrului a început abia la data de 11.06.2015, prin instalarea echipamentelor de tehnică de calcul, conform procesului verbal de recepție servicii între CNE și (...) SA.

(...)

* * *

(...)

LATURA CIVILĂ

Societatea Națională Nuclearelectrica nu a precizat până la acest moment dacă se constituie parte civilă.

În cazul în care sumele de bani nu se restituie persoanei vătămate Societatea Națională Nuclearelectrica, conform art. 112 alin. 1 lit. e) C.pen. de la inculpatul DĂRĂMUȘ VICTOR se va confisca suma de **14.673.965 RON (aproximativ 3.471.463 euro)** formată din plăți frauduloase și nelegale din bugetul Societății Naționale Nuclearelectrica – CNE Cernavodă în contul societăților și fără respectarea principiilor concurențiale.

MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

Măsuri preventive

Prin ordonanțele nr. 279/P/2015 din 18 februarie 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus luarea măsurii preventive a **controlului judiciar** față de inculpații BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA începând cu data de 18.02.2016 până la data de 17.04.2016, instituindu-se obligația *să nu desfășoare nicio activitate în cadrul Societății Naționale Nuclearelectrica, ori în cadrul sucursalei CNE Cernavodă.*

Prin încheierea nr. 37 din 23.02.2016, Tribunalul Constanța a admis *în parte* plângerea formulată de inculpații BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA și a modificat obligația instituită în sarcina inculpaților astfel: *să nu desfășoare nicio activitate în cadrul Societății Naționale Nuclearelectrica ori în cadrul sucursalei CNE Cernavodă care implică funcții de conducere sau orice altă măsură cu caracter*

decizional, urmând a activa doar în funcții de execuție. A menținut toate celelalte dispoziții ale ordonanței.

Măsuri asiguratorii

Prin ordonanța nr. 279/P/2015 din 6 ianuarie 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus instituirea unor măsuri asiguratorii asupra bunurilor imobile și mobile ale suspectilor BUCUR IONEL, DĂRĂMUȘ VICTOR, NEGULICI ELENA-MARINELA, precum și poprirea asiguratorie asupra conturilor deținute de aceștia.

Prin încheierea nr. 9 din 19.01.2016, Tribunalul Constanța a admis *în parte* contestația împotriva măsurilor asiguratorii formulată de BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA, prin aceea că *desfășurează în parte dispoziția de poprire, în sensul că în referire la numita NEGULICI ELENA MARINELA cu privire la contul nr. (...) limitează indisponibilizarea la 1/3 din sumele care au destinația "venituri salariale" și în referire la numitul BUCUR IONEL cu privire la contul (...) limitează indisponibilizarea la 1/3 din sumele care au destinația "venituri salariale", urmând ca restul de 2/3 din sumele care au destinația "venituri salariale" să rămână la dispoziția contestatorilor BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA MARINELA.* A menținut toate celelalte dispoziții ale ordonanței.

Prin ordonanța din 11 februarie 2016, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, a admis cererea suspectului DĂRĂMUȘ VICTOR și a ridicat dispoziția de poprire asupra conturilor deținute de suspect la (...) privitor la sume provenite din subvenții, a limitat poprirea conturilor cu destinația *venituri pensie* și *venituri salarii* la 1/3, urmând ca restul de 2/3 să rămână la dispoziția suspectului.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Rezultând din materialul de urmărire penală că fapta există, a fost săvârșită de inculpați și aceștia răspund penal,

*În temeiul art. 327 lit. a) C.pr.pen.,
(...)*

DISPUN:

A. Trimiterea în judecată a inculpaților:

I.1. *[Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către SC (...) SRL]*

- 1. BUCUR IONEL, (...),** director al CNE Cernavodă la data faptelor, **cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),**
- 2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...),** Director economic al CNE Cernavodă și director economic al SNN București la data faptelor, **cercetată sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),**
- 3. ENCICĂ IONEL, (...),** membru al comisiei de evaluare a ofertelor și șef serviciu protecție fizică și informații clasificate la data faptelor, **cercetat în stare de libertate,**
- 4. NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, (...),** șef birou protecție fizică la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**

toți patru pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

5. DĂRĂMUȘ VICTOR, (...), administrator în fapt al SC (...) SRL, la data faptelor, cercetat în stare de libertate

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

I.2. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

- 1. BUCUR IONEL, (...), director al sucursalei CNE Cernavodă la data faptelor, cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),**
- 2. ENCICĂ IONEL, (...), șef serviciu protecție fizică și informații clasificate la data faptelor, cercetat în stare de libertate**

ambii pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 din Codul penal cu aplic. art. 5 C.pen.

II.1. [Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către SC (...) SRL]

- 1. BUCUR IONEL, (...), director al CNE Cernavodă la data faptelor, cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),**
- 2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...), director economic în cadrul SNN București, la data faptelor, cercetată sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),**
- 3. ENCICĂ IONEL, (...), șef serviciu protecție fizică și informații clasificate, la data faptelor, cercetat în stare de libertate**

toți trei pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

4. DĂRĂMUȘ VICTOR, (...), administrator al SC (...), la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave, cu aplic. art. 5 C.pen.

II.2. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

1. BUCUR IONEL, (...), director al CNE Cernavodă, la data faptelor, **cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016)**,

2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...), director economic al SNN București, la data faptelor, **cercetată sub control judiciar (expiră la 17.04.2016)**,

3. ENCICĂ IONEL, (...), șef serviciu protecție fizică și informații clasificate, la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**

toți 3 pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal cu aplic. art. 5 C.pen..

III.1. *[Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către SC (...) SRL]*

- 1. BUCUR IONEL, (...),** director al CNE Cernavodă la data faptelor, **cercetat sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),**
- 2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...),** director economic al SNN București la data faptelor, **cercetată sub control judiciar (expiră la 17.04.2016),**
- 3. OLTEANU MĂDĂLINA, (...),** director economic în cadrul CNE Cernavodă la data faptelor, **cercetată în stare de libertate**
- 4. ENCICĂ IONEL, (...),** șef serviciu protecție fizică și informații clasificate la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**
- 5. NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, (...),** șef birou protecție fizică la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**

toți cinci pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave,

- 6. DĂRĂMUȘ VICTOR, (...),** administrator în fapt al SC (...), la data faptelor, **cercetat în stare de libertate**

pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 48 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen. faptă care a produs consecințe deosebit de grave,

III.2. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

- 1. BUCUR IONEL, (...), director al CNE Cernavodă, la data faptelor, cercetat în stare de control judiciar**
- 2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...), Director economic al SNN București, la data faptelor, cercetat în stare de control judiciar**
- 3. ENCICĂ IONEL, (...), membru al comisiei de evaluare a ofertelor și șef serviciu protecție fizică și informații clasificate, la data faptelor, cercetat în stare de libertate**

toți 3 pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal

III.3. [Conflictul de interese legat de paza blocului (...) de către SC (...) SRL]

- 1. BUCUR IONEL, (...), director al CNE Cernavodă, la data faptelor, cercetat în stare de control judiciar,**
- 2. NEGULICI ELENA-MARINELA, (...), Director economic al SNN București, la data faptelor, cercetată în stare de control judiciar,**
- 3. ENCICĂ IONEL, (...), membru al comisiei de evaluare a ofertelor și șef serviciu protecție fizică și informații clasificate, la data faptelor, cercetat în stare de libertate**

toți 3 pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 301 din Codul Penal

(...)

B. În temeiul art. 330 C.pr.pen.,

PROPUN:

- **menținerea măsurilor asiguratorii așa cum au fost instituite prin ordonanța nr. 279/P/2015 din 6 ianuarie 2016 a Direcției Naționale Anticorupție –**

Serviciul Teritorial Constanța, așa cum a fost modificată prin încheierea nr. 9 din 19 ianuarie 2016, Tribunalului Constanța și prin ordonanța din 11 februarie 2016, a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, măsuri luate asupra bunurilor inculpaților BUCUR IONEL, NEGULICI ELENA-MARINELA, DĂRĂMUȘ VICTOR.

- **menținerea măsurilor preventive** constând în controlul judiciar dispus prin ordonanțele nr. 279/P/2015 din 18 februarie 2016 ale Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, așa cum au fost modificate prin încheierea nr. 37 din 23.02.2016, măsuri luate împotriva inculpaților BUCUR IONEL și NEGULICI ELENA-MARINELA, ce expiră la data de 17 aprilie 2016.

În temeiul art. 328 alin. 2 C.pr.pen., art. 36 alin. 1 lit. c C.pr.pen., art. 41 alin. 1 lit. a) C.pr.pen. dosarul se înaintează **Tribunalului Constanța**, competent să judece cauza în primă instanță, urmând a fi citați:

Inculpații

BUCUR IONEL, (...),

NEGULICI ELENA-MARINELA, (...),

OLTEANU MĂDĂLINA, (...)

ENCICĂ IONEL, (...)

NICOLA LAURENȚIU-THEODOR, (...)

DĂRĂMUȘ VICTOR, (...)

Persoana vătămată

SOCIETATEA NAȚIONALĂ NUCLEARELECTRICA, la sediul din mun. București, Sector 1, str. Polonă nr. 65.

Părți responsabile civilmente (în cazul în care Societatea Națională Nuclearelectrica se constituie parte civilă).

(...)

Martori

(...)

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 C.pr.pen., în caz de condamnare, se stabilesc **cheltuieli judiciare** astfel: inculpații BUCUR IONEL și ENCICĂ IONEL – 2.000 lei fiecare, inculpații NEGULICI ELENA-MARINELA și DĂRĂMUȘ VICTOR – 1.500 lei fiecare, inculpații OLTEANU MĂDĂLINA și NICOLA-LAURENȚIU THEODOR – 1.000 lei fiecare.

PROCUROR,

(...)