

Decizia nr.3
din data de 28.11.2014

COLEGIUL MEDICILOR DENTISTI
DIN ROMANIA

Nr. înregistrare... 63
Data... 16.01.2015

Complet format din:

Prof. dr. Mariana PĂCURAR - președinte
Dr. Oleg DOBROVOLSCHI - membru
Prof. dr. Nicolae GĂNUȚĂ - membru
Prof. dr. Dumitru OLTEAN - membru
Dr. Victor VALEA - membru

Pe rolul Comisiei Superioare de Disciplină se află contestația doamnei dr. Munteanu Marcela formulată împotriva Deciziei nr. 1 pronunțată la data de 03.03.2014 de către Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Dentiști Constanța.

În fapt, la colegiul teritorial fost înregistrată sub nr. 1121/03.12.2013 plângerea domnului Saragea Florin prin care acesta solicită constatarea culpei medicale a doamnei dr. Munteanu Marcela, identificarea firmei de asigurare și recunoașterea dreptului la despăgubiri.

S-a reținut că pacientul Saragea Florin s-a prezentat la cabinetul doamnei dr. Munteanu Marcela pentru reabilitarea aparatului dento-maxilar afectat de probleme odontale și edentații neprotezate.

În planul de tratament realizat a fost inclusă și plasarea a două implantate în zona mandibulară dreaptă și a trei implantate în zona maxilară stângă, pentru plasarea acestora în maxilar medicul dentist considerând necesară efectuarea unor manopere de augmentare osoasă prin tehnica de sinus lifting și plasarea concomitentă a implantelor. După o perioadă au apărut complicații în sensul suprainfectării sinusului maxilar stâng, ceea ce a necesitat internarea în Clinica de chirurgie OMF a Spitalului Județean Constanța pentru tratament de specialitate.

În vederea soluționării cauzei disciplinare, comisia de disciplină a colegiului teritorial a audiat medicul dentist reclamat și petentul. De asemenea, a solicitat unei comisii de specialitate formularea unui punct de vedere privitor la cazul aflat în soluționare.

În urma cercetărilor efectuate, Comisia de disciplină a colegiului teritorial a pronunțat Decizia nr. 1/03.03.2014 prin care s-a decis sancționarea medicului dentist cu interzicerea efectuării de manopere de implantologie pe o perioadă de 6 luni, având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 11 din Codul deontologic al medicului dentist și faptul că în competențele medicului specialist de stomatologie generală nu se regăsesc procedurile terapeutice de augmentare osoasă, inclusiv elevația membranei sinusale și mărirea distanței subsinusale (lifting de sinus). Aceste manopere pot fi executate doar de specialistul în chirurgie OMF.

Împotriva deciziei mai sus-menționate medicul dentist sancționat a formulat contestație înregistrată la Colegiul Medicilor Dentiști Constanța sub nr. 283/24.03.2014 prin care a solicitat anularea deciziei ca fiind nelegală și netemeinică.

În vederea soluționării contestației, Comisia superioară de disciplină a invitat-o pe doamna dr. Munteanu Marcela la ședința Comisiei din data de 17.10.2014, ocazie cu

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA
Comisia Superioară de Disciplină

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI
DIN ROMÂNIA
Nr. înregistrare... 65...
Data... 16.01.2015...

Către
D-nul Saragea Florin
Str. Gh. Sontu nr. 11-13
Techirgol, jud. Constanța

Stimate Domnule Saragea Florin,

Având în vedere prevederile art. 534 alin. 8 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 96 alin. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare al Colegiului Medicilor Dentiști din România adoptat prin Decizia nr. 5/2007 a Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Dentiști din România (ROF CMDR), potrivit căreia persoana care a făcut sesizarea va fi informată cu privire la soluționarea cauzei, vă aducem la cunoștință că prin Decizia nr. 3/28.11.2014 pronunțată de Comisia superioară de disciplină a fost menținută Decizia nr. 1/03.03.2014 emisă de către Comisia de disciplină a Colegiului Medicilor Dentiști Constanța.

Precizăm că potrivit art. 532 alin. 6 din Legea nr. 95/2006 și art. 101 alin. 1 din ROF CMDR, Comisia superioară de disciplină analizează deciziile de sancționare pronunțate de comisiile de disciplină de la nivelul colegiilor teritoriale contestate de medicul dentist sancționat, în cadrul procedurii aferente răspunderii disciplinare fiind investigată eventuala săvârșire de abateri disciplinare de către medicul dentist reclamat, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 530 din Legea nr. 95/2006.

Pentru prejudiciile produse pacientului, medicul dentist răspunde civil, conform prevederilor art. 642 din Legea nr. 95/2006, procedura de stabilire a cazurilor de răspundere civilă profesională, inclusiv a malpraxisului, fiind stabilită de art. 668 și următoarele din același act normativ.

Totodată, arătăm că răspunderea disciplinară a membrilor Colegiului Medicilor Dentiști din România nu exclude răspunderea penală, contravențională, civilă sau materială, conform prevederilor legale.

Președintele Comisiei superioare de disciplină
Prof. dr. Mariana PĂCURAR

CMDR
[Signature]

care aceasta și-a susținut punctul de vedere, iar la data de 28.11.2014 a fost audiat domnul Saragea Florin, în cauză fiind depuse înscrisuri de către ambele părți.

Comisia superioară de disciplină, analizând actele aflate la dosarul cauzei și anume: plângerea pacientului, înscrisurile din dosarul disciplinar, decizia contestată, precum și documentele depuse în prezentul dosar, constată următoarele:

Cu privire la încălcarea de către comisia de disciplină a colegiului teritorial a Colegiului Medicilor Dentiști din România (denumit în continuare Regulamentul de organizare și funcționare), Comisia apreciază că nu se poate reține încălcarea acestor dispoziții în condițiile în care pacientul a fost examinat de către o comisie de specialitate, conform raportului înregistrat la Colegiul Medicilor Dentiști Constanța sub nr. 204/03.03.2014, concluziile acestuia fiind reluate inclusiv în cadrul deciziei a cărei anulare se solicită.

De asemenea, în ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 112 din Regulamentul de organizare și funcționare, având în vedere că, potrivit susținerilor contestatoarei, aceasta a propus ascultarea unor martori care să confirme că pacientul a fost informat despre consecințele și riscurile serviciilor medicale prestate, precum și că ulterior acesta nu a respectat indicațiile medicului, Comisia reține că nu exista obligația de a audia martori în cauză, ținând cont de împrejurarea că, potrivit art. 649 din Legea nr. 95/2006 privind reforma din domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Legea nr. 95/2006), pentru a fi supus la metode de prevenție, diagnostic și tratament, cu potențial de risc pentru pacient acestuia i se solicită acordul scris.

Referitor la lipsa elementelor prevăzute la art. 113 lit. d din Regulamentul de organizare și funcționare, se poate constata, conform celor menționate în cadrul deciziei a cărei anulare se solicită, că sunt expuse pe scurt susținerile părților, fiind prezentate și concluziile comisiei de specialitate, astfel încât nu se poate reține lipsa acestor elemente.

Cu privire la dispozițiile Codului deontologic, acesta prevede în cadrul art. 11 că pentru investigațiile paraclinice și planul de tratament medicul dentist este obligat să ceară consimțământul informat al pacientului, unul dintre rolurile acestui act normativ fiind acela de a defini abaterile de la disciplina de corp profesional (art. 2 lit. c).

Consimțământul informat este reglementat de art. 649 din Legea nr. 95/2006, care, astfel cum am menționat și anterior, arată că pentru a fi supus la metode de prevenție, diagnostic și tratament, cu potențial de risc pentru pacient, acestuia i se solicită acordul scris. Informațiile trebuie să conțină: diagnosticul, natura și scopul tratamentului, riscurile și consecințele tratamentului propus, alternativele viabile de tratament, riscurile și consecințele lor, prognosticul bolii fără aplicarea tratamentului.

Faptul că pacientul a menționat în plângere că a fost de acord să înceapă lucrarea protetică, în lipsa unui înscris care să confirme comunicarea de către medicul dentist a informațiilor mai sus arătate, nu poate fi echivalat cu obținerea unui consimțământ informat în condițiile prevăzute de lege.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 11 din Codul deontologic și ale art. 649 din Legea nr. 95/2006, obligația de obținere a consimțământului informat este stabilită în sarcina medicului dentist.

Astfel, se poate reține vinovăția medicului dentist reclamat raportat la neobținerea acestui consimțământ în forma reglementată prin dispozițiile legale.

Referitor la deținerea de către d-na dr. Munteanu a unui certificat de competență în implantologie obținut în anul 2005, o astfel de competență nu îi conferă dreptul de a efectua manoperele terapeutice chirurgicale de mare complexitate cum este sinus lifting. Pe de altă parte, inserarea de implant necorelate cu dimensiunea subantrală a sinusului maxilar este factor etiologic al sinuzitei maxilare, așa cum este descris în literatura de specialitate (Al. Bucur și colab. - Compendiu de Chirurgie OMF, Ed. Q. Med. Publishing, 2009).

Cu privire la încălcarea de către Comisia de disciplină a Colegiului Medicilor Dentiști Constanța a principiului imparțialității prevăzut de art. 108 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare, Comisia superioară de disciplină reține că nu intră în atribuțiile comisiei de disciplină a colegiului teritorial suspendarea activității unui cabinet de medicină dentară, competența acestuia vizând doar soluționarea reclamațiilor referitoare la exercitarea profesiei de medic dentist, precum și la celelalte elemente prevăzute de art. 530 alin. 1 din Legea nr. 95/2006, subiect al acțiunii disciplinare fiind medicul dentist și nu unitatea în care acesta își desfășoară activitatea.

Comisia superioară de disciplină apreciază că d-na dr. Marcela Munteanu a efectuat o manoperă care nu este în competența medicului dentist specialist în stomatologie generală, chiar posesor al unui certificat de competență în implantologie, ci în competența medicului dentist specialist în chirurgie dento-alveolară sau în chirurgie oro-maxilo-facială, așa cum se precizează în Ghidurile de practică medicală pentru specialitatea chirurgie orală și maxilo-facială aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 128/2011, respectiv în Ghidul de practică în chirurgia oro-maxilo-facială și în Ghidul de practică în chirurgia dento-alveolară. Procedul de sinus lifting este descris în literatura de specialitate ca o manoperă care necesită inclusiv dispozitiv piezo-electric pentru a nu se produce lezarea tesuturilor moi, respectiv mucoasa sinusală, pentru că aparatul se oprește la contact cu mucoasa. "După incizia gingivo-mucoasei de a lungul crestei alveolare se decolează un lambou muco-periostal. Apoi se fracturează ușor fragmentul osos delimitat, se împinge atent spre interior și superior pentru a nu perfora mucoasa sinusală". (Al. Bucur și colab. - Compendiu de Chirurgie OMF, Ed. Q. Med. Publishing, 2009, pag. 234). Manopera aceasta este una delicată care necesită aproximativ 1 oră, iar sub mucoasa sinusală se aplică o membrană artificială resorbabilă pentru a evita pătrunderea în sinus a granulelor folosite la augmentarea osoasă.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 502 alin. 1 lit. o din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 din Regulamentul de desfășurare a activității comisiilor de disciplină ale Colegiului Medicilor Dentiști din România,

Având în vedere argumentele de mai sus,

Comisia Superioară de Disciplină
a Colegiului Medicilor Dentiști din România
adoptă următoarea

Decizie

Se respinge contestația formulată de doamna dr. Munteanu Marcela și se menține Decizia nr. 1/03.03.2014 pronunțată de Comisia de disciplină a Colegiului Medicilor Dentiști Constanța.

Prezenta decizie poate fi contestată de către doamna dr. Munteanu Marcela în termen de 15 zile de la comunicare la secția de contencios administrativ a tribunalului, în condițiile prevăzute de art. 532 alin. 7 din Legea 95/2006.

Decizia se comunică doamnei dr. Munteanu Marcela și Biroului executiv național al Colegiului Medicilor Dentiști din România, în conformitate cu dispozițiile art. 534 alin. 6 din Legea 95/2006 și ale art. 96 din Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Dentiști din România, precum și Colegiului Medicilor Dentiști Constanța.

Președintele Comisiei superioare de disciplină
Prof. dr. Mariana PĂCURAR





dr. BOLBOAȘA - *[signature]* - 19. august.
Sesiile II 10241/502167

SERVICIUL JUDEȚEAN DE MEDICINĂ LEGALĂ CONSTANȚA
Aleea Zmeurei nr. 2, Constanța, județ Constanța, cod postal 900439
Telefon / fax: +40 241 654840, +40 241 544466



POS. 250133 / 23.01. '14
550 / P / 2014

Dr. RARALIE

P. STANCIU GABRIELA

CĂTRE
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUD.
CONSTANȚA
SECȚIA 2 POLITIE

La adresa dvs.nr. 550/P/2014, nr. intern 250133 din 24.02.2014, vă înaintăm
Raportul de expertiză medico-legală privind pe numitul SARAGEA FLORIN.



cod POS-A1-DF1, ed. 1, rev. 1
Nr. 768/15 A1 culpa/2014 din 24.06.2014

RAPORT DE EXPERTIZĂ MEDICO-LEGALĂ

Subsemnatii Conf. Dr. Marius Popa, S.L. Mihai Onciu - medici primari legisti la Serviciul Județean de Medicină Legală Constanța și dr. Nicolae Ion, medic primar chirurgie BMF, doctor în științe medicale din cadrul S.C.J.U. Constanța, având în vedere adresa nr. 550/P/2014, nr. intern 250133 din 24.02.2014 emisă de IPJ Constanța-Secția 2 Politie, am examinat în data de 24.02.2014 pe numitul/a SARAGEA FLORIN, în vârstă de 28 ani, domiciliat/a în loc. Techirghiol, str. Mr. Gheorghe Sontu, nr. 11-13, jud. Constanța, identificat/a cu: B.I./C.I. Seria KZ, nr. 016442, CNP 1850406134121 și am constatat următoarele:

I. OBIECTIVELE EXPERTIZEI:

- dacă în urma studierii tuturor documentelor medicale puse la dispoziție, precum și a reexaminării persoanei în cauză, persoana supusă examinării prezintă sau nu leziuni;
- în caz afirmativ, care este natura leziunilor constatate, data aproximativă și mecanismul producerii;
- care este numărul de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare;
- dacă implanturile au fost făcute în mod corespunzător și au fost respectate procedurile pentru efectuarea unei astfel de intervenții;
- dacă rezultatul aplicării implanturilor în partea superioară a gurii s-a concretizat în pierderea unui simț sau organ, încetarea funcționării acestora, o afecțiune permanentă fizică ori psihică, slăbirea sau punerea în primejdie a vieții și datele medico-legale pe care se sprijină diagnosticul.

II. ISTORIC:

Susnumitul reclama faptul că în luna octombrie 2013 a mers la cabinetul medical al d-nei dr. Munteanu Marcela pentru efectuarea unor lucrări dentare și apoi a unor implanturi în partea stg. superioară a gurii. În urma implantului a suferit mai multe complicații care în luna noiembrie 2013 au dus la o intervenție chirurgicală efectuată la Spitalul Jud. Constanța și la înlăturarea implantului.

S-a primit sub nr. de
audiu
1082 / 14.10.2014, S.H.

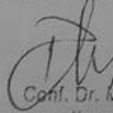
documentatii medicale pusa la dispozitie, actualmente susnumitul prezinta un prejudiciu functional reprezentat de afectarea partiala a functiei masticatorii, asemanatoare celei prezente anterior inceperii tratamentului stomatologic, din cauza patologiei oro-dentare preexistente. Pentru stabilirea unor eventuale consecinte prevazute de art. 194 C.P. necesita reevaluare medico-legala dupa vindecarea completa si epuizarea tuturor mijloacelor terapeutice.

IV. CONCLUZII:

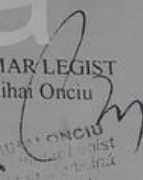
Ne mentinem concluziile anterior formulate cu precizarea faptului ca ulterior interventiei chirurgicale OMF efectuate in luna mai 2015 la SCJU - Cluj-Napoca prin care s-a practicat osteoplastia defectului osos al hemiarcadei II cu grefa de creasta iliaca, pacientul s-a prezentat pe 29.01.2015 la aceeaasi clinica pentru suprimarea materialului de osteosinteza, evolutia acestuia fiind favorabila, fara modificari ale aparatului dento-alveolar. Reiteram faptul ca, evolutia indelungata, trenanta a procesului infectios (sinuzita maxilara cronica post -implant dentar) complicatie aparuta la aproximativ o luna dupa implantare, a contribuit negativ la aparitia defectului de proces alveolar stg., care a fost cu succes corectat in urma interventiei chirurgicale efectuate la SCJU Cluj-Napoca.

→ Avand in vedere statusul oro-dentar actual al pacientului, cu recuperarea functiei masticatorii apreciem ca nu au survenit consecinte prevazute de art. 194 CP.

MEDIC PRIMAR LEGIST
Conf. Dr. Marius Popa


Conf. Dr. MARIUS POPA
medic primar legist
Cod 657307

MEDIC PRIMAR LEGIST
S.L. Dr. Mihai Onciu


Dr. MIHAI ONCIU
Medic Primar Legist
Dentist
Cod 656626

Data: 13.05.2015/2 ex./ Dact. C.M.

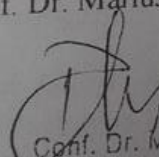
documentatii medicale pusa la dispozitie, actualmente susnumitul prezinta un prejudiciu functional reprezentat de afectarea partiala a functiei masticatorii, asemanatoare celei prezente anterior inceperii tratamentului stomatologic, din cauza patologiei oro-dentare preexistente. Pentru stabilirea unor eventuale consecinte prevazute de art. 194 C.P. necesita reevaluare medico-legala dupa vindecarea completa si epuizarea tuturor mijloacelor terapeutice.

IV. CONCLUZII:

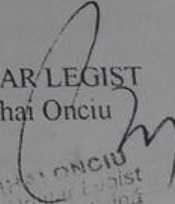
Ne mentinem concluziile anterior formulate cu precizarea faptului ca ulterior interventiei chirurgicale OMF efectuate in luna mai 2015 la SCJU - Cluj-Napoca prin care s-a practicat osteoplastia defectului osos al hemiarcadei II cu grefa de creasta iliaca, pacientul s-a prezentat pe 29.01.2015 la aceeaasi clinica pentru suprimarea materialului de osteosinteza, evolutia acestuia fiind favorabila, fara modificari ale aparatului dento-alveolar. Reiteram faptul ca, evolutia indelungata, trenanta a procesului infectios (sinuzita maxilara cronica post -implant dentar) complicatie aparuta la aproximativ o luna dupa implantare, a contribuit negativ la aparitia defectului de proces alveolar stg., care a fost cu succes corectat in urma interventiei chirurgicale efectuate la SCJU Cluj-Napoca.

→ Avand in vedere statusul oro-dentar actual al pacientului, cu recuperarea functiei masticatorii apreciem ca nu au survenit consecinte prevazute de art. 194 CP.

MEDIC PRIMAR LEGIST
Conf. Dr. Marius Popa


Conf. Dr. MARIUS POPA
medic primar legist

MEDIC PRIMAR LEGIST
S.L. Dr. Mihai Onciu


Dr. MIHAI ONCIU
Medic Primar Legist
Dentist
Cod 656626

30.12.2013
Primit sub nr.
de audienta 4120.
Procuror,
[Signature]

DOMNULE PRIM PROCUROR

Subsemnatul Saragea Florin [redacted] formulez plangere penala impotriva numitei Marcela Munteanu, medic stomatolog, cu sediul in Constanta, str. Cpt. Dobrila Eugeniu nr. A1, bl. ST4, sc.A, pentru savarsirea infractiunii de vatamare corporala din culpa, prev. si ped. de disp. art. 184 alin. 3 si 4 Cod penal.

In data de 07.10.2013 am fost la cabinetul stomatologic la Doamnei doctor Marcela Munteanu, unde am facut un control stomatologic de specialitate.

Dupa acest control doamna doctor mi-a spus ca am nevoie de doua implanturi in partea de jos dreapta a maxilarului si trei implanturi in partea de sus stanga, am intrebat cat ma costa tot ce am de facut si am fost de acord sa incep sa imi fac lucrarea dentara.

Mi-au fost facute cele doua implanturi in partea dreapta jos, la un interval de doua zile am fost la cabinet unde pentru a continua lucrarea, doamna doctor mi-a spus ca in aceea zi urmeaza sa imi puna cele trei implanturi explicandu-mi ca pentru aceasta interventie va trebui sa imi ridice sinusul in sus si sa imi puna o masa de Bio os pentru a tine mai bine implanturile.

Auzind in ce consta acestea am interbat-o pe doamna doctor daca un exista alta posibilitate de protezare, aceasta raspunzandu-mi ca un se poate face alt ceva decat implanturi dar sa stau linistit ca totul se face intr-o zi si nu dureaza mai mult de o ora.

In aceea zi mi-sa facut operatia de catre doamna doctor, in timpul acestei interventii doamna doctor mi-a spus ca imi va scoate si o radacina de masea care se afla tot in partea din spate dreapta sus.

La sfarsitul interventiei chirurgicale doamna doctor mi-a spus sa vin la control peste doua zile ceea ce am si facut, doamna doctor spunandu-mi ca totul decurge bine si sa vin la control peste o saptamana.

La un interval de cinci zile a inceput sa imi curga puroi care mirosea foarte urat din locul unde mi-sa extras radacina de masea din partea dreapta spate sus, in cel moment am fost la cabinetul doamnei doctor unde i-am spus ca imi curge puroi din acel loc si ca, miroase foarte urat, aceasta spunandu-mi ca sa nu imi fac probleme ca a ramas de la aceea extractie la masea un cheag de sange si s-a infectat si mi-a recomandat sa i-au ampicilina pe cale bucala si sa vin la control peste patru zile, am inceput din aceea zi sa iau ampicilina pe cale orala.

Am fost la control dupa patru zile spunandu-i doamnei doctor ca imi curge din ce in ce mai mult puroi din acel loc, aceasta spunandu-mi sa stau linistit ca in scurt timp aceea gaura se va inchide si nu voi mai avea probleme ceea ce sa si intampla la un intraval de cateva zile gaura unde avuse-se loc extractia sa inchis, am fost la un alt control la cabinetul stomatologic, unde mi sa spus ca totul decurge bine si sa ma prezint la un alt contrul peste o saptamana.

In acest interval de la ultimul control la medicul stomatolog a inceput sa imi curga puroi pe nara stanga care mirosea foarte urat, am fost la un alt control la doamna doctor unde aceasta

**Comisia Superioară de Disciplină
a Colegiului Medicilor Dentiști din România**
adoptă următoarea

Decizie

Se respinge contestația formulată de doamna dr. Munteanu Marcela și se menține Decizia nr. 1/03.03.2014 pronunțată de Comisia de disciplină a Colegiului Medicilor Dentiști Constanța.

Prezenta decizie poate fi contestată de către doamna dr. Munteanu Marcela în termen de 15 zile de la comunicare la secția de contencios administrativ a tribunalului, în condițiile prevăzute de art. 532 alin. 7 din Legea 95/2006.

Decizia se comunică doamnei dr. Munteanu Marcela și Biroului executiv național al Colegiului Medicilor Dentiști din România, în conformitate cu dispozițiile art. 534 alin. 6 din Legea 95/2006 și ale art. 96 din Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Dentiști din România, precum și Colegiului Medicilor Dentiști Constanța.

Președintele Comisiei superioare de disciplină
Prof. dr. Mariana PĂCURAR



dl. BOLBOADA - 1024/502/2014
Sectia II

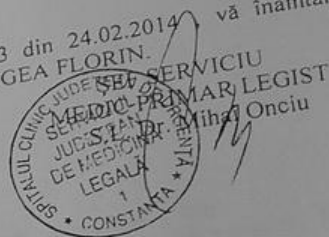
SERVICIUL JUDEȚEAN DE MEDICINĂ LEGALĂ CONSTANȚA
Aleea Zmeurei nr. 2, Constanța, județ Constanța, cod postal 900439
Telefon / fax: +40 241 654840, +40 241 544466



dos. 250133 / 23.01. '14
550/P/2014
dl. RACALIE

CĂTRE
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUD.
CONSTANȚA
SECȚIA 2 POLITIE

La adresa dvs.nr. 550/P/2014, nr. intern 250133 din 24.02.2014 vă înaintăm
Raportul de expertiză medico-legală privind pe numitul SARAGEA FLORIN.



cod POS-A1-DF1, ed. 1, rev. 1
Nr. 768/15 A1 culpa/2014 din 24.06.2014

RAPORT DE EXPERTIZĂ MEDICO-LEGALĂ

Subsemnatii Conf. Dr. Marius Popa, S.L. Mihai Onciu - medici primari legisti la Serviciul Județean de Medicină Legală Constanța și dr. Nicolae Ion, medic primar chirurgie BMF, doctor în științe medicale din cadrul S.C.J.U. Constanța, având în vedere adresa nr. 550/P/2014, nr. intern 250133 din 24.02.2014 emisă de IPJ Constanța-Secția 2 Politie, am examinat în data de 24.02.2014 pe numitul/a SARAGEA FLORIN, în vârstă de 28 ani, domiciliat/a în loc. Techirghiol, str. Mr. Gheorghe Sontu, nr. 11-13, jud. Constanța, identificat/a cu: B.I./C.I. Seria KZ, nr. 016442, CNP 1850406134121 și am constatat următoarele:

I. OBIECTIVELE EXPERTIZEI:

- dacă în urma studierii tuturor documentelor medicale puse la dispoziție, precum și a reexaminării persoanei în cauză, persoana supusă examinării prezintă sau nu leziuni;
- în caz afirmativ, care este natura leziunilor constatate, data aproximativă și mecanismul producerii;
- care este numărul de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare;
- dacă implanturile au fost făcute în mod corespunzător și au fost respectate procedurile pentru efectuarea unei astfel de intervenții;
- dacă rezultatul aplicării implanturilor în partea superioară a gurii s-a concretizat în pierderea unui simț sau organ, încetarea funcționării acestora, o infirmitate permanentă fizică ori psihică, slăbirea sau punerea în primejdie a vieții și datele medico-legale pe care se sprijină diagnosticul.

II. ISTORIC:

Susnumitul reclama faptul că în luna octombrie 2013 a mers la cabinetul medical al d-nei dr. Munteanu Marcela pentru efectuarea unor lucrări dentare și apoi a unor implanturi în partea stg. superioară a gurii. În urma implantului a suferit mai multe complicații care în luna noiembrie 2013 au dus la o intervenție chirurgicală efectuată la Spitalul Jud. Constanța și la înlăturare implantului.

Decizia nr.3
din data de 28.11.2014

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI
DIN ROMÂNIA
Nr. înregistrare: 63
Data: 16.01.2015

Complet format din:

Prof. dr. Mariana PĂCURAR - președinte
Dr. Oleg DOBROVOLSCHI - membru
Prof. dr. Nicolae GĂNUȚĂ - membru
Prof. dr. Dumitru OLTEAN - membru
Dr. Victor VALEA - membru

Pe rolul Comisiei Superioare de Disciplină se află contestația doamnei dr. Munteanu Marcela formulată împotriva Deciziei nr. 1 pronunțată la data de 03.03.2014 de către Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Dentiști Constanța.

În fapt, la colegiul teritorial fost înregistrată sub nr. 1121/03.12.2013 plângerea domnului Saragea Florin prin care acesta solicită constatarea culpei medicale a doamnei dr. Munteanu Marcela, identificarea firmei de asigurare și recunoașterea dreptului la despăgubiri.

S-a reținut că pacientul Saragea Florin s-a prezentat la cabinetul doamnei dr. Munteanu Marcela pentru reabilitarea aparatului dento-maxilar afectat de probleme odontale și edentații neprotezate.

În planul de tratament realizat a fost inclusă și plasarea a două implantate în zona mandibulară dreaptă și a trei implantate în zona maxilară stângă, pentru plasarea acestora în maxilar medicul dentist considerând necesară efectuarea unor manopere de augmentare osoasă prin tehnica de sinus lifting și plasarea concomitentă a implantelor. După o perioadă au apărut complicații în sensul suprainfectării sinusului maxilar stâng, ceea ce a necesitat internarea în Clinica de chirurgie OMF a Spitalului Județean Constanța pentru tratament de specialitate.

În vederea soluționării cauzei disciplinare, comisia de disciplină a colegiului teritorial a audiat medicul dentist reclamat și petentul. De asemenea, a solicitat unei comisii de specialitate formularea unui punct de vedere privitor la cazul aflat în soluționare.

În urma cercetărilor efectuate, Comisia de disciplină a colegiului teritorial a pronunțat Decizia nr. 1/03.03.2014 prin care s-a decis sancționarea medicului dentist cu interzicerea efectuării de manopere de implantologie pe o perioadă de 6 luni, având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 11 din Codul deontologic al medicului dentist și faptul că în competențele medicului specialist de stomatologie generală nu se regăsesc procedurile terapeutice de augmentare osoasă, inclusiv elevația membranei sinusale și mărirea distanței subsinusale (lifting de sinus). Aceste manopere pot fi executate doar de specialistul în chirurgie OMF.

Împotriva deciziei mai sus-menționate medicul dentist sancționat a formulat contestație înregistrată la Colegiul Medicilor Dentiști Constanța sub nr. 283/24.03.2014 prin care a solicitat anularea deciziei ca fiind nelegală și netemeinică.

În vederea soluționării contestației, Comisia superioară de disciplină a invitat-o pe doamna dr. Munteanu Marcela la ședința Comisiei din data de 17.10.2014, ocazie cu

30.12.2013.

Primit sub nr.
de audienta 4120.

Procuror,


DOMNULE PRIM PROCUROR

Subsemnatul Saragea Florin

formulez plangere penala impotriva

Marcela Munteanu, medic stomatolog, cu sediul in Constanta, str. Cpt. Dobrila Eugeniu
bl. ST4, sc.A, pentru savarsirea infractiunii de vatamare corporala din culpa, prev. si ped.
p. art. 184 alin. 3 si 4 Cod penal.

In data de 07.10.2013 am fost la cabinetul stomatologic la Doamna doctor Marcela
Munteanu, unde am facut un control stomatologic de specialitate.

La acest control doamna doctor mi-a spus ca am nevoie de doua implanturi in partea de
stanga a maxilarului si trei implanturi in partea de sus stanga, am intrebat cat ma costa tot
ce am facut si am fost de acord sa incep sa imi fac lucrarea dentara.

Am fost facute cele doua implanturi in partea dreapta jos, la un interval de doua zile am
fost la cabinet unde pentru a continua lucrarea doamna doctor mi-a spus ca in aceea zi
sa imi puna cele trei implanturi explicandu-mi ca pentru aceasta interventie va trebui
sa ridice sinusul in sus si sa imi puna o masa de Bio os pentru a tine mai bine implanturile.

Ind in ce consta acestea am interbat-o pe doamna doctor daca un exista alta posibilitate
de rezolvare, aceasta raspunzandu-mi ca un se poate face alt ceva decat implanturi dar sa
se faca totul intr-o zi si nu dureaza mai mult de o ora.

Pe aceea zi mi-sa facut operatia de catre doamna doctor, in timpul acestei interventii doamna
doctor mi-a spus ca imi va scoate si o radacina de masea care se afla tot in partea din spate
a sus.

La urmasul interventiei chirurgicale doamna doctor mi-a spus sa vin la control peste doua zile
sa am si facut, doamna doctor spunandu-mi ca totul decurge bine si sa vin la control
peste o saptamana.

In interval de cinci zile a inceput sa imi curga puroi care mirosea foarte urat din locul unde
am extras radacina de masea din partea dreapta spate sus, in cel moment am fost la
cabinetul doamnei doctor unde i-am spus ca imi curge puroi din acel loc si ca, miroase foarte
uratsa spunandu-mi ca sa nu imi fac probleme ca a ramas de la aceea extractie la masea
un bag de singe si s-a infectat si mi-a recomandat sa i-au ampicilina pe cale bucala si sa vin
la control peste patru zile, am inceput din aceea zi sa iau ampicilina pe cale orala.

La primul control dupa patru zile spunandu-i doamnei doctor ca imi curge din ce in ce mai
mult puroi din acel loc, aceasta spunandu-mi sa stau linistit ca in scurt timp aceea gaura se va
umple si nu voi mai avea probleme ceea ce sa si intampla la un interval de cateva zile gaura
s-a umplut si loc extractia sa inchis, am fost la un alt control la cabinetul stomatologic, unde
mi-a spus ca totul decurge bine si sa ma prezint la un alt control peste o saptamana.

In acest interval de la ultimul control la medicul stomatolog a inceput sa imi curga puroi pe
care mirosea foarte urat, am fost la un alt control la doamna doctor unde aceasta

Astfel, se poate reține vinovăția medicului dentist reclamat raportat la neobținerea acestui consimțământ în forma reglementată prin dispozițiile legale.

Referitor la deținerea de către d-na dr. Munteanu a unui certificat de competență în implantologie obținut în anul 2005, o astfel de competență nu îi conferă dreptul de a efectua manoperele terapeutice chirurgicale de mare complexitate cum este sinus lifting. Pe de altă parte, inserarea de implantate necorelate cu dimensiunea subantralăa sinusului maxilar este factor etiologic al sinuzitei maxilare, așa cum este descris în literatura de specialitate (Al. Bucur și colab. - Compendiu de Chirurgie OMF, Ed. Q. Med. Publising, 2009).

Cu privire la încălcarea de către Comisia de disciplină a Colegiului Medicilor Dentiști Constanța a principiului imparțialității prevăzut de art. 108 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare, Comisia superioară de disciplină reține că nu intră în atribuțiile comisiei de disciplină a colegiului teritorial suspendarea activității unui cabinet de medicină dentară, competența acesteia vizând doar soluționarea reclamațiilor referitoare la exercitarea profesiei de medic dentist, precum și la celelalte elemente prevăzute de art. 530 alin. 1 din Legea nr. 95/2006, subiect al acțiunii disciplinare fiind medicul dentist și nu unitatea în care acesta își desfășoară activitatea.