

Domnule Procuror-Şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie - ST Constanţa,

Subsemnaţii,

FARAUANU Cristian-George,

student la Universitatea

„Ovidius” din Constanţa, în calitate de persoană vătămată,

şi

TĂNASE Eduard-Constantin,

student la Universitatea

Maritimă din Constanţa, în calitate de persoană vătămată,

formulăm următoarea

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva făptuitorului **Decebal Făgădău**, viceprimar al municipiului Constanţa.

În fapt,

În data de 23 februarie 2016, în cadrul şedinţei Consiliului Local Constanţa, făptuitorul Decebal Făgădău, a propus un proiect de hotărâre prin care toate cadrele didactice din municipiul Constanţa urmau să beneficieze de reducere la transportul local în comun. Un consilier local a propus un amendament, ţinând cont de prevederile legii educaţiei naţionale, astfel încât şi studenţii, care au acest drept în temeiul legii, să beneficieze de reducere la transportul local în comun. După ce consilierul şi-a susţinut oral amendamentul, viceprimarul Decebal Făgădău a declarat următoarele:

„Nu cred că puteţi apăra mai bine drepturile studenţilor mai bine decât au făcut-o chiar ei, în şedinţa de consiliu! Au depus un proiect, haideţi să lucrăm la proiectul acela! Ce facem acum, amestecăm mere cu pere doar aşa ca să ne facem o poză? (...) Sunt surprins să aflu aşa, înainte de şedinţă, că cineva propune modificarea propunerii titlului meu discutat şi supus procedurii decizionale, transparenţei, comisiilor de specialitate, care şi-au expus punctul de vedere prin aviz. Cred că ideea ar trebui să vă vină înainte... pe lângă faptul că aţi răspuns cu maximă seriozitate unui apel foarte serios din şedinţa trecută, prin care studenţii îşi cereau drepturile, când am spus că analizăm efortul bugetar, numărul de studenţi, impactul ş.a.m.d. veniţi acum amestecând

mere cu pere, doar așa în speranța că hai să mai facem și noi câte ceva, după ce n-am făcut nimic! Așa că eu voi vota împotriva acestui amendament, făceți-vă dumneavoastră proiectul de hotărâre așa cum trebuie, depuneți la doamna secretar, că pe mine mă calculați la minut, dacă am depus cu trei zile și 14 secunde înainte nu știu ce proiect! E inadmisibil ca acest proiect, tocmai discutați de demnitatea studenților, să îl aruncați așa, pe fugă, cu o zi înainte de ședință! Trebuie să vă faceți un proiect serios, pe care nu doar că îl susțin, dar am și început deja să fac această analiză! Doar aici când este presă, să faceți o poză frumoasă! Haideți și la muncă!”, a spus Făgădău, conform presei¹. Ulterior, acesta i-a îndemnat pe consilierii locali să voteze împotriva amendamentului.

Acest drept al studenților a fost respectat la nivelul municipiului Constanța până în luna martie a anului 2010, moment în care inclusiv făptuitorul avea calitatea de consilier local și viceprimar, iar prin adoptarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 3/2010 au fost abrogate dispozițiile emise anterior cu privire la reducerea cu 50% la transportul local în comun pentru studenți, la momentul respectiv încălcând astfel prevederile art. 176 alin (1) din legea nr. 84/1995.

O dată ce Legea nr. 1/2011 a intrat în vigoare, Consiliul Local Constanța nu a respectat prevederile acesteia, nici în mandatul 2008-2012, dar nici în mandatul actual. La finalul anului 2013, reprezentanții ai elevilor și studenților au început să participe la ședințele Consiliului Local Constanța solicitând respectarea dreptului de a beneficia de reduceri la transportul local în comun.

În plus, la începutul lunii ianuarie 2014, reprezentanții AEC și cei ai Ligii Studenților din UMC au depus o notificare prealabilă Primăriei Municipiului Constanța prin care anunțau demararea unei acțiuni în instanța, în cazul neacordării reducerii de 50% la transportul local în comun.

În luna aprilie 2014, Asociația Elevilor din Constanța și Liga Studenților UMC au depus la DNA - Structura centrală o plângere penală pe numele lui Radu Ștefan Mazăre, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, acesta refuzând, de asemenea să respecte prevederile legale.

DNA - SC a trimis plângerea spre soluționare structurii teritoriale Constanța, care a soluționat-o prin clasare și disjungerea către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, deoarece petentul nu a putut dovedi aplicabilitatea art. 13 indice 2 din Legea 78/2000.

Formulăm o nouă plângere penală în contextul în care **făptuitorul săvârșește infracțiunea de abuz în serviciu, și instigare la abuz în serviciu, în aceeași situație întâlnită în denunțurile sau plângerile anterior formulate, refuzând aplicarea legii**

¹ <http://putereaconstanta.ro/?p=1889>

educației și realizând un prejudiciu zilnic de peste 10,000 de euro. De asemenea, am identificat elementele prin care acest dosar este de competența DNA.

Făptuitorul refuză aplicarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și îi prejudiciază pe studenții din municipiul Constanța, beneficiari ai dreptului stipulat la art. 205 alin. (2) din Legea 1/2011, și anume dreptul de reducere la transportul local în comun. **Folosul patrimonial necuvenit se realizează în favoarea autorității publice locale (Consiliu Local Municipal Constanța și Primar-Primărie), astfel fiind aplicabile prevederile art. 13 indice 2 din Legea 78/2000.**

În municipiul Constanța sunt înmatriculați aprox. 22,000 de studenți, care trebuie să beneficieze de acest drept, dar care nu beneficiază datorită faptului că făptuitorul refuză punerea în aplicare a legii.

În drept, art. 297 Cod penal, art. 13 indice 2 Legea nr. 78/2000, OUG 43/2002, Legea nr. 215/2001, Legea 92/2007, O.G. 97/1999.

Legea nr 1/2011, art. 205 alin. (2): *“În timpul anului universitar, studenții înmatriculați la forma de învățământ cu frecvență, în instituțiile de învățământ superior acreditate, în vârstă de până la 26 de ani, beneficiază de tarif redus cu **minimum 50%** pe mijloacele de transport local în comun, transportul intern auto, feroviar și naval.”* . Acest drept nu este nou, izvorul acestuia fiind în art. 176 alin. (1) din Legea învățământului nr. 84/1995: **“Elevii și studentii beneficiaza de tarif redus cu 50% pentru transportul local în comun, de suprafața și subteran, precum și pentru transportul intern auto, feroviar și naval, în tot timpul anului calendaristic.”**

De asemenea, studenții orfani trebuie să **beneficieze de transport local în comun gratuit**, conform prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea educației naționale, **“Studenții orfani sau proveniți din casele de copii beneficiază de gratuitate pentru aceste categorii de transport”**.

“Art. 7. (1) Operatorii de transport care prestează servicii publice subvenționate de transport beneficiază de subvenții de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, după caz, în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe.” din O.G. 97/1999.

“Articolul 1

(4) Serviciul de transport public local de persoane și de mărfuri se organizează de către autoritățile administrației publice locale, pe raza administrativ-teritorială respectivă, cu respectarea următoarelor principii:

m) **protecția categoriilor sociale defavorizate**, prin compensarea costului transportului de la **bugetul local**;

Articolul 17

(1) Consiliile locale, consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București au următoarele atribuții:

i) acordarea de facilități și subvenții operatorilor de transport rutier și transportatorilor autorizați care efectuează transport public local de persoane, pentru **asigurarea suportabilității costurilor de către utilizatori**, susținerea și încurajarea dezvoltării serviciului, cu respectarea legislației fiscale în vigoare;

n) **stabilirea subvenției acordate de la bugetul local** sau județean, după caz, pentru acoperirea diferenței dintre costurile înregistrate de operatorul de transport rutier sau transportatorul autorizat, după caz, pentru efectuarea serviciului și sumele efectiv încasate ca urmare a efectuării transportului;

o) asigurarea resurselor bugetare pentru susținerea totală sau parțială a costurilor de transport public de persoane **pentru unele categorii sociale defavorizate**, stabilite prin hotărâri ale consiliilor locale, ale consiliilor județene, ale Consiliului General al Municipiului București, **după caz, ori prin lege**;

Articolul 41

(2) Veniturile operatorilor de transport rutier și ale transportatorilor autorizați se formează din încasarea de la utilizatorii serviciului a tarifelor, denumite în continuare taxe de călătorie, reprezentând contravaloarea serviciului prestat, și/sau din subvenții de la bugetul de stat și de la bugetele locale, calculate ca diferență de tarif, în condițiile legii.

(3) Sumele necesare finanțării funcționării și exploatării serviciilor de transport public local, provenite din subvenții de la bugetul local, se prevăd în bugetele locale și se aprobă odată cu acestea prin hotărâri ale consiliilor locale, ale consiliilor județene sau ale Consiliului General al Municipiului București, după caz.

Articolul 42

(2) Acoperirea influențelor financiare rezultate din reduceri de tarif la legitimațiile de călătorie individuale pentru serviciul de transport public local de persoane, aprobate pentru anumite categorii de persoane de consiliile locale, de consiliile județene sau de Consiliul General al Municipiului București, după caz, sau acoperirea diferențelor dintre costurile înregistrate de operatorul de transport rutier sau transportatorul autorizat pentru efectuarea serviciului și sumele efectiv încasate ca urmare a vânzării legitimațiilor de călătorie individuale **se asigură din bugetele locale ale**

comunelor, orașelor, municipiilor sau ale județelor, după caz, până la nivelul tarifelor de vânzare către populație a legitimațiilor de călătorie individuale.” din Legea nr. 92/2007

Având în vedere un prejudiciu atât de mare, apreciem că este de competența DNA să soluționeze acest dosar penal, în conformitate cu art. 13 alin. (3) din OUG nr. 43/2002 care include în competența DNA infracțiunea de abuz în serviciu atunci **când s-a cauzat o pagubă mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro, cerință care este îndeplinită în această cauză.**

Considerăm că elementele expuse mai sus reprezintă o încălcare a ordinii de drept. De aceea, **solicităm tragerea la răspundere penală a făptuitorului**, pentru considerentele expuse mai sus.

Menționăm că suntem dispuși să sprijinim acțiunea penală în orice mod.

CRISTIAN-GEORGE FARAUANU

CONSTANTIN-EDUARD TĂNASE

Domnului Procuror - Șef al Direcției Naționale Anticorupție - ST Constanța