

Expert tehnic judiciar: ing. Buzatu Octavian
Alcea Sanzienelor, nr. 5, cod 900377,
mun. Constanța, jud. Constanța
Tel.: 0722-48.55.98
E-mail: o.buzatu@topoenc.com
Nr. ..10... Data ...20.10.2013.....

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța
Dosar: 1235/P/2012
Termen: 20.10.2013



**RAPORT DE EXPERTIZĂ
TEHNICĂ-JUDICIARĂ
(topo-cadastrală)**

Părțile aflate în acțiune:

a) Parte vătămată:

1. Mitrofan Elena

b) Învinuiți:

1. Valer Iosif Mureșan

2. Dinu Traian

3. Mocanu Gheorghe

4. Feraru Cecilia

5. Șeicamed Umiran

c) Făptuitori:

1. Enache Gabriela

6. Cioancă Adela

7. Fâșie Constantin

8. Gârțu Dumitru

9. Gunea Ion

10. Popa Radu

11. Scupra Ion

12. Trușescu Leonard

13. Cristea Nicolae

Subemnatul ing. **Buzatu M. Octavian** în calitate de expert tehnic judiciar, autorizat de Ministerul Justiției cu nr. 3818012013, seria 24027329620122012 în specialitatea Topografie, Cadastru și Geodezie, numit potrivit dispozițiilor Ordonanței emise de Procuror din cadrul Parchetului pe lângă Tribunalul Constanța în dosarul penal 1235/P/2012 prezint în continuare următorul raport de expertiză tehnică judiciară de tip topo-cadastrală.

File scrise 27

Exemplar nr. 7



Întocmit la data de 20.10.2013

1. Data la care s-a dispus efectuarea expertizei tehnice: 08.03.2013;
2. Data la care s-a comunicat efectuarea expertizei tehnice și obiectivele acesteia: 20.09.2013;
3. Perioada în care a fost întocmit raportul de expertiză tehnică: 28.09.2013 – 20.10.2013.
4. Data și locul unde a fost efectuată măsurătoarea topografică: str. Tudor Vladimirescu, nr. 10, loc. Mihail Kogălniceanu, jud. Constanța;
5. Obiectul și scopul acțiunii /raportului de expertiză:

Continuarea cercetărilor în cadrul dosarului penal 1235/P/2012 prin furnizarea răspunsurilor la următoarele obiective ale raportului de expertiză:

A. Obiective inițiale:

A.1 Identificarea amplasamentului actual al terenului litigios, pe baza rezultatului actelor probatorii, al tuturor mijloacelor de probațiune și al constatării din teren;

A.2 Dacă terenul în suprafața de 2900 mp pe care partea vătămată își invocă un drept de proprietate se află în amplasamentul comun cu terenul în suprafața de 9636 mp ce face obiectul contractului de vîndere/cumpărare 534/2008 BNP Paun Grigore /Elena Stefan;

A.3 Dacă terenul în litigiu era liber fizic la momentul depunerii notificării 2880/13.02.2008 la Primăria Mihail Kogălniceanu;

A.4 Dacă există identitate de poziționare dintre terenul menționat în actul de schimb și cel litigios;

B. Obiective acceptate ca admisibile după cum urmează:

B.1. Care amplasament (menționat în actul de schimb) este revendicat de partea vătămată Mitrofan Elena;

B.2. Să precizeze domnul expert desemnat pentru efectuarea expertizei topografice care sunt elementele de identificare a amplasamentului vechi (documente cartografice, titluri de proprietate, date tehnice privind identificarea amplasamentului și altele);

B.3. Să prezinte partea vătămată care consideră că este amplasamentul vechi al terenului și în funcție de acesta, domnul expert să stabilească vecinătățile actuale, suprafețe, distanțe și dacă există corespondență între elementele de identificare ale amplasamentului vechi și ale amplasamentului nou (vecinătăți, distanțe, suprafețe);

B.4. Să precizeze domnul expert desemnat pentru efectuarea expertizei (prin consultarea altor înscrisuri) dacă la nivelul anului 1949, actualul drum național (DN2A) avea același amplasament și dacă există corespondență între vecinii înscriși în actul de schimb și drumul național;

B.5. Care este precizia de determinare a amplasamentului vechi al terenului, stabilită de domnul expert desemnat pentru efectuarea expertizei topografice;

B.6. Având în vedere că solicitam domnului expert să facă identificarea în același sistem de referință cu amplasamentul terenului vîndut de către Primaria Comunei Mihail Kogălniceanu către SC CARGO ROMENA SRL, să menționeze dacă există suprapuneri între terenul achiziționat de SC CARGO ROMENA SRL și terenul din actul de schimb.

În vederea formulării răspunsurilor stabilite expertului tehnic judiciar, i s-a pus în vedere părții vătămate că are obligația de a-i prezenta acestuia, în original actul de schimb înregistrat sub nr. 254 din 09.09.1949, încheiat între Ministerul Agriculturii și autorii acesteia.

6. Materialele pe baza cărora a fost efectuată expertiza:

- Dosar 1235/P/2012, vol. I, 234 file;
- Dosar 1235/P/2012, vol. II, 184 file;
- Dosar 1235/P/2012, vol. III, 229 file;
- Dosar 1235/P/2012, vol. IV, 87 file;
- Dosar 1235/P/2012, vol. V, 150 file;
- Dosar 1235/P/2012, vol. VI, 136 file;
- Dosar 1235/P/2012, vol. VII, 139 file;
- Dosar 1235/P/2012, vol. VIII, 42 file;

- Informații obținute de la Direcția Topografică Militară în baza cererii nr. CR33 din 01.10.2013;
- Informații obținute de la OCPI Constanța în baza solicitării de informații nr. 84562 din 14.10.2013;
- Informații aflate la dosarul civil nr. 344/212/2006 (format vechi 9866/2006) care a avut ca rezultat sentința civilă nr. 3328/23.03.2007;
- Informații obținute de la Arhivele Naționale, Direcția județeană Constanța;
- Informații puse la dispoziția expertului de către părți.

Dintre acestea, au fost prezentate în detaliu în capitolele următoare doar documentele /informațiile relevante pentru formularea răspunsurilor și concluziilor la prezentul raport de expertiză.

7. Descrierea în amănunt a operațiilor de efectuare a expertizei

7.1. Activitatea de informare

Anterior datei de 20.09.2013 am fost contactat telefonic de dl. comisar Carp Laurențiu pentru a mi se comunica că, la data menționată anterior, am fost convocat la ora 12.30, la sediul Poliției din orașul Ovidiu, în calitate de expert tehnic judiciar desemnat să efectueze o expertiză tehnică topografică în dosarul penal 1235/P/2012.

Cu acest prilej mi s-au adus la cunoștință obiectivele inițiale și obiectivele acceptate ca admisibile prezentate la punctul (5) A, respectiv (5) B.

La această convocare, pe lângă expertul tehnic desemnat, au mai participat: reprezentantul organului de poliție judiciară, dl. comisar Carp Laurențiu; partea vătămată, Mitrofan Elena; învinuții: Valer Iosif Mureșan, Dinu Traian, Mocanu Gheorghe, Feraru Cecilia, Șeicamed Umiran, Fâșie Constantin, Gârțu Dumitru, Gunea Ion, Popa Radu, Scupra Ion, Cristea Nicolae asistați de apărător ales, avocat Gherasim Mircea; făptuitorii: Enache Gabriela și Enache Gheorghe și fiica acestora Enache Mirela. Au lipsit, Cioancă Adela și Trușescu Leonard, aceștia fiind reprezentați de apărător ales, avocat Gherasim Mircea din cadrul baroului Constanța.

În conformitate cu solicitarea organului de cercetare, partea vătămată a prezentat în original actul de schimb înregistrat sub nr. 254 din 09.09.1949 încheiat între Ministerul Agriculturii și autorii „Tudorancea N. Maria prin fiul său T. Tudor”

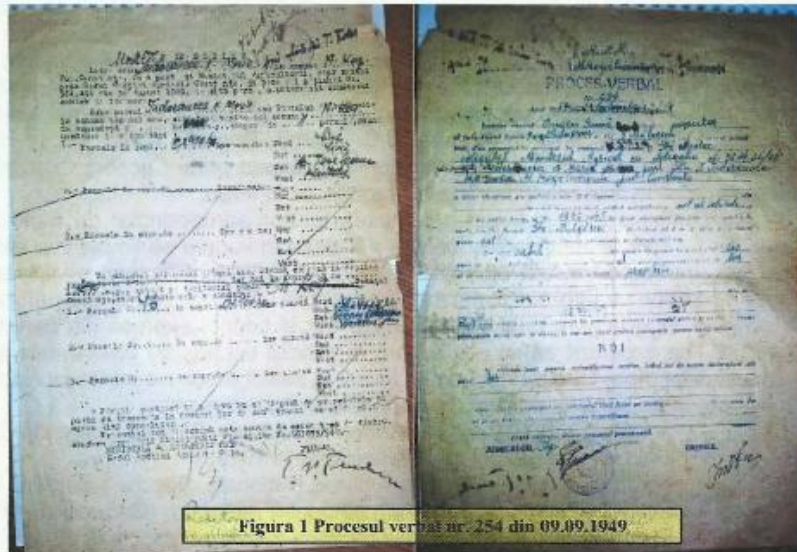
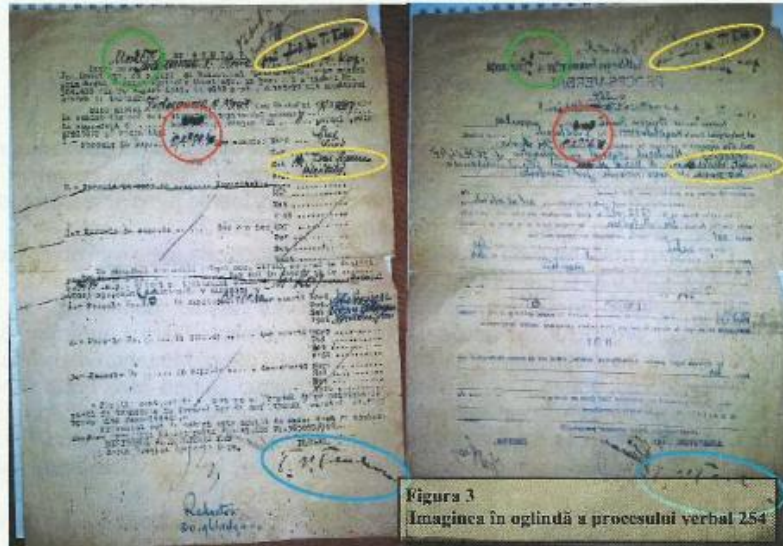
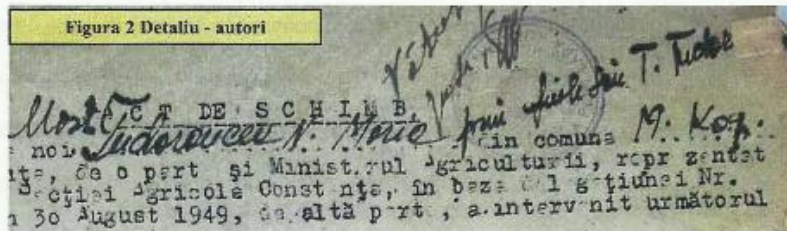


Figura 1 Procesul verbal nr. 254 din 09.09.1949



În raport cu documentul prezentat de partea vătămată și obiecțiile celorlalte părți am menționat, tuturor, că specializarea tehnică, care m-a calificat pentru efectuarea acestei expertize judiciare, nu îmi permite să fac evaluări de natură să stabilească veridicitatea /originalitatea actului prezentat.

Cu prilejul aceleiași convocări, pentru celeritate, părțile au fost de acord cu propunerea expertului tehnic desemnat ca identificarea imobilului litigios, culegerea datelor din teren și efectuarea măsurătorilor, în același sistem de referință cu amplasamentul terenului vândut de Primăria Mihail Kogălniceanu către S.C. Cargo Romena SRL să se facă **sâmbătă, 28.09.2013, la ora 09.00**. Contactat telefonic, dl. expert parte Cucoară Cristian a confirmat că poate participa la data menționată la măsurătoarea în teren.

În continuare am adresat rugămintea tuturor participanților de a-mi comunica toate aspectele pe care le consideră necesare a fi avute în vedere pe timpul întocmirii raportului de expertiză. Întrebarea a fost adresată în plen, nu individual fiecărui participant în parte. Pe timpul discuțiilor purtate am constatat divergențele clare de opinie ale părților, nedumerirea vis-a-vis de încuviințarea unei noi expertize, dar și cerința expresă din partea d-lui. Enache Gheorghe, ca expertiza să se desfășoare în condiții depline de obiectivitate și corectitudine. Cu acest prilej d-na. Mirela Enache m-a invitat la sediul d-nei avocat Becuț Anica Doina pentru a mi se preda pe bază de proces verbal următoarele documente:

- adresa C320/10.02.2006, Arhivele Naționale, Direcția județeană Constanța;
- copie proces verbal nr. 254/septembrie 1949;
- adresa C3665/10.10.2006, Arhivele Naționale, Direcția județeană Constanța;
- Studiu monografic asupra comunei Ferdinand (Caramurat), Paraschiva Gh. Pușcașu, Gh. M. Pușcașu, Tipografia "Lucrătorii asociați", 1942;

- Istoric agricol și fiscal, Primăria Mihail Kogălniceanu;
- Extrase de rol fiscal, 23 file, Primăria Mihail Kogălniceanu;
- Ordinul 01251 din 31.05.1982, Ministerul Economiei Forestiere și materialelor de construcții.

Am informat telefonic organul de cercetare cu privire la acest aspect și, cu încuviințarea acestuia, am procedat la ridicarea acestor documente, în după amiaza zilei de 20.09.2013. Documentele au fost returnate la data de 02.10.2013, semnându-se de predare-primire pe același proces verbal.

Mai mult, în vederea îndeplinirii condițiilor procedurale, părțile au fost convocate în scris, cu confirmare de primire, la sediul societății S.C. Cargo Romena S.R.L din strada Tudor Vladimirescu, nr. 10, com. Mihail Kogălniceanu, jud. Constanța la data și ora stabilită încă din timpul convocării. În acest sens, pe data de 23.09.2013, au fost transmise 17 comunicări cu confirmare de primire, prezentate în continuare.

La finalul convocării am primit pentru studiu, din partea d-lui. comisar Carp Laurențiu, pe bază de proces verbal, dosarul cauzei volumele I-VIII.



Figura 4a
Confirmări de primire

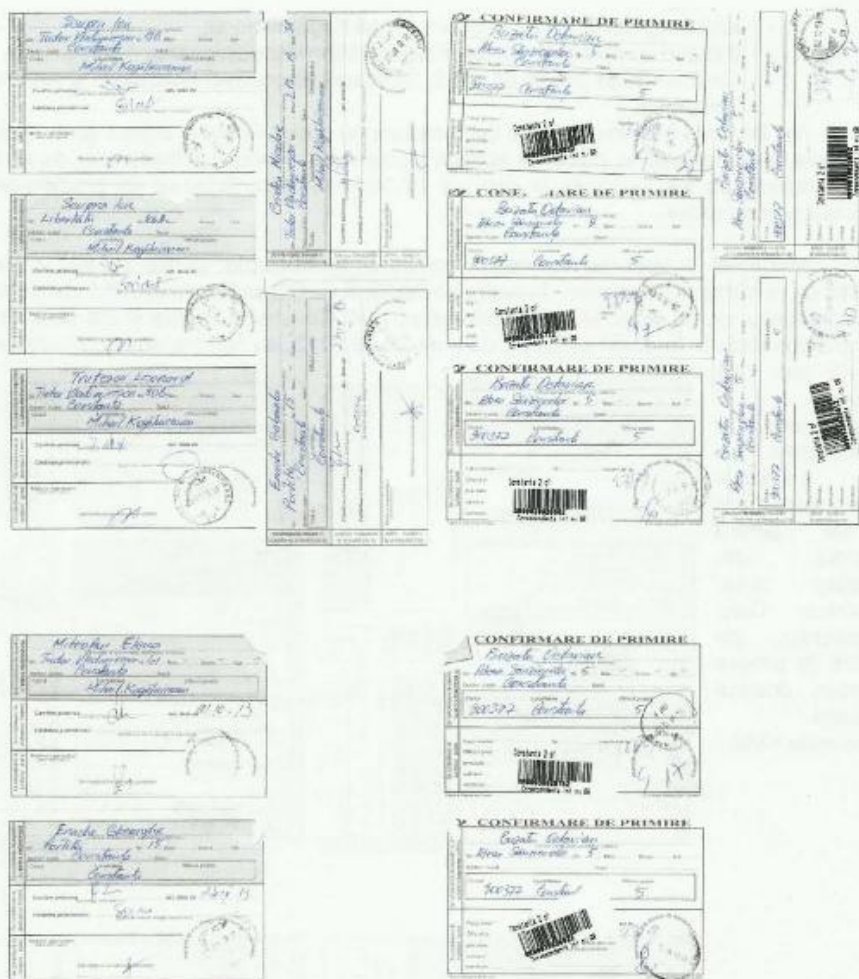


Figura 4b
Confirmări de primire

Pe timpul convocării din data de **20.09.2013**, mi s-a adus la cunoștință de către învinuți și făptuitori că mai există un raport de expertiză întocmit de expert tehnic Păun Gabriela Laura, față de care cei doi experții parte (atât al părții vătămate cât și al inculpaților) desemnați de cei interesați și-au exprimat un punct de vedere unitar, în consens cu concluzia expertului Păun Gabriela și anume **imposibilitatea localizării cu precizie a imobilului revendicat de partea reclamantă**. Cu acest prilej am făcut precizarea că prefer să nu iau la cunoștință de conținutul acestui raport de expertiză tehnică judiciară și să fac independent demersurile necesare identificării actelor probatorii, a tuturor mijloacelor de probațiune și al constatării din teren.

20.10.2013

6 din 27

Inițial acest mod de abordare a fost agreat de participanți. Menționez că până la finalul întocmirii raportului de expertiză și predarea acestuia nu am luat la cunoștință despre conținutul unor rapoarte de expertiză și nu am luat legătura cu niciunul dintre experții nominalizați pentru a discuta aspecte referitoare la această speță.

7.2. Operațiuni tehnice desfășurate în teren

La data și ora programată pentru efectuarea măsurătorilor în teren am constatat:

- Părțile sunt prezente astfel: Valer Iosif Mureșan, Mocanu Gheorghe, Șeicamed Umiran, Fâșie Constantin, Gârțu Dumitru, Gunea Ion, Popa Radu, Cristea Nicolae, Enache Gabriela, Enache Gheorghe, Enache Mirela, Mitrofan Elena și expertul parte Cucoară Cristian.
- Au lipsit: Dinu Traian, Feraru Cecilia, Cioancă Adela Scupra Ion și Trușescu Leonard.

PROCES VERBAL
PRIVIND PREZENȚA PĂRȚILOR
privind expertiza topocadastrală din cadrul dosarului 1235/P/2012
din str. Tudor Vladimirescu, nr. 10, loc. Mihail Kogălniceanu, Jud. Constanța

Inchisul la ora de 20.02.2013.

În baza dispoziției Procurorului din cadrul Tribunalului Constanța, din data 20.10.2012 în cadrul procedurii topo-cadastrale, care face obiectul dosarului nr. 1235/P/2012 a cărei încheiere identifică teren în care s-a realizat construcția și solicitarea de expertiză tehnică judiciară, au participat:

1. Valer Iosif Mureșan	3. Dinu Traian
2. Mocanu Gheorghe	4. Feraru Cecilia
5. Șeicamed Umiran	6. Cioancă Adela
7. Fâșie Constantin	8. Gârțu Dumitru
9. Gunea Ion	10. Popa Radu
11. Stănescu Ion	12. Trușescu Leonard
13. Cristea Nicolae	14. Enache Gabriela
15. Enache Gheorghe	16. Mitrofan Elena
17. Cucoară Cristian (expertul parte)	

Figura 5
Proces verbal prezență părți



Înainte de efectuarea măsurătorilor am prezentat expertului parte și celor interesați echipamentele topografice cu care urma să efectuez măsurătoarea imobilului litigios, acestea fiind:

- echipament GPS Stonex GNSS R9-III (unitate de referință - în prezența corecțiilor ROMPOS nu a fost necesară folosirea acestui echipament);
- echipament GPS Stonex GNSS R9 (unitate mobilă, cu posibilitate de primire corecții în

timp real în sistem ROMPOS);

- stație totală Stonex R2-2 (cu posibilitate de măsurare cu/fără prismă, reflectori topografici). Pentru o localizare precisă pe limita imobilului litigios și pe anumite construcții edificate în interiorul incintei măsurate au fost lipiți reflectori topografici.

Expertul tehnic parte a fost informat că pentru orientarea în teren s-a folosit o copie a Planului de amplasament și delimitare reprezentând imobilul situat în strada Tudor Vladimirescu, nr. 10, loc. Mihail Kogălniceanu, întocmit chiar de acesta în anul 2005.

În vederea efectuării măsurătorilor au fost determinate, în interiorul incintei S.C. Cargo Romena SRL, situate pe strada Tudor Vladimirescu, nr. 10, loc. Mihail Kogălniceanu, coordonatele a 3 puncte de stație în raport cu care au fost determinate limitele elementelor caracteristice (limite imobil, construcții, alte detalii) în sistem de coordonate Stereografic 1970, același sistem de coordonate cu cel al documentației cadastrale înregistrate la OCPI Constanța sub nr. 46375 din 16.12.2005.

Cu ajutorul stației totale Stonex R2-2 au fost determinate astfel punctele de frântură și

contur al imobilului aparținând S.C. Cargo Romena SRL și a construcțiilor edificate în interiorul acestuia.

Cu acest prilej partea vătămată a indicat mai multe aliniamente față de care a indicat aproximativ amplasarea imobilului revendicat. Dintre acestea au fost măsurate două aliniamente la vest și la nord față de imobilul revendicat, în raport cu un punct de pornire (referință) din apropierea unui rond de flori amplasat la sud de intrarea în incinta imobilului litigios, față de care frontul stradal al terenului revendicat urma să aibă aproximativ 40-50 m). Rezultatul acestor măsurători este evidențiat în planul de situație din **Anexa 1**.

Având în vedere obiectivele declarate admise B.5 și B.6 am refuzat să întocmesc pe loc o schiță pe care să evidențiez limitele imobilului vechi așa cum au fost descrise de partea vătămată. Am făcut precizarea expresă că voi evidenția aceste aliniamente pe baza măsurătorilor precise ale limitelor /punctelor măsurate cu echipamentul GPS, așa cum au fost ele indicate de partea vătămată în prezența celorlalte părți.

Totuși un astfel de plan a fost desenat pe un proces verbal redactat și tipărit înainte de deplasarea în teren de reprezentantul biroului de avocatură Becuț Doina care stipula următoarele aspecte:

- Data și participării la efectuarea expertizei de identificare a amplasamentului de 2900 m;

- „D-na Mitrofan a arătat expertului Buzatu Octavian următoarele limite de identificare a terenului în suprafață de 2900 m.p.”

- spațiu liber, care a fost completat ulterior cu scris de mână;

- consemnarea faptului că „Martori la precizarea limitelor de către partea vătămată Mitrofan Elena au fost părțile menționate în prezentul proces verbal”, urmat de semnătura acestora.

În completarea acestui proces verbal s-a scris de mână că aliniamentele indicate de d-na Mitrofan sunt aproximative, ca s-au măsurat limitele trupului de pădure, că limitele imobilului litigios nu mai corespund cu limitele imobilului descris de documentația cadastrală a acestuia întocmită în anul 2005 etc.

La sfârșitul sesiunii de măsurare din teren au fost ridicate cu ajutorul echipamentului GPS prin metoda „stop and go” – mod RTK (cinematic în timp real), limitele de drum, aliniamentul padurii, elemente de detaliu și limitele exterioare ale incintei societății Cargo Romena SRL..

Pentru lămurirea oricăror alte aspecte referitoare la modul de efectuare a expertizei, întrebări și obiective rezultate în urma deplasării la teren, explicații și obiecții ale părților nemanifestate la momentul deplasării în teren, cu încuviințarea și în condițiile stabilite de organul de cercetare, pe data de 16.10.2013 a fost organizată separat o întâlnire între expertul tehnic și părți astfel: la ora 13.00 cu d-na Mitrofan și la ora 14.00 cu celelalte părți. Din motive obiective la această întâlnire nu a putut participa, printre alții, dl. Popa Radu. La solicitarea expresă a d-nelor. Șeicamed Umiran și Enache Gabriela s-a stabilit ca expertul să comunice telefonic cu acesta și să consemneze punctul de vedere în prezentul raport de expertiză.

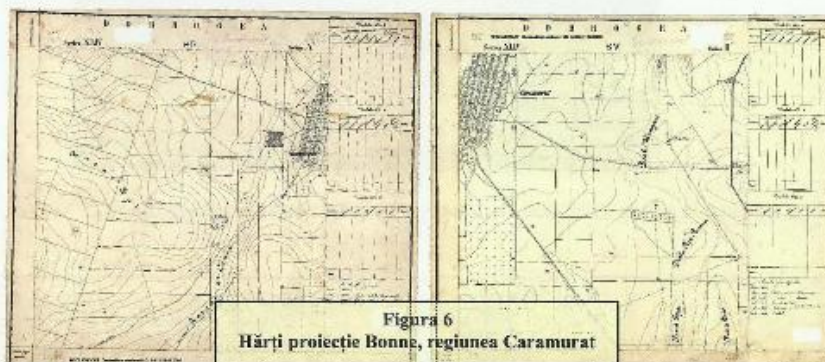
Pe data de 16.10.2013 la ora 19.42 am luat legătura telefonic cu dl. Popa Radu care a ținut să precizeze în sinteză că: în perioada 1936-1949 s-a îngrijit de creșterea animalelor și a trecut frecvent prin zona revendicată de partea vătămată fără să constate exercitarea în vreun fel a dreptului de proprietate de către cineva în zonă neexistând nimic construit sau delimitat.

7.3 Operațiuni de documentare desfășurate la sediul instituțiilor furnizoare de date și informații, relevante pentru efectuarea expertizei:

La data de 01.10.2013 am depus la sediul Direcției Topografice Militare - DTM (București), solicitarea de informații înregistrată cu nr. CR33 pentru furnizarea de hărți vechi sau planuri topografice, imagini aeriene, hărți tematice etc. care să acopere zona de interes. Ca răspuns la această solicitare, pe data de 08.10.2013, am fost invitat la sediul DTM pentru semnarea contractului de prestări servicii nr. A5947 din 08.10.2013, a Procesului verbal privind negocierea unor prestări de servicii nr. A5946/08.10.2013 și a Procesului verbal de recepție calitativă și cantitativă a „Informații geografice vechi din arhiva DTM diverse scări, format raster inscripționate pe CD cu nr. de înregistrare CR 33/379N”.

În urma acestui demers am primit următoarele materiale cartografice:

- 2 (două) planuri la scara 1:10.000 în proiecție Bonne, format raster cu nomenclaturile XLIV-SE-A² și XLIV-SW-B² din anul 1883;

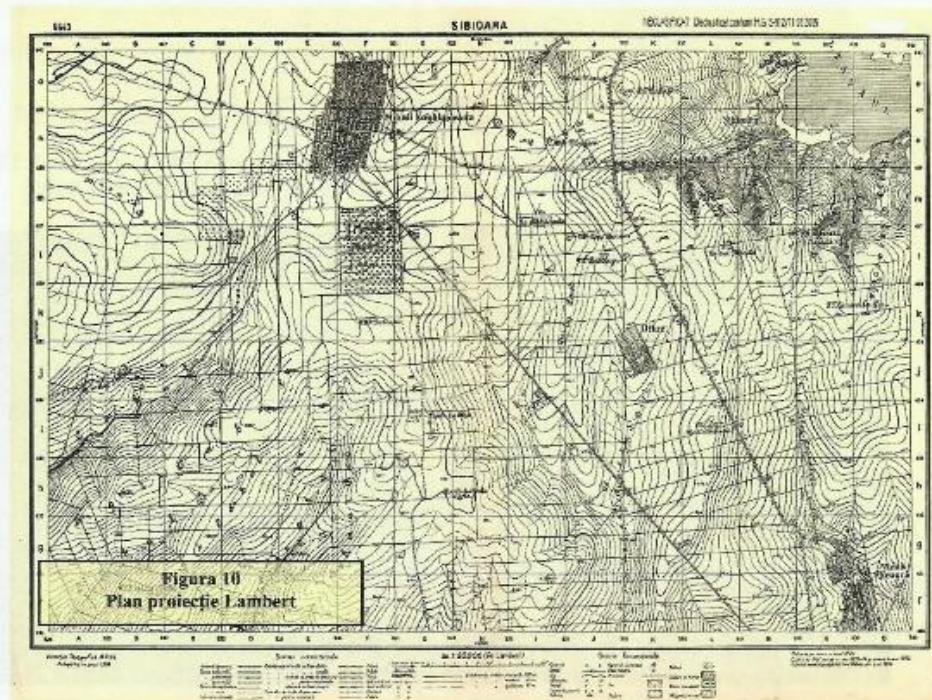


- 3 (trei) fotograme aeriene la scara 1:20.000 cu seria 21291 din anul 1953, la scara 1:33.000 cu seria 793 din anul 1968 și respectiv la scara 1:34.000 cu seria 1812 din anul 1990;

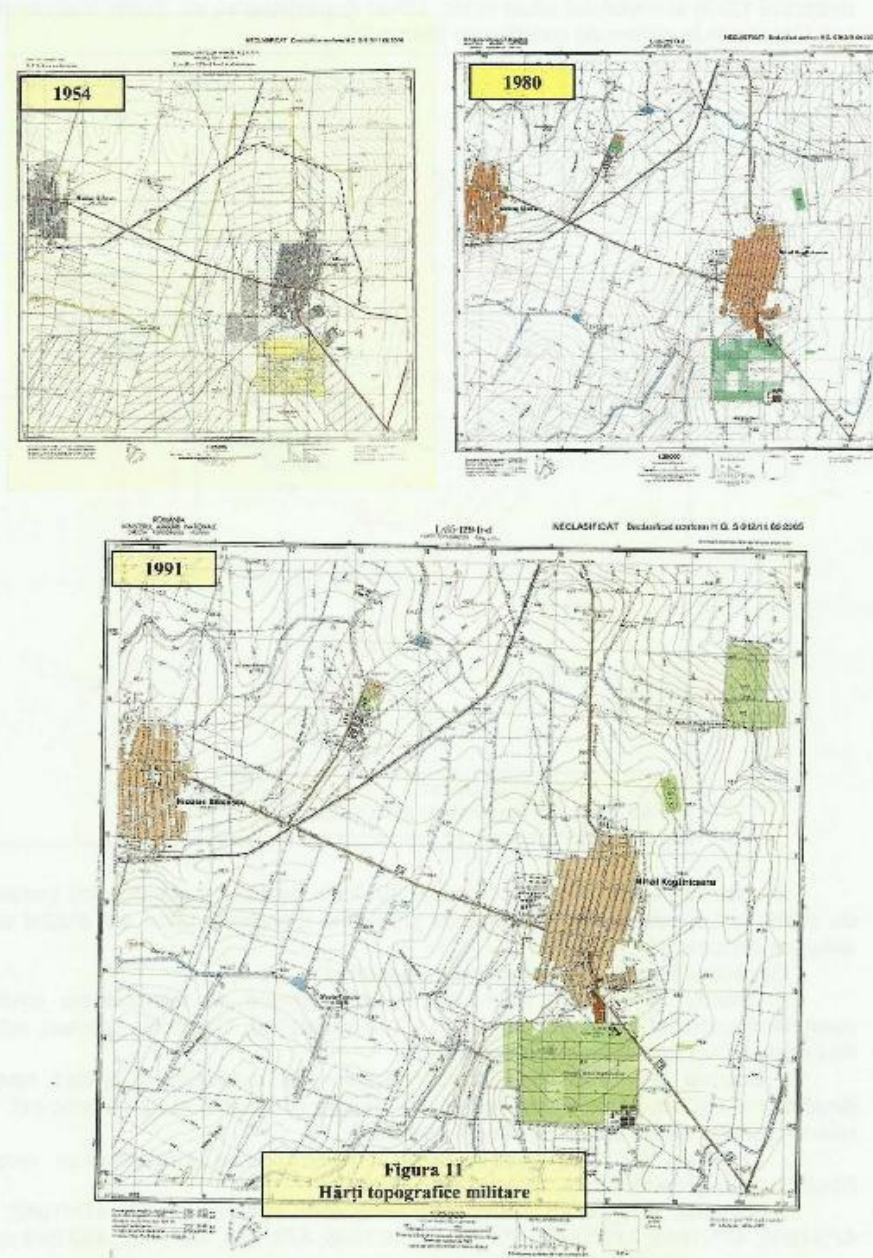




- 1 (unu) plan la scara 1:20.000 în proiecție Lambert cu seria 5543 din anul 1954;



- 3 (trei) hărți topografice militare (H.T.M.) la scara 1: 25.000 cu nomenclatura L-35-129-D-d, edițiile I, a II-a și a III-a.



La data de 14.10.2013 am depus la OCPI Constanța, solicitarea de informații nr. 84562

Informațiile furnizate de OCPI Constanța au fost: conturul imobilelor de tip „Eterra” în format dxf; fișierul dxf corespunzător documentației cadastrale nr. 46375 din 16.12.2005 (nr. cadastral 1273) al imobilului situat în loc. Mihail Kogălniceanu, str. Tudor Vladimirescu, nr. 10, jud. Constanța în sistem de coordonate Stereo 70:

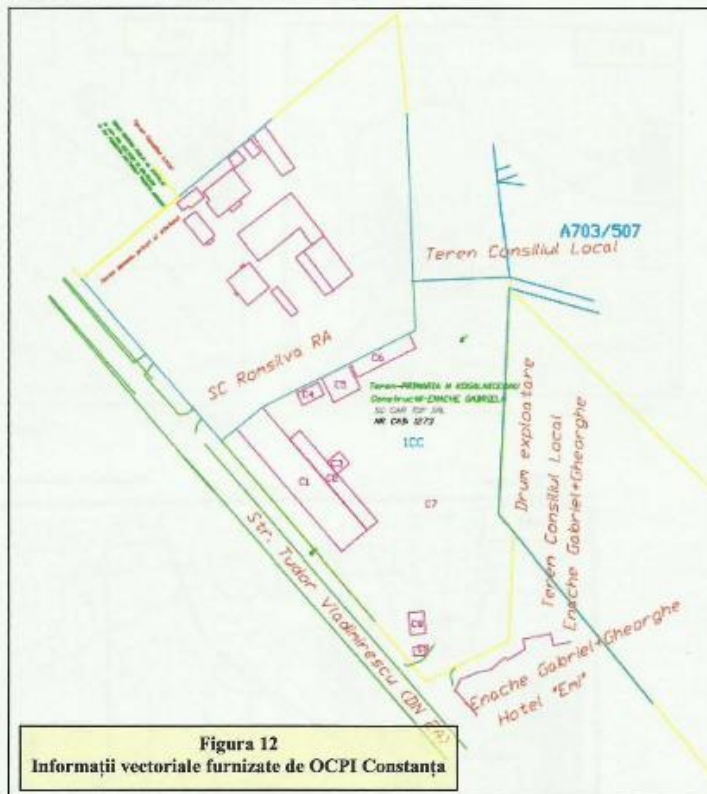


Figura 12
Informații vectoriale furnizate de OCPI Constanța

În data de 14, 15, 16 și 17 octombrie 2013 am desfășurat activitate de cercetare la sala de studiu a Arhivelor Naționale, Direcția județeană Constanța unde am studiat următoarele seturi de documente:

Din cadrul fondului „**Inspectoratul cadastral**”:

- Dosarul 304/ 1924, 1934-1940, Lucrări tehnice de măsurătoare privind moșiile aparținând comunei Mihail Kogălniceanu (Cara-Murat) jud. Constanța (planuri, schițe, caiete de calcul, situații parcelare și a proprietăților);

- Dosarul 305/ 1938-1941, Lucrări tehnice de măsurătoare privind moșiile Mihail Kogălniceanu (Cara-Murat-Ferdinand) Valea Neagră (Cogealia) și Pantelimon jud. Constanța (planuri, schițe, caiete de calcul, situații parcelare);

- Dosarul 306/ 1927-1940, Lucrări tehnice privind măsurătoarea moșiei Mihail Kogălniceanu (planuri, schițe, calcule, etc.);

- Planurile, schițele 463/1935; 467/1942; 468/ 1943 aprilie 21; 474/1942; 469/1946; 470/1996; 471/1946; 472/1946; 473/1946; 474/1946, 479, 480, 481, 482, 483 fără dată.

- Dosarul 1179/1945-1946, Lucrări privind exproprierea proprietăților și împroprietărirea locuitorilor din comuna M. Kogălniceanu (Ferdinand, jud. Constanța, (situația parcelară, încunoștințare colectivă, fișa moșiei, proces verbal etc.), (Titlu pe dosar: relativ la lucrările de

reformă agrară executate pe baza legii nr. 187/1945 la Moșia Ferdinand, Comuna Ferdinand I, Plașa Constanța, jud. Constanța);

- Dosarele privind exproprierea și împrumutarea locuitorilor de pe moșia Mihail Kogălniceanu (situația parcellară, procese verbale, schițe, fișa moșiei) astfel: 1180/1945-1947 (fostă proprietatea Paula Dr. Comșa); 1181/1945-1947 (fostă proprietatea moștenitorilor Gh. Gologan); 1182/1945-1946 (fostă proprietatea Pr. F. Kreis); 1183/1945-1946 (fostă proprietatea Alexandru Stoian); 1184/1945-1946 (fostă proprietatea M. Valeian);

- Dosarul 1189/1945-1947 Lucrări tehnice de măsurătoare privind exproprierea moșiei M. Kogălniceanu (Ferdinand) în baza legii agrare 187 /1945 (planuri, situații parcellare, loturi atribuite la împuternicirea locuitorilor);

Din cadrul fondului „**Primăria Mihail Kogălniceanu**”:

- Dosar nr. 1/1936-1949, Cereri ale cetățenilor comunei pentru eliberarea de acte de stare civilă [...], donații de teren arabil, programarea cetățenilor la muncă la canal, liste ale locuitorilor satului, Buletinul Ținutului Mării nr. 59/1939 [...];

- Dosar 59/1948, Lucrări privind evidența bunurilor rechiziționabile, recruților și rezerviștilor;

- Dosar 62/1949, Probleme cu caracter pozitiv normativ, instrucțiuni privind organizarea și funcționarea comitetelor provizorii, județene, de plasă și comunale, inventarierea bunurilor, aprovizionare;

- Dosar 64/1949, Corespondența cu comisariatul militar și evidența bunurilor rechiziționabile, procese verbale de instalare a comitetului provizoriu;

- Dosar 65/1949, Probleme agricole în legătură cu **inventarierea patrimoniului agricol în urma exproprierii de la 3 martie 1949**, preluarea bunurilor de către ferma „Donca Simo”;

- Dosar 66/1949, Bugetul general de venituri și cheltuieli;

- Dosar 71/1950, Planuri de culturi agricole și planuri de măsuri tehnico-organizatorice, instrucțiuni cu privire la întocmirea lor;

- Dosar 72/1950, Situații statistice privind realizarea sarcinilor de plan economic și social, cultural. **Situații referitoare la împrumutări și întovărășiri**;

- Dosarul 73/1950, Idem, vol II, dare de seamă asupra situației din comună;

- Dosarul 75/1950, Registrul de procese verbale ale ședințelor comitetului executiv;

- Dosarul 84/1953, Corespondență primită de la organele superioare având caracter normativ, instrucțiuni privind organizarea și funcționarea sfaturilor populare și hotărâri ale Consiliilor de Miniștri și ale sfatului raional și regional.

7.4. Operațiuni tehnice desfășurate la birou

7.4.1. Analiza documentelor studiate /fotografiate la Arhivele naționale, sucursala Constanța.

În cadrul cecetării desfășurate la sediul Arhivelor Naționale, sucursale Constanța, dar și la birou, asupra documentelor fotografiate pe timpul documentării, am identificat faptul că vechea vatră a satului a fost extinsă cu noua vatră a satului în anul 1934.



Figura 13
Noua vatră de sat

Noua vatră a satului este limitată la sud de „Plantația de Salcâmi”, iar la est de proprietăți ale locuitorilor com. Ferdinand.



Figura 14
Latura de sud a planului parcelar

Din analiza fiecăreia dintre parcelele reprezentate în noua vatră de sat se observă că nici una nu are suprafața de 2900 mp.

În planul parcelar al noii vetre de sat există o parcelă cu nr. 43, dar aceasta are o suprafață proiectată de doar 2000 m.p., ca de altfel toate parcelele învecinate:

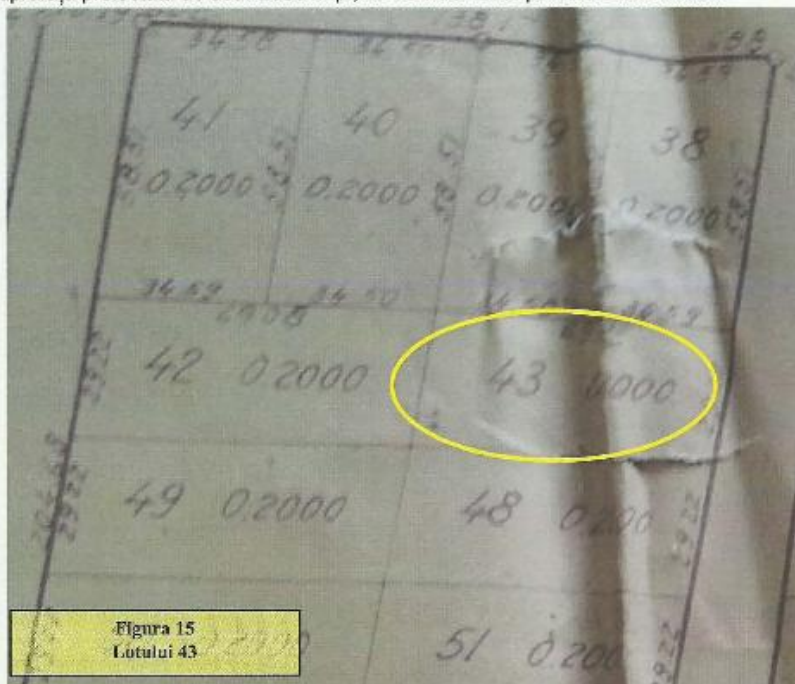


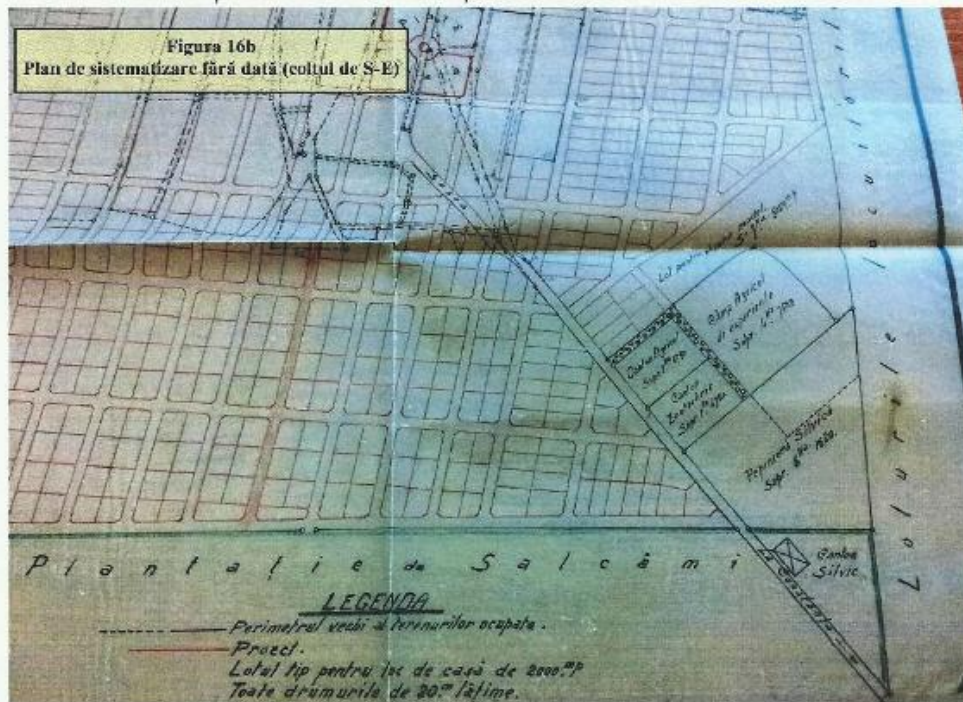
Figura 15
Lótului 43

În proiectul planului de sistematizare (document nedatat – fig. 16a)



Figura 16a
Plan de sistematizare fără dată
(colțul de N-V)

apare un canton silvic în triunghiul delimitat de drumul care leagă Constanța de centrul comunei Ferdinand și colțul de N-E al Plantației de salcâmi.



În dosarul 1/1936-1949 la pagina 346 face referire la "[...] scoaterea la licitație a 30 loturi de casă [...] a se scoate parte din loturile situate pe Șoseaua Constanței [...] nr. din planul parcelar 441, 442, 443, 444, 162, 164, 169, 210, 211, 212, 282, 283, 284, 308, 309, 311, 320, 321, 316, 315, 323, 122, 123, [...] precum și cinci locuri de casă de pe straia ultima din partea de est a satului, loturi neparcelate prin planul parcelar al comunei".

În dosarul 64/1949 apare o referință la autorul prezentat în actul de schimb cu procesul verbal nr. 254 în sensul că, la pagina 35, există un tabel scris în creion cu personalul pentru mobilizare, astfel:

Nume	Motivul	Funcția	Arma	Specialitatea militară	CT col căruia aparțin	Contingentul
Tudor Tudoranca	Meseriași	Fierar, rotar, potcovar	Infanteric	Mitralior	Constanța	1936

Grad	Nr.	Varsta	An naștere	Lună naștere	Ziua naștere	Loc naștere	Părinți
caporal	694	45	1904	martie	14	Sibioara	Nicolae Maria

În fondul "Primăria Mihail Kogălniceanu", dosar 72/1950 pag. 234 apare următoarea mențiune: "în legătură cu înființarea întovărășirii din Mihail Kogălniceanu formată pe bază de cereri individuale, din 224 țărani săraci și mijlocași care au suprafața de 1677,50 ha, 98 cai [...] **având în vedere că întovărășirea este formată din anul 1949 și că toate terenurile căzute în perimetrul întovărășirii, au fost repartizate fiecărui țăran sărac și mijlocăș din anul 1949, nu s-a mai întocmit tablou pentru schimb și nici schiță de plan nemaifiind cazul.**"

7.4.2. Analiza rezultatelor prelucrării măsurătorii topografice și a documentelor cartografice

Analiza s-a efectuat în trei etape:

a) Analiza și selectarea documentelor cartografice

b) Calculul și prelucrarea măsurătorilor efectuate, generarea de planuri funcție de identificările realizate, interpretarea rezultatelor obținute;

Pentru prelucrarea datelor culese din teren efectuarea lucrărilor tehnice la birou au fost avute în vedere prevederile Art. 7, alineatul 2, din ordinul 634 ANCPPI:

„(2) Eroările admise sunt:

Eroarea de identificare a punctului pe contur:

- în cazul imobilelor împrejmuite ± 10 cm.;
- în cazul imobilelor neîmprejmuite ± 30 cm.;

Eroarea poziției reciproce a punctelor de contur ale imobilelor ± 10 cm.

(3) Eroarea de poziție absolută a punctelor [...] nu va depăși în cazul imobilelor împrejmuite ± 20 cm; iar în cazul imobilelor neîmprejmuite ± 40 cm.

(4) În cazul realizării măsurătorilor într-un **sistem local de coordonate**, cu integrarea în sistemul național de proiecție Stereografic 1970 cu ajutorul unor puncte determinate grafic, conform articolului 23 alin (2) eroarea de poziție absolută a punctelor nu va depăși $\pm 1,5$ m.

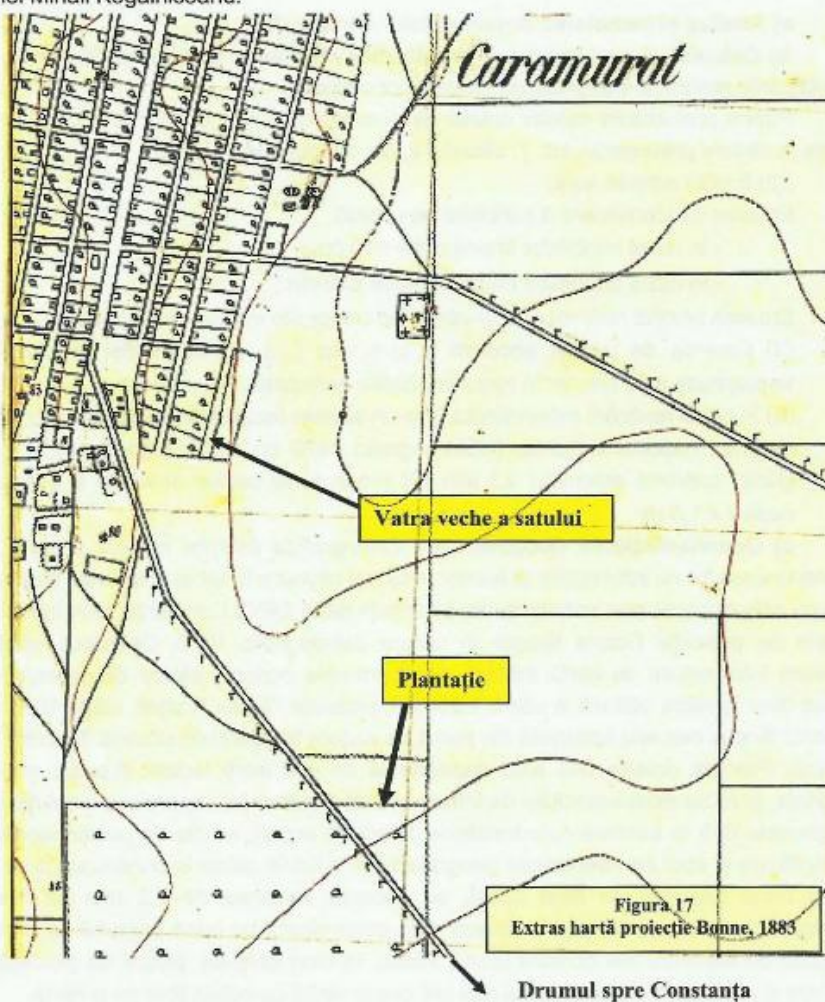
c) Georeferențierea documentelor cartografice (hărților militare scara 1:25.000) și suprapunerea lor cu informațiile în format vectorial obținute în urma prelucrării datelor din teren sau cu cele obținute prin solicitarea de informații de la OPCI Constanța, prin transformare din sistem de proiecție Gauss Kruger în sistem Stereografic 1970. Deoarece există o bună corelare între edițiile de hartă militară și fotografiile aeriene, efortul de georeferențiere s-a limitat doar la harta militară la scara 1:25.000, proiecție Gauss Kruger, ediție 1954 (Anexa 2), aceasta fiind și cea mai apropiată din punct de vedere temporal de situația descrisă în actul de schimb. Precizia datelor GIS este dependentă de mai mulți factori: precizia și scara hărții originale, precizia echipamentului de intrare utilizat (digitizor sau scanner), rezoluția utilizată de programele GIS în tratarea coordonatelor (toleranța fuzzy), erorile de poziționare în procesul de digitizare și apoi de referențiere geografică. Vom lua în calcul în continuare doar precizia și scara hărții originale. În mod uzual, se acceptă valoarea de 0,2 mm ca fiind precizia cartografică standard. Această valoare este determinată pe baza pragului de percepție și a pragului de separare ale ochiului uman. Astfel, în mod obișnuit, pragul de percepție este de 0,2 mm și reprezintă mărimea celui mai mic punct vizibil cu ochiul liber pe o hartă.

Precizia cartografică	Scara hărții originale	Precizia datelor GIS (în teren)
0,2 mm	1:500.000	100 m
	1:50.000	10 m
	1:25.000	5 m
	1:500	0,1 m

În cazul nostru ținând cont că scara hărții este de 1:25.000, precizia cartografică nu poate fi mai bună de 5 m.

7.4.2.a Analiza și selectarea documentelor cartografice

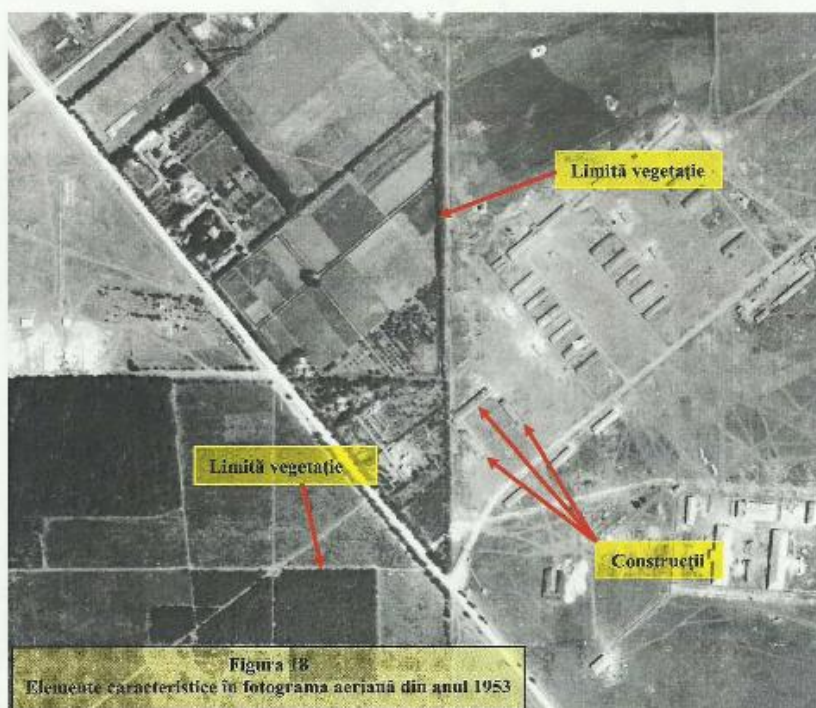
Unul dintre planurile la scara 1:10.000, format raster cu nomenclatura XLIV-SW-B2, din care am extras porțiunea cea mai reprezentativă pentru zona de interes a fost întocmit în anul 1883, în proiecție Bonne și evidențiază partea de sud-est a comunei Caramurat, vatra veche a comunei Mihail Kogălniceanu.

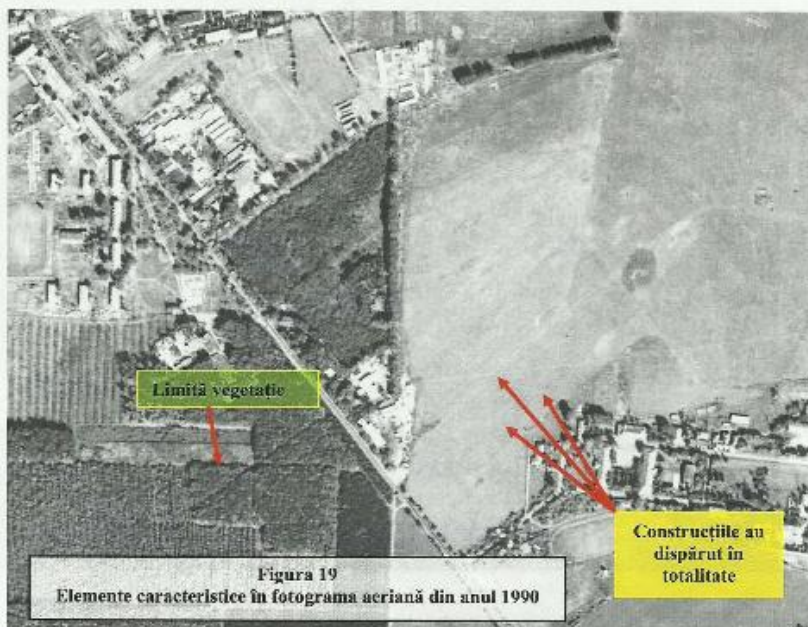
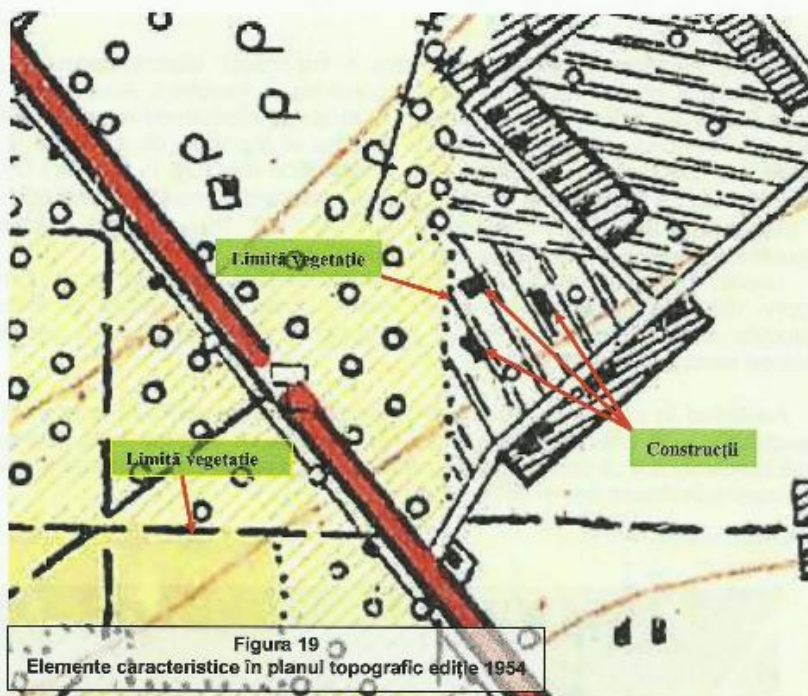


Pentru România, proiecția Bonne are o importanță istorică deoarece este prima proiecție aplicată pentru întocmirea hărții topografice a României. Adoptată în anul 1883, proiecția Bonne s-a aplicat în mod neunitar utilizându-se elipsoizi de referință diferiți, sisteme de axe de coordonate diferite etc. Pentru Moldova și Muntenia de est până la meridianul Zimnicea, s-a folosit elipsoidul Bessel 1841, sistemul de axe xOy , în care axa Oy , spre nord are longitudinea 25° est Paris, trecând prin apropiere de Tecuci și Călărași, iar axa Ox este tangentă la paralelul de latitudine $B_0 = 46^\circ 30'$. Planul pune în evidență aceeași configurație a drumului principal de acces dinspre Constanța.

Urmărind evoluția terenului din fotogramele aeriene începând din anul 1953, 1968, respectiv 1990 din apropierea zonei de interes observăm că odată cu trecerea anilor construcțiile care sunt prezente la est de triunghiul plantației situat la est de șoseaua Constanței încep să fie desființate.

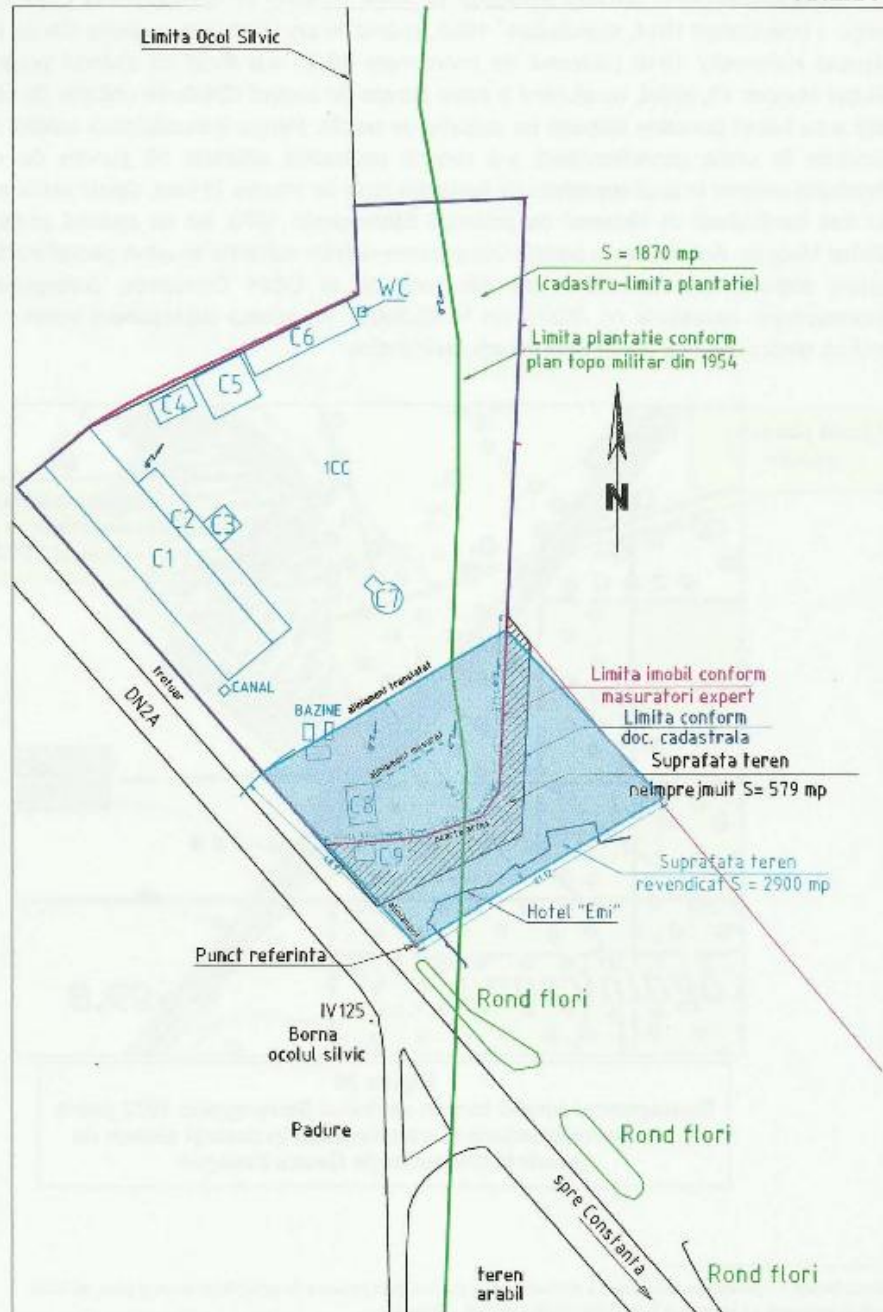
Analizând în paralel cele trei hărți topografice militare (H.T.M.) la scara 1:25.000 cu nomenclaturile L-35-129-D-d, edițiile I-a, a II-a și a III-a cu cele trei fotograme aeriene este ușor să concluzionăm că pentru atingerea obiectivelor propuse este suficientă studierea numai a hărții corespunzătoare primei ediții, 1954.





7.4.2.b Rezultatul calculelor și prelucrării măsurătorilor efectuate în teren sunt prezentate în planul de situație următor

ANEXA 1



7.4.2.c Georeferențierea documentelor cartografice

Georeferențierea planului topografic la scara 1:25000, cu nomenclatura L-35-129-D-d, ediția I (măsurători 1914, reambulare¹ 1953, tipărire în anul 1954) în proiecție Gauss Kruger, elipsoid Krasovsky 1940 (sistemul de coordonate 1942) s-a făcut cu ajutorul programului Global Mapper 13, inițial, cu ajutorul a patru puncte de control distribuite uniform (în cazul de față s-au folosit punctele dispuse pe colțurile de hartă). Pentru îmbunătățirea calității datelor rezultate în urma georeferențierii s-a reiterat procedeul utilizând 16 puncte de control, distribuite uniform în jurul suprafeței de hartă din zona de interes. În final, datele astfel obținute au fost transformate în sistemul de proiecție Stereografic 1970, tot cu ajutorul programului Global Mapper. Acest lucru a permis compararea datelor rezultate în urma georeferențierii cu datele obținute prin solicitarea de informații de la OCPI Constanța, corespunzătoare documentației cadastrale nr. 46375 din 16.12.2005. Rezultatul suprapunerii acestor date a avut ca efect obținerea următoarei situații cartografice:

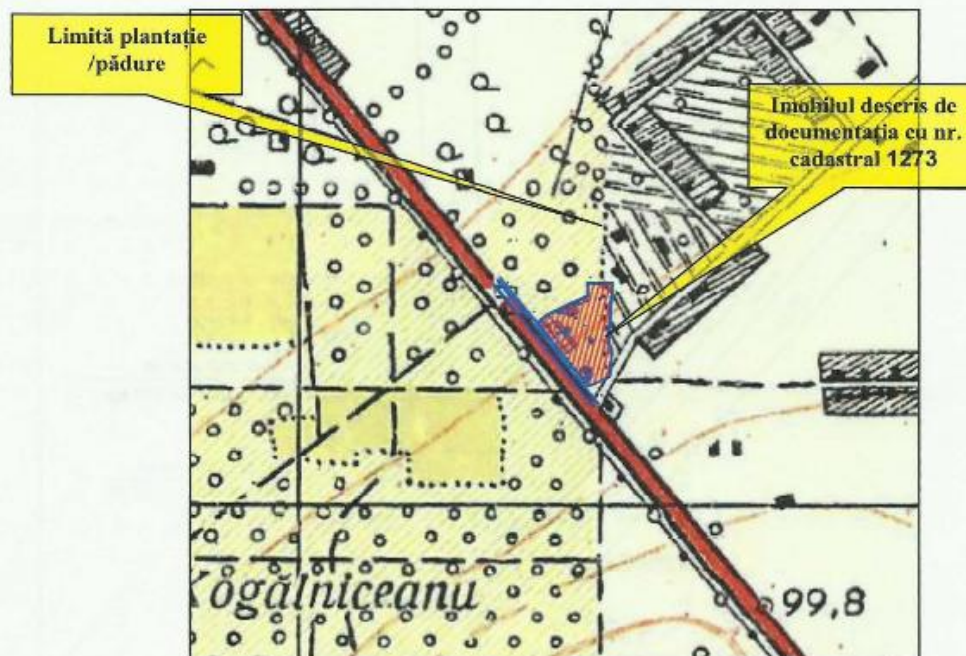


Figura 20
Suprapunere imobil format vectorial Stereografic 1970 peste harta georeferențiată și transformată în același sistem de referință din proiecție Gauss Krueger

¹ Reambulare = operație de actualizare a planurilor topografice, prin punerea de acord între teren și plan, cu toate modificările care au intervenit față de întocmirea inițială a planului;