

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Dosar nr. 221/P/2015

Operator de date cu caracter personal nr. 4472

___.02.2016

VERIFICAT,

*sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 din Codul de procedură penală,
art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 30 alin. 1 lit. d din
Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale
Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.
1643/C din data de 15 mai 2015
PROCUROR-ȘEF SECȚIE,
(...)*

RECHIZITORIU

- 04 februarie 2016 -

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe:

- inculpata **Terceanu Geanina** (...), aflată în arest la domiciliu (anterior arestată preventiv în cauză), *cercetată sub aspectul infracțiunii de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012,*
- inculpatul **Becali Ioan**, (...) încarcerat în Penitenciarul București Jilava (aflat în executarea unei pedepse cu închisoarea), la acest moment procesual fără măsuri preventive în cauză (anterior arestat preventiv în cauză), *cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din anul 1968, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea*

nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin legea nr. 187/2012,

- inculpatul **Becali Victor**, (...) încarcerat în Penitenciarul București Jilava (aflat în executarea unei pedepse cu închisoarea), la acest moment procesual fără măsuri preventive în cauză (anterior arestat preventiv în cauză), cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din anul 1968, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin legea nr. 187/2012,
- inculpatul **Borcea Cristian**, (...), încarcerat în Penitenciarul București Jilava (aflat în executarea unei pedepse cu închisoarea), fără măsuri preventive în cauză, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din anul 1968, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin legea nr. 187/2012,
- inculpatul **Iorgovan George-Antonie**, (...) fără măsuri preventive în cauză, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d din Codul penal, și
- inculpatul **Petre Daniel Costel**, (...), fără măsuri preventive în cauză, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, în modalitatea normativă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d din Codul penal,

EXPUN URMĂTOARELE

Faptele care fac obiectul urmăririi penale și încadrarea juridică a acestora

În intervalul aprilie 2009 – mai 2012, inculpata Terceanu Geanina (fostă Teodorovici), judecător la Tribunalul București, a primit o sumă totală de

195.000 de euro pentru a pronunța o soluție de achitare în dosarul înregistrat la Tribunalul București sub nr. (.....)/2009.

Din această sumă totală de 195.000 de euro, suma de 185.000 de euro a fost dată inculpatei Terceanu Geanina de către inculpații Becali Ioan și Becali Victor (cei doi fiind frați), iar suma de 10.000 de euro a fost dată inculpatei Terceanu Geanina de către inculpatul Borcea Cristian.

Încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei Terceanu Geanina este luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012, încadrarea juridică fiind făcută în considerarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal privind aplicarea legii penale mai favorabile.

Încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților Becali Ioan, Becali Victor și Borcea Cristian este dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din anul 1968, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin legea nr. 187/2012, încadrarea juridică fiind făcută în considerarea dispozițiilor art. 5 din Codul penal privind aplicarea legii penale mai favorabile.

La data de 08 decembrie 2015, fiind audiat în calitate de martor în prezenta cauză, în legătură cu infracțiunile de corupție comise de către Terceanu Geanina și Borcea Cristian, inculpatul Iorgovan George-Antonie a făcut afirmații mincinoase și nu a spus ceea ce știe cu privire la fapte și împrejurări esențiale asupra cărora a fost întrebat.

Încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului Iorgovan George-Antonie este mărturie mincinoasă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d din Codul penal.

La data de 24 noiembrie 2015, fiind audiat în calitate de martor în prezenta cauză, în legătură cu infracțiunile de corupție comise de către Terceanu Geanina, Becali Ioan și Becali Victor, inculpatul Petre Daniel-Costel a făcut afirmații mincinoase și nu a spus ceea ce știe cu privire la fapte și împrejurări esențiale asupra cărora a fost întrebat.

Încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului Petre Daniel-Costel este mărturie mincinoasă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d din Codul penal.

Detalierea situației de fapt

Prin rechizitoriul nr. 48/P/2006 din data de 30 septembrie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție numiții Becali Ioan, Becali Victor și Borcea Cristian (inculpați în cauza de față), alături de numiții Copos Gheorghe, Stoica Mihai, Pădureanu Jean, Popescu Gheorghe și Nețoiu Gheorghe, au fost trimiși în judecată pentru comiterea unor infracțiuni de înșelăciune, evaziune fiscală și spălare de bani.

În esență faptele pentru care aceștia au fost trimiși în judecată (și în cele din urmă condamnați definitiv) au constat în efectuarea unor transferuri ale unor judecători de fotbal români la cluburi din străinătate, transferuri însoțite de întocmirea și folosirea unor contracte false, atestând sume de transfer mult inferioare celor reale. Aceste fapte au avut ca urmare atât prejudicierea cluburilor de fotbal din România (în conturile cărora au fost încasate sume de bani mult inferioare celor real plătite de cluburile cumpărătoare), cât și prejudicierea bugetului de stat, prin neplata impozitului aferent sumelor de bani ocolite în modalitatea prezentată. În unele situații, aceste infracțiuni au fost urmate de efectuarea unor operațiuni de disimulare a caracterului infracțional al sumelor de bani obținute în mod ilicit. Doar în ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală, prejudiciul total cauzat bugetului statului român a fost de peste 4.100.000 de lei.

Dat fiind faptul că la data trimerii în judecată numitul Copos Gheorghe avea calitatea de senator, dosarul a fost înaintat spre judecată Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Urmare a alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2008 numitul Copos Gheorghe a pierdut calitatea de senator, împrejurare față de care la data de 15 ianuarie 2009 Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât trimiterea cauzei spre competență soluționare Tribunalului București.

La Tribunalul București dosarul a fost primit la data de 28 ianuarie 2009, fiind înregistrat sub nr. (...)/2009 și repartizat de către președintele instanței Secției a II-a Penale (la data respectivă la Tribunalul București existau două secții penale, I și a II-a, ulterior cele două fuzionând și formându-se actuala Secție I Penală).

(...)

La aceeași dată, 28 ianuarie 2009, numita (...) a întocmit un referat prin care, constatând faptul că dosarul a fost repartizat unui complet care nu este

specializat în materia infracțiunilor de corupție, aceasta a dispus înaintarea cauzei completului imediat următor specializat în această materie, respectiv completului C18, cu termen de judecată la data de 26 februarie 2009. Completul C18 era la acea dată completul judecătorului Teodorovici (actuală Terceanu) Geanina, inculpata din cauza de față.

Așadar, de la data de 28 ianuarie 2009 se cunoștea faptul că inculpata Terceanu Geanina avea să judece dosarul penal la în care numiții Becali Ioan, Becali Victor și Borcea Cristian (inculpați în cauza de față), fuseseră trimiși în judecată alături de alte persoane.

Este de menționat și faptul că acest dosar, cunoscut public ca „*Dosarul transferurilor de fotbaliști*”, era unul deosebit de mediatizat, date fiind notorietatea persoanelor trimise în judecată și subiectul de larg interes reprezentat de fraudele (la acea dată, presupuse) legate de transferurile internaționale de jucători de fotbal.

*

* *

În acest context, trebuie făcută precizarea că inculpata Terceanu Geanina se afla la acea dată în relații amicale cu inculpatul Petre Daniel Costel, cunoscut sub numele de (...).

Inculpatul Petre Daniel Costel exercita în perioada respectivă (anul 2009) o influență reală asupra inculpatei Terceanu Geanina, fapt ce rezultă din mijlocele de probă administrate în prezenta cauză ((...)).

Totodată, inculpatul Petre Daniel-Costel îl cunoștea pe martorul (...), despre care cunoștea faptul că este rudă cu inculpații Becali Ioan și Becali Victor.

În aceste împrejurări, inculpatul Petre Daniel-Costel l-a abordat pe martorul (...), făcându-i acestuia cunoscut faptul că are influență asupra judecătoarei care avea să judece dosarul privindu-i pe inculpații Becali Ioan și Becali Victor și că are posibilitatea să discute cu aceasta (implicit despre modalitatea de soluționare a dosarului respectiv), sens în care îi inculpatul Petre Daniel-Costel l-a rugat pe martor să îi întrebe pe inculpații Becali Ioan și Becali Victor dacă sunt interesați să o abordeze pe judecătoare.

Martorul (...) a discutat cu Becali Ioan, acesta din urmă arătându-se interesat de oportunitatea ivită și solicitând să discute direct cu inculpata

Terceanu Geanina, pentru a se convinge de disponibilitatea acesteia de a pronunța o hotărâre judecătorească care să îi fie favorabilă lui și fratelui său (și, implicit, celorlalte persoane judecate în aceeași cauză, dată fiind similitudinea infracțiunilor comise de către aceștia).

În continuare, în primă fază martorul (.....) și ulterior soția acestuia, martora (.....), i-au sprijinit pe inculpații Becali Ioan și Becali Victor în demersurile acestora de a da, în mai multe tranșe, sume de bani drept mită inculpatei Terceanu Geanina, în împrejurările ce vor fi descrise în cele ce urmează.

După ce martorul (.....) i-a comunicat inculpatului Petre Daniel Costel interesul manifestat de către inculpatul Becali Ioan, inculpatul Petre Daniel-Costel i-a făcut cunoștință celui dintâi cu inculpata Terceanu Geanina, fapt care s-a petrecut la restaurantul (.....) din București.

Cu prilejul acestei întâlniri, martorul (.....) și inculpata Terceanu Geanina (fostă Teodorovici Geanina) au convenit ca pe viitor să discute în mod nemijlocit, fără a-l mai implica pe martorul Petre Daniel Costel. Totodată, pentru a se proteja de eventuale interceptări ale convorbirilor telefonice, cei doi au convenit să comunice doar folosind două telefoane mobile dedicate acestuia scop, cu cartele preplătite.

Toate aceste demersuri inițiale descrise mai sus s-au petrecut în intervalul de timp februarie – martie 2009.

La data de 04 aprilie 2009, pentru a răspunde solicitării inculpatului Becali Ioan de a discuta în mod nemijlocit cu inculpata Terceanu Geanina, aceasta, însoțită de martorul (.....), a asistat la meciul de fotbal Steaua București – Gloria Bistrița, care a avut loc pe stadionul Ghencea din București.

În timpul desfășurării meciului de fotbal, martorul (.....) a condus-o pe inculpata Terceanu Geanina într-un spațiu privat situat în incinta stadionului, unde i-a făcut acesteia cunoștință cu inculpatul Becali Ioan.

Cu acest prilej, inculpata Terceanu Geanina l-a asigurat pe inculpatul Becali Ioan că va pronunța o hotărâre favorabilă inculpaților judecați în dosarul transferurilor (spunându-i că speră să pronunțe o soluție de achitare).

Cu prilejul acestei prime întâlniri, inculpatul Becali Ioan i-a dat inculpatei Terceanu Geanina suma de 10.000 de euro, banii fiind puși într-un plic pe care cel dintâi inculpat i l-a înmânat inculpatei Terceanu Geanina.

Cu privire la remiterea acestei sume de bani în circumstanțele arătate, declarațiile inculpatei Terceanu Geanina și cele ale martorului (.....) sunt concordante; existența acestei întâlniri este confirmată și de martorul Becali

Victor, care a aflat despre întâlnire de la fratele său, inculpatul Becali Ioan; acesta din urmă a arătat că nu își amintește de această întâlnire, fapt plauzibil dat fiind timpul trecut, vârsta înaintată a acestuia și cuantumului, relativ redus raportat la posibilitățile financiare ale inculpatului, al sumei remise.

În ceea ce o privește pe inculpata Terceanu Geanina aceasta a susținut că plicul cu suma de bani ar fi fost dat, în prezența sa, de către inculpatul Becali Ioan martorului (.....), inculpata Terceanu Geanina susținând că din acest plic ar fi primit de la martor, imediat după părăsirea stadionului, doar suma de 2.000 de euro.

Față de materialul probator administrat în cauză, se va reține faptul că, în împrejurările descrise mai sus, la data de 04 aprilie 2009, inculpatul Becali Ioan i-a dat inculpatei Terceanu Geanina suma de 10.000 de euro, fapt care constituie act material al infracțiunilor corelative de dare, respectiv luare de mită. (Aspectul că este posibil ca din această sumă primită de la inculpatul Becali Ioan inculpata Terceanu Geanina să îi fi lăsat o parte martorului (.....), indiferent de titlul acestei presupuse remiteri subsecvente, este lipsit de relevanță sub aspectul cuantumului sumei primite de cea dintâi cu titlu de mită, respectiv 10.000 de euro).

În continuare, în luna mai 2009, intenționând să își cumpere o locuință și având nevoie de suma de 70.000 de euro, însoțită de martorul (.....), inculpata Terceanu Geanina s-a deplasat în localitatea Voluntari, satul Pipera, la locuința inculpaților Becali ((.....)).

Aici, inculpata Terceanu Geanina i-a reasigurat pe inculpații Becali Ioan și Becali Victor de faptul că vor beneficia de o soluție favorabilă în dosar, prilej cu care le-a făcut cunoscut faptul că are nevoie de suma de 70.000 de euro.

Dat fiind că inculpații Becali Ioan și Becali Victor aveau pregătită doar suma de 10.000 de euro, aceștia i-au dat inculpatei Terceanu Geanina această sumă (remiterea efectivă a plicului de bani fiind făcută de către inculpatul Becali Victor), stabilind ca diferența să i-o trimită în zilele următoare prin intermediul martorului (.....).

Darea, respectiv primirea acestei sume de 10.000 de euro rezultă atât din declarația inculpatei Terceanu Geanina, cât și din cele ale inculpaților Becali Ioan și Becali Victor și a martorului (.....), acestea fiind concordante atât asupra circumstanțelor remiterii, cât și asupra cuantumului sumei remise.

Față de materialul probator administrat în cauză, se va reține faptul că, în împrejurările descrise mai sus, la o dată neprecizată (în luna mai 2009) inculpații Becali Ioan și Becali Victor i-au dat inculpatei Terceanu Geanina suma de 10.000 de euro, fapt care constituie act material al infracțiunilor corelative de dare, respectiv luare de mită.

În ziua următoare acestei întâlniri inculpatul Becali Victor i-a dat martorului (.....) suma de 40.000 de euro pentru a o da inculpatei Terceanu Geanina. (Suma de bani astfel dată provenea atât de la inculpatul Becali Ioan, cât și de la inculpatul Becali Victor.)

Ulterior martorul (.....) s-a întâlnit cu inculpata Terceanu Geanina și i-a dat această sumă de 40.000 de euro. Remiterea acestei sume a avut loc în zona Pieței Timpuri Noi din București.

Remiterea, respectiv primirea acestei sume de bani în circumstanțele arătate rezultă atât din declarațiile inculpaților Terceanu Geanina, Becali Ioan și Becali Victor, cât și din declarația martorului (.....), toate aceste declarații fiind concordante în sensul situației de fapt mai sus descrise.

Față de materialul probator administrat în cauză, se va reține faptul că, în împrejurările descrise mai sus, la o dată neprecizată (în luna mai 2009) inculpații Becali Ioan și Becali Victor i-au dat inculpatei Terceanu Geanina, prin intermediul martorului (.....), suma de 40.000 de euro, fapt care constituie un alt act material al infracțiunilor corelative de dare, respectiv luare de mită.

Sumele de bani primite până la această dată de către inculpata Terceanu Geanina de la inculpații Becali Ioan și Becali Victor a fost folosită de către aceasta din urmă pentru a-și cumpăra un apartament (situat în București, (.....)), apartament pe care inculpata Terceanu Geanina l-a achiziționat la data de 20 mai 2009 de la martorul (.....) cu suma de 93.000 de euro.

În vara anului 2009 inculpatul Borcea Cristian, cunoscând de la inculpații Becali Ioan și Becali Victor demersurile întreprinse de aceștia în vederea coruperii inculpatei Terceanu Geanina, i-a cerut inculpatului Iorgovan George-Antonie să îi mijlocească o întâlnire privată cu aceasta.

Astfel, într-una din zilele verii anului 2009, inculpatul Iorgovan George-Antonie a condus-o pe inculpata Terceanu Geanina la locuința inculpatului Borcea Cristian.

Aici inculpata Terceanu a rămas vreme de aproximativ două ore în compania inculpatului Borcea Cristian, timp în care cel din urmă a încercat să o persuadeze pe cea dintâi cu privire la pretinsa sa nevinovăție în dosarul în care aceasta urma să îl judece.

La finalul vizitei inculpatei Terceanu Geanina la locuința inculpatului Borcea Cristian, acesta din urmă i-a pus în geantă inculpatei Terceanu Geanina un plic în care se afla suma de 10.000 de euro.

Remiterea, respectiv primirea acestei sume de bani în circumstanțele arătate rezultă din declarațiile inculpatei Terceanu Geanina, care se coroborează cu declarația martorului (.....), precum și cu procesul-verbal întocmit cu privire la traseul urmat de la locuința inculpatei Terceanu Geanina la locuința inculpatului Borcea Cristian și cu privire la particularitățile locuinței acestuia, proces-verbal din care rezultă aspecte conforme celor declarate de către inculpata Terceanu Geanina și pe care aceasta nu le-ar fi putut cunoaște dacă nu s-ar fi deplasat la locuința inculpatului Borcea Cristian (situarea locuinței într-o localitate de lângă București, traversarea unei căi ferate, dimensiunile impresionante ale locuinței). Semnificativă este și atitudinea procesuală a inculpatului Borcea Cristian. Astfel, după ce inițial a dat o declarație în cauză, negând comiterea infracțiunii, precum și faptul că s-ar fi întâlnit vreodată cu inculpata Terceanu Geanina (în afara termenelor de judecată), după punerea în mișcare a acțiunii penale și-a exercitat dreptul procesual de a nu da declarații, pentru a nu furniza informații care s-ar fi putut corobora cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Față de materialul probator administrat în cauză, se va reține faptul că, în împrejurările descrise mai sus, la o dată neprecizată (în vara anului 2009) inculpatul Borcea Cristian i-a dat inculpatei Terceanu Geanina suma de 10.000 de euro, fapt care constituie un alt act material al infracțiunilor corelative de dare, respectiv luare de mită.

În condițiile în care în luna februarie 2011 martorul (.....) a urma să fie încarcerat pentru executarea unei pedepse cu închisoarea, acesta i-a adus la cunoștință inculpatei Terceanu Geanina faptul că, pentru remiterea restului de tranșe de bani de către inculpații Becali Ioan și Becali Victor, aceștia din urmă urmau a fi ajutați de către martora (.....), căreia martorul (.....) i-a lăsat telefonul mobil folosit pentru a comunica cu inculpata Terceanu Geanina.

La începutul anului 2012, înainte de judecarea dosarului privindu-i pe numiții inculpații Becali Ioan, Becali Victor și Borcea Cristian, inculpata Terceanu Geanina a chemat-o pe martora (.....) la domiciliul său, prilej cu care i-a cerut să le transmită inculpaților Becali Ioan și Becali Victor faptul că va fi dificil să pronunțe o soluție de achitare, însă că – pentru a pronunța o atare hotărâre – dorește să mai primească suma de 105.000 de euro.

După ce – prin intermediul martorei (.....) – a primit confirmarea faptului că inculpații Becali Ioan și Becali Victor sunt de acord să-i da suma de bani solicitată, inculpata Terceanu Geanina le-a transmis acestora, prin intermediul aceleiași martore, să manifeste public îngrijorare cu privire la soluția ce avea să fie pronunțată în cauză, precum și faptul că avea să amâne pronunțarea (fapt care, în concepția inculpatei Terceanu Geanina trebuia să joace rolul unui „semn” pentru inculpații Becali Ioan și Becali Victor, în sensul că soluția va fi cea dorită de aceștia, respectiv cea de achitare).

Totodată, inculpata Terceanu Geanina i-a cerut martorei (.....) ca, în momentul în care avea să primească banii să îi comunice acest fapt prin inițierea a două apeluri telefonice („bipuri”), după care să se deplaseze cu banii în localitatea (...) din județul Ialomița, acolo unde locuiesc (...).

În acord cu cele convenite cu inculpata, martora (.....), după ce martora a primit de la Becali Victor suma de 105.000 de euro (sumă provenită atât de la acesta din urmă, cât și de la inculpatul Becali Ioan), martora (.....) s-a deplasat în localitatea (...), unde i-a dat inculpatei Terceanu Geanina această sumă.

Această sumă de bani a fost lăsată de către inculpata Terceanu Geanina spre păstrare (...).

Cu prilejul percheziției domiciliare efectuate în cauză la data de 19 noiembrie 2015, din suma de 105.000 de euro a fost găsită cea mai mare parte, respectiv suma de 96.000 de euro.

Remiterea, respectiv primirea acestei sume de bani în circumstanțele arătate rezultă atât din declarațiile inculpaților Terceanu Geanina, Becali Victor și Becali Ioan, cât și din cea a martorei (.....), toate aceste declarații fiind concordante în sensul situație de fapt mai sus descrise (cu singura mențiune că inculpata Terceanu Geanina a arătat că nu a numărat banii, crezând că suma primită într-un plic ar fi fost de „doar” 100.000 de euro).

Față de materialul probator administrat în cauză, se va reține faptul că, în împrejurările descrise mai sus, la o dată neprecizată (în luna martie 2012) inculpații Becali Ioan și Becali Victor i-au dat inculpatei Terceanu Geanina,

prin intermediul martorului (.....), suma de 105.000 de euro, fapt care constituie un alt act material al infracțiunilor corelative de dare, respectiv luare de mită.

La data de 3 aprilie 2012 suspecta Terceanu Geanina a pronunțat o hotărâre de achitare față de toți inculpații trimiși în judecată și pentru toate infracțiunile reținute în sarcina acestora, achitare pronunțată în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. a din Codul de procedură penală din anul 1968 („*fapta nu există*”). Totodată inculpata Terceanu Geanina a respins la inadmisibilă latura civilă și a dispus ridicare tuturor măsurilor asiguratorii luate în cauză.

După pronunțarea hotărârii de achitare și înainte de redactarea motivării (fapt care a avut loc la dat de 31 mai 2012), inculpata Terceanu Geanina a trimis inculpaților Becali Ioan și Becali Victor, prin intermediul martorei (.....), un proiect al motivării hotărârii.

Mulțumiți fiind de soluția pronunțată de către inculpata Terceanu Geanina, inculpații Becali Ioan și Becali Victor i-au mai trimis acesteia, tot prin intermediul martorei (.....), suma de 20.000 de euro, bani pe care martora i-a înmănat inculpatei tot în localitatea (.....), județul Ialomița.

Remiterea, respectiv primirea acestei sume de bani în circumstanțele arătate rezultă atât din declarațiile inculpaților Terceanu Geanina, Becali Victor și Becali Ioan, cât și din cea a martorei (.....), toate aceste declarații fiind concordante în sensul situație de fapt mai sus descrise.

Față de materialul probator administrat în cauză, se va reține faptul că, în împrejurările descrise mai sus, la o dată neprecizată (în luna aprilie sau mai 2012) inculpații Becali Ioan și Becali Victor i-au dat inculpatei Terceanu Geanina, prin intermediul martorului (.....), suma de 20.000 de euro, fapt care constituie un alt act material al infracțiunilor corelative de dare, respectiv luare de mită.

(.....)

Față de cele de mai sus, se reține că – pentru a pronunța o hotărâre de achitare în dosarul menționat – inculpata Terceanu Geanina a primit o sumă totală de 195.000 de euro, dintre care suma de 185.000 de euro de la inculpații Becali Ioan și Becali Victor și suma de 10.000 de euro de la inculpatul Borcea Cristian.

*
* *

La data de 08 decembrie 2015 inculpatul Iorgovan George-Antonie a fost audiat în calitate de martor în prezenta cauză, prilej cu care acesta a făcut afirmații mincinoase și nu a spus ceea ce știe cu privire la fapte și împrejurări esențiale asupra cărora a fost întrebat.

Împrejurările esențiale asupra cărora inculpatul Iorgovan George-Antonie a făcut afirmații mincinoase și nu a declarat aspectele pe care le cunoaște constau în circumstanțele în care, în perioada vara anului 2009, inculpata Terceanu Geanina, chiar prin inculpatul Iorgovan George-Antonie, a luat legătura cu inculpatul Borcea Cristian, pentru a purta discuții cu privire la modalitatea de soluționare a dosarului penal care îl privea pe acesta din urmă.

Faptul că inculpatul Iorgovan George-Antonie a cunoscut aceste circumstanțe, conducând-o pe inculpata Terceanu Geanina la întâlnirea acesteia cu inculpatul Borcea Cristian, rezultă în mod neîndoios din declarația inculpatei Terceanu Geanina și din cea a martorului (.....), la care se adaugă procesul-verbal privind traseul urmat de către inculpata Terceanu Geanina cu prilejul întâlnirii menționate (proces-verbal care confirmă detaliile prezentate de către inculpata Terceanu Geanina în declarația acesteia).

La data de 24 noiembrie 2015 inculpatul Petre Daniel Costel a fost audiat în calitate de martor în prezenta cauză, prilej cu care acesta a făcut afirmații mincinoase și nu a spus ceea ce știe cu privire la fapte și împrejurări esențiale asupra cărora a fost întrebat.

Împrejurările esențiale asupra cărora inculpatul Petre Daniel Costel a făcut afirmații mincinoase și nu a declarat aspectele pe care le cunoaște constau în circumstanțele în care, în perioada februarie – aprilie 2009, inculpata Terceanu Geanina, prin intermediul martorului (.....), a luat legătura cu inculpații Becali Ioan și Becali Victor, pentru a purta discuții cu privire la modalitatea de soluționare a dosarului penal care îi privea pe aceștia din urmă.

Faptul că inculpatul Petre Daniel Costel a cunoscut aceste circumstanțe, luând parte și la unele dintre întâlnirile dintre inculpata Terceanu Geanina și martorul (.....), rezultă în mod neîndoios din declarația inculpatei Terceanu Geanina și din cele ale martorilor (.....), (.....) și (.....), precum și din procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate între inculpata Terceanu Geanina și

martorul (.....), convorbiri în care aceștia fac referire la inculpatul Petre Daniel Costel (sub numele de (.....)).

Probele și mijloacele de probă

(.....)

Măsuri preventive luate în cursul urmăririi penale

La data de 19 noiembrie 2015 față de inculpata Terceanu Geanina s-a luat măsura reținerii, pe o perioadă de 24 ore (volumul 3, fila 42). (Față de inculpații Becali Ioan și Becali Victor nu a fost luată măsura preventivă a reținerii întrucât aceștia se află în stare de detenție, în executarea unor pedepse privative de libertate.)

Prin încheierea dată în dosarul nr. (.....)/2015 ((.....)- /2015) din data de 20 noiembrie 2015, judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București a hotărât arestarea preventivă a inculpaților Terceanu Geanina, Becali Ioan și Becali Victor, pentru o perioadă de 30 de zile (volumul 4, filele 31-33).

Această încheiere a rămas definitivă prin respingerea contestațiilor formulate.

Judecând contestația formulată de către inculpata Terceanu Geanina împotriva încheierii nr. (.....) 2015, din data de 04 decembrie 2015, a judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București (încheiere prin care judecătorul de drepturi și libertăți a respins cererea inculpatei de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu), prin încheierea dată în dosarul nr. (.....) /2015, la data de 10 decembrie 2015 judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât admiterea contestației și înlocuirea măsurii arestului preventiv dispusă la data de 20.11.2015 împotriva inculpatei Terceanu Geanina cu măsura arestului la domiciliu pe o durată de 30 de zile, de la 10 decembrie 2015 la data de 08 ianuarie 2016 inclusiv.

În aceste condiții, față de inculpații Becali Ioan și Becali Victor nu a fost propusă de către procuror prelungirea măsurii arestării preventive (aceștia aflându-se în detenție, în executarea unor pedepse privative de libertate).

Măsură preventivă a arestului la domiciliu luată de către instanța de control judiciar față de inculpata Terceanu Geanina a fost prelungită la data de

04 ianuarie 2014, prin încheierea nr. (.....)/2015 ((.....)/2015) a Curții de Apel București, cu 30 de zile, de la data de 09 ianuarie 2016 până la data de 07 februarie 2016 inclusiv.

Față de ceilalți inculpați nu au fost luate măsuri preventive în cauză (inculpatul Borcea Cristian aflându-se de asemenea în detenție, în executarea unor pedepse privative de libertate).

Măsuri asiguratorii

Prin ordonanța din data de 26 noiembrie 2015 (volumul 4, filele 61-63) s-a dispus luarea măsurilor asiguratorii, prin instituirea sechestrului, asupra bunurilor imobile și mobile aflate în posesia ori proprietatea inculpatei Terceanu Geanina, precum și consemnarea la (.....)BANK S.A. a sumelor de bani ridicate de către organele de urmărire cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate, în data de 19.11.2015, pe numele inculpatei Terceanu Geanina, la dispoziția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului din data 02 decembrie 2015 volumul 4 (filele 64-65) au fost declarate sechestrate un apartament al inculpatei (situat în București, (.....)), cota de ¼ dintr-un teren în suprafață de 5.000 de m² situat în localitatea (.....) , județul Ilfov, și suma de 98.000 de euro (96.000 de euro ridicați de la martora (.....) și 2.000 de euro ridicați de la inculpata Terceanu Geanina)

Date despre persoana inculpaților

(.....)

Față de cele de mai sus,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, și

Văzând faptul că din materialul de urmărire penală rezultă că faptele există, acestea au fost săvârșite de către inculpați și că aceștia răspund penal,

DISPUN:

I. În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a din Codul de procedură penală, Trimiterea în judecată față de:

- inculpata **Terceanu Geanina** (fostă Teodorovici Geanina), (.....), aflată în arest la domiciliu (anterior arestată preventiv în cauză), sub aspectul infracțiunii de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, în forma modificată prin Legea nr. 187/2012,
- inculpatul **Becali Ioan**, (.....) încarcerat în Penitenciarul București Jilava (aflat în executarea unei pedepse cu închisoarea), la acest moment procesual fără măsuri preventive în cauză (anterior arestat preventiv în cauză), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din anul 1968, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin legea nr. 187/2012,
- inculpatul **Becali Victor**, (.....) încarcerat în Penitenciarul București Jilava (aflat în executarea unei pedepse cu închisoarea), la acest moment procesual fără măsuri preventive în cauză (anterior arestat preventiv în cauză), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din anul 1968, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin legea nr. 187/2012,
- inculpatul **Borcea Cristian**, (.....) încarcerat în Penitenciarul București Jilava (aflat în executarea unei pedepse cu închisoarea), fără măsuri preventive în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din anul 1968, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin legea nr. 187/2012,
- inculpatul **Iorgovan George-Antonie**, (.....), fără măsuri preventive în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d din Codul penal, și

- inculpatul **Petre Daniel Costel**, (.....) fără măsuri preventive în cauză, *sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d din Codul penal.*

(.....).

III. În temeiul dispozițiilor art. 289 alin. 3 din Codul penal instanța va dispune confiscarea de la inculpata Terceanu Geanina a sumei de 195.000 de euro.

(.....)

V. În temeiul dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală
Propunem menținerea măsurilor asiguratorii luate în cauză față de inculpata Terceanu Geanina.

VI. Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 10.000 de lei, care în caz de condamnare vor fi suportate după cum urmează: inculpata Terceanu Geanina 30%, inculpații Becali Ioan, Becali Victor și Borcea Cristian câte 20% și inculpații Iorgovan George-Antonie și Petre Daniel Costel câte 5%.

VII. În temeiul dispozițiilor art. 329 alin. 2 din Codul de procedură penală, dosarul va fi înaintat Curții de Apel București, unde urmează a fi citate următoarele persoane:

Inculpații:

- ◆ TERCEANU GEANINA - (.....);
- ◆ BECALI IOAN - (.....), în prezent încarcerat în Penitenciarul București Jilava;
- ◆ BECALI VICTOR - (.....) , în prezent încarcerat în Penitenciarul București Jilava;
- ◆ BORCEA Cristian - (.....), în prezent încarcerat în Penitenciarul București Jilava;
- ◆ IORGOVAN GEORGE-ANTONIE - (.....);
- ◆ PETRE DANIEL COSTEL - (.....).

Martorii:

(.....)

PROCUROR,

(.....)