

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA
CURTE**

DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE**

Serviciul Teritorial Galați

Dosar nr. 5/P/2012

REFERAT

cu propunere de luare a măsurii de arestare preventivă

Anul 2016 luna 01 ziua 28

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind comiterea de către inculpata Dascălu Nicoleta a infracțiunilor de trafic de influență și spălare de bani, fapte prevăzute de art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 cod penal și art. 5 alin. 1 cod penal și art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (7 infracțiuni), art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (5 infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 cod penal

CONSTAT URMĂTOARELE:

Prin **Ordonanța din data de 31.03.2014** a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați s-a dispus începerea urmării penale sub aspectul comiterii faptei de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000.

Prin **Ordonanța din data de 04.01.2016** a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați s-a dispus: extinderea urmării penale sub aspectul comiterii a șapte infracțiuni de trafic de influență fapte prevăzute de: art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 cod penal și art. 5 alin. 1 cod penal și art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal, precum și schimbarea încadrării juridice din cea prevăzută de: art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 în cea prevăzută de: art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal.

Prin **Ordonanța din data de 25.01.2016** a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați s-a dispus **extinderea urmării penale** sub aspectul comiterii a cinci infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal și schimbarea **încadrării juridice în cea prevăzută** de art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 cod penal și art. 5 alin. 1 cod penal și art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (7 infracțiuni), art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (5 infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 cod penal.

Prin **Ordonanța din data de 25.01.2016** a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta Dascălu Nicoleta sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de influență și spălare de bani, fapte prevăzute de art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 cod penal și art. 5 alin. 1 cod penal și art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (7 infracțiuni), art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (5 infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 cod penal.

Prin **Ordonanța din data de 27.01.2016** a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata Dascălu Nicoleta sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de influență și spălare de bani, fapte prevăzute de art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 cod penal și art. 5 alin. 1 cod penal (1 infracțiune) și art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (7 infracțiuni), art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (5 infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 cod penal, reținându-se că:

În cursul lunii iulie 2008, inculpata Dascălu Nicoleta, în calitate de avocat în cadrul Baroului Tulcea, a pretins suma de 5.000 euro și a primit de la martorul denunțător (...) suma **de 3.500 euro, bani** ce urmau să fie dați judecătorului (...) și altor magistrați, persoane pe lângă care a lăsat să se înțeleagă ca are influența necesară să-i determine, direct sau indirect, în soluționare urgentă și favorabilă a dosarelor civile/penale aflate pe rolul instanțelor de judecată din județul Vrancea.

La data de 25.07.2008, pentru a disimula originea și scopul ilicit al sumei primite de la martorul denunțator, inculpata Dăscălu Nicoleta a încheiat la Biroul Notarului Public (...) contractul de împrumut autentificat sub numărul (...).07.2008 din care rezulta că martorul denunțator (...) a împrumutat-o pe aceasta cu suma de 3.500 euro ce urma să fie restituită până la data de 25.08.2008, iar ulterior, în același scop, a încheiat mai multe acte sub semnătură privată.

În perioada octombrie 2009 – martie 2010, inculpata Dăscălu Nicoleta, avocat în cadrul Baroului Tulcea, a pretins și a primit de la martorul denunțator (...) suma totală de **21.000 lei, bani** ce urmau să fie dați judecătorului (...), unor grefieri și altor magistrați, persoane pe lângă care a lăsat să se înțeleagă ca are influența necesară să-i determine, direct sau indirect, în soluționare urgentă și favorabilă a dosarelor civile/penale aflate pe rolul instanțelor de judecată din județul Vrancea.

În aceeași perioadă, pentru a disimula originea și scopul ilicit al sumei primite inculpata Dăscălu Nicoleta a redactat mai multe acte sub semnătură privată din care rezulta că martorul denunțator (...) a împrumutat-o cu diferite sume de bani.

În cursul lunii februarie 2010, inculpata Dăscălu Nicoleta, avocat în cadrul Baroului Tulcea, a pretins și a primit de la martorul denunțator (...) suma totală de **2.000 lei, bani** ce urmau să fie dați judecătorilor (...), (...), (...), persoane pe lângă care a lăsat să se înțeleagă ca are influența necesară să-i determine, direct sau indirect, în soluționare urgentă și favorabilă a dosarelor civile/penale aflate pe rolul instanțelor de judecată din județul Vrancea.

În cursul lunii februarie 2010, inculpata Dascălu Nicoleta, avocat în cadrul Baroului Tulcea, a pretins și a primit de la (...), atât în mod direct cât și prin intermediul martorului denunțator (...), suma totală de **2.000 lei**, bani ce urmau să fie dați judecătorilor (...), (...), (...), persoane pe lângă care a lăsat să se înțeleagă ca are influența necesară să-i determine, direct sau indirect, în soluționare urgentă și favorabilă a dosarelor civile/penale aflate pe rolul instanțelor de judecată din județul Vrancea.

La data de 05.02.2010, pentru a disimula originea și scopul ilicit al sumei primite inculpata Dăscălu Nicoleta a completat un formular tipizat intitulat "Chitanță" căruia i-a atribuit nr. (...).02.2010, din care rezulta că a primit suma de 2.500 lei, de la martorul denunțator (...), cu titlu de onorariu avocat.

În cursul lunii februarie a anului 2010, inculpata Dascălu Nicoleta, avocat în cadrul Baroului Tulcea, a pretins și a primit de la (...) suma de **2.200 lei, bani** ce urmau să fie dați judecătorilor (...) și (...), magistrați pe lângă care a lăsat să se înțeleagă ca are influența necesară să-i determine în mod direct să soluționeze favorabil o acțiunea civilă ce urma să o depună la Judecătoria Focșani.

La data de 22.02.2010, pentru a disimula originea și scopul ilicit al sumei primite inculpata Dăscălu Nicoleta a completat un formular tipizat intitulat "Chitanță" căruia i-a atribuit nr. (...).02.2010, din care rezulta că a primit suma de 2.300 lei, de la " (...)", cu titlu de onorariu avocat.

În cursul lunii februarie a anului 2010, inculpata Dascălu Nicoleta, avocat în cadrul Baroului Tulcea, a pretins suma de 2.500 lei și a primit de la martorul (...) suma de **2.000 lei, bani** ce urmau să fie dați judecătoarei (...), magistrat pe lângă care a lăsat să se înțeleagă ca are influența necesară să o determine în mod direct să soluționeze favorabil o acțiunea civilă ce urma să o depună la Judecătoria Focșani.

La data de 12.02.2010, pentru a disimula originea și scopul ilicit al sumei primite inculpata Dăscălu Nicoleta a redactat un act sub semnătură privată intitulat "Chitanță" din care rezulta că în data de 12.02.2010 martorul denunțator (...) a împrumutat-o cu suma de 2.000 lei ce urma să fie restituită până la data de 28.02.2010.

În cursul anului 2011 inculpata Dascălu Nicoleta, avocat în cadrul Baroului Tulcea, în aceeași împrejurare și în legătură cu aceeași cauză civilă, a pretins de la martorul (...) suma de 5.000 lei și 30.000 euro (10% din suma ce urma să o câștige atât martorul (...) cât și martorul (...) cu titlu de pretenții), și a primit suma de 5.000 lei, **bani** ce urmau să fie dați judecătorei (...), magistrat pe lângă care a lăsat să se înțeleagă ca are influența necesară să o determine să îi ajute în soluționarea favorabilă a unei acțiuni civile în pretenții.

În toamna anului 2010, inculpata Dascălu Nicoleta, avocat în cadrul Baroului Tulcea, a pretins și a primit de la martorul (...) suma totală de **300 lei, bani** ce urmau să fie dați judecătorei (...), magistrat pe lângă care a lăsat să se înțeleagă ca are influența necesară să o determine să îi ajute în soluționarea favorabilă a două acțiuni civile.

Prin Ordonanța nr. 5/P/2012 a Direcția Națională Anticorupție –Serviciul Teritorial Galați din data de 27.01.2016 s-a dispus reținerea suspectei Dascălu Nicoleta pe o perioadă de 24 de ore, începând de la data de **27.01.2016, ora 19.10, până la data de 28.01.2016, ora 19.10.**

Din probele administrate în cauză a rezultat următoarea derulare a activității infracționale:

1. În cursul anului 2008 martorul denunțator (...) avea înregistrate, pe rolul instanțelor de judecată din municipiul Focșani, mai multe dosare civile având ca obiect somații de plată sau contestații la executare generate de nerestituirea unor sume de bani împrumutate de către acesta mai multor persoane fizice.

Pentru a evita deplasarea frecventă în municipiul Focșani la termenele de judecată fixate în dosarele civile și pentru soluționarea cât mai rapidă a cauzelor, martorul (...) a făcut demersuri pentru a găsi un avocat care să-l ajute. (...).

Astfel, în cursul lunii iulie 2008, prin intermediul unui amic acesta a luat legătura cu avocata Dascălu Nicoleta iar prima întâlnire dintre cei doi a avut loc în habitaclul mașinii martorului denunțator. După ce martorul denunțator i-a expus situația dosarelor civile aflate pe rolul instanței de judecată, avocata Dascălu Nicoleta i-a spus că are multe cunoștințe sus puse (printre judecători) și că în schimbul unei sume de bani o să-l ajute să-și recupereze banii fără să fie nevoie să se deplaseze la instanța de judecată.

La acest moment cei doi nu au discutat despre posibilitatea ca avocata să-l reprezinte în dosarele civile ci doar despre "aranjamentele" pe care le putea face avocata ca urmare a influenței sale printre judecători. Din acest considerent nu s-a încheiat nici un contract de asistență juridică.

A doua zi inculpata Dascălu Nicoleta a luat legătura cu martorul denunțator (...) căruia i-a **pretins suma de 5.000 de euro** ce urma să fie dată cu titlu de mită unui bărbat și unei femei care ocupau funcția de judecător. Aceasta nu a indicat în concret nici un nume dar martorul a înțeles că bărbatul era judecătorul (...). Martorul denunțator i-a spus că nu poate să-i dea decât **suma de 3.500 euro** și că dorește o dovadă că i-a dat suma respectivă. Avocata i-a

propus să încheie un act sub semnătură privată (o chitanță de mână) dar acesta nu a fost de acord și a solicitat încheierea unui act notarial.

Cei doi s-au deplasat la Biroul Notarului Public (...) unde s-a încheiat contractul de împrumut autentificat sub numărul (...).07.2008 din care rezulta că martorul denunțator (...) a împrumutat-o pe avocata Dascălu Nicoleta cu suma de 3.500 euro ce urma să fie restituită până la data de 25.08.2008.

După 2-3 săptămâni, martorul denunțator a luat legătura cu inculpata Dascălu Nicoleta pentru a afla ce a rezolvat prin "intervențiile" ei, aceasta i-a spus că nu a făcut încă nimic dar să aibă răbdare că treaba se va rezolva.

În momentul în care acțiunea civilă care fusese repartizată spre soluționare judecătorului (...) a fost respinsă, martorul denunțator a realizat că avocata "l-a mințit".

După o perioadă scurtă de timp, interval în care nu se făcuse simțită nicio intervenție în dosarele civile aflate pe rol, martorul denunțator a luat legătura cu avocata și i-a cerut restituirea banilor. Aceasta nu mai avea suma de 3.500 euro motiv pentru care i-a propus martorului să aștepte să contracteze un împrumut bancar.

Începând cu toamna anului 2008 martorul denunțator (...) a încheiat cu inculpata Dascălu Nicoleta, la solicitarea acesteia, acte sub semnătură privată intitulate "Declarație", scrise de avocată, prin care se obliga să-și achite datoria.

La un moment dat, pentru a-l determina pe martor să proroge termenul de restituire a banilor și pentru a-i câștiga încrederea, aceasta a recurs la mai multe tertipuri:

- a fost de acord să întrețină relațiile (...) iar pentru a-i crea convingerea că acest lucru se va întâmpla l-a dus într-un apartament situat în (...), județul Vrancea ((...)),

- l-a cerut în căsătorie,

- l-a dus la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați , pentru că îl cunoștea pe un procuror care îl putea ajuta ca acțiunile civile să îi fie admise și pentru a depune o plângere penală împotriva făptuitorului (...)

- l-a dus la o secție de poliție din municipiul Galați pentru a-i dovedi influența asupra organelor de poliție

- l-a dus în carterul "Obor" din municipiul Focșani pentru a lua niște bani cu împrumut de la niște cetățeni de etnie rromă (restituirea sumei de 3.500 euro), acesta a așteptat-o timp de o oră în mașină iar pentru că aceasta nu a mai revenit martorul a plecat fără ea

Ulterior, în data de 06.09.2010, martorul denunțator (...), prin intermediul BEJ (...) și (...), a solicitat încuviințarea executării silite a Contractului autentificat sub numărul (...).07.2008. Cererea, care a făcut obiectul dosarului civil nr. (...) /2010 al Judecătoriei Focșani, a fost admisă dar martorul denunțator nu a intrat în posesia sumei de 3.500 euro deoarece nu au fost identificate bunuri proprietatea inculpata Dascălu Nicoleta.

(...).

2. În toamna anului 2009, martorul denunțator (...), în calitate de administrator al SC (...) SRL, a formulat o acțiune în pretenții care a fost înregistrată la Tribunalul Vrancea sub numărul de dosar comercial (...)/2009, precum și alte acțiuni comerciale generate de acest litigiu dintre firma sa și (...).

În acest context, în timp ce se afla în sediul instanței de judecată, a cunoscut-o pe inculpata Dascălu Nicoleta care s-a arătat interesată să-l reprezinte în cauza comercială care avea ca miză obținerea cu titlu de pretenții a sumei de 100.000 euro.

Astfel, aceasta l-a chemat pe martorul denunțator la "biroul ei", situat într-un apartament din (...) , județul Vrancea, pentru a discuta detalii legate de cauza comercială.

Martorul denunțator (...) s-a deplasat la locația indicată ocazie cu care a constată că acolo era un apartament cu două camere în care locuia avocata și care nu era amenajat ca și birou.

Cu această ocazie inculpata Dascălu Nicoleta i-a spus martorului că, în mod legal, nu are nicio șansă în admiterea acțiunii comerciale dar că ea îl poate ajuta în soluționarea favorabilă a cauzei, respectiv în obținerea sumei de 100.000 euro, deoarece îi cunoaște foarte bine pe judecătorul (...),(...) , mai multe grefieri de la instanța de judecată, pe (...) Baroului Tulcea care a fost procuror, pe avocatul (...) , persoane care "putea să intervină" pe lângă judecătorii care soluționau cauzele respective, dar că la fiecare "intervenție" martorul trebuia să dea cu titlu de mită diverse sume de bani.

Cu această ocazie i-a pretins suma de 5.000 lei din care suma de 2.500 lei reprezenta contravaloare prestațiilor sale juridice în cauzele comerciale iar suma de 2.500 lei urma să o dea, pentru început, cu titlu de mită.

Între martorul denunțator (...) și inculpata Dascălu Nicoleta nu s-a încheiat nici un contract de asistență juridică. În schimb, pentru a-i crea martorului convingerea că este de bună credință și că ceea ce îi promite se va realiza, i-a sugerat că varianta cea mai bună pentru el consta în încheierea unor acte sub semnătură privată, scrise de ea, din care să rezulte că sumele erau date cu titlu de împrumut iar în situația în care martorul nu era mulțumit de cursul dosarului comercial avea posibilitatea să se adreseze instanței civile pentru recuperarea banilor. În acest context, după ce martorul denunțator i-a dat suma de 2.500 lei, cei doi au încheiat un act sub semnătură privată din care rezulta că

martorul denunțator a împrumutat-o pe avocată cu suma de 2.500, bani pe care martorul denunțator

După câteva zile de la această întâlnire, în urma solicitărilor telefonice repetate venite din partea inculpatei Dascălu Nicoleta, cei doi s-au întâlnit în Restaurantul (...) din municipiul Focșani unde martorul i-a remis și diferența de 2.500 lei, pentru care au întocmit un nou înscris sub semnătură privată. Aceasta l-a asigurat că "dosarul este pe drumul stabilit", că a discutat despre acesta și că trebuie să țină legătura în continuare.

(...).

În cursul lunii octombrie 2009 inculpata l-a contactat telefonic pe martorul denunțator și i-a spus că trebuie să se întâlnească pentru a discuta despre cauză. În cadrul acestei întâlniri, care a avut loc în barul "(...)", situat în municipiul Focșani, în apropierea (...), aceasta i-a cerut martorului denunțator suma de 6.500 lei din care 6.000 lei urma să o folosească "pentru intervenții" la persoanele influente iar suma de 500 lei urma să o dea "șefului ei", (...), persoană cu multă experiență care în perioada imediat următoare se va deplasa în municipiul Focșani și îl va ajuta în rezolvarea cauzei.

Pentru a da credibilitate celor spuse, inculpata Dascălu Nicoleta a apelat un număr de telefon, i-a relatat persoanei apelate detalii despre acțiunea în pretenții aflată pe rolul Tribunalului Vrancea după care a înmânat telefonul mobil martorului denunțator pentru a purta discuta cu "șeful avocatei", (...). Astfel, martorul a dialogat cu o persoană de sex masculin care a lăudat profesionalismul doamnei avocat Dascălu Nicoleta ce va determina rezolvarea favorabilă a cauzei comerciale.

Toate aceste discuții i-au creat martorului denunțator convingerea că șansele de a obține suma de 100.000 euro în instanța de judecată sunt foarte mari motiv pentru care i-a dat avocatei suma solicitată, respectiv 6.500 lei. Cu

această ocazie, inculpata Dascălu Nicoleta a scris un act din care rezulta că suma de 6.500 lei reprezenta un împrumut contractat în data de 06.10.2009 pe care ea trebuia să-l returneze martorului denunțator până în data de 09.11.2009.

După aproximativ două săptămâni, inculpata Dascălu Nicoleta i-a comunicat că "șeful ei" a fost în municipiul Vrancea, a studiat dosarul comercial, a fost foarte mulțumit de prestația ei și că a făcut "intervenții" pe lângă judecătorul (...) pentru ca acțiunea să fie admisă dar că trebuie să îi dea suma de 6.500 lei întrucât " se apropia termenul de finalizare a acțiunii".

Cu această ocazie, inculpata Dascălu Nicoleta a scris un act sub semnătură privată din care rezulta că suma de 6.500 lei reprezenta un împrumut contractat în data de 05.11.2009 pe care ea trebuia să-l returneze martorului denunțator până în data de 09.12.2009.

După acest moment, martorul denunțator (...) s-a întâlnit cu un fost coleg de serviciu, martorul denunțator (...), care avea o serie de litigii pe rolul instanțelor din Focșani, și pe care l-a prezentat avocatei Dascălu Nicoleta.

După câteva luni de zile de la înmânarea ultimei sume de 6.500 lei, martorul denunțator (...) a fost sunat de către martorul denunțator (...) care i-a relatat că este foarte nemulțumit de prestația avocatei Dascălu Nicoleta deoarece nu s-a prezentat în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată.

În acest context, la începutul lunii martie 2010, martorul denunțator (...), după ce s-a prezentat la instanța de judecată și a constatat că avocata nu se prezentase la termenele de judecată în cauzele sale civile, a luat legătura cu aceasta pentru a cere explicații. Inculpata Dascălu Nicoleta l-a asigurat că nu este necesar să se prezinte deoarece "a luat legătura" cu persoanele influente și că acțiunile civile vor admise. Pentru a-l convinge de acest aspect pe martorul denunțator, inculpata Dascălu Nicoleta a intrat în biroul judecătorului (...) unde a stat câteva minute iar în momentul în care s-a întors i-a spus că a vorbit cu

acesta, că la termenul următor cauza va rămâne în pronunțare dar ca va trebui să mai dea suma de 10.000 lei pentru pronunțarea favorabilă.

De asemenea, inculpata Dascălu Nicoleta l-a dus pe (...) în arhiva Tribunalului Comercial pentru a vorbi cu o grefieră pe nume (...), cu care aceasta avea era o relație foarte strânsă de prietenie, în sensul că obținea de la aceasta orice document sau informație din orice dosar.

Astfel, la data de 19.03.2010, avocata Dascălu Nicoleta l-a contactat telefonic pe martorul denunțător (...) și i-a solicitat să-i dea suma de 10.000 lei. Cei doi s-au întâlnit în barul "...", situat în municipiul Focșani, (...), unde martorul denunțător i-a dat suma de 10.000 lei. Cu această ocazie au întocmit un nou act sub semnătură privată, scris de către avocată, în care au totalizat toate sumele de bani remise avocatei de către martorul denunțător. Din conținutul acestui act rezulta că suma de 23.500 lei reprezenta un împrumut contractat în data de 19.03.2010 pe care inculpata Dascălu Nicoleta trebuia să-l returneze martorului denunțător până în data de 25.03.2010.

La următorul termen de judecată martorul denunțător a constatat că "dosarul era în nelucrare" motiv pentru care și-a angajat un alt avocat.

De menționat, este faptul că, pe lângă acțiunea civilă din dosarul civil nr. (...)/2009 al Tribunalului Vrancea, inculpata Dascălu Nicoleta a mai formulat alte două acțiuni civile care au făcut obiectul dosarelor nr. (...)/2009, și nr. (...)/2010, care au avut același obiect, respectiv obținerea sumei de 100.000 euro, cu titlu de pretenții, de către martorul (...) de la (...).

3. În cursul lunii ianuarie 2010, martorul denunțător (...) s-a întâlnit cu un fost coleg de serviciu, respectiv cu martorul denunțător (...), care, după ce au discutat despre cauzele civile aflate pe rolul instanțelor de judecată, i-a intermediat întâlnirea cu avocata Dascălu Nicoleta. Prima întâlnire dintre cei doi a avut loc în incinta Restaurantului (...) din municipiul Focșani, județul

Vrancea, unde au stabilit ca a doua zi să se întâlnească la sediul cabinetului de avocatură, situat (...), județul Vrancea.

Martorul denunțator (...) s-a deplasat la adresa indicată ocazie cu care a constatat că acolo era un apartament în care inculpata Dascălu Nicoleta locuia (...) și în care nu avea amenajat nici un birou.

La această întâlnire, după ce martorul (...) i-a prezentat toate cauzele civile și penale pe care le avea pe rol atât el cât și nepotul său, respectiv martorul denunțator (...), inculpata Dascălu Nicoleta i-a pretins suma de 2.500 lei din care suma de 500 lei reprezenta contravaloarea onorariului său iar suma de 2.000 lei era necesară "intervențiilor" ce urmau a fi făcute pe lângă judecătoria: (...) (...), care o ajuta la redactarea acțiunilor, (...) (...), (...) (fostă colegă de facultate), persoane care urmau să "îl ajute în soluționarea favorabilă" a dosarelor civile sau penale viitoare înregistrate în baza acțiunilor sau plângerilor redactate de către avocată.

Totodată, inculpata Dascălu Nicoleta i-a spus martorului (...) că suma de 2.500 lei urmează să o dea și nepotul său (...) din care suma de 500 lei reprezenta onorariul său iar suma de 2.000 lei urma să fie dată la cei trei judecători (...), (...), (...) pentru soluționarea favorabilă a cauzelor aflate pe rol.

De menționat, este faptul că în aceea perioadă martorul (...) îl ajuta pe martorul (...) în cauzele civile aflate pe rol în sensul că s-a interesat despre posibili avocați ce urmau să-l reprezinte în instanță și urmărirea cursului dosarelor.

De asemenea, după ce martorul (...) i-a relatat despre problemele întâmpinate de către martora denunțator (...), verișoara sa, legate de reconstituirea dreptului de proprietate, inculpata Dascălu Nicoleta i-a spus că și aceasta trebuia să-i dea suma de 2.500 lei din care suma de 500 lei reprezenta onorariul ei iar suma de 2.000 lei urma să fie dată la cei trei judecători (...),

(...), (...) care urmau să o ajute în soluționarea favorabilă a cauzei penale care la acel moment se afla în lucru la organele de poliție precum și în dosarul civil pentru care urma să formuleze acțiune civilă.

Martorul denunțător (...) i-a dat inculpatei Dascălu Nicoleta suma de 2.500 lei dar între cei doi nu s-a încheiat nici un act, deși martorul i-a solicitat acest lucru, întrucât aceasta a motivat că nu mai are din formularele eliberate de către Baroul Tulcea decât delegații avocațiale.

De asemenea, martorul denunțător a fost cel care i-a transportat pe martorii denunțători (...) și (...) în municipiul Focșani și la "biroul de avocatură" și a fost prezent la predarea de către inculpatei Dascălu Nicoleta a sumelor de bani solicitate, fapte care vor fi descrise pe larg în continuare.

Totodată, acesta a fost prezent și când avocata Dascălu Nicoleta, "după același scenariu", i-a pretins martorului denunțător (...) suma de 2.500 lei și când acesta i-a dat doar suma de 2.000 lei.

Până în luna mai 2011 (când nu a mai răspuns la telefon), inculpata Dascălu Nicoleta i-a mai solicitat martorului denunțător (...), la fiecare termen de judecată, în multiplele cauzele civile și penale înregistrate pe rolul instanțelor de judecată în urma acțiunilor civile sau plângerilor penale formulate de ea, respectiv suma totală de 20.000 lei.

În schimb, aceste sume au fost cerute pentru: contravaloarea taxelor de timbru, contravaloarea onorariul experților, contravaloarea prestațiilor juridice făcute de aceasta, atât în dosarele în care martorul avea calitate procesuală cât și în dosarele în care calitatea procesuală o avea martorul (...), pentru ca judecătorilor "să le facă mese" sau să le dea mici cadouri.

Astfel, pentru a-i crea convingerea martorului (...) că are relații printre judecători și că fără ajutorul ei nu vor obține soluții favorabile, inculpata Dascălu Nicoleta a recurs la următoarele metode:

I-a prezentat acestuia două fotografii (captură după o filmare video de la un botez în care judecătorul (...) era naș iar judecătorul (...) era tatăl copilului botezat), deoarece, la acel moment, într-un dosar civil în care martorul (...) era reclamant, judecătorul (...) pronunțase o sentință civilă nefavorabilă iar în calea de atac dosarul fusese repartizat completului de judecată din care făcea parte și judecătorul (...).

De asemenea, în același scop, inculpata Dascălu Nicoleta, de mai multe ori, îl lăsa pe martor să aștepte pe holul instanței de judecată, iar ea urca în corpul de clădire unde se aflau birourile judecătorilor, iar în momentul în care se întorcea îi spunea că a discutat cu cei trei judecători ((...), (...) și (...)) și cauzele vor fi soluționate în favoarea lui sau a martorului (...).

(...)

Drept urmare, în data de 28.05.2010, o persoană de sex masculin "avocatul (...)", a discutat cu inculpata Dascălu Nicoleta despre stadiul dosarului civil nr. (...) /2010, după care martorul (...) a încheiat cu avocatul (...) contractul de asistență juridică nr. (...) .05.2010, în baza căruia i-a dat acestuia suma de 1.000 lei cu titlu de onorariu. Acest avocat l-a reprezentat pe martorul (...), la termenul în care s-au pus concluzii, iar martorul (...) a fost reprezentat de către avocata inculpata.

În data de 04.04.2011 inculpata Dascălu Nicoleta s-a deplasat cu martorul (...) și martorul (...) într-o clădire, unde în prezent este noul sediu al Tribunalului Vrancea, pentru a discuta cu "Avocatul Poporului" despre problemele întâmpinate în dosarele civile aflate pe rolul instanțelor de judecată,

respectiv pentru apărarea drepturilor lor față de "avocatul (...)" (apărătorul părților adverse) și pentru obținerea "strămutării" dosarelor.

Astfel, cei doi au intrat într-un birou unde se afla un bărbat pe nume Dumitriu Liviu Anton căruia inculpata Dascălu Nicoleta i-a arătat un dosar și cu care au discutat despre ilegalitățile domnului avocat (...). Aceasta a spus că va delega un avocat din partea lor care să le reprezinte interesele dar că este necesară întocmirea unei procuri notariale.

Toți trei s-au deplasat la un Birou Notarial unde s-a întocmit o procură generală prin care martorul (...) împuternicea "Comisariatul pentru Societatea Civilă, Inspectoratul Județean Vrancea" (posibil un ONG) să-l reprezinte în fața instanțelor de judecată.

În baza acestei procuri s-a prezentat o doamnă avocat pe nume Monica, din cadrul baroului Galați, care a discutat cu inculpata Dascălu Nicoleta, anterior termenelor de judecată, și care nu a intrat în sala de judecată dar pentru care au achitat contravaloarea transportului din municipiul Galați în municipiul Focșani.

4. La începutul lunii februarie 2010, în condițiile expuse anterior, martorul (...) l-a transportat pe nepotul său, martorul (...), în municipiul Focșani pentru discuta cu inculpata Dascălu Nicoleta. Cei trei s-au întâlnit într-un bar situat în apropierea instanței iar după ce martorul (...) i-a relatat situația dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată aceasta i-a solicitat suma de 2.500 lei din care suma de 500 lei reprezenta contravaloarea onorariului său iar suma de 2.000 lei urma să o dea judecătoarei (...) și judecătorului (...) pentru ca dosarele civile să fie rezolvate favorabil.

După câteva zile, ca urmare a insistențelor telefonice ale inculpatei, martorul (...) l-a transportat pe martorul denunțător (...) la "biroul de avocatură", respectiv la apartament din (...), județul Vrancea, pentru a-i da

acesteia suma de 2.500 lei. Cu această ocazie, avocata le-a reiterat martorilor că are relații printre judecători, că dosarele civile vor fi soluționate favorabil, că suma de 2.000 lei va ajunge la judecătoarea (...) și la judecătorul (...).

După ce i-a înmănat suma de 2.500 lei, martorul (...) a cerut o dovadă din care să rezulte acest aspect, motiv pentru care inculpata Dascălu Nicoleta a completat un formular tipizat intitulat "Chitanță", i-a atribuit nr. (...).02.2010, din care rezulta că a primit suma de 2.500 lei, de la martorul denunțător (...), cu titlu de onorariu avocat. Această chitanța a fost singur act încheiat între inculpata Dascălu Nicoleta și martorul (...).

Pe lângă această sumă de bani, la fiecare termen de judecată, inculpata i-a solicitat diverse sume de bani, în total suma de 5.000 lei, fără completarea vreunui înscris doveditor.

(...)

5. În cursul lunii februarie 2010, martorul (...) a transportat-o pe verișoara sa, respectiv pe (...), în municipiul Focșani pentru a discuta cu inculpata Dascălu Nicoleta. Cei trei s-au întâlnit într-un bar situat în apropierea instanței de judecată, iar după ce martora i-a relatat că dorește introducerea unei acțiuni civile, avocata i-a solicitat suma de 2.500 lei din care suma de 300 lei reprezenta contravaloarea onorariului său iar suma de 2.200 lei urma să o dea judecătoarei (...) și judecătorului (...) pentru ca acțiunea civilă, pe care ea trebuia să o formuleze, să fie rezolvată favorabil. La acel moment martora i-a dat suma de 300 lei fără completarea vreunui înscris.

După o săptămână, în urma insistențelor inculpatei Dascălu Nicoleta, martora (...) a transportat-o pe martora denunțătoare (...) la "biroul de avocatură", respectiv la apartamentul din (...), județul Vrancea, pentru predarea diferenței de bani, respectiv a sumei de 2.200 lei.

Cu această ocazie, avocata i-a spus din nou martorei că are relații printre judecători, că dosarul civil va ajunge la judecătoria (...), că acțiunea va fi rezolvată favorabilă și că "a mai soluționat astfel de cazuri". Martora (...) nu a avut să-i dea decât suma de 2.000 lei, pentru care se împrumutase la familia (...), și i-a solicitat avocatei o dovadă a banilor înmânați până la acel moment. În acest context, inculpata Dascălu Nicoleta, a completat un formular tipizat intitulat "Chitanță", i-a atribuit nr. (...).02.2010, din care rezulta că a primit suma de 2.300 lei, de la " (...)", cu titlu de onorariu avocat. Această chitanța a fost singur act încheiat între avocata Dascălu Nicoleta și martoră, deși, după câteva săptămâni, la insistențele acesteia, i-a remis și diferența de 200 lei.

Acțiunea civilă formulată de către inculpată, după o perioadă lungă de timp și după mai multe insistențe din partea martorei, a fost repartizată spre soluționare completului judecătoria (...), împrejurare despre care inculpata a anunțat-o pe martora (...). În final, acțiunea a fost respinsă prin sentința civilă (...) .02.2011 a Judecătoriei Focșani.

Martora denunțătoare (...) a declarat că, sub pretextul reprezentării în această cauză civilă și într-un dosar penal, inculpata i-a solicitat diverse sume de bani, aproximativ 500 lei, pentru care aceasta se deplasa personal la domiciliul său din comuna (...), județul Vrancea cu un taximetru condus de către "domnul (...)" (martorul denunțător (...)).

6. În cursul lunii februarie 2010, prin intermediul martorului denunțător (...), martorul denunțător (...) a cunoscut-o pe inculpata Dascălu Nicoleta, într-un bar situat lângă sediul (...) – Focșani.

După ce martorul (...) i-a relatat avocatei problema sa juridică, inculpata i-a spus că îl poate ajuta deoarece o cunoaște foarte bine pe judecătoria (...) deoarece este prietena ei dar că pentru rezolvarea favorabilă a acțiunii civile ce urma să fie introdusă "va fi nevoie de bani".

După scenariul descris anterior la punctele 4-5, inculpata i-a pretins suma de 2.500 lei care urmau să fie dată judecătorei pentru admiterea acțiunii. Martorul denunțator (...) nu a avut întreaga sumă solicitată și i-a dat inculpatei doar suma de 2.000 lei, bani trimiși de sora sa care lucra în Italia.

La solicitarea martorului denunțator de a întocmi acte din care să rezulte remiterea sumei, inculpata Dascălu Nicoleta, sub pretextul că nu are "chitanță pentru justiție", a scris un act sub semnătură privată intitulat chitanță din care rezulta că în data de 12.02.2010 martorul denunțator (...) a împrumutat-o cu suma de 2.000 lei ce urma să fie restituită până la data de 28.02.2010.

În momentul în care s-au despărțit inculpatul Dascălu Nicoleta i-a dat numărul său de telefon pentru a ține legătura cu privire la acțiunea civilă ce urma să o introducă la Judecătoria Focșani. Astfel, martorul a sunat-o de mai multe ori, pentru a cunoaște detalii referitoare la cauza civilă, iar de fiecare dată aceasta inculpata l-a asigurat că problema se va rezolva foarte repede deoarece "a vorbit cu judecătorea (...)".

În lipsa unor răspunsuri concrete, martorul denunțator (...) a verificat la instanța de judecată situația cauzei civile ocazie cu care a aflat că pe rolul instanțelor din municipiul Focșani nu exista un astfel de dosar civil și că inculpata nu formulase nicio acțiune civilă.

7. În cursul anului 2010, prin intermediul unui coleg taximetrist, martorul denunțator (...) a cunoscut-o pe inculpata Dascălu Nicoleta iar prima întâlnire a avut loc într-un bar situat în vecinătatea sediului (...) – Focșani.

Cu această ocazie martorul denunțator (...) i-a expus acesteia problema sa juridică legată de modul abuziv în care i se desfășurase contractul de muncă, atât lui cât și martorului denunțator (...), de către reprezentanții societății comerciale la care anterior.

Inculpata Dascălu Nicoleta i-a spus acestuia ca peste câteva zile să vină împreună cu martorul (...) la locuința sa din (...), județul Vrancea, care consta într-un apartament cumpărat de către inculpată, în numele tatălui său.

Astfel, cei doi s-au deplasat la locația indicată unde, în lipsa unui birou, au discutat în sufragerie despre probleme juridice legate de desfacerea contractului de muncă. Inculpata Dascălu Nicoleta le-a spus că pot obține "bani frumoși" de la firma unde au fost angajați și că urmează să îi dea, fiecare, câte 1.000 lei și 10 % din suma ce urmau să o câștige cu siguranță în instanță întrucât îi cunoștea foarte bine pe judecătorii: (...) (fostă colegă de facultate), (...) (prieten de familie cu părinții ei), (...) (o bună prietenă).

A doua zi cei doi martori s-au întâlnit cu inculpata și i-au dat fiecare suma de 1.000 lei. Martorii au solicitat o dovadă din care să rezulte remiterea acestei sume, motiv pentru care inculpata Dascălu Nicoleta, a completat un formular tipizat intitulat "Chitanță" căruia i-a atribuit nr. (...) .03.2010, din care rezulta că a primit suma de 1.000 lei, de la (...), cu titlu de onorariu avocat. Pentru martorul (...) nu a completat nici un act sub pretextul că nu mai are formulare de la Baroul Tulcea.

După acest moment, inculpata a derulat activități pentru soluționarea amiabilă a conflictului de muncă, a introdus o cerere de ordonanță președentială, doar în numele martorului (...), care a fost respinsă, a formulat plângeri penale etc., interval de timp în care martorul (...) a efectuat pentru inculpată servicii de taximetrie gratuite și alte "servicii".

La un moment dat, după ce negocierile au eșuat, la solicitarea expresă a celor doi martori, inculpata a introdus o acțiune civilă în pretenții la instanța de judecată.

Astfel, în timp ce această acțiune se afla pe rol, inculpata i-a solicitat martorului (...) să o transporte cu taximetru la o adresă din municipiul Focșani.

În momentul în care s-a întors, i-a solicitat să închidă toate aparatele care puteau înregistra discuția dintre ei, după care i-a spus martorului că a fost acasă la judecătoarea (...) și a discutat cu aceasta despre dosarul civil, respectiv că urma să dea cu titlu de mită judecătoarei (...), suma de 5.000 lei (câte 2.500 lei fiecare) și câte 15.000 euro din banii ce urma să îi obțină prin admiterea acțiunii.

Această discuție cu inculpata a fost relatată și martorului (...) care a fost de acord cu sumele solicitate. Drept urmare, la câteva zile, martorul (...) i-a dat inculpatei suma de 5.000 lei, atât din partea lui cât și din partea fostului său coleg, după care inculpata l-a rugat să o transporte la domiciliul judecătoarei (...) (...) unde a stat 2 ore iar când a revenit i-a spus că s-a rezolvat și totul va fi bine.

Cu ocazia remiterii acestei sume între inculpată și martorul (...) nu s-a întocmit nici un înscris. Ulterior, martorul (...) i-a restituit martorului (...) suma de 2.5000 lei, partea sa din "banii dați judecătoarei (...)".

După o perioadă de timp, inculpata le-a spus celor doi că judecătoarea (...) a fost arestată motiv pentru care " va duce dosarul la Tribunalul Vrancea".

Astfel, cei doi s-au deplasat la sediul instanței de judecată pentru a vedea când inculpata introduce acțiunea civilă. În acest sens, inculpata i-a dus într-o cameră situată la parterul clădirii Tribunalului Vrancea – Secția Comercială unde se afla o doamnă grefier "(...)" cu care avocata a discutat despre procedura introducerii acțiunii civile. Grefiera i-a spus că urmează ca a doua zi să introducă acțiunea civilă pentru că era un judecător anume al cărui nume nu a fost pronunțat. În acest context, avocat le-a spus că totul va fi bine, în sensul că acțiunea va fi judecată de un anumit judecător.

(...)

Pentru acțiunea introdusă la Tribunalul Comercial Vrancea inculpata le-a spus că urmau să-i dea , pentru serviciile juridice prestate, un procent de 20 % din suma pe care urma să o câștige în instanță dar nu a mai făcut vorbire de "intervențiile" pe care trebuia să le facă pe lângă judecătorii care judecau cauză sau care funcționau la această instanță.

În schimb, încă de la prima întâlnire, inculpata i-a creat convingerea martorului (...) că are influență pe lângă judecătorii din județul Vrancea prin următoarele metode: i-a solicitat să o transporte la locuința judecătoarei (...), purta discuții repetate la telefon cu o persoană de sex feminin despre care îi spunea că este judecătoarea (...) și căreia i se adresa cu prenumele de (...), a transportat-o în localitatea (...) , județul Vrancea, la locuința avocatului (...), l-a trimis de mai multe ori cu "atenții" la grefiera (...) care o ajuta prin furnizarea de informații, în mod frecvent urca la etajul 1 unde judecătorii își aveau birourile, i-a spus că decanul Baroului din Tulcea este un fost procuror care urma să ajungă în județul Vrancea pentru a discuta cu ei în vederea câștigării cauzelor pe care le aveau pe rol etc.

De remarcat, este faptul că toate acțiunile civile în pretenții ale celor doi martori denunțatori au fost respinse de către instanțele de judecată iar în dosarul civil (...) /2012 al Judecătoriei Focșani acțiunea civilă a fost respinsă deoarece inculpata nu a făcut dovada că este reprezentantul celor doi martori. Această situație a fost generată de faptul că între martori și avocată nu s-a încheiat nici un contract de asistență juridică.

8. În luna octombrie 2010, martorul denunțator (...) avea înregistrate pe rolul Judecătoriei Focșani două dosare civile: o plângere contravențională împotriva unui Proces Verbal de sancționare întocmit de către IPJ – Serviciul Rutier Vrancea și o plângere de aceeași natură care fusese deja respinsă, motiv

pentru care a considerat că era necesar să-și angajeze un apărător. Prin intermediul unui prieten, vecin cu inculpata Dascălu Nicoleta, martorul denunțator a aflat numărul de telefon al acesteia.

Astfel, în urma unei convorbiri telefonice inculpata i-a spus să se deplaseze în apropierea unui bloc de pe strada (...) din municipiul Focșani, unde, în habitaclul autoturismului martorului au discutat despre situația juridică a celor 2 dosare. Au stabilit de comun acord ca inculpata să-l reprezinte în dosarul civil aflat pe rol (la completul de judecată al judecătorului (...)) și să declare recurs în dosarul civil în care plângerea contravențională fusese deja respinsă.

Totodată, cu această ocazie inculpata i-a pretins suma de 600 lei din care suma de 300 lei reprezenta contravaloarea onorariul pentru prestația juridică în cele două dosare civile iar suma de 300 lei urma să fie dată judecătorei (...) pentru ca soluția din dosarul aflat pe rol să fie favorabilă.

La acel moment martorul denunțator i-a dat suma de 200 lei pe care o avea asupra sa după care, în mai multe tranșe, i-a achitat suma solicitată. Pentru suma dată inculpata Dascălu Nicoleta nu i-a eliberat nicio chitanță și nu i-a dat să semneze nicio împuternicire avocațială.

În dosarul civil (...) /2010 al Judecătoriei Focșani, prin sentința civilă nr. (...) .05.2011 judecătoreia (...) a respins ca neîntemeiată plângerea formulată în cauză.

În ceea ce privește recursul formulat împotriva sentinței civile (...) .10.2010 a Judecătoriei Focșani (dosarul civil nr. (...) /2010), acesta a fost respins ca tardiv prin decizia civilă nr. (...) .03.2011 a Tribunalului Vrancea – Secția Comercială și de Contencios Administrativ Fiscal.

(...)

Din (...) rezultă același mod de operare al inculpatei, descris anterior, respectiv crearea convingerii martorului că "poate obține orice informație, că poate discuta cu angajații instanțelor de judecată ori de câte ori dorește" și implicit că are influența necesară pe lângă judecători pentru a obține soluția dorită de persoana pentru care face acele demersuri.

Faptele reținute în sarcina inculpatei Dascălu Nicoleta sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

(...)

Inculpata Dascălu Nicoleta se află în situația prevăzută de 223 alin. 2 din cod procedură penală, întrucât în sarcina acesteia s-a reținut săvârșirea a 8 infracțiuni de corupție și spălare de bani, fapte expres enumerate de legiuitor în acest text de lege, pedeapsa prevăzută de textul incriminator este mai mare de 5 ani, iar privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Având în vedere criteriile de apreciere a pericolului pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpatei Dascălu Nicoleta prevăzute de art. 223 alin. 2 din cod procedură penală, din materialul probator administrat în cauză rezultă următoarele:

În perioada 2008 – 2011, inculpata Dascălu Nicoleta, ca urmare a unor împrumuturi "cu camătă" contractate de la diverse persoane fizice din municipiul Focșani, a conceput un plan pentru obținerea în mod fraudulos, de la clienții săi, banii necesari achitării ratelor cerute de către cămătari, pe care să nu-i mai restituie ulterior.

Astfel, aceasta a folosit aceleași metode dolosive, față de toți cei nouă 9 martori denunțatori, după cum urmează:

1. Îi făcea să creadă că are o influență reală asupra unor judecători ce funcționau la instanțele de judecată din municipiul Focșani prin faptul că: "urca la etajul unde se aflau birourile acestora" în momentele "cheie" ale dosarelor, discuta cu grefiera (...) despre lucruri "neaccesibile publicului" și despre "anumiți judecători", purta convorbiri telefonice cu presupuse "persoane influente" (judecătoarea (...), decanul Baroului Tulcea), avea un cerc de "cunoștințe influente" (decanul Baroului Tulcea - fost procuror, judecătorul (...) – prieten cu tatăl ei, judecătoarea (...) – fostă colegă, judecătoarea (...) – prietena ei, grefiera (...) – o bună prietenă, participa la evenimentele de familie a judecătorilor sau avea acces la informații despre acestea – botezul copilului judecătorului (...) în care judecătorul (...) era naș, se vizita cu judecătoarea (...)), etc.

2. În momentul în care clienții îi solicitau dovezi pentru sumele date aceasta se eschiva că nu mai avea formulare tipizate de la Baroul Tulcea.

Mai mult, îi convingea "de buna sa credință" prin faptul că "le făcea un bine" că nu le dădea simple chitanțe ci întocmea personal contracte de împrumut pentru ca în cazul în care martorii denunțatori nu erau mulțumiți de soluția dată în cauză să o acționeze în instanța civilă.

De fapt, aceasta cunoștea că nu avea nici un bun personal cu care să răspundă în cazul în care era executată silită și că acele "Chitanțe" nu aveau nicio valoare juridică.

Totodată, această manevră dolosivă a folosit și pentru ca în situația în care s-ar fi formulat plângeri penale, ca în prezența speței, să invoce faptul că sumele luate au fost doar cu titlu de împrumut.

3. Pentru a obține mai mulți bani și pentru a le "adormi vigilența" martorilor denunțatori inculpata formula mai multe acțiuni civile cu același obiect sau depunea plângeri penale, astfel încât martorii nu mai aveau nici o evidență cauzelor civile în care trebuia să obțină cele solicitate. Totodată, le solicita clienților să nu se prezinte la termenele de judecată pentru că "aranja cu judecătoria" ce soluții urmau să se pronunțe iar în situația în care, în urma citațiilor primite, martorii se duceau la instanța de judecată, aceasta îi ducea în alte săli de judecată până se terminau ședințele de judecată.

4. Martorii erau chemați la "biroul său" din (...), județul Vrancea, deoarece apartamentul respectiv era situat în "zona rezidențială" a municipiului Focșani unde "oameni influenți" din județul Vrancea și-au construit imobile.

Astfel, prin acest mod de operare, inculpata a pretins 35.000 euro și 35.000 lei și a primit efectiv 3.500 euro și 34.500 lei, dând dovadă de lipsă de respect pentru normele legislative, autoritățile statului, inducând clienților săi impresia că justiția se face "prin baruri și pe bani" și că "orice hotărâre judecătorească poate fi cumpărată ca o simplă marfă".

(...)

Din probatoriul administrat până în prezent rezultă că este îndeplinită și această condiție necesară detenției preventive a inculpatei Dascălu Nicoleta.

Pentru considerentele expuse,

În temeiul art. 224 Cod procedură penală, art. 223 al. 2 Cod procedură penală raportat la art. 202 al. 1 și 3 Cod procedură penală,

PROPUN:

Arestarea preventivă, pentru o durata de **30 de zile**, de la data de 28.01.2016 la 26.02.2016 inclusiv, a inculpatei:

Dascălu Nicoleta (fostă Dima), (...)

pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și spălare de bani prevăzute de:

1. art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (martor denunțator (...))
2. art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 cod penal și art. 5 alin. 1 cod penal (martor denunțator (...))
3. art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (martor denunțator (...))
4. art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (martor (...))
5. art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (martor denunțator (...))
6. art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (martor denunțator (...))

7. art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (martori denunțatori (...) și (...))
 8. art. 291 alin. 1 cod penal în referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (martor denunțator (...))
 9. art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (act notarial și actele sub semnătură privată încheiate cu martorul denunțator (...)),
 10. art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (actele sub semnătură privată încheiate cu martorul denunțator (...)),
 11. art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (act încheiat cu martorul denunțator (...)),
 12. art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (act încheiat cu martorul denunțator (...)),
 13. art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal (act încheiat cu martorul denunțator (...)),
- **toate cu aplicarea art. 38 alin 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal,**

În baza ordonanței de reținere emisă în cauză, inculpata Dascălu Nicoleta a fost depusă în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului **Brăila**.

Menționăm că inculpata Dascălu Nicoleta a fost asistată de către apărător ales – domnul avocat (...) din cadrul Baroului de avocați Vrancea.

(...)

Solicităm ca, după judecarea cererii, sa ne restituiți dosarul cauzei, o copie a încheierii de ședință și, după caz, a mandatului de arestare preventivă.

Prezentul referat, însoțit de copii conforme de pe dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Galați.

PROCUROR,

(...)

(...)