



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1619/C11/1677, 1741**

**Data: 28.09.2015**

Prin contestația nr. 2713 din 28.08.2015, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTED] din [REDACTED] formulată de [REDACTED], cu sediul social în [REDACTED], șos. [REDACTED] nr. [REDACTED] sector [REDACTED] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [REDACTED] având [REDACTED] atribut fiscal RO, reprezentată de ing. [REDACTED] împotriva adresei nr. 9999 din 25.08.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, cu sediul social în București, Piața Națiunilor Unite nr. 9, bl. 107, tronson 2, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „ÎNTOCMIREA FAZELOR DE PROIECTARE PT+DTAC+DE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ A PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE «CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE CAZINO CONSTANȚA»”, coduri CPV 45262690-4 – Renovare a clădirilor degradate (Rev.2), 45212350-4 – Clădiri de interes istoric sau arhitectural deosebit (Rev.2), 45454000-4 – Lucrări de restructurare (Rev.2), 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- dispunerea continuării procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii [REDACTED] raportat la conformitatea propunerii financiare și desemnarea ofertei

câștigătoare în etapa de licitație electronică, conform dispozițiilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația nr. 757 din 04.09.2015, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17056 din 04.09.2015, formulată de

[redacted], cu sediul social în [redacted] nr. [redacted], [redacted], sector [redacted] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [redacted], având CIF [redacted], atribut fiscal RO, reprezentată de [redacted] - Administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați [redacted], cu sediul profesional în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted]

[redacted] acesta din urmă fiind domiciliul ales unde urmează a i se transmite toate comunicările privind soluționarea contestației, în calitate de lider al asocierii [redacted]

[redacted] împotriva adresei nr. [redacted] din [redacted] reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, cu sediul social în București, Piața Națiunilor Unite nr. 9, bl. 107, tronson 2, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta asocierii [redacted]

[redacted] a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 10001 din 25.08.2015;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii [redacted], prin

retransmiterea solicitării de clarificări nr. [redacted] din [redacted]

- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;

- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea care vizează evaluarea ofertei asocierii [redacted]

[redacted] și măsura anulării procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de [REDACTED], cu sediul social în [REDACTED], șos. [REDACTED] nr. [REDACTED] sector [REDACTED] în contradictoriu cu SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, cu sediul social în București, Piața Națiunilor Unite nr. 9, bl. 107, tronson 2, sector 5.

Admite contestația depusă de [REDACTED] în calitate de lider al asocierii [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] cu sediul social în [REDACTED] str. [REDACTED] nr. [REDACTED], sector [REDACTED] și domiciliul ales la Societatea Civilă de Avocați [REDACTED] în București, str. [REDACTED] nr. [REDACTED], sector [REDACTED] în contradictoriu cu SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, cu sediul social în București, Piața Națiunilor Unite nr. 9, bl. 107, tronson 2, sector 5.

Anulează raportul procedurii nr. [REDACTED] din [REDACTED] în partea dedicată evaluării ofertei depusă de asocieria [REDACTED] în partea anulării procedurii de atribuire, precum și adresa nr. 10001 din 25.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] prin retransmiterea solicitării de clarificări nr. [REDACTED] din [REDACTED] cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, [REDACTED], în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „ÎNTOCMIREA FAZELOR DE PROIECTARE PT+DTAC+DE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ A PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE

«CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE CAZINO CONSTANȚA», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 159314 din 08.05.2015, a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- dispunerea continuării procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii [REDACTAT] - [REDACTAT] raportat la conformitatea propunerii financiare și desemnarea ofertei câștigătoare în etapa de licitație electronică, conform dispozițiilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În fapt, [REDACTAT] menționează că, prin adresa nr. 9999 din 25.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, justificat prin aceea că, nu sunt îndeplinite cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar explicațiile prezentate au fost considerate neconcludente.

Contestatoarea precizează că, în cuprinsul adresei nu este comunicată nicio cerință de calificare neîndeplinită și nu sunt relevate lipsuri în documentele de calificare prezentate.

Autoarea contestației susține că încadrarea în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este eronată.

[REDACTAT] afirmă că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii se face referire la o condiție privind modul de prezentare și evaluare a ofertelor financiare, fără ca acestea să aibă legătură cu cerințele de calificare, cu trimitere la documentația de atribuire, punctul IV.4.2.

În continuare, contestatoarea susține că, la evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă nu a avut în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare nr. 6877 din 18.06.2015.

Astfel, contestatoarea precizează că a respectat întocmai răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări și redă textual întrebarea sa, precum și răspunsul autorității contractante, respectiv:

Întrebare: „Este o condiție obligatorie ca lucrările ofertate să se încadreze fiecare în sumele indicate, sau numai în valoarea totală?”

Răspuns: „Lucrările ofertate trebuie să se încadreze în valoarea totală.”

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că propunerea financiară respectă modul de prezentare din secțiunea IV.4.2 „alin.” 4, precum și clarificarea nr. 6877 din 18.06.2015.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, capitolul IV.2.2 „alin.” b) criteriile de atribuire, precizând că nu se specifică faptul că procentul de diverse și neprevăzute, nu poate fi modificat.

Contestatoarea afirmă că, având în vedere cele precizate în cuprinsul adresei nr. 6877 din 18.06.2015, condiția de la secțiunea IV.4.2 „alin.” 4, a fost interpretată de aceasta, așa cum prevede H.G. nr. 28/2009, la care face trimitere autoritatea contractantă, în sensul că, procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute, trebuie să fie de până la 20%, adică, să nu depășească acest procent.

[REDACTAT] apreciază că, măsura autorității contractante de a declara propunerea financiară ca fiind neconformă, este nelegală și excede prevederilor legale, invocând dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește în totalitate specificațiile din caietele de sarcini, cerințele documentației de atribuire, detaliate prin clarificări și reflectă asumarea tuturor obligațiilor prevăzute în aceste documente, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În final, autoarea contestației precizează că determinarea valorii ofertei totale s-a făcut în raport de propunerea tehnică prezentată și a tehnologiilor proprii de execuție, inclusiv diverse și neprevăzute, încadrându-se în prețul total.

În drept, [REDACTAT] și sprijină contestația pe dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. c), art. 72 alin. (2) lit. g), art. 79 alin. (1), art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 33 alin. (1), art. 209 lit. c), art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 8820/1677/C11 din 31.08.2015, să comunice, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii, la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din același act normativ.

La data de 02.09.2015, contestatoarea a depus scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 1644 din 02.09.2015, emisă de BRD – Group Société Générale – Agenția Cotroceni, înregistrată la Consiliu cu nr. 16822 din 02.09.2015 și având număr de înregistrare la autoritatea contractantă 10486 din 02.09.2015.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8915/1677/C11 din 03.09.2015, să transmită dosarul achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către [REDACTAT]

Prin adresa nr. 2773 din 03.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 16899 din 03.09.2015, contestatoarea a transmis documentul numit „NOTE SCRISE” cu privire la contestația ce face obiectul cauzei.

În cuprinsul adresei sale, contestatoarea reiterează cele menționate în cuprinsul contestației, aducând noi argumente în acest sens.

Astfel, cu privire la susținerile sale conform cărora declararea ofertei, ca fiind inacceptabilă a fost eronat încadrată în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea invocă dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 și, precizează că cele susținute de autoritatea contractantă ca fiind cerințe nerespectate, nu reprezintă criterii de calificare, în sensul dispozițiilor antemenționate, arătând totodată că acestea sunt cuprinse la secțiunea III din fișa de date a achiziției, iar, în conținutul adresei nr. 9999 din 25.08.2015, SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, nu a făcut nicio mențiune cu privire la nerespectarea criteriilor prevăzute la această secțiune.

În susținerea conformității modului de prezentare al propunerii financiare, contestatoarea invocă și prevederile Ordinului nr. 863/2008, susținând în continuare că, a respectat întocmai legislația incidentă, respectiv H.G. nr. 28/2008 și Ordinul nr. 863/2008, precum și prevederile fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 10579 din 04.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17006 din 04.09.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de [REDACTAT] precum și cele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 8915/1677/C11 din 03.09.2015.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și precizează că procedura de achiziție publică în cauză, a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la critica [REDACTAT] conform căreia, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în mod eronat, SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA menționează că nu este susținută.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la conținutul fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, la punctul 2, unde se precizează „Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire cuprinse în Caietul de Sarcini, privind modul de prezentare al propunerii financiare”, la punctul 3, unde se precizează „Ofertantul va include ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (în procentul prevăzut pentru activitățile de proiectare și în procentul prevăzut pentru lucrările de execuție) la valoarea propunerii financiare (fără diverse și neprevăzute), fără organizare de șantier conform cap. 5 pct. 5.3 din metodologia la H.G. nr. 28/2008 cu modificările și completările ulterioare”, și la punctul 4, care prevede „Oferta financiară va fi evaluată luându-se în considerare prețul total fără TVA, inclusiv

valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantumul prevăzut detaliat în Secțiunea II.1.5.”

Autoritatea contractantă susține că [REDACTED] a încălcat cerințele documentației de atribuire întrucât a prevăzut un procent de 2% din valoarea ofertei de bază, în loc de 20%, astfel cum prevedea anunțul de participare și fișa de date a achiziției, invocând astfel dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că [REDACTED] a oferat un alt procent de cheltuieli diverse și neprevăzute, sens în care, este evident că aceasta a încălcat documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că deficiența privind cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute există și este imputabilă contestatoarei, deoarece o eventuală modificare sau reoferat a acestor cheltuieli, pentru a răspunde cuantumului impus, ar fi condus la o avantajare nepermisă de lege și, chiar dacă s-ar fi făcut această modificare, contestatoarea ar fi depășit valoarea estimată a obiectivului de investiții cu un procent de 18%, încălcând astfel prevederile art. 36 lit. e<sup>1</sup>) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând prevederile art. 3 lit. t) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că, nu pot fi luate în considerare susținerile contestatoarei în ceea ce privește libertatea acesteia de a stabili procentul de diverse și neprevăzute, de până la 20% astfel cum reglementează H.G. nr. 28/2009 și, astfel, unii ofertanți pot oferta un procent de 2% sau mai mic, iar alții un procent de 20%, întrucât, în aceste condiții, ofertantul cu cel mai scăzut procent, va avea și cel mai mic preț, fiind favorizat prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că nici clarificarea acestui procent nu este posibilă, având în vedere că aceste cheltuieli sunt neprevăzute, fiind clar că acest procent fix a fost stabilit de către aceasta, tocmai pentru a-i obliga pe ofertanți să se încadreze în limitele de preț, pentru a nu cere suplimentări ale valorii contractului.

SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA precizează că actul ce a stat la baza stabilirii procentului de diverse și neprevăzute de 20%, a fost devizul general întocmit de proiectant, care a stat la baza elaborării Studiului de Fezabilitate, proiectantul fiind singurul care stabilește procentul de până la 20%, pe baza propriilor evaluări, menționând că nu putea menține în competiție un ofertant care a prevăzut un alt procent decât cel stabilit prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că fișa de date a achiziției odată aprobată, devine lege atât pentru ofertant cât și pentru achizitor, astfel că, procentul de 20%, este obligatoriu pentru ambele părți.

În ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. 6877 din 18.06.2015 unde era precizat că lucrările ofertate trebuie să se încadreze în valoarea totală și pe care contestatoarea susține ca a avut-o în vedere la elaborarea ofertei, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu justifică nerespectarea procentului de 20% impus prin fișa de date a achiziției.

În susținerea afirmațiilor sale autoritatea contractantă afirmă că, prin clarificarea antemenționată, însăși contestatoarea a întrebat dacă este o cerință obligatorie ca lucrările ofertate să se încadreze fiecare în sumele indicate la capitolul II.2.1 sau numai în valoarea totală, iar, răspunsul a fost „lucrările ofertate trebuie să se încadreze în valoarea totală”, precizând astfel că, prin răspunsul dat, nu a indicat ofertantei că pentru a se încadra în valoarea estimată, poate să modifice procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute aferent activității de proiectare și execuției lucrărilor, ci, i s-a răspuns că, astfel cum este prevăzut și în legislația achizițiilor publice, aceasta este obligată să se încadreze în valoarea totală impusă de autoritatea contractantă.

În final, autoritatea contractantă solicită ca, în soluționarea contestației, să se aibă în vedere decizia Consiliului nr. 1921/C4/1881, 1922, 1968 din 25.06.2014.

Prin contestația depusă, asocieria [REDACTAT] - [REDACTAT]

[REDACTAT], în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „ÎNTOCMIREA FAZELOR DE PROIECTARE PT+DTAC+DE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ A PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE «CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE CAZINO CONSTANȚA»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 159314 din 08.05.2015, a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta asocierii [REDACTAT]

[REDACTAT] a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 10001 din 25.08.2015;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii [REDACTAT]

[REDACTAT] prin retransmiterea solicitării de clarificări nr. [REDACTAT] din [REDACTAT]

- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;

- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea care vizează evaluarea



ofertei asocierii [REDACTED]

[REDACTED] și măsura anulării procedurii de atribuire.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că, prin adresa nr. 10001 din 25.08.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă, precum și faptul că procedura de atribuire în cauză, a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că motivul invocat de autoritatea contractantă în declararea ofertei sale, ca fiind neconformă, este acela potrivit căruia, „nu ați răspuns la solicitarea autorității contractante cu nr. 3666L/27.07.2015 prin care s-au solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare depuse”.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că acest motiv nu poate fi reținut, întrucât, autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare de clarificări, prin niciun mijloc de comunicare.

În acest sens, contestatoarea consideră că nu sunt incidente în speță, dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la mijlocul de comunicare utilizat pentru transmiterea solicitării de clarificări, precum și cu privire la recepționarea respectivei adrese de către aceasta.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea citează parte din decizia civilă nr. 573 din 14.03.2011 a Curții de Apel București, decizia civilă nr. 1152 din 20.05.2011 a Curții de Apel București, decizia nr. 3842/R din 20.09.2012 a Curții de Apel Brașov, decizia civilă nr. 1777 din 19.04.2013 a Curții de Apel București.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 2807 din 07.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17138 din 07.09.2015, [REDACTED] a transmis documentul numit „RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE” formulat de către autoritatea contractantă.

În cuprinsul adresei nr. 2807 din 07.09.2015, contestatoarea aduce contraargumente față de cele precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere, solicitând respingerea acestuia, ca fiind nefondat.

În vederea soluționării contestației aferente dosarului 1741/2015, Consiliul a solicitat [REDACTED] prin adresa nr. 9102/1677, 1741/C11 din 08.09.2015, să comunice, până la data de 09.09.2015, ora 12<sup>00</sup>, copia ordinului de plată din 03.09.2015, prin care a fost plătită prima de asigurare a garanției de bună conduită, precum și dovada depunerii acesteia, în original, la sediul autorității

contractante, având în vedere prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9103/1677, 1741/C11 din 08.09.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 și 274<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, precum și confirmarea primirii în original a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 763 din 08.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17197 din 08.09.2015, liderul asocierii contestatoare, prin SCA „Ceparu și Irimia” a solicitat accesul la dosarul aferent contestației sale.

Prin adresa nr. 772 din 09.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17303 din 09.09.2015, liderul asocierii contestatoare, prin [REDACTAT] a transmis copia ordinului de plată din data de 03.09.2015, prin care a fost achitată prima de asigurare a garanției de bună conduită, precum și dovada depunerii garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante.

Având în vedere solicitarea [REDACTAT], privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 9292/1677, 1741/C11 din 11.09.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 14.09.2015.

Contestatoarea, prin [REDACTAT] a primit fotocopiile solicitate la data de 14.09.2015.

Prin adresa nr. 11069 din 14.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17726 din 15.09.2015, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1677/2015, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În cuprinsul concluziilor scrise, autoritatea contractantă reiterează cele menționate în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 10579 din 04.09.2015.

În plus, fața de cele susținute cu privire la critica [REDACTAT], conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în mod eronat, autoritatea contractantă precizează că, aceasta nu înțelege interpretarea acestui articol, citând în continuare cuprinsul acestuia și, totodată prevederile art. 33 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă indică solicitarea de clarificări nr. 3669L din 27.07.2015, precum și răspunsul contestatoarei cu nr. 2382 din 29.07.2015, menționând că, prin determinarea cât mai precisă a prețurilor unitare în raport cu tehnologiile de execuție, prin analizarea cantităților de lucrări, a rezultat valoarea din propunerea financiară prezentată, astfel încât, suma apreciată pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, s-a diminuat.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatoarei a fost neconcludent și, prin urmare, oferta a fost considerată

neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 11064 din 14.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17727 din 15.09.2015, SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. 757 din 04.09.2015 ce face obiectul dosarului 1741/2015, precum și oferta asocierii [REDACTAT]

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și precizează că procedura de achiziție publică în cauză, a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că, urmare evaluării documentelor de calificare, a solicitat o serie de clarificări, prin adresa nr. 3666L din 27.07.2015, ce au vizat atât experiența similară cât și depunerea documentelor pentru personalul responsabil cu execuția lucrărilor, precizând că [REDACTAT] nu a răspuns acestei solicitări și, prin urmare, oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că a transmis solicitarea de clarificări, sens în care, există dovada transmiterii acesteia prin fax și, astfel, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei cu referire la faptul că nu i-a fost transmisă nicio solicitare de clarificări, prin niciun mijloc de comunicare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă mai precizează că cea care trebuie să se asigure și să facă toate diligențele pentru ca aparatura de comunicare din cadrul societății să fie funcțională, este contestatoarea.

În continuare, SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA solicită a se pune în vedere contestatoarei, să depună raportul de fax din data de 27.07.2015, ora 12:34:24, prin care face dovada că la acea dată nu a primit nicio adresă din partea autorității contractante.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 807 din 16.09.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 17815 din 16.09.2015, [REDACTAT] prin [REDACTAT] a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

În cuprinsul concluziilor scrise, contestatoarea precizează că nu a recepționat solicitarea de clarificări nr. 3666L din 27.07.2015, anexând în acest sens, răspunsul Vodafone cu nr. 13666702 din 15.09.2015, reiterând, în continuare, cele menționate în cuprinsul contestației sale în acest sens.

Totodată, contestatoarea solicită respingerea contestației formulată de [REDACTAT] ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de SC COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „ÎNTOCMIREA FAZELOR DE PROIECTARE PT+DTAC+DE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ A PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE «CONSOLIDARE ȘI RESTAURARE CAZINO CONSTANȚA»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 159314 din 08.05.2015. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 31.608.903 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3141L din 29.06.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4148L din 25.08.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 2713 din 28.08.2015 depusă de [REDACTAT]

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria [REDACTAT] SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 9999 din 25.08.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, motivat de faptul că „având în vedere valoarea ofertată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute în quantum de 2% din valoarea ofertată, mult mai mică decât 20% din valoarea ofertată cum se prevede în documentația de atribuire, s-a considerat că dumneavoastră nu ați respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv ale fișei de date”, concluzia finală fiind următoarea: „În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, [...], deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.”.

Analizând motivul respingerii ofertei depuse de asocieria [REDACTAT] Consiliul reține că, în cadrul propunerii financiare, aceasta a prezentat Centralizatorul

cheltuielilor pe obiectiv în format tabelar. În conținutul acestui centralizator, la Cap. 3 (*Servicii de proiectare și asistență tehnică a proiectantului*) ofertanta contestatoare a prevăzut o valoare de 1.577.748,00 lei, iar la Cap. 4 (*Investiția (lucrarea) de bază*) aceasta a prevăzut o valoare totală de 28.498.117,07 lei. De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul aceluiași centralizator, contestatoarea a menționat cheltuielile diverse și neprevăzute în valoare totală de 601.437,30 lei, astfel:

- la Cap. 5.3.1 - Cheltuieli diverse și neprevăzute aferente activităților de proiectare - 31.554,96 lei (n.n. 2% din 1.577.748,00 lei),

- la Cap. 5.3.2 - Cheltuieli diverse și neprevăzute aferente execuției lucrărilor - 569.882,34 lei (n.n. 2% din 28.498.117,07 lei).

În fișa de date, secțiunea II - „Obiectul contractului”, capitolul II.1) - „Descriere”, punctul II.1.5) - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, s-au menționat următoarele:

„Valoarea estimată a contractului este de 31.608.903 lei, din care diverse și neprevăzute 5.260.763 lei, compusă din:

- Servicii de proiectare și asistență tehnică a proiectantului - 1.701.885 lei,

- Cheltuieli pentru investiția de bază - 24.601.930 lei,

- Organizare de șantier - 44.325 lei

- Cheltuieli diverse și neprevăzute aferente activității de proiectare (20% conform HG 28/2008) - 340.377 lei

- Cheltuieli diverse și neprevăzute aferente execuției lucrărilor (20% conform HG 28/2008) - 4.920.386 lei”

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3141L din 29.06.2015 rezultă că asocierea [REDACTAT]

[REDACTAT] a depus ofertă, cu o propunere financiară inițială de 31.275.087,37 lei, fără TVA din care cota de diverse și neprevăzute fiind de 601.437,30 lei, fără TVA.

De asemenea, din același proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că toți ceilalți ofertanți au prevăzut cheltuieli diverse și neprevăzute în procent de 20% din valoarea activităților de proiectare și execuție a lucrărilor.

Față de procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute [2% din activitatea de proiectare (1.577.748,00 lei) și execuția lucrărilor (569.882,34 lei)] autoritatea contractantă a solicitat asocierii [REDACTAT] prin adresa nr.

3669L din 27.07.2015, următoarea clarificare:

„Având în vedere propunerea financiară prezentată, vă solicităm [...], să puneți la dispoziția comisiei de evaluare [...], modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute ofertate de către dumneavoastră. De asemenea, vă solicităm să ne comunicați dacă la ofertarea cheltuielilor diverse și neprevăzute ați ținut cont de prevederile fișei de date de la punctul IV.4.2 Modul de prezentare a

propunerii financiare unde la punctul 2 se precizează «Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire cuprinse în Caietul de Sarcini, privind modul de prezentare al propunerii financiare», iar la punctul 4 se precizează următoarele: «Oferta financiară va fi evaluată luându-se în considerare prețul total fără TVA, inclusiv valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantumul prevăzut detaliat în Secțiunea II.1.5.»»

Asocierea [REDACTAT]

SRL a răspuns prin adresa nr. 2382 din 29.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3737L din 30.07.2015, arătând că propunerea financiară prezentată respectă cerințele din fișa de date și precizarea din clarificarea nr. 6877 din 18.06.2015 potrivit căreia „lucrările ofertate trebuie să se încadreze în valoarea totală”. De asemenea, aceasta arată că la determinarea cuantumului valoric al cheltuielilor diverse și neprevăzute cuprinse în propunerea financiară a avut în vedere diverse prevederi ale H.G. nr. 28/2009.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul constată că asocierea [REDACTAT] a încălcat atât cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini, cât și dispozițiile legale privind achizițiile publice, întrucât, potrivit art. 170 teza I din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, oferta (propunerea tehnică împreună cu propunerea financiară) are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, potrivit art. 171 din ordonanța de urgență.

Făcând un simplu calcul aritmetic, Consiliul constată că diferența dintre procentul de 20% a cheltuielilor diverse și neprevăzute solicitate prin documentația de atribuire și procentul de 2% a cheltuielilor diverse și neprevăzute propus de asocierea [REDACTAT] este substanțială.

În consecință, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 78 teza I - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- art. 82 alin. (1) - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Totodată, relevante în situația de fapt dată sunt prevederile cuprinse în anexa nr. 4 din Hotărârea nr. 28/2008 privind aprobarea

conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții potrivit cărora:

*„5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute*

*a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.*

*[...]*

*c) În cazul lucrărilor de intervenții de natura consolidărilor la construcții existente și instalațiile aferente, precum și în cazul lucrărilor pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și/sau calamități naturale, se aplică un procent de până la 20%, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.”*

În aceste condiții nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora obligația acesteia a fost de a oferta cheltuieli diverse și neprevăzute „până la 20%” potrivit dispozițiilor din H.G. nr. 28/2009, deoarece autoritatea contractantă a stabilit un procent de exact 20% din cele două activități (proiectare și execuție lucrări), procent pe care aceasta nu l-a respectat prin ofertarea unui procent de doar 2% din valoarea proiectării și execuției de lucrări.

De asemenea, nici susținerea contestatoarei potrivit căreia „nu există limite fără să se specifice că procentul de diverse și neprevăzute nu poate fi modificat”, nu va fi luată în considerare întrucât unii ofertanți pot oferta un procent de 2% sau mai mic, iar alții un procent de 20%, astfel ofertantul cu cel mai scăzut procent, va avea și cel mai mic preț, fiind astfel favorizat.

Procentul fix a fost stabilit de autoritatea contractantă tocmai pentru a obliga ofertanții să se încadreze în niște limite de preț, pentru a nu cere suplimentarea valorii contractului.

Totodată, în ceea ce privește răspunsul autorității contractante nr. 6877 din 18.06.2015 ora 14:36, la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de participarea la procedura în cauză, unse este precizat că „*Lucrările ofertate trebuie să se încadreze în valoarea totală*” și pe care contestatoarea susține că a avut-o în vedere la elaborarea ofertei, Consiliul apreciază faptul că acest răspuns nu justifică nerespectarea procentului de 20% impus prin documentația de atribuire, neindicându-se ofertantei că pentru a se încadra în valoarea estimată poate să modifice procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute aferent activității de proiectare și execuției lucrărilor.

Consiliul apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire [...]*”, precum și dispozițiile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit căroră „(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”.

Drept pentru care, sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa, întrucât nu au fost respectate cerințele din documentație de atribuire privind procentul de diverse și neprevăzute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de [REDACTED]

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 757 din 04.09.2015 depusă de [REDACTED] în calitate de lider al asocierii [REDACTED]

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria [REDACTED] a primit din partea autorității contractante adresa nr. 10001 din 25.08.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 3666L din 27.07.2015 prin care s-au solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare depuse, concluzia finală fiind următoarea: „În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, [...], deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.”.

Prin contestația sa, asocieria [REDACTED] critică motivul reținut de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, deoarece acesteia nu i-a parvenit nicio solicitare de clarificări.

În analizarea motivului pentru care contestatoarea îl invocă pentru anularea în parte a raportului procedurii nr. 4148L din 25.08.2015, respectiv că nu a primit adresa de solicitare de clarificări nr. 3666L din 27.07.2015 și deci nu a putut să răspundă în termenul solicitat la aceasta, Consiliul se va raporta la prevederile din documentația de atribuire și cele ale art. 60 și 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.



Pentru a face dovada transmiterii solicitării de clarificări nr. 3666L din 27.07.2015, autoritatea contractantă se prevalează de raportul fax (Fax Call Report) din 27.07.2015 ora 12:36, care în opinia sa, face dovada transmiterii solicitării de clarificări.

Analizând documentul depus de autoritatea contractantă, respectiv raportul fax, Consiliul nu îl poate reține ca reprezentând dovada comunicării adresei prin care se solicită clarificări, deoarece acest raport face cel mult dovada unei transmiteri, și nu a primirii certe a respectivei adrese, cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului), fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii.

Pe de altă parte, Consiliul reține că asocieria contestatoare a depus ca dovadă a neprimirii acestei solicitări de clarificări, adresa nr. 13666 din data de 15.09.2015 emisă de operatorul de telefonie Vodafone Romania SA, prin care arată că în urma verificărilor de către reprezentanții departamentului Tehnic, la numărul de fax 0371603677, cont client 236253239, nu a fost primit niciun fax în perioada 24.07.2015 - 30.07.2015.

Având în vedere dispozițiile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(3) Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.”, Consiliul reține că art. 60 din ordonanța de urgență, permite transmiterea documentelor prin fax, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure cu privire la primirea acestora de către destinatar. Cum obligația dovedirii faptului primirii adresei de solicitare de clarificări revine autorității contractante, nu se poate considera că aceasta și-a îndeplinit obligația legală, dovada unei transmiteri prin fax, în speță raportul emis de aparatul fax în data de 27.07.2015, neputând constitui confirmarea de primire la care face referire articolul susmenționat. Raportul fax confirmă doar faptul că linia de comunicație, către postul telefonic 0371603677 al [REDACTED] de la postul telefonic 0213129873 al autorității contractante, a fost deschisă, nefăcând dovada că destinatarul ar fi primit vreun document.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că raportul fax depus ca probă nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că asocieria contestatoare ar fi intrat în posesia solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă la data de 27.07.2015.

În acest sens, Consiliul are în vedere și practica judiciară, de exemplu Decizia nr. 52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că „dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că s-a adus la

cunoștință conținutul documentului, dar și Decizia nr. 929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și Decizia nr. 2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului.

Așadar, în lipsa unei confirmări de primire a solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 3666L din 27.07.2015, Consiliul nu poate reține că autoritatea contractantă a depus toate diligențele în a se asigura că destinatarul a intrat efectiv în posesia documentului, aceasta având obligația de a se asigura că ofertanta a primit înscrisul în discuție, prin solicitarea, spre exemplu, a retransmiterii lui purtând numărul de înregistrare la sediul ofertantei, ori prin transmiterea documentului printr-o altă modalitate precizată la art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitându-se confirmare de primire potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Raportându-se la dispozițiile legale enunțate, Consiliul nu va reține raportul fax ca fiind o dovadă de primire, de către asocieria contestatoare, a adresei nr. 3666L din 27.07.2015, acesta fiind infirmat de adresa nr. 13666 din data de 15.09.2015 emisă de operatorul de telefonie Vodafone Romania SA.

Astfel, Consiliul stabilește că este incorectă decizia autorității contractante de declarare a ofertei asocierii [REDACTED] ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de [REDACTED] SRL în calitate de lider al asocierii [REDACTED]

[REDACTED] și să anuleze raportul procedurii nr. 4148L din 25.08.2015 în partea dedicată evaluării ofertei depusă de asocieria [REDACTED] - [REDACTED], în partea anulării procedurii de atribuire, precum și adresa nr. 10001 din 25.08.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria [REDACTED] - [REDACTED] prin retransmiterea solicitării de clarificări nr. 3666L din 27.07.2015,

cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**



**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.