

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal 4472
Dosar nr.355/P/2015

REFERAT

19.01.2016

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.355/P/2015 al DNA – Serviciul Teritorial Constanța

EXPUN URMĂTOARELE:

Prin ordonanța nr.355/P/2015 din data de 08.12.2015 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen.**, constând în acea că făptuitorul Șandru Sorin, avocat în cadrul Baroului Constanța, a pretins de la denunțatoarea (...) suma de 40.000 lei, afirmând că are influență asupra Primarului orașului Năvodari și asupra mai multor funcționari din Primăria orașului Năvodari, pe care a promis că îi va determina să efectueze la timp plata unor sume de bani către biroul de (...) al denunțatoarei, în temeiul unui contract de consultanță încheiat de aceasta cu orașul Năvodari și **spălarea banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002**, constând în acea că făptuitorul Șandru Sorin a ascuns proveniența ilicită a sumei de 40.000 lei, pretinsă de la denunțatoarea (...), care reprezenta prețul

influenței traficate de el asupra funcționarilor din Primăria orașului Năvodari, prin încheierea unui contract fictiv de asistență juridică care a creat aparența mincinoasă a unei origini licite a sumei respective.

Prin ordonanța nr.355/P/2015 din data de 10.12.2015 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Șandru Sorin sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen.**, constând în acea că, în luna iulie 2014, a pretins de la denunțătoarea (...)suma de 40.000 lei, afirmând că are influență asupra Primarului orașului Năvodari și asupra mai multor funcționari din Primăria orașului Năvodari, pe care a promis că îi va determina să efectueze la timp plata unor sume de bani către biroul de (...) al denunțătoarei, în temeiul unui contract de consultanță încheiat de aceasta cu orașul Năvodari și **spălarea banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002**, constând în acea că a ascuns proveniența ilicită a sumei de 40.000 lei, pretinsă de la denunțătoarea (...), care reprezenta prețul influenței traficate de el asupra funcționarilor din Primăria orașului Năvodari, prin încheierea unui contract fictiv de asistență juridică care a creat aparența mincinoasă a unei origini licite a sumei respective, **ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

Prin ordonanța nr.355/P/2015 din data de 18.01.2015 a DNA - ST Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Șandru Sorin pentru săvârșirea infracțiunilor arătate mai sus.

Din probele administrate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 08.12.2015, martora (...) a sesizat DNA - Serviciul Teritorial Constanța cu privire la săvârșirea unei potențiale infracțiuni de trafic de influență, de către inculpatul Șandru Sorin (VOL.1, filele 1 - 2).

Martora (...)a declarat că este de profesie economist iar în anul 2014 a identificat în SEAP un anunț cu privire la un contract pe care Primăria Năvodari intenționa să îl inițieze și a decis să depună și ea o ofertă.

Martora a declarat că nu poate preciza numele exact al proiectului dar că el se referă la amenajarea drumului (...).

Valoarea contractului încheiat de martoră cu Primăria Năvodari a fost de 60.000 lei plus TVA, care urma să-i fie decontată în două tranșe, una până la sfârșitul anului 2015, când ar fi trebuit să îndeplinească 50% din proiect, iar a doua până la finalul anului 2016 sau la finalizarea contractului.

Ulterior încheierii contractului, martora a fost abordată de către inculpatul Șandru Sorin, avocat din Baroul Constanța, pe care îl cunoștea de mai mult timp și despre care știa că reprezenta interesele Primăriei Năvodari.

Martorul i-a spus atunci că trebuie să înțeleagă momentele dificile prin care trecea Primarul orașului Năvodari, la acel moment arestat preventiv, dar și întreaga conducere a Primăriei și i-a cerut să facă ceva „să fie bine” și să ajute acele persoane.

Deoarece martora nu a înțeles solicitarea inculpatului, acesta din urmă i-a cerut să încheie cu el un contract fictiv de asistență juridică, în valoare de 40.000 lei despre care a precizat că nu vor fi însușit de către el ci vor fi utilizați în folosul Primarului orașului Năvodari și altor funcționari de la conducerea Primăriei.

De asemenea, inculpatul a afirmat că în schimbul sumei respective se va asigura că Primăria Năvodari va face plățile la timp către martoră, fără piedici birocratice, din discuție martora dându-și seama că inculpatul era la curent cu detaliile contractului încheiat de ea cu orașul Năvodari.

În aceste condiții, martora a cedat solicitării inculpatului și a încheiat contractul de asistență propus de acesta.

La începutul lunii decembrie, martora s-a deplasat la Primăria Năvodari unde s-a întâlnit cu (...) pe care l-a întrebat despre contractul de asistență juridică pe care îl încheiase cu inculpatul Șandru Sorin.

Conform declarației martorei, primarul orașului Năvodari s-a arătat foarte surprins despre situație, ceea ce i-a întărit acesteia convingerea că în realitate contractul de asistență juridică avea un caracter pur formal iar după întâlnire, martora l-a căutat pe inculpat care a i-a spus din nou că banii erau pentru întreaga conducere a Primăriei Năvodari și nu doar pentru primar.

De asemenea, cu această ocazie, inculpatul i-a spus martorei că înțelegerea lor rămâne valabilă și i-a cerut să îi înainteze o tematică juridică legată de contractul

respectiv la care el să răspundă și astfel să creeze aparența că a prestat servicii în temeiul contractului de asistență juridică (VOL.1, filele 6-8).

Martora a depus la dosarul cauzei un contract de prestări servicii încheiat de biroul său de (...) și Primăria Năvodari, având ca obiect servicii de audit pentru implementarea proiectului *îmbunătățirea accesului între (...) și platforma industrială, la prețul de 60.000 lei, la care se adaugă TVA* (VOL.1, filele 11 - 14).

(...)

Acesta din urmă îi transmitea că prezentase documentația martorei reprezentanților orașului Năvodari care își dăduseră acordul și solicita înaintarea ofertei tehnice și a ofertei financiare pentru încheierea contractului de prestări servicii cu Primăria.

De asemenea, în același e-mail, inculpatul a cerut denunțatoarei ca oferta ei financiară să fie de **60.000 lei la care se adăuga TVA**, dar și să obțină alte două oferte cu prețuri mai mari, pentru a fraudă procedura de atribuire.

În răspuns, martora a comunicat că pentru a formula oferta avea nevoie de cererea de ofertă din care să rezulte denumirea proiectului și codul SMIS.

Martora a mai predat oferta ei adresată Primăriei orașului Năvodari, conform căreia se angaja să presteze servicii de audit financiar în cadrul proiectului arătat pentru suma de 60.000 lei fără TVA (fila 16).

Ulterior, de la Primăria Năvodari au fost ridicate și alte două oferte depuse de alți consultanți interesați de atribuirea contractului, ambele fiind superioare ofertei denunțatoarei, respectiv 72.000 lei, formulată de (...) și 65.000 lei, formulată de auditorul financiar (...) (VOL.1, filele 165 - 166).

Totodată, martora a depus și contractul de asistență juridică nr. (...) 10.07.2014, încheiat de cabinetul de avocat Șandru Sorin și PFA (...), în valoare de 40.000 lei (VOL.1, fila 15).

Abia la data de 16.12.2015, după sesizarea organelor de urmărire penală, martora (...)i-a transmis inculpatului un mesaj de poștă electronică prin care îi solicita lămuriri cu privire la patru puncte de interes: 1) legislația privitoare la dosarul prețurilor de transfer, 2) legislația și procedura în cazul câștigării unui dosar

în instanță care nu este aplicat, 3) care este procedura și ce vor plăti asociații și administratorul dacă societatea nu mai are nimic de recuperat, 4) ce deosebiri din punct de vedere legislativ este în cazul în care o societate este lichidată, în cazul în care o societate este dizolvată și în cazul în care o societate este radiată și dacă după ce ea este în toate cazurile prezentate dată în judecată de o societate, un salariat sau ANAF, SPIT etc și câștigă în instanța acțiunea, se mai poate îndrepta împotriva asociațiilor sau administratorului (VOL.1, fila 43).

(...)

La data de 10.07.2014, a fost încheiat contractul de asistență juridică între denunțătoare și inculpat, pentru suma de 40.000 lei, iar ulterior acesta din urmă între cei doi a survenit schimbul de mesaje de poștă electronică prin care denunțătoarea a solicitat denumirea proiectului cod SMIS, AXA prioritară și alte detalii iar inculpatul i-a comunicat că documentația ei era în regulă și i-a solicitat ca oferta ei să fie de 60.000 lei plus TVA dar și să obțină alte două oferte cu prețuri mai mari, oferindu-se ca el să ridice înscrisurile respective de la denunțătoare (VOL.1, filele 15, 17-18).

De menționat este faptul că termenii contractului de asistență sunt extrem de generali și vagi, consemnându-se doar *asistență juridică la cerere, constând în acordarea de consultații juridice, redactarea și semnarea de acte, asistare, reprezentare, prevăzute de Legea nr.51/1995*, fără a se indica o durată a contractului, obiectul sau natura asistenței ori a consultațiilor sau numărul cauzelor în care ele ar fi trebuit prestate.

La data de 28.07.2014, la Primăria Năvodari s-au înregistrat oferta denunțătoarei (...), la suma indicată de inculpat, de 60.000 lei fără TVA, precum și două oferte mai mari, tot conform indicațiilor inculpatului, de 65.000 lei și respectiv 72.000 lei (VOL.1, filele 165-167).

La data de 08.08.2014, prin referatul de atribuire nr. (...), contractul a fost atribuit martorei (...) iar la data de **12.08.2014** a fost încheiat contractul de prestare de servicii nr. (...) (VOL.1, filele 156 - 164).

(...)

La data de 30.12.2015, ora 11:23:49, inculpatul Șandru Sorin a apelat-o telefonic pe denunțătoare.

Cu această ocazie, denunțătoarea a afirmat că în cursul zilei respective este posibil ca în cont să îi fie virată o jumătate din onorariul datorat de Primăria Năvodari, urmând ca după data de 01.01.2016 să se întâlnească pentru a-i da suma pretinsă anterior:

(...)

În continuare, inculpatul a afirmat că dacă denunțătoarea ar fi avut probleme cu plata onorariului de către funcționarii Primăriei orașului Năvodari, ar fi intervenit pe lângă ei, pentru a o ajuta în acest sens:

Ș.S.: "A, a, as ... Două secunde! Asta e cea mai mică problemă. Doar dacă aveți probleme și trebuie să vă ajut în partea aia cu ei, dar așa între noi chiar nu-i nicio problemă."

Cu această afirmație, inculpatul a continuat să invoce presupusa influență pe care o avea asupra funcționarilor Primăriei orașului Năvodari, precizând chiar că discutase cu un anume (...) despre contractul încheiat de către denunțătoare, continuând să o lase pe interlocutoare să creadă că are influență asupra acestuia:

(...)

La data de 06.01.2016, inculpatul Șandru Sorin a apelat-o din nou pe denunțătoare, stabilind să se întâlnească la biroul celei din urmă, la data de 11.01.2016, evitând să precizeze la telefon dacă dorește ca banii să îi fie dați în numerar sau prin virament bancar (VOL.1, filele 71 - 72).

(...)

Această discuție confirmă caracterul pur fictiv al contractului de asistență juridică încheiat de inculpat cu denunțătoarea, precum și dorința inculpatului de a disimula caracterul ilicit al relației cu martora (...) prin documente care să creeze aparența unor raporturi juridice licite.

Tot sub acest aspect, al fictivității contractului, mai trebuie observat că numărul (...) a fost atribuit în mod cu totul arbitrar de către inculpat deoarece,

astfel cum rezultă din propriile declarații, niciodată în activitatea sa nu a ținut un registru de evidență a contractelor de asistență (vol.2, filele 91-94).

În realitate, suma de 40.000 lei a reprezentat prețul influenței traficate de inculpat asupra funcționarilor Primăriei Năvodari, iar înscrisul predat denunțatoarei la data de 15.01.2016 a fost întocmit la cererea expresă a acesteia, formulată prin email la data de 16.12.2016, la un an și jumătate de la încheierea contractului, după ce inculpatul s-a arătat plăcut surprins de inițiativa denunțatoarei de a opta pentru serviciile sale.

De altfel, acesta este și motivul pentru care inculpatul a insistat ca înscrisul respectiv să primească un număr de înregistrare anterior datei în care a fost în realitate predat denunțatoarei.

Înscrisul adus de către inculpat a fost înregistrat la o dată anterioară celei reale, respectiv 21.12.2015, față de 15.01.2016:

(...)

Având în vedere că inculpatul Șandru Sorin se află în situația prevăzută de art.223 alin.2 din C.proc.pen., iar comiterea faptelor rezultă din următoarele probe:

(...)

În temeiul:

1. art.224 C.proc.pen. și art.223 alin.2 C.proc.pen. raportat la art. 202 alin.1 și 3 din C.proc.pen.

S O L I C I T :

1. Luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 19.01.2016 și până la data de 17.02.2016, inclusiv, față de inculpatul:

Șandru Sorin, (...),

(...)

Inculpatul Șandru Sorin a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 19.01.2016 ora 15:10 și până la data de 20.01.2016 ora 15:10, fiind asistat de apărător ales, av. (...).

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Constanța.

PROCUROR,

(...)