

ROMÂNIA



MINISTERUL
PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Dosar nr. 53/P/2014
Operator date nr. 4472

În temeiul art.

328 alin. 1 C.pr.pen. și

art. 22² alin. 1 din OUG nr. 43/2002,

am verificat sub aspectul
legalității și

al temeiniciei,

PROCUROR ȘEF SECȚIE

(.....)

RECHIZITORIU
Anul 2014, luna iunie, ziua 27

Procuror (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, procuror șef al aceleiași serviciu,

Examinând actele și lucrările de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

- **TOROPU MARIUS VALERIU** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată rap. la art. 289 alin. 1 noul Cod penal;

- **BOLCHIȘ ALEXANDRA** – cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată rap. la art. 289 alin. 1 noul Cod penal.

EXPUN URMĂTOARELE :

MODUL DE SESIZARE:

La data de 15.04.2014, a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, sub nr. 714/VIII/1/2014, sesizarea formulată de numitul (.....)(fila 5, vol. 1), în fapt **anonimă** astfel cum reiese din declarația sus-numitului care arată că nu a formulat respectiva sesizare, din care rezulta că PFA (.....)a fost supusă unui control fiscal efectuat de consilierii fiscali TOROPU MARIUS VALERIU și BOLCHIȘ ALEXANDRA din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul de

Inspecție Fiscală Persoane Fizice, aceștia pretinzându-i administratorului firmei – numitul (.....)– un procent cuprins între 10% și 33% din suma solicitată de respectiva firmă cu titlu de rambursare TVA, pentru a rezolva controlul „*prin metode mai prietenești*”.

În consecință, numitul (.....) a fost citat la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și audiat la data de 28.04.2012 (filele 14 – 19, vol. 1), în prezența apărătorului său ales (fila 20, vol. 1), împrejurare în care sus-numitul a detaliat, din proprie inițiativă, aspectele vag și incomplet enunțate în sesizarea anonimă.

În acest context, denunțatorul (.....) a declarat că, în luna martie 2014, la domiciliul său din (.....), Jud. Constanța, același cu sediul PFA (.....), s-au prezentat doi inspectori fiscali, un bărbat, în vârstă de 45 – 50 de ani, pe nume TOROPU MARIUS și o femeie, în vârstă de circa 45 – 50 de ani, de statură medie și plinuță (fila 15 – vol. 1).

Numitul (.....) arată că cei doi inspectori fiscali menționați mai sus, i-au pretins 10% din suma de bani solicitată de PFA (.....) cu titlu de rambursare TVA pentru a-i facilita, prin efectuarea controlului, obținerea banilor solicitați (fila 15, vol. 1).

(...)

Ca urmare a declarației denunțatorului (.....) prin Referatul din data de 28.04.2014 (fila 1 – vol. 1), lucrarea nr. 714/VIII/1/2014 a fost înregistrată în evidența cauzelor penale ale Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, sub nr. 53/P/2014, în

aceeași zi dispunându-se începerea urmăririi penale, în cauză, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată rap. la art. 289 alin.1 noul Cod Penal (fila 32 – vol. 1).

ÎN FAPT

Din declarația martorului denunțator (.....)din data de 29.04.2014 (fila 51 – 59, vol. 1), rezultă că acesta deține PFA (.....)care, în realizarea obiectului de activitate – cultivarea cerealelor, a achiziționat semințe, îngrășăminte agricole, combustibili, toate acestea conținând, în preț, taxa pe valoarea adăugată.

Ca urmare a unei discuții purtate cu contabila firmei, martora (.....) (fila 300, vol. 1), denunțatorul (.....)a formulat o cerere de rambursare TVA pentru anii 2012 și 2013, depusă la organul fiscal din Mangalia (fila 54, vol. 1), aflând de la contabila sus-menționată că suma pe care trebuie să o primească ar fi de aproximativ 350.000 lei (fila 54, vol. 1).

Denunțatorul arată că, în jurul datei de 13 sau 14.03.2014 a fost apelat telefonic de un bărbat care i s-a recomandat a fi TOROPU MARIUS, inspector la Agenția Națională de Administrare Fiscală, care i-a comunicat că urma a efectua un control la sediul PFA (.....), în scopul verificării întrunirii condițiilor legale pentru a beneficia de rambursarea de TVA solicitată de către denunțator (fila 54, vol. 1).

A doua zi, la sediul PFA (.....) , s-au prezentat consilierii fiscali superiori TOROPU MARIUS VALERIU și BOLCHIȘ ALEXANDRA care au efectuat verificarea respectivă (fila 55, vol.1).

Denunțatorul (.....)declară că, la finalul verificărilor, el și cu inculpatul TOROPU MARIUS VALERIU au rămas mai în spate, în urma inculpatei BOLCHIȘ ALEXANDRA și a martorei (.....), concubina denunțatorului (fila 291, vol. 1), pe aleea de ieșire din curtea denunțatorului. În această împrejurare, inculpatul TOROPU MARIUS VALERIU i-a pretins denunțatorului (.....)10% din suma solicitată cu titlu de rambursare TVA pentru a obține această rambursare de TVA, spunându-i că *așa este practica* (fila 55, vol.1).

Denunțatorul (.....)a acceptat să plătească suma pretinsă cu titlu de mită de inculpatul TOROPU MARIUS VALERIU, în total 31.300 RON, reprezentând 10% din suma de aproximativ 313.000 RON pe care o solicitase cu titlu de rambursare de TVA (fila 56, vol. 1), suma exactă fiind, inițial, de 321.097 RON, redusă, însă, în urma finalizării de către cei doi inculpați a raportului de control, la 313.085 RON prin eliminarea sumei de 8.012 RON (fila 112, vol. 1).

Suma cu titlu de mită pretinsă de inculpatul TOROPU MARIUS VALERIU, în valoare de 31.300 RON, a fost remisă de denunțatorul (.....)inculpatului TOROPU MARIUS VALERIU, în două tranșe, una în valoare de 15.000 RON și cea de a doua de 16.300 RON (filele 56 – 58, vol. 1), în locurile indicate de acesta, la prima acțiune de remitere fiind de față și inculpata BOLCHIȘ

ALEXANDRA iar a doua făcându-se într-un autoturism marca (.....)
(fila 43, vol. 1).

(.....)

Până la momentul formulării denunțului – în data de 29.04.2014 – PFA (.....)nu primise suma cu titlu de rambursare de TVA în contul deschis la(....) BANK – Sucursala Constanța, astfel cum reiese din declarația denunțătorului (.....)(fila 59, vol. 1).

Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 17.03.2014 de inculpații TOROPU MARIUS VALERIU și BOLCHIȘ ALEXANDRA, în calitate de consilieri superiori în cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, rezultă că obiectul inspecției fiscale parțiale îl constituie soluționarea cu control anticipat a decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiunea de rambursare nr. INTERNT – 47043437 – 2014 din data de 25.02.2014, depus de (.....)PERSONĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ la S.F.M. Mangalia (fila 107, vol. 1).

Cei doi inculpați au efectuat controlul, în perioada 13.03.2014 – 17.03.2014, în baza Ordinului de serviciu nr. (.....)/12.03.2014 (fila 107, vol. 1).

Din raportul sus-menționat, rezultă că PFA (.....)a solicitat rambursarea TVA în sumă de 321.097 RON însă, în urma controlului efectuat de către cei doi inculpați, s-a stabilit că este îndreptățită la

plată pentru suma de 313.085 RON deoarece, pentru suma de 8.012 RON, nu erau întrunite condițiile legale (filele 105 și 112, vol. 1).

(.....)

ÎN DREPT

Fapta inculpaților TOROPU MARIUS VALERIU și BOLCHIȘ ALEXANDRA, care, în calitate de consilieri superiori în cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, funcționari publici cu funcție de control și cu atribuțiuni de constatare și sancționare a contravențiilor, în data de 13.03.2014 sau 14.03.2014, cu ocazia efectuării inspecției fiscale parțiale la P.F.A. (.....), prilejuită de cererea formulată de denunțătorul (.....)vizând rambursarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.03.2012 – 31.01.2014, fiind desemnați să efectueze controlul sus-menționat, verificare finalizată cu Raportul de inspecție fiscală din data de 17.03.2014, împreună, i-au pretins denunțătorului (.....)un procent de 10% din suma totală la care acesta avea dreptul la rambursare, respectiv, de 31.300 RON cu titlu de mită, din suma totală de 313.000 RON, în scopul de a-și îndeplini îndatoririle de serviciu de a efectua respectivul control și a facilita, astfel, obținerea de către denunțător a sumei solicitate cu titlu de rambursare a taxei pe valoarea adăugată, cunoscând că, fără această verificare, plata nu putea fi efectuată, sumă de bani pe care au și

primit-o efectiv, în două tranșe, ambele plătite în cursul lunii martie 2014, prima în valoare de 16.300 RON, remisă în intervalul 17 – 18.03.2014, iar cea de-a doua în valoare de 15.000 RON, remisă în data de 28.03.2014, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată rap. la art. 289 alin. 1 noul Cod penal.**

MIJLOACE DE PROBĂ

- (.....).

CARACTERIZAREA INCULPAȚILOR

(.....)

ALTE SOLUȚII

(.....)

DATE DESPRE URMĂRIREA PENALĂ

(.....)

PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

Măsuri preventive

În temeiul art. 330 C.pr.pen., **propunem menținerea stării de arest preventiv** dispusă prin Încheierea nr. 74 din data de 05.06.2014 pronunțată de Tribunalul Constanța – Secția penală – judecătorul de drepturi și libertăți pronunțată în dosarul nr. 4468/118/2014, definitivă prin Încheierea nr. 42/P/JDL din data de 10.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția penală și

pentru cauze penale cu minori și de familie, având în vedere împrejurarea că infracțiunea de luare de mită este una din cele prevăzute de art. 223 alin. 2 C.pr.pen., iar din probele cauzei rezultă că privarea inculpaților de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Modul de săvârșire a faptei, prin care inculpații TOROPU MARIUS VALERIU și BOLCHIȘ ALEXANDRA se folosesc de funcțiile deținute în cadrul unei instituții cu atribuții de control financiar fiscal pentru a obține, pentru sine, sume de bani cu titlu de mită, precum și valoarea importantă a folosului urmărit – 10% din suma de 313.000 RON, respectiv suma de 31.300 RON, conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică, având în vedere contextul social și economic și justifică privarea de libertate.

La aprecierea pericolului concret al faptelor trebuie avută în vedere și reacția societății la asemenea fapte, prin care funcționari publici care ar trebui să asigure legalitatea desfășurării activităților financiar – fiscale, urmăresc obținerea, pe căi ilicite de bani pentru ei. Totodată, caracterul conspirat al metodelor folosite denotă specializarea inculpaților și dificultatea identificării și tragerii la răspundere penală, împrejurare care subliniază nevoia menținerii în cauză a unei măsuri preventive.

Măsuri asiguratorii

Având în vedere natura infracțiunilor de corupție reținute în sarcina inculpaților TOROPU MARIUS VALERIU și BOLCHIȘ

ALEXANDRA, precum și obligația ce incumbă organelor judiciare potrivit art. 20 din Legea nr. 78/2000 privind luarea măsurilor asiguratorii, în temeiul dispozițiilor art. 330 teza a II-a din noul C.pr.pen., **propun menținerea măsurilor asiguratorii dispuse pe parcursul urmăririi penale, prin Ordonanța nr. 53/P/2014 din data de 23.06.2014** (fila 113, vol. 3).

Constatând că, în cauză, au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, în temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a din noul C.pr.pen., art. 315 alin. 1 lit. b noul C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. d noul C.pr.pen.,

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **TOROPU MARIUS VALERIU** – (.....) pentru săvârșirea **infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată rap. la art. 289 alin. 1 noul Cod penal;**

- **BOLCHIȘ ALEXANDRA** – (.....), pentru săvârșirea **infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată rap. la art. 289 alin. 1 noul Cod penal.**

(.....)

3. În conformitate cu dispozițiile art. 329 din noul C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de două copii certificate, care urmează a fi comunicată inculpaților și de dosarul cauzei, se trimite Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c din noul C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. a și c din noul C.pr.pen., urmând a fi citați:

INCULPAȚI

- **TOROPU MARIUS VALERIU** – Centrul de rețineră și arestare preventivă al Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța
- **BOLCHIȘ ALEXANDRA** – Centrul de rețineră și arestare preventivă al Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța

MARTORI

(.....)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 din noul C.pr.pen., solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 5.000 lei.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(.....)

