

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Ploiești
Dosar nr. 11/P/2013
Operator date nr. 4472

21.12.2015

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
în conformitate cu art. 328 alin. 1 C.p.p.,
art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002,
art. 34 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al
Direcției Naționale Anticorupție

PROCUROR ȘEF,
(...)

RECHIZITORIU

21.12.2015

Procuror șef (...) și procuror (...), ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus privind pe inculpatul:

FIERARU ȘTEFAN, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p., rap. la art. 7 lit. “b”, din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen.,

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I.ÎN FAPT:

Date privind contextul general al cauzei

În perioada anului 2008, în calitate de judecător la Curtea de Apel Ploiești, **FIERARU ȘTEFAN** a pretins și primit de la denunțatorul (...), materiale de construcție și manopera unor lucrări efectuate la două imobile deținute de magistrat și familia acestuia în municipiul Ploiești (situate în (...)), în sumă de **226.743** lei, (...), precum și contravaloarea unei racle edificate în incinta Cimitirului Eternității, din municipiul Ploiești, cu o valoare de **4.700** lei, în schimbul promisiunii că își va exercita influența pe lângă judecătorii care aveau spre soluționare cauza penală în care denunțatorul (...) avea calitatea de inculpat (dosar nr. (...)/2006 al Tribunalului Prahova format urmare rechizitoriului nr. (...)/2005 al (...)) în scopul adoptării unei soluții favorabile acestuia.

Date privind modalitatea de sesizare

La data de 30.01.2013, numitul (...) a sesizat unității noastre, prin denunț faptul că, în perioada 2008-2009, Fieraru Ștefan judecător în cadrul Curții de Apel Ploiești - Secția Penală a pretins și primit, în repetate rânduri, de la aceasta, sume de bani, produse alimentare, materiale de construcție, bunuri electrocasnice și manopera unor lucrări efectuate la două imobile deținute de magistrat și familia acestuia, în municipiul Ploiești, situate în (...), precum și contravaloarea unei racle edificate în incinta Cimitirului Eternității, din municipiul Ploiești, toate în valoare de aproximativ 83.000 euro, în schimbul promisiunii că își va exercita influența pe lângă judecătorii care aveau spre soluționare cauza penală în care denunțatorul avea calitatea de inculpat (dosar nr. (...)/2006 al Tribunalului Prahova format urmare rechizitoriului (...), nr. (...)/2005), în scopul adoptării unei soluții favorabile acestuia.

Cauza a fost înregistrată la unitatea noastră de parchet cu numărul **11/P/2013**.

În urma denunțului numitului (...), cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, **prin rezoluția D.N.A. – S.T. Ploiești, din data de 10.01.2014** s-a dispus începerea urmăririi penale, față de **FIERARU ȘTEFAN**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 C. pen., rap. la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000.

Prin ordonanța nr. 11/P/2013, din data de 14.11.2014, având în vedere datele rezultate din anchetă, precum și modificările legislative intrate în vigoare la data de 01.02.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care se efectua urmărirea penală, față de **FIERARU ȘTEFAN**, din art. 257 alin. 1 C. pen., rap. la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000, în **art. 291 alin. 1 C. pen., rap. la art. 7 lit. „b” din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen.**

Expunerea detaliată a situației de fapt

Din probele administrate în cursul urmăririi penale a rezultat că fapta care face obiectul cauzei s-a consumat în următoarele împrejurări:

Denunțatorul (...) a fost cercetat de procurorii (...) , în dosarul penal nr. (...)/2005, pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune calificată, în formă continuată, constând în emiterea unor file CEC fără acoperire, faptă prevăzută de art. 215 alin. 1-5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

La data de 04.05.2006, prin rechizitoriul nr. (...)/2005 al (...), (...) a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii menționate, împreună cu inculpații: (...),(...),(...) și (...) , persoane cercetate în stare de arest preventiv. Cauza instrumentată de (...) a fost înaintată pentru judecarea fondului, Tribunalului Prahova – Secția Penală, formându-se dosarul penal nr. (...)/2006. Denunțatorul (...) a fost reprezentat în acest dosar, de apărătorii aleși, avocați (...) și (...), din cadrul Baroului Prahova.

În cursul judecății, respectiv în perioada lunii noiembrie 2007 considerandu-se nevinovat de săvârșirea faptei reținute în sarcina sa, (...) s-a hotărât să apeleze la sprijinul magistratului judecător Fieraru Ștefan, din cadrul Curții de Apel Ploiești - Secția Penală, cunoscând că anterior acesta îl ajutase pe (...). Acesta din urmă i-a relatat că, în perioada în care a fost arestat și judecat pentru comiterea infracțiunilor de conducerea unui autovehicul pe drumurile publice sub influența băuturilor alcoolice și vătămare corporală din culpă a fost consiliat de judecătorul Fieraru Ștefan, în ceea ce privește modul în care să-și facă apărarea.

În acest context, (...) i-a solicitat lui (...) să-l prezinte judecătorului Fieraru Ștefan, pentru a-i putea solicita sprijinul în rezolvarea favorabilă a dosarului penal nr. (...)/2006, aflat pe rolul Tribunalului Prahova – Secția Penală.

Astfel, după câteva zile, obținând telefonic acceptul judecătorului Fieraru Ștefan, (...) împreună cu denunțatorul (...) s-au deplasat la locuința magistratului, situată în mun. Ploiești, (...).

Cu această ocazie, denunțatorul (...), în prezența (...) i-a prezentat judecătorului Fieraru Ștefan situația în care se afla, în sensul că era trimis în judecată într-un dosar de amploare, pentru comiterea unei infracțiuni economice, în legătură cu care se considera nevinovat și i-a prezentat câteva documente pe care le avea asupra sa. Totodată, i-a spus că este nemulțumit cu privire la faptul că era cercetat împreună cu mai mulți inculpați arestați preventiv, cu care avea legătură doar asociatul său (...) și i-a cerut să-l ajute pentru soluționarea favorabilă a dosarului, solicitare acceptată de magistratul judecător.

În cadrul acestei prime întâlniri, judecătorul Fieraru Ștefan i-a pus în vedere denunțatorului (...) că era necesar să vadă rechizitorul prin care acesta a fost trimis în judecată, pentru a putea stabili cum îl poate ajuta, spunându-i că mai întâi era necesară o schimbare de încadrare juridică într-o infracțiune mai ușoară, iar ulterior, (...) urma să solicite disjungerea cauzei, pentru a fi judecat separat. Cu aceeași ocazie, denunțatorul i-a făcut cunoscut magistratului că este dispus să dea oricât

pentru intervenția la judecătorii fondului, numai să obțină o soluție favorabilă, prin dispunerea achitării sale.

După această discuție, obținând acordul judecătorului Fieraru Ștefan de a-l sprijini, (...) a stabilit cu acesta să revină ulterior cu actele solicitate, respectiv, rechizitoriul, declarațiile date la parchet, plângerile lui (...), precum și actul de control fiscal dispus în cauză.

La aproximativ o săptămână (...) a revenit la locuința judecătorului Fieraru Ștefan căruia i-a lăsat la studiu actele solicitate.

Până în luna februarie 2008 denunțatorul a luat legătura, în repetate rânduri cu judecătorul Fieraru Ștefan în scopul soluționării favorabile a dosarului penal în care acesta era cercetat penal, magistratul aducându-i la cunoștință că judecătorul (...) , din cadrul Tribunalului Prahova, care avea spre soluționare cauza este o persoană dificilă și era necesar să intervină prin altcineva la el pentru a-l ajuta. (...).

Astfel, în perioada martie – noiembrie 2008, în schimbul ajutorului pe care judecătorul urma să i-l acorde în dosarul penal în care era implicat, prin influența pe care o avea asupra magistraților desemnați cu judecarea cauzei, la indicațiile și solicitarea repetată a inculpatului Fieraru Ștefan denunțatorul a efectuat, la imobilele acestuia (din mun. Ploiești, (...) și la imobilul proprietatea soacrei sale, situat în mun. Ploiești, (...)) lucrări de construcții cu muncitori angajați la firma sa (S.C. (...) SRL Ploiești, având ca obiect de activitate “construcții”) suportând în întregime costurile materialelor și manoperei.

Materialele de construcție necesare au fost achiziționate prin societatea deținută de (...) – S.C. (...) SRL Ploiești, de la firmele: S.C. (...) SRL, S.C. (...) SRL, (...), S.C. (...) SRL Vatra Dornei, S.C. (...) SRL, S.C. (...) SRL, (...).

Din (...) rezultă că, în perioada martie – noiembrie 2008 a efectuat lucrări de construcție, atât la locuința magistratului Fieraru Ștefan, situată în mun. Ploiești, (...), constând în:

- decopertarea întregului acoperiș al locuinței vechi, înălțarea acestuia cu 60 cm, refacerea întregului acoperiș cu materiale noi, respectiv căpriori, grinzi, scândură, montat tablă și refacerea întregului sangeag; prelungirea casei cu încă o cameră, lucrare care a implicat turnarea fundației, zidărie, tencuială, glet, parchet, vopsea, instalație electrică, instalație termică și acoperiș care a fost construit împreună cu acoperișul casei vechi; izolarea termică cu polistiren expandat de 5 cm a întregii case de locuit și placarea soclului cu piatră aparentă; demolarea unei anexe vechi din lemn și edificarea în locul acesteia a unei anexe noi, reprezentând o cameră de 4 m x 7m, care a presupus următoarele lucrări: turnare fundație, zidărie, tencuială, glet, vopsit, placare cu gresie, instalație electrică, tavan rigipis, acoperiș din lemn cu tablă, montare rafturi din lemn pe două laturi, izolație termică exterioară din polistiren expandat de 5 cm și placare soclu cu piatră aparentă; amenajarea beciului amplasat sub locuința veche în sensul că a fost înlăturată tencuiala veche care era afectată de igrasie, încăperea fiind tencuită din nou, gletuită, vopsită, a fost refăcută instalația de evacuare a apei menajere, au fost construite și montate de rafturi din lemn pe cadru metalic pe trei laturi ale acestuia; curățarea curții de molozul rezultat, prin folosirea unui buldoexcavator și a unei basculante închiriate de denunțator; reconstruirea unei laturi a gardului ce împrejmuește curtea locuinței (respectiv latura ce desparte proprietatea lui Fieraru Ștefan de cea a fratelui său – (...)), prin edificarea unei fundații de beton, zidărie, tencuire, vopsea lavabilă; edificarea unei porțiuni de gard din lemn cu înălțimea de 2 m situat între curtea locuinței și curtea de pășări, confecționarea a două uși de acces din lemn, pe două laturi diferite, la podul casei în zona camerei nou construite; renovarea unui grătar din zidărie, amplasat în curtea locuinței prin placarea cu gresie a acestuia, pe soclu cu piatră ornamentală pentru a arăta exact ca soclul casei și al anexei; lăcuirea pietrei folosită la soclurile casei, anexei și grătarului; construirea unui dulap, din lemn și OSB cu două uși și un sertar iar deasupra pe blat un alt corp cu 2 uși - lângă grătar; decopertarea curții de vopseaua ce fusese aplicată și care în parte era

exfoliată, bușardarea suprafeței pentru a asigura aderența, turnarea unei șape și placarea cu gresie pentru trafic gresie (aceleși tip de gresie a fost montată și în anexa construită); montarea unui sistem de iluminat în curte cu lămpi din inox; zugrăvirea băii situate la etajul casei vechi cu vopsea lavabilă și repararea instalației sanitare; placarea balcoanelor și a pervazelor exterioare și interioare cu gresie de culoare bej; efectuarea bransamentului de apă din drumul public până în locuință (întrucât inițial bransamentul trecea prin două curți vecine), denunțatorul suportând numai contravaloarea manoperei; vidanșarea fosei septice de două ori cu vidanșe închiriate de (...),

cât și la imobilul proprietatea soacrei acestuia, situat în mun. Ploiești, (...) , constând în:

-repararea tencuielilor, chituit, amorsă și vopsea lavabilă, remedierea defecțiunilor existente la instalațiile sanitare din baie și bucătărie.

(...) a evaluat costul materialelor puse în operă la cele două imobile aparținând judecătorului Fieraru Ștefan, la suma de 87.026 lei, la care se adaugă valoarea manoperei calculată la 97.470 lei și 1.500 euro, (...).

(...)

Valoarea totală a lucrărilor de construcții (materiale și manoperă) efectuate la imobilele magistratului a fost calculată prin raportul de expertiză întocmit la suma de **226.743 lei**.

De altfel, această situație, este în parte recunoscută și de inculpatul Fieraru Ștefan, care, după o perioadă de 4 ani de la efectuarea acestor lucrări de construcție, respectiv la data de 14.09.2012, la insistențele repetate ale denunțatorului motivate de faptul că nu îi acordase ajutorul promis în dosarul penal în care a fost trimis în judecată i-a achitat acestuia suma de 10.000 euro, sens în care a încheiat cu acesta un înscris sub semnătură privată intitulat „chitanță”, în prezența (...) și (...) (act deșus la dosarul cauzei) în cuprinsul căruia Fieraru Ștefan a menționat că suma „reprezintă contravaloarea lucrărilor de construcție efectuate la locuința mea”.

De asemenea, în cursul lunii martie 2008, în timp ce denunțatorul îi asigura transportul cu autoturismul său, la sediul Curții de Apel Ploiești, în considerarea ajutorului pe care acesta a promis că i-l va acorda în dosarul penal, judecătorul Fieraru Ștefan i-a cerut lui (...) construirea unei racle la mormântul (...), din Cimitirul Eternității Ploiești. (...) a acceptat să suporte costul necesitat de executarea lucrării, cu constructorul (...). Lucrările pentru edificarea raclei cu trei locuri solicitată de inculpat au fost supravegheate pe parcursul desfășurării lor de (...).

În luna aprilie 2008, construcția raclei a fost finalizată, iar la data de 20.04.2008 constructorul (...), administrator al societății „Persoană Fizică Autorizată - (...)” a eliberat pe numele lui (...) chitanța numărul 62, pentru suma de 4.000 lei, menționând că reprezintă: contravaloarea „raclei cu trei locuri, capace tip venețian, două ghivece și poză color”, astfel fiind dovedit faptul că denunțatorul a fost cel care a suportat costul lucrărilor respective.

La data de 13 decembrie 2012, în urma neînțelegerilor existente între denunțator și inculpat, cu referire la neplata sumei reprezentând contravaloarea lucrărilor menționate, generate de faptul că, (...) a fost condamnat la instanța de fond, la o pedeapsă de 6 ani și 8 luni închisoare, în dosarul pentru a cărui soluționare favorabilă intervenise la judecătorul Fieraru Ștefan, acesta din urmă i-a expediat prin mandatul poștal nr. (...) din 13.12.2012, suma de 4.700 lei. Pe cuponul respectiv, inculpatul Fieraru Ștefan a menționat la rubrica „loc pentru corespondență” următoarele: “suma de 4.700 lei, reprezintă contravaloarea facturii nr. (...) , din 01.04.2010 și contravaloarea raclei construite la Cimitirul Eternității Ploiești.”

Cu factura nr. (...) /01.04.2010, în valoare de 720 lei, emisă de S.C. (...) SRL, către S.C. (...) SRL, administrată de denunțator este dovedită achiziționarea de către acesta a hotei Pyramis 90x50, montată la locul de veci din Cimitirul Eternității Ploiești, aparținând (...) magistratului Fieraru Ștefan.

(...)

Examinând hotărârile judecătorești pronunțate în soluționarea dosarului penal în care (...) a avut calitate de inculpat, pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune calificată, în formă continuată, respectiv: (...), rezultă că acesta a fost condamnat inițial la o pedeapsă de 6 ani și 8 luni închisoare, redusă de instanțele de control judiciar, la 5 ani, respectiv 3 ani închisoare - pedeapsă definitivă.

(...)

Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, în vigoare la data comiterii faptei, ce stabilește standardele de conduită a acestora, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, statuează în capitolul IV („Imparțialitatea judecătorilor și procurorilor”) art. 11 alin. 3 că judecătorilor le este interzis să intervină pentru soluționarea unor cereri, să pretindă ori să accepte rezolvarea intereselor personale ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal și că imixtiunea în activitatea altor judecători este interzisă.

Prin același act (Hotărârea nr. 328/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor) se stipulează că judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate (art. 17 al Capitolului VI – „Demnitatea și onoarea profesiei de judecător sau procuror”).

(...)

II. MIJLOACELE DE PROBĂ ȘI ANALIZA SUCCINTĂ A ACESTORA

(...)

III. ÎN DREPT:

Fapta **inculpatului FIERARU ȘTEFAN**, constând în aceea că, **în calitate de judecător la Curtea de Apel Ploiești – Secția Penală**, în perioada anului **2008**, a pretins și primit de la denunțatorul (...), foloase materiale, constând în

contravaloarea materialelor de construcție și manopera unor lucrări efectuate la două imobile deținute de magistrat și familia acestuia în municipiul Ploiești (situate în (...)) în sumă de **226.743** lei, (...), precum și a unei racle edificate în incinta Cimitirului Eternității din municipiul Ploiești, cu o valoare estimată la **4.700** lei, în schimbul promisiunii că își va exercita influența pe lângă judecătorii care aveau spre soluționare cauza penală în care denunțatorul (...) avea calitatea de inculpat (dosar nr. (...)/2006 al Tribunalului Prahova format urmare rechizitoriului nr. (...)/2005 al (...)), în scopul adoptării unei soluții favorabile acestuia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p., rap. la art. 7 lit. „b” din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen.**

IV. LATURA SUBIECTIVĂ – FORMA DE VINOVĂȚIE, MOBILUL ȘI SCOPUL INFRAȚIONAL:

(...)

V. APLICAREA LEGII PENALE ÎN TIMP: APLICAREA LEGII PENALE MAI FAVORABILE – ART. 5 DIN C. PEN.

Întrucât de la săvârșirea faptei și până la întocmirea rechizitoriului au intervenit două legi care reglementează infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 5 alin.1 din Noul Cod Penal privind aplicarea legii penale mai favorabile, în cauză fapta circumscrisă ilicitului penal a fost calificată în raport cu noile prevederi ale Codului penal, care sunt mai favorabile sub aspectul cuantumului pedepsei stabilite.

VI. DATE REFERITOARE LA INCULPAT:

(...)

VII. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ:

Prin rezoluția D.N.A. – S.T. Ploiești, din data de 10.01.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale, față de FIERARU ȘTEFAN, cu privire la săvârșirea

infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 C. pen., rap. la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000.

Prin ordonanța nr. 11/P/2013, din data de 14.11.2014, având în vedere datele rezultate din anchetă, precum și modificările legislative intrate în vigoare la data de 01.02.2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care se efectua urmărirea penală față de **FIERARU ȘTEFAN**, descrisă mai sus, din art. 257 alin. 1 C. pen., rap. la art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000, în **art. 291 alin. 1 C. pen., rap. la art. 7 lit. „b” din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen.**, reținându-se în urma denunțului numitului (...) că, în perioada 2008-2009, în calitate de judecător la Curtea de Apel Ploiești, a pretins și primit de la denunțătorul (...) sume de bani, produse alimentare, bunuri electrocasnice, materiale de construcție și manopera unor lucrări efectuate la 2 imobilele deținute de magistrat și familia acestuia în municipiul Ploiești (situate în (...)), precum și contravaloarea unei racle edificate în incinta Cimitirului Eternității din municipiul Ploiești, toate în valoare de aproximativ 83.000 euro, în schimbul promisiunii că își va exercita influența pe lângă judecătorii care aveau spre soluționare cauza penală în care denunțătorul avea calitatea de inculpat (dosar nr. (...)/2006 al Tribunalului Prahova format urmare rechizitoriului (...) nr. (...)/2005), în scopul adoptării unei soluții favorabile acestuia.

Prin ordonanța nr. 11/P/2013, din data de 18.12.2015 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, față de inculpatul FIERARU ȘTEFAN, pentru săvârșirea infracțiunii menționate, reținându-se pe baza probelor administrate doar că: în perioada anului 2008, în calitate de judecător la Curtea de Apel Ploiești – Secția Penală, **FIERARU ȘTEFAN** a pretins și primit de la denunțătorul (...), materiale de construcție și manopera unor lucrări efectuate la două imobile deținute de magistrat și familia acestuia, în municipiul Ploiești (situate în (...)), în sumă de **226.743** lei, (...), precum și contravaloarea unei racle edificate în incinta Cimitirului Eternității din municipiul Ploiești, cu o valoare estimată la aproximativ **4.700** lei, în schimbul promisiunii că își va exercita influența pe lângă judecătorii care aveau spre

soluționare cauza penală în care denunțatorul (...) avea calitatea de inculpat (dosar nr. (...)/2006 al Tribunalului Prahova format urmare rechizitoriului nr. (...)/2005 al (...)) în scopul adoptării unei soluții favorabile acestuia. Cu ocazia punerii în mișcare a acțiunii penale s-a restrâns acuzația reținută inițial, întrucât dubiul profită inculpatului, iar la stabilirea valorii sumei ce constituie obiect al infracțiunii de corupție s-au avut în vedere concluziile formulate prin raportul de expertiză tehnică judiciară “construcții” dispus în cauză.

(...)

VIII. LATURA CIVILĂ. MĂSURI ASIGURATORII:

Având în vedere cuantumul prejudiciului rezultat **din activitatea infracțională de trafic de influență, a inculpatului FIERARU ȘTEFAN, în valoare de 231.443 lei**, precum și împrejurarea că, **sumele ce constituie obiect al infracțiunii de corupție cercetate în prezenta cauză nu au fost recuperate și sunt supuse confiscării speciale, iar luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, în cazul infracțiunii de trafic de influență, potrivit disp. art. 20 din Legea nr. 78/2000,**

În temeiul art. 330 din C. proc. pen.,

PROPUNEM :

Menținerea sechestrului asigurător luat în cauză prin ordonanța nr. 11/P/2013, din data de 08.12.2015, asupra bunurilor inculpatului **FIERARU ȘTEFAN**, astfel cum a fost instituit în cursul urmăririi penale.

*

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta cercetată există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal,

În temeiul art. 327 lit. a din C. proc. pen., art. 315 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen. cu referire la art. 314 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen., rap. la art. 16 alin.(1) lit. h. din C. proc. pen.,

DISPUNE M:

1. Trimiterea în judecată a inculpatului FIERARU ȘTEFAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.p., rap. la art. 7 lit. „b” din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen.,

constând în aceea că, în calitate de judecător la Curtea de Apel Ploiești – Secția Penală, în perioada anului 2008, a pretins și primit de la denunțatorul (...), foloase materiale, constând în contravaloarea materialelor de construcție și manopera unor lucrări efectuate la două imobile deținute de magistrat și familia acestuia în municipiul Ploiești (situate în (...)) în sumă de **226.743 lei, (...), precum și a unei racle edificate în incinta Cimitirului Eternității din municipiul Ploiești, cu o valoare estimată la **4.700** lei, în schimbul promisiunii că își va exercita influența pe lângă judecătorii care aveau spre soluționare cauza penală în care denunțatorul (...) avea calitatea de inculpat (dosar nr. (...)/2006 al Tribunalului Prahova format urmare rechizitoriului nr. (...)/2005 al (...)), în scopul adoptării unei soluții favorabile acestuia.**

2. (...).

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se transmite CURTII DE APEL PLOIEȘTI, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 38 alin. 1 lit. f C.p.p., urmând a fi citați:

Inculpatul:

FIERARU ȘTEFAN, (...),

Martorii: (...)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din C. proc. pen., solicităm obligarea inculpatului FIERARU ȘTEFAN, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 5.000 lei.

PROCUROR ȘEF,

(...)

PROCUROR,

(...)