

R O M Â N I A



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Dosar nr. 285/P/2015
Operator date cu caracter personal nr. 4472**

**Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform disp. art. 328
alin. 1 C.pr.pen. și art. 22² alin. 1
din OUG nr. 43/2002**

**Procuror șef serviciu,
(...)**

RECHIZITORIU

Anul 2015 luna Decembrie ziua 14

Procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

1. MANOLE DORU, cercetat sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită**, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (șase infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.;

2. AURICĂ CĂTĂLIN, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă** prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.;

3. MERCUR NICOLAIE, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă** prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.;

4. ȘTEFAN ROMEO VALENTIN, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.**

EXPUN URMĂTOARELE :

I. ÎN FAPT

Precizări prealabile

Prin decizia nr. (...) din data de 16.06.2014, emisă de directorul general al Registrului Auto Român, inculpatul MANOLE DORU a fost angajat în cadrul acestei instituții, reprezentanța Tulcea în funcția de referent de specialitate.

Prin decizia nr. (...) din data de 16.06.2014, emisă de directorul general al Registrului Auto Român, inculpatul MANOLE DORU a preluat atribuțiile funcției de șef reprezentanță în cadrul reprezentanței RAR Tulcea, având atribuțiile de serviciu înscrise în fișa postului.

Potrivit fișei postului din data de 17.06.2014, inculpatul MANOLE DORU, avea, printre altele, următoarele atribuții de serviciu:

- organizează și coordonează întreaga activitate desfășurată în cadrul reprezentanței;

- urmărește și coordonează activitatea depusă de subordonați, precum și modul în care aceștia respectă procedurile de lucru, instrucțiunile și prevederile legale privind activitățile specifice;

- îndeplinește atribuțiile care rezultă din aplicarea procedurilor specifice și a instrucțiunilor de lucru;

- asigură participarea cu personal în cadrul controalelor mixte poliție – RAR în trafic și verifică respectarea programărilor lunare întocmite;

- poate exercita și alte atribuții din domeniul său de activitate, cu caracter specific, care decurg din actele normative în vigoare sau sunt dispuse oficial de conducerea RAR.

În ceea ce privește programările lunare referitoare la efectuarea activităților specifice la autovehiculele prezentate de posesorii acestora, în urma consultării

site-ului www.rarom.ro, secțiunea „Programări”, s-a constatat că programările pentru toate reprezentanțe RAR din România se vor face numai la numărul de apel 021/9672.

A. Cu privire la infracțiunile de luare de mită săvârșite de inculpatul MANOLE DORU

1. La data de 25.05.2015, organele de poliție judiciară din cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Tulcea s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită de anumiți angajați ai Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, care, profitând de funcțiile pe care le îndeplinesc la nivelul acestei instituții, solicită și primesc diverse sume de bani și bunuri materiale de la posesorii autovehiculelor de transport persoane și mărfuri în schimbul certificării, în mod ilegal, a conformității stării tehnice, deși autovehiculele verificate prezintă o serie de defecțiuni tehnice care pot pune în pericol viața proprietarilor și a celorlalți participanți la trafic.

Astfel, numiții (...), (...) și (...), toți având calitățile de ingineri și inspectori în cadrul Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, sunt contactați de posesorii unor autoturisme care au defecțiuni la sistemul de frânare sau la cel de evacuare a gazelor, cărora le solicită sprijinul, lucrătorii RAR primind în schimb, pentru fiecare autoturism care nu îndeplinește normele de omologare, suma de 200 lei.

Suma de bani este lăsată de conducătorul auto în scrumiera din bord sau sub manetă de frână dintre scaunele autovehiculului, apoi sumele de bani sunt colectate și ascunse în manșeta salopetelor de lucru de către cei trei ingineri anterior menționați, sau, în momentul în care autovehiculele pătrund în hala de verificări tehnice, banii sunt colectați de către numiții (...) și (...), ambii având calitatea de mecanici pe rampa de verificare.

(...)

(...) a rezultat faptul că inculpatul MANOLE DORU, în calitate de șef al reprezentanței RAR Tulcea, poartă discuții cu posesorii de autovehicule în

vederea „*rezolvării*” anumitor probleme legate de verificarea și omologarea acestora de către instituția pe care o conduce.

(...)

În cadrul discuției purtate, inculpatul MANOLE DORU îi spune lui PRICOPIE LAURENȚIU că poate veni la sediul reprezentanței, menționând „*E cauza ta! Să te rezolvăm!*”, cu toate că programarea acestuia în vederea efectuării verificării este pe data de 30.06.2015.

Într-o altă (...) purtată la aceeași dată de MANOLE DORU, o persoană din mun. Galați îl roagă pe inculpat să treacă pe la sediul reprezentanței RAR Tulcea, a doua zi dimineață, pentru ca acesta să semneze „*o hârtie din aceea cum dați dumneavoastră*”, stabilindu-se, totodată, ora opt dimineața, ca oră de întâlnire.

(...)

Inculpatul Manole Doru i-a spus acestei persoane să completeze cererea, jos la intrare, și să aștepte că va coborî să verifice „*când avem timp să băgăm*”.

Discuțiile de natura celor amintite mai sus cu titlu de exemplu, purtate de inculpatul MANOLE DORU cu persoane necunoscute în legătură cu activitățile specifice ce urmau să se efectueze în cadrul RAR Tulcea la autoturismele aparținând acestor persoane sau unor cunoștințe ale acestora, au fost identificate pe toată perioada (...).

(...) **la data de 10.09.2015**, s-a prezentat la sediul RAR Tulcea, în scopul efectuării inspecției tehnice periodice (ITP) a unui autoturism marca Volvo, înmatriculat în Bulgaria, fără a avea o programare prealabilă în acest sens.

Ajuns la sediul RAR Tulcea, (...) a fost întâmpinat de numitul (...), pe care l-a cunoscut cu această ocazie, angajat al reprezentanței, căruia i-a spus motivul prezenței sale la sediul reprezentanței.

Întrucât (...) nu avea o programare prealabilă pentru activitățile ce urmau a se efectua la autoturismul marca Volvo, (...) i-a spus să-l aștepte pe șeful reprezentanței, inculpatul MANOLE DORU, pentru a i se aproba cererea de efectuarea a activităților solicitate.

La scurt timp, după o prealabilă discuție cu (...), inculpatul MANOLE DORU a venit în curtea interioară a reprezentanței, unde se afla (...), inculpatul

cerându-i (...) actele autoturismului marca Volvo și, după remiterea înscrisurilor, a plecat cu acestea în interiorul sediului RAR Tulcea.

La scurt timp, inculpatul s-a întors cu actele autoturismului și, după ce le-a înmânat lui (...), (...) a observat că pe cererea pe care o completase anterior în prezența numitului (...), era scrisă o rezoluție cu următorul conținut: „Nr. 4 – reprogramare între orele 14⁰⁰ – 14³⁰” și o semnătură.

Totodată, inculpatul i-a spus (...) să parcheze autoturismul marca Volvo pe locul nr. 4, (...) conformându-se.

(...) , după ce a parcat autoturismul la poziția indicată, a pus în bordul acestuia, „*la vedere*”, suma de 200 lei, formată dintr-o bancnotă având cupiura de 200 lei și a așteptat că autovehiculul să fie preluat de unul dintre salariații reprezentanței RAR Tulcea, pentru efectuarea verificărilor aprobate anterior de inculpat.

În jurul orelor 14³⁰, autoturismul marca Volvo prezentat de (...) a fost preluat de un funcționar RAR Tulcea, numitul (...), inginer în cadrul reprezentanței, în vederea efectuării verificărilor solicitate.

(...) a precizat că anterior introducerii autovehiculului în hala de verificări, a încercat să-l abordeze pe (...) pentru ca acesta din urmă să manifeste clemență în efectuarea testului, astfel încât autoturismul să nu prezinte probleme tehnice, însă a fost refuzat categoric de inginerul RAR Tulcea.

După ce (...) a achitat taxa aferentă la casieria reprezentanței și a revenit în curtea interioară, a observat că verificările la autoturismul marca Volvo se încheiaseră, autovehiculul nemaifiind în hala de verificări.

În urma discuției purtate cu inginerul (...), (...) i s-a comunicat că autoturismul prezintă defecțiuni la sistemul de frânare, respectiv la frâna de mână, și la semnalizarea spate stângă, funcționarul RAR Tulcea spunându-i, totodată, că dacă remediază defecțiunile și se întoarce până la ora 16⁰⁰, se va efectua inspecția tehnică periodică la autoturism.

După remedierea defecțiunilor constatate, (...) s-a reîntors la sediul reprezentanței RAR Tulcea în jurul orelor 15³⁰ – 15⁴⁰, în curtea interioară aflându-se numitul (...) și inculpatul MANOLE DORU.

(...) le-a spus celor doi că a remediat defecțiunile constatate, aceștia spunându-i să completeze o cerere pentru efectuarea inspecției tehnice periodice (ITP).

După completare, cererea a fost înmânată inculpatului MANOLE DORU, care, în prezența lui (...) a pus rezoluție pe această cerere, iar ulterior a înmânat-o, împreună cu toate actele autoturismului marca Volvo prezentat de (...), inginerului (...), angajat al RAR Tulcea, acesta din urmă spunându-i lui (...) să parcheze autovehiculul pe locul nr. 3.

(...) s-a conformat și, după ce a lăsat „*la vedere*”, în bordul autoturismului, suma de 200 lei, care nu fusese luată cu ocazia primei verificări efectuate de inginerul (...), a așteptat finalizarea activităților la autovehicul.

După terminarea verificării, inginerul (...) i-a spus (...) că a avizat inspecția tehnică periodică (ITP) a autoturismului marca Volvo, atrăgându-i însă atenția că un martor este aprins în bord și să fie atent, întrucât dacă va fi oprit de organele de poliție, i s-ar putea reține talonul.

(...) nici inginerul (...) nu a luat suma de bani lăsată în bordul autoturismului.

(...), după efectuarea verificărilor, trebuia să mai aștepte aproximativ o oră și jumătate până la eliberarea de către reprezentanța RAR Tulcea a înscrisurilor aferente.

În acest timp, (...) a intrat în sediu reprezentanței RAR Tulcea, unde l-a observat pe inculpatul MANOLE DORU urcând spre etajul I al imobilului.

(...) i-a mulțumit pentru sprijinul acordat în obținerea verificărilor la autoturism și l-a urmat pe inculpat spre biroul său, acesta replicându-i (...) „*Stai liniștit!*”, însă nu a manifestat niciun gest de opoziție la faptul că (...) îl urma în drumul către biroul său.

După ce a intrat în biroul inculpatului MANOLE DORU, (...), în prezența inculpatului, a scos portofelul, iar din interiorul acestuia suma de 150 lei, formată din două bancnote având cupiura de 100 și 50 lei, sumă pe care a pus-o într-un suport de documente tip tăviță aflat pe birou.

În acel moment, inculpatul MANOLE DORU s-a uitat către (...), iar în momentul în care (...) a pus suma de bani în suportul de documente de pe birou,

s-a îndreptat către ușa biroului, așteptându-l pe (...), spunându-i, totodată, din cadrul ușii: „*Stai liniștit!*”.

(...) a ieșit din birou, iar pe hol, inculpatul i-a spus acestuia că trebuie să mai aștepte minim 20 de minute, întrucât actele ce urmează a fi eliberate trebuie să primească aviz și de la București.

(...) după aproximativ 20 de minute a ridicat înscrisurile aferente de la casieria reprezentanței RAR Tulcea, iar când a ieșit în curtea interioară, l-a observat pe inculpatul MANOLE DORU, căruia i-a mulțumit încă o dată pentru sprijinul acordat, asigurându-se, totodată, de faptul că „*Ce am lăsat pe birou, sper să fie bine.*”, răspunsul inculpatului fiind și de această dată „*Stai liniștit!*”.

(...).

(...), la data de 10.09.2015, în jurul orelor 12:00, s-a deplasat la sediul RAR Tulcea pentru a efectua inspecția tehnică periodică la un autoturism înmatriculat în Bulgaria, fără însă a avea o programare în acest sens.

În bordul autoturismului a lăsat suma de 200 lei și l-a căutat pe numitul (...), acesta ajutându-l în completarea cererii pentru efectuarea inspecției, îndrumându-l totodată pe (...) să parcheze autoturismul în curtea RAR Tulcea, pe locul de parcare nr. 4.

După câteva momente, a sosit la locul unde se afla inculpatul MANOLE DORU, care i-a solicitat actele autoturismului, iar la puțin timp a revenit cu ele, fiind menționat pe cerere cu pixul o rezoluție cu mențiunile: „*nr. 4 reprogramare între 14:00 – 14:30*”, rezoluție semnată de MANOLE DORU.

După o perioadă de timp, la locul de parcare nr. 4 a venit inginerul (...), care a luat autoturismul și l-a dus în hala RAR.

(...) a încercat să obțină bunăvoința inginerului (...) pentru obținerea cu ușurință a inspecției, însă a fost refuzat, fiind trimis de către acesta să achite taxa ITP.

După scurt timp, inginerul (...) i-a spus că autoturismul pe care îl prezentase (...) nu corespunde din punct de vedere tehnic pentru a obține ITP-ul și, după ce i-a înmânat constatarea, i-a spus acestuia să meargă să remedieze defecțiunile la frâna de mână și la semnalizarea spate stânga, după care poate

reveni până la orele 16. (...) a constatat că suma de 200 lei se afla în același loc în care o lăsase.

După remedierea defecțiunilor la un service auto, (...) a revenit la sediul RAR Tulcea, fiind prezentat de numitul (...) șefului reprezentanței instituției anterior menționate, inculpatul MANOLE DORU, în prezența căruia a completat o nouă cerere pe care i-a înmânat-o.

Inculpatul a pus rezoluție pe cerere și i-a înmânat-o inginerului (...), (...) fiind îndrumat să achite taxa de revenire ITP.

După câteva minute, inginerul (...) a luat autoturismul în care se afla „*la vedere*”, în bord, suma de 200 lei și a intrat în hala RAR.

La scurt timp, acesta a revenit cu autoturismul, i-a spus lui (...) că a trecut ITP-ul, însă să aibă grijă cu mesajul roșu care este aprins în bord, întrucât dacă observă organele de poliție îi va reține certificatul de înmatriculare, acest mesaj indicând defecțiuni la sistemul de frânare.

I s-a comunicat, totodată, să aștepte până la ora 16:30, când îi vor fi eliberate și înscrisurile întocmite în urma verificărilor efectuate.

(...) a verificat bordul autoturismului și a constatat că suma de 200 lei era în continuare în același loc în care o lăsase.

Ulterior, (...) a mers la inculpatul MANOLE DORU, care se afla în drum spre birou, i-a mulțumit pentru ajutor, iar în momentul în care au ajuns în birou, în prezența acestuia, a scos portofelul din buzunar din care a luat suma de 150 lei pe care i-a lăsat-o pe birou, întrucât inculpatul îl ajutase să obțină ITP-ul fără programare.

MANOLE DORU i-a spus să stea liniștit, în timp ce se îndrepta către ieșirea din încăpere.

Pe hol, inculpatul MANOLE DORU i-a spus lui (...) că trebuie să mai aștepte 20 de minute pentru eliberarea actelor, fiind necesar și avizul de la București.

După ce a ridicat actele de la casierie, (...) a mers în curtea RAR unde i-a mulțumit încă o dată inculpatului MANOLE DORU pentru sprijin spunându-i: „*ce am lăsat pe birou sper să fie bine*”, acesta replicând: „*stai liniștit*”.

(...)

2. Tot la data de 10.09.2015, la sediul reprezentanței RAR Tulcea s-a prezentat și (...), în vederea eliberării unui certificat de autenticitate pentru autoturismul marca Opel Corsa B, de culoare roșie, având nr. de înmatriculare (...), nr. de identificare (...), fără a avea programare prealabilă în acest sens.

(...) , după ce a ajuns la sediul reprezentanței RAR Tulcea, a purtat o discuție cu inculpatul MANOLE DORU, în cadrul căreia i-a spus acestuia motivul prezenței sale la sediul reprezentanței.

Inițial, inculpatul a refuzat să-l sprijine pe (...) în efectuarea verificărilor solicitate, spunându-i că nu se poate, însă, datorită faptului că martorul a insistat, inculpatul i-a spus să revină în jurul orelor 15³⁰.

În momentul în care (...) i-a spus că va fi „*atent*” cu inculpatul, dacă acesta din urmă îl va ajuta, atitudinea lui MANOLE DORU s-a schimbat radical, spunându-i (...) să revină în jurul orelor 15³⁰, întrucât sigur se va rezolva problema cu autoturismul prezentat de (...).

(...) a revenit la ora indicată, a prezentat autoturismul spre verificare, după care a urcat în biroul inculpatului MANOLE DORU pentru a-i mulțumi, însă acesta i-a spus să mai aștepte, întrucât nu sunt gata actele.

Ulterior, (...) a coborât la recepția reprezentanței și după câteva minute, a primit certificatul de autenticitate solicitat.

După eliberarea înscrisului anterior menționat, (...) l-a rugat sugestiv pe inculpat, care se afla și el în recepția reprezentanței, dacă poate urca în biroul acestuia pentru a-i mulțumi.

Ajunși în biroul inculpatului MANOLE DORU, (...) i-a mulțumit acestuia pentru sprijinul acordat, spunându-i: „*vedeți, domnule, că sunt și eu băiat de oraș*”, după care a scos din buzunar suma de 200 lei, întrebându-l pe inculpat dacă este bine și este mulțumit.

Inculpatul a confirmat din cap și i-a indicat cu mâna lui (...) să pună suma de bani pe birou, lucru pe care acesta din urmă l-a făcut.

(...)

După ce a completat o cerere, a mers la șeful reprezentanței, inculpatul MANOLE DORU, în vederea aprobării.

Inițial, MANOLE DORU i-a spus lui (...) că nu se poate obține acel certificat de autenticitate în ziua respectivă fără programare, însă după ce l-a rugat și i-a spus că se grăbește, inculpatul i-a spus lui (...) să revină după ora 15:00.

(...) s-a conformat și a revenit la ora indicată, iar inculpatul MANOLE DORU a făcut o modificare cu pixul pe o programare, spunându-i să achite taxa la casierie și să-și aștepte rândul.

Ulterior, autoturismul a fost preluat de inginerul (...) pentru a fi verificat în vederea eliberării certificatului de autenticitate, după ce anterior (...) a pus suma de 200 lei în scrumiera autoturismului.

La scurt timp, după obținerea certificatului de autenticitate, (...) a mers din nou la MANOLE DORU pentru a-l ruga pe acesta să-l ajute cu privire la înmatricularea unui autoturism înmatriculat în străinătate, însă fără a face vreo programare în acest sens.

Inculpatul MANOLE DORU, după verificarea în prealabil a programărilor, i-a spus acestuia să vină la data de 14.09.2015, ora 10:00, precizându-i lui (...) că până la ora 14:00 autoturismul este gata.

În acel moment, (...) a scos o bancnotă de 200 lei pe care a vrut să o înmâneze lui MANOLE DORU, însă acesta i-a făcut semn să o pună pe birou, după care i-a mulțumit.

La scurt timp, (...) a părăsit încăperea în care se afla inculpatul MANOLE DORU, cu certificatul de autenticitate eliberat.

(...)

Imediat după această discuție, (...) **îi oferă inculpatului MANOLE DORU o sumă de bani cu mâna stângă**, însă acesta din urmă ridică mâna dreaptă, după care **îi indică cu degetul arătător de la aceeași mână, o zonă aflată pe biroul său, deasupra unor hârtii, loc în care (...) lasă suma de bani**, după care ambii părăsesc încăperea după ce își strâng mâinile.

După aproximativ 5 minute după ce a părăsit biroul și nimeni nu a mai pătruns în interior, la ora 16:23:31, inculpatul MANOLE DORU revine în interior și se îndreaptă spre biroul din fața geamului, lasă un obiect de culoare închisă pe care îl avea în mâna dreaptă și, cu aceeași mână, **apucă de hârtia de format A4**

ce se afla sub suma de bani lăsată de (...) și pusă deasupra sumei de bani oferită de (...) și, cu buricele degetului mare și arătător ale mâinii stângi, ia bancnotele, după care iese din încăpere.

(...)

3. În urma (...) la data de 22.09.2015 la ora 13:50:00, în birou intră inculpatul MANOLE DORU urmat la scurt timp de un bărbat necunoscut, identificat ulterior ca fiind (...).

(...) se apropie de biroul inculpatului Manole Doru, la care acesta se afla așezat, în timp ce extrage cu mana dreapta o bancnota având cupiura de 100 lei pe care o așează pe birou în fața inculpatului, (...)

După plecarea (...), Manole Doru împinge cu un obiect, fără a o atinge, bancnota lăsată de acesta sub suportul de documente situat pe colțul din stânga al biroului sau.

(...) la data de 20.09.2015 a venit în România, aducând un autoturism marca Audi A4, achiziționat din Germania.

În vederea înmatriculării pe numele său, fiind necesare eliberarea unui certificat de autenticitate și a unei cărți de identitate de către Registrul Auto Român, (...) a apelat Call Center-ul RAR pentru o programare în acest sens.

Datorită faptului că, în urma efectuării demersurilor pentru o programare prealabilă, răspunsul a fost că nu sunt date disponibile până la data de 08.10.2015, (...) s-a deplasat, la indicația operatorului, la sediul RAR Constanța, în vederea efectuării în regim de urgență a activităților necesare, (...) trebuind să se întoarcă în Germania cu autoturismul.

Întrucât nici la RAR Constanța nu au existat posibilități de efectuarea a activităților necesare la autoturismul marca Audi A 4 deținut de (...) în regim de urgență, (...) s-a îndreptat către RAR Tulcea, reprezentanța RAR cea mai apropiată pentru a vedea dacă există date disponibile la această reprezentanță.

Ajuns la sediul RAR Tulcea, (...) a fost îndrumat de paznicul reprezentanței către inculpatul MANOLE DORU, motiv pentru care (...) a mers în biroul acestuia.

(...) i-a expus inculpatului MANOLE DORU motivul prezenței sale la sediul RAR Tulcea, inculpatul răspunzându-i să aștepte până în jurul orelor 14⁰⁰ – 14³⁰, întrucât dacă nu vor mai fi programate autoturisme spre verificare, îl va ajuta și pe (...) cu privire la eliberarea certificatului de autenticitate și a cărții de identitate a autoturismului marca Audi A 4.

În jurul orelor 14³⁰ – 14⁴⁵, (...) a revenit în biroul inculpatului MANOLE DORU, i-a remis acestuia suma de 100 lei compusă dintr-o bancnotă cu cupiura de 100 lei în scopul de a se rezolva problemele cu autoturismul său, sumă lăsată de (...) pe biroul inculpatului MANOLE DORU, în fața acestuia.

În momentul în care a vrut să iasă din birou, inculpatul MANOLE DORU l-a întors pe acesta din drum, înmânându-i o cerere care urma să fie aprobată de inculpat, pe care (...) trebuia să o completeze.

(...) a mers ulterior la casierie, a completat înscrierile necesare și a parcat autoturismul marca Audi A 4 la poziția nr. 2, în vederea efectuării activităților solicitate.

După ce autoturismul a fost verificat de angajații RAR Tulcea, (...) a mers la casieria reprezentanței unde a achitat taxa de verificare și eliberare a documentelor necesare, respectiv suma de 340 lei.

(...)

4. La data de 29.09.2015, la sediul reprezentanței RAR Tulcea s-a prezentat (...), în vederea obținerii unui certificat de autenticitate pentru autoturismul marca BMW 320D, de culoare albă, având nr. de înmatriculare (...), nr. de identificare (...), fără a avea programare prealabilă în acest sens.

(...), prima persoană din cadrul reprezentanței RAR Tulcea cu care a intrat în contact a fost numitul (...), care, auzind că nu există o programare prealabilă pentru autoturismul prezentat, i-a spus lui (...) că singura persoană care îl poate ajuta în obținerea certificatului de autenticitate este șeful reprezentanței, inculpatul MANOLE DORU.

În aceste condiții, (...) a intrat în legătură cu inculpatul MANOLE DORU, căruia i-a spus că nu are o programare pentru autoturismul prezentat, însă deține o programare pentru un alt autoturism, pe care nu mai dorește să îl achiziționeze.

Inițial, inculpatul MANOLE DORU i-a spus lui (...) că nu se poate efectua activitatea solicitată, **în biroul inculpatului fiind prezentă, în momentul acestei discuții, și o altă persoană.**

După ce a treia persoană a părăsit biroul inculpatului, la rugămintea lui (...), acesta spunându-i lui MANOLE DORU că dacă îl va ajuta, va fi „*drăguț cu dânsul*”, inculpatul i-a solicitat cererea, pe care a avizat-o în prezența (...).

În acel moment, (...) a scos din buzunar o sumă de bani și l-a întrebat pe inculpat cum să procedeze, timp în care foșnea bancnotele pe care le avea în mână.

În acel moment, inculpatul MANOLE DORU i-a indicat cu mâna stângă lui (...) pervazul geamului, după ce în prealabil a observat bancnotele din mâna (...), (...) punând suma de 200 lei la locul indicat.

Întrucât inculpatul a intrat în biroul său, fără să ia și suma de bani de pe pervaz, fereastra indicată fiind pe holul imobilului, (...) a luat banii și i-a pus pe biroul lui MANOLE DORU, motivându-i acestuia că: „*poate îi vede cineva*”.

(...) în momentul în care a pus banii pe biroul inculpatului, acesta nu a spus nimic în sensul de a refuza primirea acestora.

După discuția avută cu inculpatul MANOLE DORU, (...) a părăsit biroul acestuia și a continuat activitățile referitoare la verificarea autoturismului, obținând certificatul de autenticitate.

(...)

5. (...)

(...)

În data de 29.09.2015 la ora 14:37:08, în birou intră inculpatul **MANOLE DORU**, care are asupra sa niște hârtii de format A4, este urmat de (...), **MANOLE DORU** se poziționează în spatele biroului din fața geamului, iar (...) îi dă cu mâna dreaptă un alt document de format A4, pe care **MANOLE DORU** îl ia cu aceeași mână. În momentele următoare, (...) ține ceva de mici dimensiuni, sub forma unor hârtii, împăturit, în mâna dreaptă pe care îl mută în mâna stângă și introduce în buzunarul bluzei de trening pe care o poartă. MANOLE DORU lucrează ceva pe biroul său, după ce termină îi dă lui (...) un document de format A4, probabil cel pe care î-l dăduse inițial aceasta din urmă, (...):

(...)

În data de 29.09.2015 la ora 15:39:14, în încăperea intră inculpatul **MANOLE DORU** care are în mâna dreaptă niște documente de format A4, urmat fiind de (...) care, în timp ce **MANOLE DORU** se îndreaptă spre biroul aflat în fața geamului, cu mâna dreaptă ridică o cutie de carton aflată pe biroul din centrul încăperii, iar cu mâna stângă introduce niște hârtii sub forma unor bancnote sub aceasta, după care părăsește încăperea (...)

(...)

(...) , în încăperea se află numitul **MANOLE DORU** care se ridică de la biroul său aflat în fața geamului, se îndreaptă spre biroul aflat în centrul încăperii unde cu mâna dreaptă va ridica niște hârtii de format A4 aflate pe biroul său, le va ține ridicate cu mâna stângă, iar cu mâna dreaptă va muta cutia de carton aflată pe biroul din mijloc. Sub această cutie se află aceeași hârtie de forma unei bancnote menționată anterior și lăsată de persoana neidentificată, dar care în imaginile captate se poate observa că este o bancnotă având cupiura de 100 de lei, sumă pe care o apucă cu degetul mare și cel arătător al mâinii, o așează cu grijă sub documentele sale apoi pune deasupra acestei sume hârtiile de format A4 pe care le ținea ridicate cu mâna stângă, așează cu grijă documentele apoi de pe birou ia o altă hârtie de format A4 pe care o așează deasupra acestora și părăsește încăperea.

(...)

(...) la sfârșitul lunii septembrie 2015 s-a deplasat la sediul RAR Tulcea în vederea efectuării unei verificări tehnice și eliberării unui certificat de autenticitate, fără a avea o programare prealabilă, la autoturismul marca Mercedes Benz, model AMG, cu nr. de înmatriculare (...), deținut de un prieten de-al său.

În sensul arătat anterior, (...) a mers în biroul inculpatului **MANOLE DORU** și i-a solicitat acestuia să-l ajute cu efectuarea verificării, inculpatul spunându-i să revină în jurul orelor 14⁰⁰ – 14³⁰, reprezentanța RAR Tulcea fiind foarte aglomerată la momentul discuției dintre cei doi.

(...) s-a conformat și a revenit la ora stabilită, a completat o cerere și a parcat autoturismul la poziția nr. 1 în fața halei de verificare.

După efectuarea verificării, (...) a urcat în biroul inculpatului MANOLE DORU pentru a-i mulțumi pentru ajutorul acordat și i-a oferit acestuia suma de 50 de lei, sumă pe care a pus-o sub o cutie de șervețele aflată pe biroul inculpatului.

(...) i-a mulțumit verbal inculpatului MANOLE DORU, după care a părăsit biroul fără ca inculpatul să-i mai spună ceva sau să ia banii din locul unde fuseseră lăsați.

(...)

6. La data de 07.10.2015, la sediul reprezentanței RAR Tulcea s-a prezentat, în baza unor discuții anterioare, purtate începând cu data de 29.09.2015, (...), în vederea eliberării unui certificat de autenticitate pentru autoturismul marca Peugeot 307, de culoare gri, având nr. de înmatriculare (...), fără a avea o programare prealabilă în acest sens.

(...) la data de 20.09.2015 l-a apelat telefonic pe inculpat și i-a spus că vrea să se prezinte la sediul RAR cu un alt autoturism pe care intenționează să-l achiziționeze, în vederea efectuării verificărilor pentru eliberarea unui certificat de autenticitate, însă nu a făcut o programare în acest sens.

Inculpatul MANOLE DORU și (...) au stabilit, în urma discuțiilor purtate, ca data de prezentare a autoturismului în cauză la sediul RAR Tulcea să fie 07.10.2015.

La data stabilită, (...) s-a prezentat cu autoturismul marca Peugeot 307, de culoare gri, având nr. de înmatriculare (...) la sediul RAR Tulcea și a urcat direct în biroul inculpatului MANOLE DORU.

Inculpatul l-a invitat la birou, i-a dat să completeze o cerere, timp în care și el a completat ceva pe o programare.

După terminarea completării cererii, (...), a luat înscrisurile necesare, inclusiv programarea completată de inculpat și au coborât amândoi din birou.

La un moment dat, inculpatul i-a spus să parcheze autovehiculul pe poziția nr. 1 de pe rampa de verificare, MANOLE DORU înmânând actele unui inginer care s-a ocupat de verificare, în acest timp (...) achitând taxele aferente.

După efectuarea verificării, profitând de faptul că inculpatul se afla în curtea interioară a reprezentanței, (...) l-a rugat să-i elibereze certificatul de autenticitate mai repede, să nu aștepte până la ora 15⁰⁰, MANOLE DORU asigurându-l că înscrisurile vor fi eliberate în maxim jumătate de oră.

După trecerea acestei perioade, (...) a mers în biroul inculpatului și i-a spus acestuia că încă nu au fost eliberate actele, MANOLE DORU răspunzându-i că încă nu este gata certificatul și mai durează aproximativ 15 minute.

După încă 20 de minute, (...) a urcat din nou în biroul inculpatului și i-a spus acestuia că actele nu sunt gata, MANOLE DORU răspunzându-i că va merge personal la compartimentul (...) pentru a se informa ce se întâmplă cu actele care trebuiau eliberate martorului.

La un moment dat, inculpatul MANOLE DORU i-a adus lui (...) certificatul de autenticitate, solicitându-i să semneze de primire.

După ce (...) a semnat de primire, inculpatul a intrat înapoi în biroul din care venise, pentru a preda documentele semnate de (...).

La scurt timp, inculpatul a revenit în hol și, observându-l pe (...), l-a întrebat pe acesta ce problemă mai are, (...) spunându-i că vrea să-i mulțumească, întrebându-l, totodată, dacă poate urca în biroul său.

MANOLE DORU a fost de acord, iar când au ajuns în biroul inculpatului, (...) a scos suma de 200 lei, i-a mulțumit și i-a spus inculpatului că îi oferă 200, ca și data trecută.

Inculpatul i-a spus (...) că nu trebuia, **însă i-a făcut semn sugestiv să pună suma de bani pe biroul său**, (...) conformându-se.

(...)

B. Cu privire la săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă de către inculpații AURICĂ CĂTALIN, MERCUR NICOLAIE și ȘTEFAN ROMEO VALENTIN

1. (...)

Ulterior, persoana necunoscută prezentă în biroul inculpatului MANOLE DORU la data și ora menționate mai sus, a fost identificată în persoana inculpatului AURICĂ CĂTĂLIN, care cu ocazia audierii sale în calitate de martor în cauză, a declarat că la data de 22.09.2015, în jurul orelor 11⁰⁰, s-a deplasat împreună cu sora sa, (...), și cumnatul său, (...), la sediul RAR Tulcea cu autoturismul marca Toyota Hylux, aparținând unui prieten, în scopul verificării acestuia pentru înmatriculare.

În timp ce autoturismul anterior menționat se afla în hala de verificare, sora sa l-a recunoscut pe inculpatul MANOLE DORU ca fiind avocatul care a reprezentat-o pe mama sa la un proces de divorț.

(...) și-a amintit că nu mai are numărul de apel al inculpatului, motiv pentru care i-a solicitat fratelui său să-l abordeze pe MANOLE DORU și să-i solicite acestuia numărul de telefon.

În cazul unui refuz al inculpatului, (...) i-a spus inculpatului AURICĂ CĂTĂLIN să-i comunice lui MANOLE DORU numărul ei de contact, urmând ca inculpatul să o apeleze când poate.

Inculpatul AURICĂ CĂTĂLIN a declarat că, ulterior discuției cu sora sa, a mers în biroul inculpatului situat în sediul RAR Tulcea, unde au purtat o discuție referitoare la numărul de telefon al surorii sale, punându-i în acest sens un bilețel în buzunarul de la piept al cămășii inculpatului, spunându-i: „*Ăsta e numărul ei!*”.

2. (...)

În birou intră inculpatul MANOLE DORU însoțit de o persoană necunoscută, identificată ulterior ca fiind inculpatul MERCUR NICOLAIE, cei doi purtând, printre altele, o discuție referitoare la efectuarea unor activități la un autoturism aparținând unui cunoscut al lui MERCUR NICOLAIE, la programarea aferentă, după care, pe fondul acestor discuții referitoare la acest autoturism, la îndemnul inculpatului MANOLE DORU, cei doi au coborât din birou.

La revenirea celor doi în biroul inculpatului, discuțiile s-au purtat despre obținerea anumitor numere preferențiale la un autoturism, aspect de care era

interesată (...) , cunoscută a inculpatului MERCUR NICOLAIE, aceasta fiind prezentă la sediul RAR Tulcea în scopul efectuării unor verificări la autoturismul marca Opel Insignia în vederea înmatriculării pe numele său.

(...)

După plecarea inculpatului MERCUR NICOLAIE, Manole Doru ridică suportul de documente din stânga sa și introduce ceva sub acesta.

Fiind audiat în calitate de martor la data de 13.10.2015, MERCUR NICOLAIE a declarat că la data de 22.09.2015, s-a deplasat la sediul RAR Tulcea cu intenția de a-i restitui inculpatului suma de 150 lei, reprezentând o parte din suma de 350 lei cu care inculpatul MANOLE DORU achiziționase de la martor, în urmă cu aproximativ 6-7 luni, un pix cu privire la care nu a fost mulțumit.

În cuprinsul declarației consemnate în calitate de martor, MERCUR NICOLAIE a mai declarat că nu a purtat cu inculpatul MANOLE DORU nici o discuție referitoare la activitățile specifice RAR Tulcea și nici nu i-a mulțumit acestuia pentru vreun ajutor.

Referitor la suma de 150 lei remisă inculpatului MANOLE DORU, MERCUR NICOLAIE a declarat că după ce i-a dat suma de bani, MANOLE DORU nu a spus nimic, inculpatul MERCUR NICOLAIE înțelegând că acesta a fost mulțumit, prin urmare va păstra pixul achiziționat fără să mai aibă vreo pretenție.

2. (...) inculpatului MANOLE DORU la data de 05.10.2015, întocmit de organele de poliție la data de 16.10.2015, rezultă că la ora 15:18:14, în biroul inculpatului pătrunde acesta însoțit de inculpatul ȘTEFAN ROMEO VALENTIN, (...)

Moment în care scoate din buzunar mai multe bancnote, numără câteva din acestea, iar restul rămase le așează cu mâna stângă pe biroul lui MANOLE DORU, exact în fața acestuia, care din urmă pune imediat ceva cu mâna dreaptă, sub niște documente aflate pe biroul său, probabil suma de bani, iar discuția dintre cei doi continuă:

(...)

În continuare cei doi discută despre achiziționarea mașinii respective și despre faptul că familia sa, respectiv a lui **ȘTEFAN ROMEO-VALENTIN** s-a mărit și că fiecare își dorește câte ceva, despre firma sa și modul de administrare și rolul membrilor familiei sale în firmă. După care cei doi părăsesc încăperea.

Fiind audiat în calitate de martor la data de 21.10.2015, **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN** a declarat că la data de 05.10.2015 s-a deplasat la sediul RAR Tulcea în vederea efectuării unor activități specifice la un autoturism marca VW Golf VI, proprietatea sa, fără a avea programare prealabilă.

În acest sens, l-a apelat telefonic pe inculpatul **MANOLE DORU**, cei doi convenind ca verificarea autoturismului să se efectueze în aceeași zi.

ȘTEFAN ROMEO VALENTIN a mai declarat că după ce a ajuns la sediul RAR Tulcea, a urcat în biroul inculpatului **MANOLE DORU**, unde i-a remis acestuia suma de 100 lei, în două bancnote având cupiura de 50 lei, sumă ce reprezenta o datorie pe care o avea la inculpat.

A menționat **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN** că inculpatul nu a luat suma de bani de pe biroul pe care martorul îi lăsase, **MANOLE DORU** spunându-i să-și ia banii înapoi și să-i dea cu altă ocazie, întrucât acesta cunoștea dificultățile financiare prin care trecea inculpatul **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN**.

ȘTEFAN ROMEO VALENTIN a mai declarat că a insistat ca inculpatul **MANOLE DORU** să primească suma de 100 lei, întrucât tot va trebui să-i restituie cândva.

Analizând declarațiile inculpaților **AURICĂ CĂTĂLIN**, **MERCUR NICOLAIE** și **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN** consemnate la momentul audierii lor în calitate de martori în prezenta cauză, constatăm că acestea nu se coroborează cu niciun mijloc de probă administrat în cursul urmăririi penale, susținerile acestora fiind contrazise de (...) , discuțiile purtate neavând nici o legătură cu cele declarate de **AURICĂ CĂTĂLIN**, **MERCUR NICOLAIE** și **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN** la momentul audierii lor inițiale.

(...)

II. MIJLOACELE DE PROBĂ

(...)

III. ÎN DREPT

1. Faptele inculpatului MANOLE DORU, care:

- **la data de 10.09.2015**, în calitate de șef al reprezentanței Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, a primit de la numitul (...), suma de 150 lei, întrucât a urgentat efectuarea verificării tehnice periodice – ITP a autoturismului marca VOLVO 240, de culoare grenă, având nr. de înmatriculare (...), fără a avea programare prealabilă în acest sens;

- **la data de 10.09.2015**, în calitate de șef al reprezentanței Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, a primit de la numitul (...), suma de 200 lei, întrucât a urgentat eliberarea certificatului de autenticitate pentru autoturismul marca Opel Corsa B, de culoare roșie, având nr. de înmatriculare (...), nr. de identificare (...), fără a avea programare prealabilă în acest sens;

- **la data de 29.09.2015**, în calitate de șef al reprezentanței Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, a primit de la numitul (...), suma de 200 lei, întrucât a urgentat eliberarea certificatului de autenticitate pentru autoturismul marca BMW 320D, de culoare albă, având nr. de înmatriculare (...), nr. de identificare (...), fără a avea programare prealabilă în acest sens;

- **la data de 07.10.2015**, în calitate de șef al reprezentanței Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, a primit de la numitul (...), suma de 200 lei, întrucât a urgentat eliberarea unui certificat de autenticitate pentru autoturismul marca Peugeot, de culoare gri, având nr. de înmatriculare (...), fără a avea programare prealabilă în acest sens;

- **la data de 22.09.2015**, în calitate de șef al reprezentanței Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, a primit de la (...), suma de 100 lei, întrucât a urgentat efectuarea verificărilor tehnice a autoturismului marca AUDI A4, tip Breack, aparținând lui (...), în vederea eliberării unui certificat de autenticitate și a unei cărți de identitate a autoturismului anterior menționat, fără a avea programare prealabilă în acest sens;

- **la data de 29.09.2015**, în calitate de șef al reprezentanței Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, a primit de la (...), suma de 50 lei, întrucât a urgentat eliberarea certificatului de autenticitate pentru autoturismul marca Mercedes Benz, model AMG, de culoare maro metalizat, având nr. de înmatriculare (...), fără a avea programare prealabilă în acest sens, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- **luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (șase infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.**

2. a) Fapta inculpatului **AURICĂ CĂTĂLIN**, care, la data de 13.10.2015, fiind audiat în calitate de martor în dosarul cu nr. 285/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, privind pe inculpatul MANOLE DORU, față de care se efectuează urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (patru infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p., a făcut afirmații mincinoase cu privire la conținutul discuțiilor purtate în biroul inculpatului MANOLE DORU la data de 22.09.2015, chestiuni esențiale asupra cărora a fost întrebat de organele de urmărire penală, aspectele declarate fiind contrazise de convorbirile purtate în mediul ambiantal de inculpatul AURICĂ CĂTĂLIN cu inculpatul MANOLE DORU, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.**

b) Fapta inculpatului **MERCUR NICOLAIE**, care, la data de 13.10.2015, fiind audiat în calitate de martor în dosarul cu nr. 285/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța privind pe inculpatul MANOLE DORU, față de care se efectuează urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (patru infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p., a făcut afirmații

mincinoase cu privire la conținutul discuțiilor purtate în biroul inculpatului MANOLE DORU la data de 22.09.2015, titlul cu care i-a fost remisă inculpatului MANOLE DORU suma de 150 lei, chestiuni esențiale asupra cărora a fost întrebat de organele de urmărire penală, aspectele declarate fiind contrazise de convorbirile purtate în mediul ambiental de inculpatul MERCUR NICOLAIE cu inculpatul MANOLE DORU, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.

c) Fapta inculpatului **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN**, care, la data de 21.10.2015, fiind audiat în calitate de martor în dosarul cu nr. 285/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța privind pe inculpatul MANOLE DORU, față de care se efectuează urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (patru infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p., a făcut afirmații mincinoase cu privire la conținutul discuțiilor purtate în biroul inculpatului MANOLE DORU la data de 22.09.2015, titlul cu care i-a fost remisă inculpatului MANOLE DROU suma de 100 lei, chestiuni esențiale asupra cărora a fost întrebat de organele de urmărire penală, aspectele declarate fiind contrazise de convorbirile purtate în mediul ambiental de inculpatul **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN** cu inculpatul MANOLE DORU, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

- mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.

(...)

b) În ceea ce privește infracțiunile de **dare de mită prev. de art. 6 din legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. 1 C.p.** în referire la sumele de bani primite de numitul MANOLE DORU de la **MERCUR NICOLAIE** și **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN**, în urma administrării întregului probatoriu, nu au putut fi identificate elemente de fapt concrete constând în identificarea autoturismelor în legătură cu care ar fi fost remise respectivele sume de bani, motivele concrete în

referire la activitățile ce au fost efectuate la autoturismele în legătură cu care au fost purtate discuțiile în mediul ambiantal în biroul numitului MANOLE DORU, șef al reprezentanței RAR Tulcea, aceste discuții fiind irelevante din acest punct de vedere, lapidare, fără mențiuni exacte, relevante sub aspectul elementului material al laturii obiective a infracțiunii ce formează obiectul prezentei analize, în cauză se va dispune clasarea cauzei întrucât nu există probe, care să formeze o convingere dincolo de orice îndoială rezonabilă că numiții **MERCUR NICOLAIE** și **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN** ar fi săvârșit această infracțiune.

Aceeași este concluzia și în cazul infracțiunii de **dare de mită prev. de art. 6 din legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. 1 C.p.** în referire la numitul **AURICĂ CĂTĂLIN**, cu toate că, în cadrul imaginilor surprinse de camera de supraveghere disimulată, plasată în biroul numitului MANOLE DORU, nu se observă cu certitudine bunul remis de **AURICĂ CĂTĂLIN**, însă, din conținutul discuțiilor purtate, dimensiunile biletului pe care ar fi fost scris așa-zisul nr. de telefon al surorii sale, astfel cum acesta a fost prezentat cu ocazia audierii sale în calitate de martor în prezenta cauză, motivul prezenței numitului **AURICĂ CĂTĂLIN** la sediul reprezentanței RAR Tulcea, există indicii că acesta i-ar fi remis numitului MANOLE DORU o sumă de bani în legătură cu atribuțiile acestuia de serviciu în calitate de șef al acestei reprezentanțe.

Cu toate acestea, în lipsa unor elemente de fapt concrete, autoturismul marca Toyota Hilux prezentat de numitul **AURICĂ CĂTĂLIN** având programare pentru data și ora respectivă, în cauză se va dispune clasarea cauzei întrucât nu există probe, care să formeze o convingere dincolo de orice îndoială rezonabilă că numitul **AURICĂ CĂTĂLIN** ar fi săvârșit infracțiunea de **dare de mită prev. de art. 6 din legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. 1 C.p.**

(...)

IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ

Prin ordonanța nr. 285/P/2015 din data de 08.10.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, inculpatul MANOLE DORU a fost reținut pe o

durată de 24 de ore, începând cu data de 08.10.2015, ora 00⁰⁸ până la data de 09.10.2015 ora 00⁰⁸, fiind asistat de apărător ales, dl. avocat (...) din cadrul Baroului Tulcea.

Prin încheierea nr. 2/P/JDL/08.10.2015, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța s-a respins propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul MANOLE DORU pe o durată de 30 de zile.

Prin încheierea nr. 1408 din data de 20.10.2015, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a admis, în parte, contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța împotriva încheierii nr. 2/P/JDL/08.10.2015, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța, dispunându-se luarea față de inculpatul MANOLE DORU a **măsurii preventive a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 20.10.2015 și până la data de 18.12.2015 inclusiv.**

În acest sens, apreciem că subzistă temeiurile care au justificat luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul MANOLE DORU, măsura preventivă fiind proporțională cu gravitatea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului și cu scopul urmărit prin luarea acestei măsuri.

Totodată, apreciem că măsura preventivă a controlului judiciar nu a atins până în prezent o durată rezonabilă.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 330 C.p.p., propunem menținerea măsurii controlului judiciar dispuse față de inculpatul MANOLE DORU.

V. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚILOR

(...)

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța nr. 146/P/2015 din data de 29.05.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la

săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p., dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. 1 C.p., abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța nr. 146/P/2015 din data de 21.09.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea P.Î.C.C.J. – D.N.A., Serviciul Teritorial Constanța în vederea efectuării urmăririi penale în referire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p., abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. de către numitul MANOLE DORU, în calitate de șef al reprezentanței Tulcea a Registrului Auto Român – RA, făptuitorul având și calitatea de avocat în cadrul Baroului Tulcea.

Prin ordonanța nr. 285/P/2015 din data de 07.10.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul MANOLE DORU pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (patru infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.**

Prin ordonanța nr. 285/P/2015 din data de 07.10.2015 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul MANOLE DORU pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (patru infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.**

Prin ordonanța nr. 285/P/2015 din data de 23.11.2015 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de inculpatul MANOLE DORU pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (două infracțiuni, corespunzătoare sumelor de bani primite de inculpat de la (...) și (...)), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.**

Prin ordonanța nr. 285/P/2015 din data de 24.11.2015 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul MANOLE DORU pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (două infracțiuni, corespunzătoare sumelor de bani primite de inculpat de la (...) și (...)), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.**

Prin ordonanța nr. 285/P/2015 din data de 09.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus extinderea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecții **AURICĂ CĂTĂLIN, MERCUR NICOLAIE și ȘTEFAN ROMEO VALENTIN** pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.**

Prin ordonanța nr. 285/P/2015 din data de 17.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații **AURICĂ CĂTĂLIN, MERCUR NICOLAIE și ȘTEFAN ROMEO VALENTIN** pentru săvârșirea infracțiunii de **mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.**

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul MANOLE DORU a fost asistat de apărători aleși, dl. avocat (...) și dl. avocat (...), ambii din cadrul Baroului Tulcea, conform delegațiilor anexate la dosarul cauzei.

Inculpații MERCUR NICOLAIE a fost asistat pe parcursul urmăririi penale de apărător ales, dl. avocat (...) din cadrul Baroului București.

Inculpatul AURICĂ CĂTĂLIN a fost asistat pe parcursul urmăririi penale de apărător ales, dl. avocat (...) din cadrul Baroului Tulcea.

VII. LATURA CIVILĂ

Având în vedere natura infracțiunii, în cauză nu s-au constituit părți civile.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunile de **luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (șase infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.** există, au fost săvârșite de inculpatul MANOLE DORU și că acesta răspunde penal, iar infracțiunile de **mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.** există, au fost săvârșite de inculpații **AURICĂ CĂTĂLIN, MERCUR NICOLAIE și ȘTEFAN ROMEO VALENTIN** și că aceștia răspund penal,

1. În temeiul art. 327, lit. a) din C. proc. pen.
2. În temeiul art. 328 alin. 3 rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. și art. 16 alin. 1 lit. h C.p.p.,
3. În temeiul art. 328 alin. 3 rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. și art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p.
4. În temeiul art. 328 alin. 3 rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. și art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p.
5. În temeiul art. 328 alin. 3 rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. și art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p.
6. În temeiul art. 328 alin. 3 rap. la art. 61 alin. 1 C.p.p. rap. la art. 46 C.p.p. cu referire la art. 38 lit. d C.p.p.

DISPUN :

1. a) Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului MANOLE DORU, (...), șef al reprezentanței Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (șase infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

b) Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului AURICĂ CĂTĂLIN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.

c) Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **MERCUR NICOLAIE**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.

d) Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. d C.p.

(...)

7. Conform prevederilor art. 316 din C.proc.pen., copia prezentului rechizitoriu se comunică inculpaților **MANOLE DORU**, **AURICĂ CĂTĂLIN**, **MERCUR NICOLAIE** și **ȘTEFAN ROMEO VALENTIN**.

(...)

*

* *

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de dosarul cauzei se transmite Curții de Apel Constanța, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 38 alin. 1 lit. d C.p.p., urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpați

MANOLE DORU – (...);

AURICĂ CĂTĂLIN – (...);

MERCUR NICOLAIE – (...);

ȘTEFAN ROMEO VALENTIN (...)

Martori

(...)

Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpatului, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 12.000 lei.

PROCUROR,
(...)

(...)