

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Dosar nr. 21/P/2015
Operator date nr. 4472**

În temeiul art. 328 alin. 1 C.pr.pen.,
art. 22² alin. 1 din OUG nr. 43/2002 și
art. 30 lit. d din Regulamentul de
ordine interioară al Direcției Naționale
Anticorupție,
aprobat prin Ordinul nr. 1643/C/2015,
am verificat sub aspectul legalității și
al temeiniciei,

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

RECHIZITORIU

Anul 2015, luna decembrie, ziua 07

**Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Constanța, procuror șef al aceleiași serviciu,**

Examinând actele și lucrările de urmărire penală efectuate în
dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

- TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA cercetată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal;
- SPAIU LAURA cercetată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal;

- COTA PASCU NICOLETA SILVIA cercetată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal;
- TĂNASE COSMIN cercetat, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal;
- DOBRIN ZÂNA cercetată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal.

EXPUN URMĂTOARELE :

MODUL DE SESIZARE:

Prin Ordonanța nr. 21/P/2015 din 27.01.2015 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciu Teritorial Constanța (fila 1, vol. 1), s-a dispus începerea urmăririi penale, în cauză, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 și, respectiv, de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000.

În concret, s-a reținut împrejurarea că, la data de 15.01.2015, numitul (...) a formulat o sesizare în care afirmă că numita (...) ar putea să îl ajute să denunțe fapte de corupție care ar fi fost comise de către un polițist sau un lucrător din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală care protejează activitatea SC (...) SRL Constanța și SC (...) SRL Constanța. Din declarația numitei (...), formulată la data de 20.01.2015, rezultă că numitul TĂNASE COSMIN, ofițer de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța ar desfășura activități comerciale, prin intermediul soției sale, numita TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, în cele două societăți comerciale menționate – SC (...) SRL Constanța și SC (...) SRL Constanța – precum și în magazinele de bijuterii *Bijuteria* (...) din Complexul (...) Constanța și *Bijuteria* (...) din Complexul (...) Constanța. Din aceeași

declarație, mai rezultă și împrejurarea că ofițerul de poliție TĂNASE COSMIN anunță reprezentanții celor două firme, precum și a magazinelor de bijuterii de iminența efectuării unor verificări din partea organelor de control.

Prin Ordonanța nr. 21/P/2015 din 17.09.2015 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciu Teritorial Constanța (fila 61, vol. 1), s-a dispus extinderea urmăririi penale, în cauză, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal, luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal și complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal.

În concret, s-a reținut faptul că, din procesele verbale de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate autorizat din perioada 26.08.2015 – 28.08.2015, au rezultat indicii conform cărora, la data de 27.08.2015, numita TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, reprezentant al SC (.....)SRL Constanța, a remis, cu titlu de mită, numitei SPAIU LAURA – funcționar cu atribuții de control în cadrul Ministerului Sănătății – bijuterii în valoare de 1.000 lei, în scopul ca funcționarul sus-menționat să efectueze inspecția spațiului noului punct de lucru al firmei, cu destinația de farmacie, procedură prealabilă necesară avizării deschiderii unor noi puncte de lucru farmaceutice.

Numita TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA a fost ajutată în remiterea bunurilor cu titlu de mită de numita COTA PASCU NICOLETA SILVIA, reprezentant statutar al SC (.....)SRL Constanța, care de comun acord cu TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA a achiziționat bijuteriile respective în data de 27.08.2015 și i le-a predat acesteia din urmă, de numitul TĂNASE COSMIN – comisar de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța – precum și de numita *Dobrin* (identificată ulterior în persoana inculpatei DOBRIN ZÂNA) – colegă la Ministerul Sănătății cu numita SPAIU LAURA – care au căzut de acord asupra valorii mitei ce urma a fi remisă numitei SPAIU

LAURA la data de 27.08.2015, cu prilejul exercitării de către aceasta a atribuțiilor de serviciu vizând inspecția noului punct de lucru aparținând SC (.....)SRL Constanța.

ÎN FAPT

SC (.....)SRL Constanța are ca obiect principal de activitate *comerțul cu amănuntul al produselor farmaceutice, în magazine specializate*, firma având ca asociați pe inculpata COTA PASCU NICOLETA SILVIA și pe numita (.....), aceasta din urmă având și calitatea de administrator (fila 17, vol. 1).

În cadrul SC (.....)SRL Constanța își desfășoară activitatea inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA în calitate de farmacist diriginte al farmaciei aparținând SC (.....)SRL Constanța situată pe Str. (.....) din Mun. Constanța (fila 239, vol. 1).

Inculpatele TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA și COTA PASCU NICOLETA SILVIA sunt surori (filele 12 și 13, vol. 1), asociatul și administratorul SC (.....)SRL Constanța, numita (.....) (fila 14, vol. 1), fiind mama celor două inculpate sus-menționate.

Inculpatul TĂNASE COSMIN este soțul inculpatei TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA (filele 11 și 12, vol. 1).

Inculpata SPAIU LAURA a deținut, în perioada 27.08.2015 – 03.09.2015, funcția de consilier cu grad profesional superior la Direcția Politica Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale – Compartimentul autorizare și monitorizare unități farmaceutice din cadrul Ministerului Sănătății (fila 3, vol. 2), aceeași funcție deținând-o și inculpata DOBRIN ZÂNA (fila 3, vol. 2).

Conform Fișei postului nr. 8 – consilier I superior, gradația 2 (fila 7, vol. 2) – aparținând inculpatei SPAIU LAURA, aceasta avea ca atribuțiuni de serviciu, printre altele, *participarea și colaborarea cu Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitive Medicale la activitatea de inspecție, precum și activități de inspecții tematice în unități de producție și distribuție pe domeniul său de activitate.*

Astfel cum reiese din Adresa nr. (.....)/19.10.2015 emisă de Ministerul Sănătății – Direcția Politică Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (fila 18, vol. 2), SC (.....)SRL Constanța a înregistrat, la Ministerul Sănătății, Adresa nr. (.....)/16.06.2015 prin care a solicitat preschimbarea Autorizației de funcționare a farmaciei ca urmare a schimbării deținătorului persoană juridică, **planificarea inspecției la noul sediu situat în Mun. Constanța, Str. (.....) , Jud. Constanța** și schimbarea de deținător conducător de unitate.

Urmare verificării documentelor depuse de către SC (.....)SRL Constanța, la Ministerul Sănătății s-a dat curs solicitării privind inspecția noului spațiu în vederea verificării condițiilor legale de organizare și funcționare a unității farmaceutice conform prevederilor Legii farmaciei nr. 266/2008 și a Ordinului ministrului sănătății nr. 962/2009 pentru aprobarea Normelor privind înființarea, organizarea și funcționarea farmaciilor și drogheriilor (fila 18, vol. 2).

Din aceeași adresă, mai rezultă faptul că a fost întocmit un raport pentru SC (.....)SRL Constanța ca urmare a inspecției efectuate la noul sediu al farmaciei în care sunt consemnate aspectele constatate privind îndeplinirea criteriilor standard potrivit Legii nr. 266/2008 în ceea ce privește spațiul în care urma să funcționeze farmacia aparținând SC (.....)SRL Constanța, raportul sus-menționat fiind întocmit, la data de 27.08.2015, chiar în noul sediu cu destinația

de farmacie situat în Mun. Constanța, Str. (.....), Jud. Constanța, de către inculpata SPAIU LAURA (fila 18, vol. 2).

Cererea reprezentantului SC (.....)SRL Constanța (fila 59, vol. 2) a fost înregistrată sub nr. (.....) /16.06.2015 și conține solicitarea eliberării unei noi autorizații pentru farmacie comunitară situată la adresa din **Str. (.....)** motivația schimbării deținătorului autorizației persoană juridică fiind „*vânzare – cumpărare fond comerț*”. La dosarul de urmărire penală a fost atașat întregul dosar întocmit ca urmare a solicitărilor reprezentantului SC (.....)SRL Constanța, numita (.....) (filele 91-101, vol. 2).

De asemenea, reprezentantul SC (.....)SRL Constanța a solicitat, printr-o altă cerere tip, *planificarea inspecției la noul sediu al unității aflat la adresa Mun. Constanța, (.....)* (fila 61, vol. 2).

La dosarul cauzei a fost atașat și Raportul de inspecție din data de 27.08.2015 (fila 57, vol. 2), întocmit de inculpata SPAIU LAURA, la noul spațiu cu destinația de farmacie al SC (.....)SRL Constanța situat în **Mun. Constanța, Str. (.....) , Jud. Constanța**, scopul inspecției fiind „*mutare sediu*”. Inspecția s-a desfășurat în prezența inculpatei TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, inculpata SPAIU LAURA propunând, ca o concluzie provizorie, *autorizarea farmaciei, fără receptură și laborator, la noua adresă* (fila 58, vol. 2). De asemenea, la rubrica *Concluzie definitivă*, inculpata SPAIU LAURA a propus *autorizarea farmaciei în structura SC (.....)SRL fără receptură și laborator, la noua adresă din Constanța, Str. (.....) Jud. Constanța, având ca farmacist șef pe dna. (.....)*(fila 58, vol. 2). Din declarația martorei (.....)(fila 316, vol. 2), rezultă că aceasta, deși înscrisă în Raportul de inspecție din data de 27.08.2015 cu calitatea de farmacist șef (fila 57, vol. 2), nu a participat la efectuarea inspecției din data de 27.08.2015, aspect confirmat și de lipsa semnăturii ei de pe raportul de inspecție sus-menționat (fila 58, vol. 2).

Ca urmare a demersurilor întreprinse de reprezentantul SC (.....)SRL Constanța și a verificărilor efectuate de Ministerul Sănătății – Direcția Politica Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, prin inculpata SPAIU LAURA, la data de 28.09.2015 a fost emisă Autorizația de funcționare nr. (.....) (fila 98, vol. 2) semnată de ministrul sănătății, dar și de inculpata SPAIU LAURA, care, între timp, în perioada 04.09.2015 – 14.10.2015, pe perioada suspendării titularului funcției (martora (.....), arestată preventiv în altă cauză), exercitase, cu caracter temporar, funcția de director al Direcției Politica Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale.

În conținutul autorizației sus-menționate, se prevede *autorizarea funcționării farmaciei comunitare cu denumirea SC (.....)SRL, adresa sediului social: Mun. Constanța, (.....) , Jud. Constanța, adresa farmaciei: Mun. Constanța, (.....) , Jud. Constanța, fără rețetă și laborator, condusă de farmacist șef (.....) (fila 98, vol. 2).*

Din materialul probator administrat în cauză, a rezultat că, în data de 27.08.2015, inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, în calitate sa de reprezentant al SC (.....)SRL Constanța, i-a remis bijuterii în valoare de 1.500 lei inculpatei SPAIU LAURA – funcționar cu atribuții de control în cadrul Ministerului Sănătății – Direcția Politica Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale – în scopul ca funcționarul sus-menționat să efectueze inspecția spațiului noului punct de lucru al firmei, cu destinația de farmacie, procedură prealabilă necesară autorizării schimbării sediului farmaciei aparținând SC (.....)SRL Constanța la adresa din Constanța, (.....). Inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA a fost ajutată, pentru a comite infracțiunea de dare de mită, de inculpații COTA PASCU NICOLETA SILVIA, DOBRIN ZÂNA și TĂNASE COSMIN.

Cronologic, faptele s-au desfășurat, după cum urmează:

(.....)

La data de **25.08.2015 ora 20:11:00** (fila 263, vol. 2), inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA a fost apelată telefonic de martora (.....), care și-a exprimat rezervele privind șansele SC (.....)SRL Constanța de a obține autorizația pentru noul spațiu cu destinația de farmacie:

(.....)

În aceeași zi – **26.08.2015 ora 18:29:27** (filele 285-287, vol. 2), martora (.....) o apelează pe inculpata SPAIU LAURA căreia îi solicită să efectueze, în locul ei, inspecția noii locații cu destinația de farmacie aparținând SC (.....)SRL Constanța, indicându-i acesteia să efectueze toate demersurile pentru ca reprezentanții firmei sus-menționate să prezinte dosarul de autorizare complet. De asemenea, martora (.....) îi spune inculpatei SPAIU LAURA că va fi apelată telefonic, în cinci minute, de unul din reprezentanții SC (.....)SRL Constanța, în condițiile în care tocmai discutase cu inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA.

(.....)

În aceeași zi – **26.08.2015 (.....)**, inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA se conformează indicațiilor martorei respective, apelând-o telefonic pe inculpata SPAIU LAURA, la numărul acesteia (.....), indicat de către martora (.....) în convorbirea anterioară:

.....

(.....)

După aproximativ oră de la precedenta convorbire telefonică, (.....) inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA o apelează, din nou, pe inculpata SPAIU LAURA, aceasta din urmă dictându-i toate documentele pe care trebuie să le conțină dosarul de autorizare pe care inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA trebuia să le pregătească pentru inspecția la fața locului din ziua următoare – 27.08.2015 (filele 45 verso-46, vol. 1).

În aceeași zi – **26.08.2015** (.....), inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA îl apelează pe soțul său, inculpatul TĂNASE COSMIN, căruia îi comunică faptul că trebuie să pregătească documentele pentru inspecția farmaciei de a doua zi:

(.....)

Despre inspecția la fața locului, care urma să fie efectuată de inculpata SPAIU LAURA, cunoștea și inculpata COTA PASCU NICOLETA SILVIA, asociata SC (.....)SRL Constanța, aceasta transmițându-i acest lucru soțului său, martorul (.....).

(.....)

Tot în seara zilei de **26.08.2015** (.....) , inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA o apelează, pe telefonul fix cu numărul (.....) aparținând numitului (.....) , pe inculpata DOBRIN ZÂNA, colega inculpatei SPAIU LAURA și subordonata numitei (.....) în Direcția Politică Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale – Compartimentul autorizare și monitorizare unități farmaceutice din cadrul Ministerului Sănătății, căreia i-l dă la telefon pe soțul său – inculpatul TĂNASE COSMIN:

(.....)

Discuția continuă între inculpații TĂNASE COSMIN și DOBRIN ZÂNA, aceasta din urmă comunicându-i că s-a rezolvat problema autorizației pentru farmacia SC (.....)SRL Constanța și că va veni a doua zi un inspector (*n.n.* – *inculpata SPAIU LAURA*) căruia trebuie să îi pună la dispoziție documentele:

(.....)

În finalul convorbirii, inculpatul TĂNASE COSMIN îi adresează inculpatei DOBRIN ZÂNA o întrebare vizând cadoul pe care trebuie să i-l dea inculpatei SPAIU LAURA, a doua zi pentru efectuarea inspecției la fața locului, la noua farmacie a SC (.....)SRL Constanța, prin aceasta ambii inculpați ajutându-o pe inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA să stabilească valoarea mitei ce

urma a fi remisă inculpatei SPAIU LAURA, precum și oportunitatea remiterii acesteia:

(.....)

Din convorbirea de mai sus reiese cu claritate că intenția mituirii inculpatei SPAIU LAURA a aparținut inculpatului TĂNASE COSMIN, dar și acordul total al inculpatei DOBRIN ZÂNA cu această idee întărită prin indicarea faptului că trebuia să i se remită mituirii inculpatei SPAIU LAURA un cadou. Se remarcă tonul conspirativ și înțelegerea perfectă dintre inculpații TĂNASE COSMIN și DOBRIN ZÂNA în ceea ce privește necesitatea remiterii mitei către inculpata SPAIU LAURA. Reiese, de asemenea, faptul că între inculpații TĂNASE COSMIN și TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, pe de o parte, și inculpata DOBRIN ZÂNA, pe de altă parte, există legături mai vechi și care nu trebuie dezvăluite nici măcar inculpatei SPAIU LAURA:

(.....)

În ziua controlului la farmacia SC (.....)SRL Constanța desfășurată de inculpata SPAIU LAURA – **27.08.2015** – însă înainte de control, care s-a desfășurat în jurul orelor 17 conform informațiilor furnizate inculpatului TĂNASE COSMIN de către inculpata DOBRIN ZÂNA (fila 48 verso, vol. 1), la ora **12:16:04**, inculpatele TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA și COTA PASCU NICOLETA SILVIA convin asupra achiziționării de către inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, de la magazinul de bijuterii deținut de inculpata COTA PASCU NICOLETA SILVIA în Complexul comercial (.....) , a două bijuterii, una în valoare de 15 milioane lei vechi, iar cealaltă în valoare de 10 milioane lei vechi:

(.....)

Deși din ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 12.10.2015 (fila 147, vol. 1), precum și din cea de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 10.11.2015 (fila 154, vol. 2), reiese că valoarea bijuteriilor remise, cu titlu de mită, inculpatei SPAIU LAURA de către inculpata

TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, cu sprijinul coinculpaților COTA PASCU NICOLETA SILVIA, DOBRIN ZÂNA și TĂNASE COSMIN, ar fi avut valoarea de 1.000 lei, din interpretarea coroborată a unor probe obținute ulterior, în cursul urmăririi penale, a rezultat că valoarea respectivelor bijuterii a fost de aproximativ 1.500 lei.

În acest sens, din declarația inculpatului TĂNASE COSMIN din data de 13.11.2015 (fila 183, vol. 2), rezultă că, în data de 27.08.2015, soția sa – inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA – a cumpărat de la sora sa – inculpata COTA PASCU NICOLETA SILVIA – o **bijuterie cu perle** în valoare de maxim 1.000 lei pentru a o oferi nașei lor care își aniversa ziua de naștere în data de 28.08.2015 (filele 186-187, vol. 2). Din conversația telefonică dintre inculpatele TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA și COTA PASCU NICOLETA SILVIA din data de **27.08.2015 ora 12:16:04** (fila 55 verso, vol. 1), rezultă că pentru valoarea de 1.000 lei, inculpata COTA PASCU NICOLETA SILVIA i-a oferit inculpatei TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA două variante: prima – o „*brățară bengoasă*”, sortiment din care ar avea două bucăți: „*una roz și una albă*”, iar cea de-a doua variantă – „*mai am un pandant cu perle*”.

Concluzionând, acestea sunt bijuteriile dintre care inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA trebuia să opteze pentru a-i oferi un cadou nașei sale: **două brățări ori un pandant cu perle**. Concluzia de mai sus se sprijină și pe afirmațiile inculpatei TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA din care reiese că bijuteriile sus-menționate erau pentru o persoană apropiată ei și surorii sale, nașa inculpatei TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA: „*Hai, Nicoleta, c-o știi!*”, „*C-ai văzut că ea poartă. Și cum am eu astea la mâini, dacă mai ai, ea poartă.*” – fila 55 verso, vol. 1 – excluzând-o, astfel, pe inculpata SPAIU LAURA, persoană pe care cele două inculpate pe care nu o cunoșteau.

(.....)

Din declarația martorului (.....) (filele 30-31, vol. 2), rezultă că acesta arată că este posibil să fi purtat convorbirea telefonică din data de **27.08.2015 ora 21:42:30** (fila 56 verso, vol. 1), cu inculpata COTA PASCU NICOLETA SILVIA și, deși afirmă, inițial, că nu știe la ce *inspectoare* se referea (.....) și nici ce semnificație avea afirmația inculpatei COTA PASCU NICOLETA SILVIA: „*și-a luat cadoul și-a plecat*”, declară că s-a referit la farmacia de pe Str. (.....) aparținând SC (.....)SRL Constanța atunci când a întrebat: „*A, și când îi dă drumul?*”. De asemenea, același martor confirmă faptul că inculpata COTA PASCU NICOLETA SILVIA se referea la aceeași farmacie inspectată de inculpata SPAIU LAURA în data de 27.08.2015, și în momentul când afirma: „*A zis că e posibil mâine, e posibil în maxim 30 de zile*”.

În chiar ziua inspecției efectuate de inculpata SPAIU LAURA la farmacia de pe Str. (.....) aparținând SC (.....)SRL Constanța – 27.08.2015 – directoarea Direcției Politice Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din cadrul Ministerului Sănătății, martora (.....) , cu care inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA discutase telefonic în data de **26.08.2015 ora 18:42:52** despre autorizarea SC (.....)SRL Constanța (filele 44-45, vol. 1), a fost reținută și, ulterior, arestată preventiv în dosarul nr. 465/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție pentru comiterea mai multor infracțiuni de luare de mită în legătură cu atribuțiunile sale de serviciu de autorizare a farmaciilor (filele 213-239, vol. 2).

În acest context, inculpatele COTA PASCU NICOLETA SILVIA și TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA sunt extrem de interesate de acest subiect, evident și prin prisma așteptărilor lor de a le fi autorizată deschiderea farmaciei din (.....) de către direcția condusă de martora (.....) , persoană care îi comunicase inculpatei TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, încă din data de 26.08.2015, că acest lucru era ca și realizat (filele 44-45, vol. 1).

(.....)

ÎN DREPT

Fapta inculpatei TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA constând în aceea că, la data de 27.08.2015, în calitate de reprezentant al SC (.....)SRL Constanța, a remis, cu titlu de mită, inculpatei SPAIU LAURA – consilier cu grad profesional superior cu atribuții de control la Direcția Politica Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale – Compartimentul autorizare și monitorizare unități farmaceutice din cadrul Ministerului Sănătății – bijuterii în valoare de 1.500 lei, în scopul ca funcționarul sus-menționat să efectueze inspecția spațiului noului punct de lucru al firmei, cu destinația de farmacie, procedură prealabilă necesară avizării deschiderii unor noi puncte de lucru farmaceutice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal.**

Fapta inculpatei SPAIU LAURA constând în aceea că, la data de 27.08.2015, în calitate de consilier cu grad profesional superior cu atribuții de control la Direcția Politica Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale – Compartimentul autorizare și monitorizare unități farmaceutice din cadrul Ministerului Sănătății, a primit, cu titlu de mită, de la inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, reprezentant al SC (.....)SRL Constanța, bijuterii în valoare de 1.500 lei în scopul de a efectua inspecția spațiului noului punct de lucru al firmei, cu destinația de farmacie, procedură prealabilă necesară avizării deschiderii unor noi puncte de lucru farmaceutice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal.**

Fapta inculpatei COTA PASCU NICOLETA SILVIA, asociat al SC (.....)SRL Constanța, constând în aceea că, la data de 27.08.2015, a ajutat-o pe inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA să îi remită bijuterii în valoare de 1.500 lei numitei SPAIU LAURA, consilier cu grad profesional superior cu atribuții de control la Direcția Politică Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale – Compartimentul autorizare și monitorizare unități farmaceutice din cadrul Ministerului Sănătății, în scopul ca aceasta din urmă să efectueze inspecția spațiului noului punct de lucru al SC (.....)SRL Constanța, cu destinația de farmacie, procedură prealabilă necesară avizării deschiderii unor noi puncte de lucru farmaceutice, prin aceea că i-a procurat bijuterii de valoarea sus-menționată pentru a le remite, la data de 27.08.2015, cu prilejul exercitării de către inculpata SPAIU LAURA a atribuțiilor de serviciu, conlucrând și sprijinind-o pe inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA în acest scop, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal.**

Fapta inculpatului TĂNASE COSMIN, comisar de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, constând în aceea că, la data de 26.08.2015, a ajutat-o pe inculpata TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA să îi remită bijuterii în valoare de 1.500 lei inculpatei SPAIU LAURA, consilier cu grad profesional superior cu atribuții de control Direcției Politică Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale – Compartimentul autorizare și monitorizare unități farmaceutice din cadrul Ministerului Sănătății, în scopul ca aceasta din urmă să efectueze inspecția spațiului noului punct de lucru al SC (.....)SRL Constanța, cu destinația de farmacie, procedură prealabilă necesară avizării deschiderii unor noi puncte de lucru farmaceutice, prin aceea că s-a

interesat la inculpata DOBRIN ZÂNA (colegă de serviciu cu inculpata SPAIU LAURA), asupra oportunității și a valorii aproximative a mitei ce urma a fi remisă inculpatei SPAIU LAURA la data de 27.08.2015, cu prilejul exercitării de către aceasta a atribuțiilor de serviciu, și i-a indicat această valoare inculpatei TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA, care a și remis mita în data de 27.08.2015, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal.**

Fapta inculpatei DOBRIN ZÂNA, consilier cu grad profesional superior cu atribuții de control la Direcția Politică Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale – Compartimentul autorizare și monitorizare unități farmaceutice din cadrul Ministerului Sănătății, constând în aceea că, la data de 26.08.2015, i-a ajutat pe inculpații TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA și TĂNASE COSMIN să îi remită, în data de 27.08.2015, bijuterii în valoare de 1.500 lei inculpatei SPAIU LAURA, consilier cu grad profesional superior cu atribuții de control la Direcția Politică Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale – Compartimentul autorizare și monitorizare unități farmaceutice din cadrul Ministerului Sănătății, în scopul ca aceasta din urmă să efectueze inspecția spațiului noului punct de lucru al SC (.....)SRL Constanța, cu destinația de farmacie, procedură prealabilă necesară avizării deschiderii unor noi puncte de lucru farmaceutice, prin aceea că le-a confirmat necesitatea remiterii mitei și le-a indicat valoarea aproximativă a mitei ce urma a fi remisă inculpatei SPAIU LAURA la data de 27.08.2015, cu prilejul exercitării de către aceasta a atribuțiilor de serviciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal.**

MIJLOACE DE PROBĂ

- (.....).

CARACTERIZAREA INCULPAȚILOR

(.....)

ALTE SOLUȚII

(.....)

DATE DESPRE URMĂRIREA PENALĂ

(.....)

În cauză nu au fost luate măsuri preventive sau asiguratorii.

Desființarea unor înscrisuri:

În temeiul art. 25 C.pr.pen., **propunem desființarea următoarelor**

înscrisuri:

- Raportul de inspecție din data de 27.08.2015 al Direcției Politica Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din cadrul Ministerului Sănătății întocmit ca urmare a inspecției efectuate în data de 27.08.2015 de către inculpata SPAIU LAURA (fila 57, vol. 2);

- Autorizația de funcționare nr. (.....) din data de 28.09.2015 emisă de Ministerul Sănătății (fila 98, vol. 2);

- Anexa 1 la autorizația de funcționare nr. (.....) din data de 22.05.2006 a farmaciei SC (.....) SRL Constanța emisă la data de 22.09.2015 de către Direcția Politica Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din cadrul Ministerului Sănătății (fila 97, vol. 2), întrucât toate acestea sunt obținute ca urmare a comiterii de către inculpați a faptelor de corupție care fac obiectul prezentului dosar.

Constatând că, în cauză, au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, în temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a C.pr.pen., art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.pr.pen.,

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA – (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal;**
- **SPAIU LAURA – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 6 și 7 lit. c din nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal;**
- **COTA PASCU NICOLETA SILVIA (.....)pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal;**
- **TĂNASE COSMIN – (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 Cod penal;**
- **DOBRIN ZÂNA – (.....)pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin.**

**1 Cod penal în ref. la art. 6 din Legea nr. 78/2000
rap. la art. 290 Cod penal.**

(.....)

3. În conformitate cu dispozițiile art. 329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de 5 copii certificată, care urmează a fi comunicată inculpaților și de dosarul cauzei, se înaintează Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen., urmând a fi citați:

INCULPAȚI

- **TĂNASE ȘTEFANIA CLAUDIA** – (.....)
- **SPAIU LAURA** – (.....)
- **COTA PASCU NICOLETA SILVIA** – (.....)
- **TĂNASE COSMIN** (.....)
- **DOBRIN ZÂNA** – (.....)

MARTORI

(.....)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 C.pr.pen., solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în quantum de 2.500 lei.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(.....)