



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție
cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 79-81, sector 1
Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 611/P/2015

REFERAT
cu propunerea de arestare preventivă
03.12.2015

(...), procuror în cadrul **Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,**
Examinând actele din dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

În perioada octombrie - noiembrie 2011 denunțătoarea (...), la vremea respectivă avocat asociat la SCA „(...) și Asociații” în prezent avocat asociat la SCA „(...)” a avut o discuție cu inculpatul Șova Dan-Coman la data respectivă senator în Parlamentul României. (...).

În cadrul discuției Șova Dan-Coman i-a spus denunțătoarei că îi poate asigura societății sale de avocați, SCA „(...) și Asociații”, încheierea unui contract de asistență juridică cu o societate din domeniul energiei și anume cu Centrala Electrică de Termoficare Govora (CET Govora), folosindu-se de influența pe care acesta o are la nivelul conducerii executive a societății respective în concret asupra directorului general, Bălan Mihai.

Șova Dan-Coman și Bălan Mihai au dezvoltat relații cointeresate din perioada în care SCA „Șova și Asociații” a reprezentat CET Govora în mai multe litigii în intervalul 2004 – 2010. Ulterior, anului 2010 până în anul 2014, CET Govora a continuat colaborarea cu SCA „(...)” societate controlată de inculpatul Șova Dan-Coman. Denunțătoarea cunoștea faptul că SCA „Șova și Asociații” a avut încheiate contracte de asistență juridică cu CET Govora.

Șova Dan-Coman i-a precizat denunțătoarei că îi poate asigura încheierea unui contract de asistență juridică de tip abonament lunar, uzitat la acea vreme, iar valoarea contractului va fi în cuantum de 10.000 euro/lună.

În schimbul acestui serviciu, Șova Dan-Coman a pretins de la denunțătoare suma de 5000 euro pentru fiecare lună pe perioada executării contractului, adică jumătate din valoarea lunară a viitorului contract de asistență juridică ce urma să se încheie între CET Govora și SCA „(...) și Asociații”.

Denunțătoarea (...) i-a spus inculpatului Șova Dan-Coman că este de acord cu propunerea făcută și împreună au stabilit detalii înțelegerii și modul de remitere a banilor.

Astfel, Șova Dan-Coman i-a transmis denunțatoarei că vrea cei 5.000 euro cash, în fiecare lună, din sumele primite de la CET Govora în temeiul contractului de asistență juridică. Șova Dan-Coman i-a precizat denunțatoarei că banii trebuie să îi remită prin intermediul numitei (...). (...) o cunoștea de mai mult timp pe (...) despre care știa că este o persoană de încredere a lui Șova Dan-Coman (...).

Denunțatoarea (...) a primit de la Șova Dan-Coman numărul de telefon al inculpatului Bălan Mihai pentru a-l contacta în vederea stabilirii formalităților privind încheierea contractului. (...).

Anterior acestui moment, în perioada octombrie - noiembrie inculpatul Șova Dan-Coman s-a întâlnit în două rânduri cu inculpatul Bălan Mihai căruia i-a cerut în mod imperios ca CET Govora să încheie contracte de asistență juridică cu „SCA (...)”, continuatoarea în drepturi a SCA ”Șova și Asociații”. Inculpatul Bălan Mihai a refuzat să încheie contracte de asistență juridică cu această casă de avocatură motivat de faptul că la nivelul CET Govora se cunoștea că Șova Dan-Coman controlează societatea de avocați, condiții în care ar fi fost evident că încheierea unor asemenea contracte de asistență juridică ar fi urmărit interesul inculpatul Șova Dan-Coman.

Declarația inculpatului Bălan Mihai în ceea ce privește aspectele relative la discuțiile purtate cu inculpatul Șova Dan-Coman în legătură cu încheierea contractelor de asistență juridică, în sensul că Șova Dan-Coman a urlat efectiv atunci când i s-a refuzat încheierea contractelor relevă ascendentul acestuia față de funcționarul public și disprețul față atribuțiile acestuia de serviciu. De asemenea, a rezultat că inculpatul Șova Dan-Coman a intervenit și pe lângă președintele Consiliului Județean Vâlcea numitul (...), pentru a-l determina pe inculpatul Bălan Mihai în vederea încheierii contractului de asistență juridică cu casa de avocatură (...).

La scurt timp, (...) s-a întâlnit cu inculpatul Mihai Bălan și s-au pus de acord în legătură cu încheierea contractului de asistență juridică în condițiile stabilite de inculpatul Șova Dan-Coman. Trebuie precizat că inculpatul Șova Dan-Coman a hotărât cu martora denunțatoare inclusiv valoarea viitorului contract ce avea să se încheie.

Ulterior, în cursul lunii noiembrie 2011, inculpatul Bălan Mihai i-a transmis (...), coordonatorul departamentului juridic al CET Govora, că instituția trebuie să încheie un contract de asistență juridică cu SCA „(...) și Asociații”. Inculpatul Bălan Mihai l-a însărcinat pe (...) să ia legătura cu avocatul (...) pentru ca acesta să înainteze un model de contract.

După câteva zile SCA „(...) și Asociații” a înaintat către CET Govora modelul contractului de asistență juridică.

(...), în calitate de coordonator al departamentului juridic al CET a precizat că nu se justifică în nici un fel încheierea unui contract de asistență juridică și cu atât mai puțin un contract cu o valoare de 10.000 de euro/lună în condițiile în care în cadrul CET Govora funcționau la acea vreme 6 juriști iar problematica dosarelor aflate în lucru nu impunea asistență din partea vreunei societăți de avocați. Cu toate acestea (...) a făcut obiecțiuni doar în privința valorii prea oneroase a contractului și a transmis societății de avocați „(...) și Asociații” că valoarea viitorului contract trebuie să fie stabilită în raport de numărul dosarelor repartizate cu un onorariu de 1000 euro pentru fiecare dosar, cunoscând că poate să repartizeze societății de avocați un număr de 4 sau 5 dosare.

Obiecția a fost transmisă atât societății de avocați cât și inculpatului Bălan Mihai. Cu toate acestea obiecția nu a fost avută în vedere iar în data de 05.12.2011 între CET Govora reprezentată de inculpatul Mihai Bălan în calitate de director general și SCA „(...) și Asociații” reprezentată de (...) s-a încheiat contractul de asistență juridică înregistrat la societatea de avocați sub nr. (...) /05.12.2011, onorariul stabilit fiind de 10.000 euro/lună. Contractul s-a încheiat pe o perioadă de 1 an iar obiectul acestuia se referea la activități juridice pentru litigiile în care parte era CET Govora.

Se observă astfel că atât acordul de voință, element esențial al oricărei convenții, al reprezentantului CET Govora, inculpatul Mihai Bălan, cât și conținutul și clauzele contractului au fost efectiv dictate de inculpatul Șova Dan-Coman și au fost la latitudinea exclusivă a acestuia.

Societatea civilă de avocați „(...) și Asociații” a emis lunar către CET Govora facturi pentru activitățile de asistență juridică prestate în perioada decembrie 2011 – decembrie 2012.

În concret, modul de remitere a sumei de 5000 euro în fiecare lună către inculpatul Șova Dan-Coman, ce reprezenta comisionul acestuia se făcea în modul următor: După decontarea facturilor de către CET Govora, (...) se deplasa la bancă și efectua operațiuni de retragere în numerar în moneda națională până la concurența sumei de 5000 de euro. Retragerile în numerar aveau loc pe perioada mai multor zile după care denunțatorul efectua operațiuni de schimb valutar (euro) a sumelor încasate de la CET Govora. Ulterior, o contacta pe (...) și se întâlnea cu aceasta la sediul societății de avocați „(...)” unde îi remitea suma de 5000 euro. În situația în care (...) nu se afla la sediul societății de avocați, denunțatorul (...) cu aprobarea (...) remitea suma de 5000 euro numitei (...), care ulterior o transmitea (...).

Denunțatorul (...) a precizat că înțelegerea a fost respectată întocmai, transmițând comisionul inculpatul Șova Dan-Coman pentru fiecare lună din cele 12 cât a durat perioadă contractuală, în total 60.000 euro. Au fost situații când plata comisionului a fost amânată o lună sau două împrejurare cauzată de întârzierile la decontarea facturilor de către CET Govora.

În aceste situații, martorul denunțator (...) se întâlnea cu (...) pentru a-i transmite inculpatului Șova Dan-Coman că nu poate să facă plata comisionului până ce nu se decontează facturile. (...) îl încunoștința pe inculpatul Șova Dan-Coman, care în funcție de împrejurări lua legătura cu inculpatul Bălan Mihai pentru a dispune plățile. (...).

În luna decembrie 2012 contractul de asistență juridică s-a încheiat prin ajungere la termen. La acea vreme inculpatul Bălan Mihai nu mai ocupa funcția de director general al CET întrucât fusese numit cu puțin timp în urmă director general la Oltchim în contextul privatizării acestei societăți.

În luna martie 2013 inculpatul Bălan Mihai a revenit în funcția de director general al CET Govora. La scurt timp inculpatul Bălan Mihai l-a chemat în biroul său pe (...) căruia i-a spus că CET Govora trebuie să încheie un nou contract de asistență juridică cu casa de avocatură (...) și i-a dat dispoziție (...) să i-a legătură cu avocatul (...) pentru ca acesta să transmită spre semnare un nou contract de asistență juridică, lucru care s-a și întâmplat.

În data de 23.05.2013 între CET Govora reprezentată de inculpatul Mihai Bălan în calitate de director general și SCA „(...)” reprezentată de (...) s-a încheiat

contractul de asistență juridică înregistrat la societatea de avocați sub nr. (...) /23.05.2013, onorariul stabilit fiind de 10.000 euro/lună. Contractul s-a încheiat pe o perioadă de 1 an iar obiectul acestuia se referea la activități juridice pentru litigiile în care parte era CET Govora.

Denunțatorul (...) a precizat că înțelegerea a fost respectată întocmai și în legătură cu acest contract, transmitând comisionul inculpatul Șova Dan-Coman pentru fiecare lună din cele 12 cât a durat perioadă contractuală, în total 40.000 euro, cu excepția comisioanelor aferente a trei luni din perioada contractuală pentru care CET Govora nu a mai efectuat plăți și a comisionului pentru ultima lună întrucât plata a fost făcută de CET Govora abia în luna august 2014 perioadă în care a aflat din presă că inculpatul Șova Dan-Coman este cercetat de DNA condiții în care nu i-a mai remis ultima tranșă de 5000 de euro. Denunțatorul a arătat că a procedat în aceleași condiții ca și în cazul contractului anterior cu privire la remiterea comisionului lunar către Șova Dan-Coman cu o singură excepție când remiterea comisionului aferent ultimei perioade contractuale s-a făcut pentru o singură dată în luna iulie 2014 către o altă persoană desemnată de Șova Dan-Coman întrucât nu a reușit să o contacteze pe (...).

În legătură cu destinația acordată de către inculpatul Șova Dan-Coman sumelor primite în condițiile arătate, cercetările au evidențiat faptul că cea mai mare parte dintre acestea au fost orientate în mod direct către stingerea unei datorii pe care inculpatul o avea față de numitul (...) deputat în Parlamentul României. Datoria provenea din obligațiile inculpatului de cumpărător al unui imobil vândut de (...), imobil situat în București pe strada (...), în prezent proprietatea lui Șova Dan-Coman așa cum rezultă din contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. (...).

Șova Dan-Coman și (...) s-au înțeles în luna ianuarie 2011 odată cu perfectarea contractului de vânzare-cumpărare ca o parte din contravaloarea aceluia imobil (200.000 euro), să fie achitată lunar, câte 5000 euro/lună. În cursul anului 2011, Șova Dan-Coman a transmis cei 5000 euro lunar către (...) prin intermediul șoferului acestuia numitul (...). Suma de 5000 euro era remisă numitul (...) de către (...), banii provenind din patrimoniul inculpatului Șova Dan-Coman sau din încasările SCA „(...)” societate de avocați controlată și coordonată de Șova Dan-Coman.

La începutul anului 2012, Șova Dan-Coman i-a spus (...) că suma de 5.000 euro ce trebuia transmisă lunar lui (...) reprezentând datoria lui Șova Dan-Coman către acesta, urmează să fie primită de la doamna avocat (...) prin intermediul soțului acestuia numitul (...).

Trebuie precizat că la nivelul CET Govora, necesitatea achiziționării serviciului de consultanță juridică nu numai că nu a fost rezultatul unui proces decizional comun de jos în sus pe linie ierarhică ci a fost unul ce a aparținut exclusiv directorul general, inculpatul Bălan Mihai care a acționat la ordinul și în interesul inculpatului Șova Dan-Coman.

(...)

Pentru aceste considerente,

Având în vedere Hotărârea Senatului României nr. 79 din data de 03.12.2015, prin care s-a încuviințat reținerea și arestarea preventivă a senatorului Șova Dan-Coman în dosarul nr. 611/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție,

Observând îndeplinite dispozițiile art. 202 C.p.p., art. 223 alin. 2 C.p.p, art. 224 C.p.p., precum și respectate dispozițiile art. 5 par. 1 lit. c, și art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului,

În temeiul disp. art. 224 C.p.p.,

P R O P U N

1. Arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 de zile, respectiv:

03.12.2015 – 01.01.2016 inclusiv

a inculpatului:

Șova Dan-Coman, (...) , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 C.p., rap. la art. 6 și 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000, cu aplic art. 5 C.p.

PROCUROR,

(...)