



RAPORT

**al Comisiei de analizare a activității doamnei decan Panaitescu Liliana numită prin HCA
nr. 484/09.07.2014 și validată prin HS nr. 772/10.07.2014**

Componența Comisiei

1. Prof. univ. dr. Constantin Popa – prorector
2. Prof. univ. dr. Eduard Circo – prorector
3. C.J. Andrei Silvia – înlocuită de C.J Oancea-Vladu-Dinu Dana-Lavinia prin adresa nr. 7152/11.07.2014
4. Ec. Constantin Popescu – director Resurse Umane

În analiza efectuată, Comisia a avut în vedere aspectele precizate în Raportul Corpului de Control al MEN înregistrat la Universitatea „Ovidius” din Constanța sub nr. 6128/20.06.2014 în ceea ce privește neregulile constatate la Facultatea de Științe ale Naturii și Științe Agricole – FSNSA- precum și Sesizarea nr. 6873/07.07.2014 semnată de 15 cadre didactice din cadrul facultății menționate și Memoriul nr. 6872/07.07.2014 semnat de 17 cadre didactice.

În data de 14.07.2014 a avut loc o primă întâlnire a comisiei cu d-na Panaitescu Liliana. În cadrul acestei întâlniri, acesteia i s-au dat copii după actele menționate mai sus. Comisia i-a comunicat d-nei Panaitescu că are la dispoziție 2 (două) săptămâni pentru a formula răspunsuri la problemele semnalate, după care va urma o audiere în cadrul Comisiei.

În data de 15.07.2014, conform Dispoziției Rectorului nr. 238/15.07.2014, Comisia a supravegheat acțiunea de predare-primire a documentelor eminate sau gestionate de FSNSA și permiterea accesului în biroul care deservește activitatea Decanului. Acțiunea de predare-primire a avut loc între d-na conf. dr. Panaitescu Liliana și d-na prof. dr. Trandafirescu Marioara. În acest sens s-a realizat un proces-verbal al comisiei și un proces-verbal de predare-primire între cele două doamne sus-amintite.

În datele de 17.07.2014 și 22.07.2014, au avut loc întâlniri ale Comisiei în care au fost audiate persoane semnatare ale sesizării și memoriului amintite mai sus, respectiv:

- prof. univ. dr. Marioara Trandafirescu,
- conf. univ. dr. Georgeta Beleniuc,
- conf. univ. dr. Marius Fagarasan,
- conf. univ. dr. Marius Skolka,
- conf. univ. dr. Daciana Georgeta Sava
- Ș.L univ. dr. Elena Doroftei
- lect.univ.dr. Liviu-Daniel Galațchi

Conținutul audierilor este menționat în procesele-verbale încheiate cu această ocazie.

În esență, persoanele audiate au precizat că mențin cele susținute în sesizarea nr. 6873/07.07.2014 și Memoriul nr. 6872/07.07.2014 și au adus completări în sprijinul celor menționate în actele depuse la comisie.

În data de 28.07.2014, a fost audiată d-na conf. univ. dr. Panaitescu Liliana, rezultatul audierilor fiind menționat în procesul-verbal încheiat cu această ocazie.

Doamna conf.univ.dr. Liliana Panaitescu a fost rugată să-și exprime punctul de vedere cu privire la cele cuprinse în documentele de sesizare ale comisiei.

Inițial, aceasta depune adresa nr. 7914/28.07.2014 prin care declară că nu se face vinovată de cele sesizate și că toate argumentele care-i susțin afirmația se află în cuprinsul proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Facultății, ale ședințelor Consiliului de Administrație și ale Senatului Universității "Ovidius" din Constanța.

Comisia i-a precizat acesteia că se aștepta să vină pregătită cu hotărârile pe care le invocă.

În continuare, i s-a solicitat doamnei să răspundă acuzațiilor din sesizări, discuțiile făcând obiectul procesului-verbal din 28.07.2014.

În esență, doamna Liliana Panaitescu a susținut că toate acțiunile sale au avut la bază hotărâri ale Consiliului Facultății, Consiliului de Administrație sau Senat.

Analizând documentele depuse la dosar, precum și susținerile doamnei conf. univ. dr. Liliana Panaitescu, Comisia a constatat următoarele:

1) Referitor la schimbarea planurilor de învățământ:

Doamna conf. univ. dr. Panaitescu Liliana susține că planurile de învățământ au fost modificate cu respectarea observațiilor din rapoartele ARACIS, că planurile de învățământ,

ștatele de funcții au fost aprobate în Consiliul Facultății și toate au la bază rapoarte ARACIS și sesizările colegilor. Susține că despre modificările făcute la planurile de învățământ s-a vorbit în ședințele Consiliului Facultății din 19.09.2012 și 10.09.2013.

La dosarul comisiei, însă, au fost depuse în probatoriu planuri de învățământ care evidențiază că acestea au fost modificate din voința doamnei Panaitescu Liliana, fără a ține seama de dispozițiile în vigoare. / normele aplicabile

Astfel:

Potrivit art. 2 din **Regulamentul de elaborare, revizuire și aprobare a planurilor de învățământ**, revizuirea planului de învățământ se face pe baza normelor ARACIS și este permisă doar într-un procent de maxim 10% de la ultima vizită ARACIS și cu respectarea următoarei proceduri:

Revizuirea este realizată de un colectiv propus de departamentul coordonator al programului de studii și aprobat prin decizie a decanului, format din:

- a) responsabilul programului de studii;
- b) cadre didactice cu experiență didactică participante la programul de studii; fiecare departament participant la programul de studii va avea cel puțin un reprezentant;
- c) un membru al Comisiei pentru Evaluarea și Asigurarea Calității (CEAC) din facultate /departament;

Colectivul se va consulta cu reprezentanții studenților și angajatorilor/specialiștilor în domeniu.

Art. 9 și 10 ale aceluiași regulament prevăd în esență că revizuirea planurilor de învățământ se face:

- Pe baza unui raport al comisiei asupra noii structuri a Planului de învățământ, raport care se supune pe o durată de 7 zile analizei cadrelor didactice direct implicate
- Cu aprobarea conducerii UOC a noii structuri a Planului de învățământ
- Cu aplicare începând cu anul universitar următor aprobării și cu implementare din anul I de studii
- Cu respectarea și aplicarea planurilor aprobate pe toată durata promoției.

De asemenea, potrivit Raportului Corpului de Control al M.E.N, înregistrat sub nr. 6128/20.06.2014, planurile de învățământ se pot modifica începând cu anul I de studii.

Nu au fost puse la dispoziția comisiei documente care să ateste respectarea procedurii prevăzută de Regulamentul sus-menționat.

De asemenea, nu a fost pus la dispoziția comisiei raportul asupra noii structuri a planului de învățământ și nici hotărârile de C.A sau Senat prin care acesta a fost aprobat.

Mai mult decât atât, contrar normelor în vigoare, au fost modificate planurile de învățământ în anii II și III de studii.

În ceea ce privește procesele-verbale indicate de doamna Panaitescu Liliana, pe de o parte acestea nu suplinesc lipsurile invocate mai sus și, pe de altă parte, comisia are mari suspiciuni cu privire la veridicitatea acestora având în vedere că sunt vizibile modificări/inserări în text.

Ca argument relevant este și faptul că registrul de procese-verbale de până la data de 9.12.2013 nu a fost predat, deși în data de 16.07.2014, conform Dispoziției Rectorului Universității "Ovidius" din Constanța nr. 238/15.07.2014, s-a făcut predarea-primirea tuturor documentelor, registrul de procese-verbale sus-indicat fiind predat doar după ce doamnei Panaitescu Liliana i-a fost solicitat de către Senatul UOC.

2) Referitor la plata cu ora

S-a constatat că în anul universitar 2012-2013 la plata cu ora cadrele didactice au fost plătite diferențiat, în sensul că doar doamna Panaitescu Liliana și doamna Moise Irina au fost plătite la nivel de conferențiar, restul cadrelor didactice (unele având grad de profesor) fiind plătite la nivel de lector.

Doamna Panaitescu Liliana a afirmat că a fost o hotărâre a conducerii instituției ca persoanele cu funcții de conducere să fie plătite diferențiat, dar nu a adus nicio probă în acest sens.

Tot referitor la plata cu ora se constată că a fost acordată fără a se ține cont de prevederile art. 296 din Legea nr. 1/2011, potrivit cu care plata cu ora se acordă cu prioritate titularilor.

Este de menționat și faptul că, la IFR, apar discrepanțe între orare și tablele cu persoanele care susțin plata cu ora, în sensul că în orar sunt trecute ca fiind susținute de anumite persoane (ex. Jitariu Daniela, Moise Irina) iar în tablele sunt trecute alte persoane (Jitariu Sorin, Moise Ștefana).

3) Referitor la gradația de merit

S-a constatat că nu s-a respectat regulamentul de acordare a gradațiilor de merit, în sensul că, în anul 2012, acestea s-au acordat preferențial, fără a se anunța cadrele didactice din facultate cu privire la procedură. De asemenea, nu a fost identificat niciun document de avizare a dosarelor de către Consiliul Facultății, conform art. 18 din Regulamentul privind acordarea gradației de merit.

4). Alocarea abuziva, preferentiala si incorecta a locurilor bugetate la unele specializari ale facultatii in defavoarea altora

În Consiliul Facultatii (CF) din 27.05.2014, d-na Panaitescu Liliana impune la specializarea Știința mediului 13 locuri bugetate + 1 rom si 0 locuri bugetate la specializarea Ecologie și protecția mediului, pe motiv că a fost ierarhizată într-o categorie inferioară categoriei C, deși d-na Tofan Lucica atrage atenția ca acele ierarhizari nu mai sunt valabile; astfel se voteaza varianta propusă de d-na Panaitescu Liliana cu 11 voturi pentru, 6 contra si o abținere.

Prin adresa 2251/30.05.2014, d-na Panaitescu Liliana trimite catre CA al UOC situația locurilor bugetate ale Facultății de Științe ale Naturii și Științe Agricole votată în CF din 27.05.2014.

Pe 16 iunie 2014, secretara sefă a UOC trimite la MEN situația locurilor bugetate pe universitate în care specializarea Ecologie si protectia mediului apare cu 0 (zero) locuri bugetate.

La insistențele colegilor, în 23 iunie 2014 are loc un nou CF în care se revine asupra hotărârii Consiliului Facultății din 27.05.2014 și se votează în unanimitate 8 locuri bugetate pentru specializarea Știința mediului și 5 locuri bugetate + 1 rom pentru specializarea Ecologie și protecția mediului.

Prin adresa 2434/23.06.2014 d-na Panaitescu trimite la Consiliul de Administrație al Universității noua situatie a locurilor bugetate ale FSNSA, dar aceasta ajunge prea tarziu (cf. mentiunii secretarei pe foaia respectiva) si nu mai intra în sedinta corespunzatoare de CA pentru a fi trimisa la Ministerul Educației Naționale.

Nu reiese că d-na Panaitescu Liliana, ar fi făcut demersuri în sensul respectării și aplicării hotărârii Consiliului Facultății din data de 23.06.2014, existand astfel riscul ca specializarea Ecologie si protectia mediului sa ramana cu 0 (zero) locuri bugetate, contrar hotărârii Consiliului Facultății.

Chestiunea este remediată ulterior de către noua conducere a universității, care introduce respectiva adresa în discuția Consiliului de Administrație din 8/9 iulie 2014, reușind apoi să se trimită la MEN situația finală în care specializarea Ecologie și protecția mediului apare cu 5 locuri bugetate + 1 rom.

În plus față de aceste chestiuni, în cadrul prezentării ofertei educaționale la Zilele Porților Deschise ale UOC (martie 2014), Facultatea de Științe ale Naturii și Științe Agricole produce și multiplica pentru candidați și presa (d-na Panaitescu Liliana având cunoștința de acest fapt) un pliant în care specializarea neautorizată Zootehnie apare cu 60 locuri.

5) Nereușita în ceea ce privește acreditarea (Geografie – încredere limitată), respectiv autorizarea de funcționare provizorie (Zootehnie – neîncredere) unor specializări (memoriu, pag. 2), ceea ce înseamnă neindeplinirea indicatorilor de performanță prevăzuți în planul și contractul managerial.

6) Management administrativ defectuos:

- Lipsa de transparență în ceea ce privește procesele-verbale ale Consiliilor Facultății, respectiv a hotărârilor emise de la acest organism.

În acest sens, este de remarcat faptul că la nivelul facultății nu au fost redactate și comunicate hotărârile organismului colectiv de conducere, cadrele didactice aflând doar întâmplător despre hotărâri care le influențau direct activitatea.

Este de precizat și faptul că, în ședința Consiliului Facultății din 09.09.2013 doamna Panaitescu a propus întocmirea unui Extras al hotărârilor Consiliului Facultății, dar nu a avut grijă ca hotărârea C.F să fie respectată.

- Modificări în procesele-verbale ale Consiliilor Facultății - procesul-verbal din data de 30.07.2012, procesul – verbal din 19.09.2012, procesul-verbal din 13.03.2013, procesul-verbal din 09.09.2013. De asemenea, a se vedea și petiția d-nei Tofan Lucica depusă la Corpul de Control al MEN).

- Acordarea de ore în regim de plată cu ora fără a respecta prevederile legale în vigoare.

- Acordarea de ore în regim de plată cu ora la IFR unor persoane ce sunt rude de gr. 1 sau 2 cu d-na Moise Irina și d-na Jitaru Daniela, ambele protejate ale d-nei Panaitescu Liliana; în plus, așa cum am precizat și mai sus, există discrepanțe între persoanele trecute în orar și cele trecute în tabelele referitoare la plată cu ora. Rezultă de aici că aceste ore nu s-au efectuat niciodată, banii aferenți fiind încasați nejustificat.

- Presiuni cu diverse scopuri asupra colegilor (de ex. Modificarea unor note; petiție L.D. Galatchi, modificare planuri de învățământ, modificare metodologie privind examenele de finalizare a studiilor)

- Atribuirea incorectă a gradațiilor de merit; nu exista un regulament de acordare și o fișă de evaluare în cadrul FSNSA, așa cum prevede Carta UOC, Anexa 2, art. 32, lit. 35.

- Menținerea în activitate a unor pensionari din afara facultății, în detrimentul celor care s-au pensionat din facultate și sunt cadre didactice de valoare, care pot contribui în continuare prin activitatea lor didactică și științifică la creșterea prestigiului și a ierarhizării FSNSA (petiție D. Coprean la Corpul de Control al MEN).

- Deficiențe majore în completarea și gestionarea cataloagelor de note, precum și alte aspecte negative privind neglijența în înscrieri oficiale, evidențiate de Corpul de Control al MEN.

- Cedarea de spații de învățământ către alte facultăți, aspect ce poate determina neîndeplinirea unor standarde ARACIS de autorizare/acreditare (petiția d-nei Onciu Maria, la Corpul de Control al MEN).

De precizat este faptul că, la solicitarea de avizare a dosarului pentru concursul pentru ocuparea funcției de decan, doamna Panaitescu Liliana a promis Consiliului Facultății că spațiile rămân ale facultății, urmând a se analiza posibilitatea obținerii unor spații noi.

- Autonomirea abuzivă în funcția de Director al Centrului de cercetare al FSNSA (contrar Art. 32 lit 3 din Anexa 2 a cartei UOC)

- Preluarea și atribuirea abuzivă de cursuri și seminarii.

- Exercițarea de presiuni pentru modificarea Metodologiei privind examenul de finalizare a studiilor (pentru ca subiectele la examenul scris de licență și răspunsurile la acestea să fie predate cu o zi înaintea examenului).

- Plata diferențiată preferențială a orelor de Plata cu ora.

- Alte aspecte legate de lipsa de comunicare și comportamentul abuziv sintetizate în procesele-verbale de ședință.

Precizăm faptul că, pe parcursul analizei comisia a constatat că există fapte care depășesc competențele prezentei comisii.

În fapt, comisia a constatat că în caietul de procese-verbale ale ședințelor de Consiliu al Facultății de până la data de 09.12.2013 sunt inserări în text, inserări de pagini și alte nereguli, fapt ce ridică suspiciuni asupra veridicității acestui registru.

De menționat, este și faptul că, acest registru nu a fost predat în cadrul acțiunii de predare – primire dispusă prin Dispoziția Rectorului nr. 238/15.07.2014, ci doar ulterior, când doamnei Panaitescu Liliana i-a fost solicitat de către Senatul universitar.

Având în vedere cele de mai sus propunem sesizarea organelor în drept.

În concluzie, comisia consideră că faptele menționate mai sus reprezintă încălcări ale regulamentelor universității, ale planului managerial, ale contractului managerial și indicatorilor de performanță anexă la acesta, precum și ale Cartei universitare (art. 91 lit. a, b, și d).

Având în vedere cele de mai sus vă rugăm să dispuneți în consecință.

Membrii comisiei:

Prof.univ.dr. Constantin Popa – Prorector _____ -

Prof.univ.dr. Eduard Circo – Prorector _____ -

Consilier Juridic Oancea-Vladu-Dinu Dana-Lavinia _____

Ec. Constantin Popescu-director Resurse Umane _____ -