

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

*Dosar nr. 221/P/2015*

*Operator de date cu caracter personal nr. 4472*

## **PROPUNERE**

### **de luare a măsurii arestării preventive**

**- 20 noiembrie 2015 -**

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție -  
Secția de combatere a corupției,

Examinând dosarul penal cu nr. de mai sus, constat  
următoarele:

Prin ordonanța din data de 19 noiembrie 2015 s-a dispus  
punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

TERCEANU GEANINA (fostă Teodorovici), (...), sub aspectul  
infracțiunii de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută  
de art. 289 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art.  
7 lit. b din Legea nr. 78/2000, în forma modificată prin Legea nr.  
187/2012, și

BECALI IOAN, (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare  
de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 255 alin. 1  
din Codul penal din anul 1968, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din

Legea nr. 78/2000, în forma anterioară modificărilor aduse prin legea nr. 187/2012.

Față de inculpata TERCEANU GEANINA s-a luat măsura reținerii, pe o perioadă de 24 ore, începând de la 19.11.2015, ora 2115 până la 20.11.2015, ora 2115.

Față de inculpații BECALI IOAN și BECALI VICTOR nu a fost luată măsura preventivă a reținerii întrucât aceștia se află în stare de detenție, în executarea unor pedepse privative de libertate.

Cu privire la aceste infracțiuni, în cauză există suspiciunea rezonabilă, întemeiată pe probe, cu privire la următoarea situație de fapt:

Suspecta Terceanu Geanina este judecător la Tribunalul București. La data de 24 februarie 2009 acesteia i-a fost repartizat dosarul penal nr. 3134/3/2009 al Tribunalului București, Secția a II-a Penală (dosarul cunoscut sub numele de „Dosarul transferurilor de fotbaliști”), dosar în care numiții Becali Ioan ((...)), Becali Victor (CNP (...)) și Borcea Cristian (CNP (...)), alături de alți inculpați, fuseseră trimiși în judecată pentru comiterea unor infracțiuni de înșelăciunea și de evaziune fiscală (rechizitoriul nr. 48/P/2006 din data de 30 septembrie 2008 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție).

La data de 3 aprilie 2012 suspecta Terceanu Geanina a pronunțat o hotărâre de achitare față de toți inculpații trimiși în judecată și pentru toate infracțiunile reținute în sarcina acestora, achitare pronunțată în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. a din Codul de procedură penală din anul 1968 („fapta nu există”).

Din probele administrate pe parcursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză (probe la care vom face referire în cele ce urmează), a rezultat că – pentru a pronunța această soluție de achitare – suspecta Terceanu Geanina a primit de la suspectii Becali Ioan, Becali Victor și Borcea Cristian suma totală de 220.000 de euro, sumă de bani pe care aceasta a primit-o în mai multe tranșe, începând cu luna aprilie 2009 și până în luna mai 2012.

Cu privire la modalitatea de remiterea acestei sume de bani, din probele administrate în cauză reieșit că în luna aprilie 2009 suspecta Terceanu Geanina a primit în mod direct de la suspectul Becali Ioan suma de 10.000 de euro, sumă remisă cu prilejul unei întâlniri pe care cei doi au avut-o într-un birou din incinta stadionului de fotbal Ghencea din București.

Alți 10.000 de euro au fost primiți de către suspecta Terceanu Geanina în mod direct de la suspectul Becali Victor, în prezența suspectului Becali Ioan, în luna mai 2009, la locuința acestora din urmă situată în (...), județul Ilfov.

Tot în luna mai 2009 suspecta Terceanu Geanina a mai primit suma de 40.000 de euro de la suspectii Becali Ioan și Becali Victor, sumă pe care aceștia din urmă au trimis-o judecătorei prin intermediul (...).

Sumele de bani primite de către suspecta Terceanu Geanina de la suspectii Becali Ioan și Becali Victor până la acest moment (mai 2009) au fost folosite de către acesta pentru achiziționarea unei locuințe (situate în București, (...)); din evidența informatizată a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară rezultă faptul că această locuința a fost

cumpărată de către suspecta Terceanu Geanina la data de 22 mai 2009, pentru suma de 93.000 de euro.

Din examinarea declarațiilor de avere date de către suspecta Terceanu Geanina se confirmă achiziționarea acestei locuințe (declarată cu o valoare impozabilă de aproximativ 140.000 de lei); pe de altă parte, din declarațiile de avere ale judecătoarei nu rezultă existența vreunei surse licite a banilor folosiți la achiziționarea locuinței (cum ar fi contractarea unui credit bancar, luarea unui împrumut de la vreo persoană, vânzarea vreunei alte proprietăți ș.a.m.d.).

Din conținutul contractului de vânzare-cumpărare, ridicat cu prilejul percheziției domiciliare efectuate la data de 19 noiembrie 2015 la locuința inculpatei Terceanu Geanina, rezultă că întreaga sumă de 93.000 de euro a fost depusă de către inculpată într-un cont bancar al vânzătorului, integral, la data contractului.

În anul 2012, anterior pronunțării hotărârii de achitare în dosarul menționat, suspecta Terceanu Geanina a mai primit de la suspectii Becali Ioan și Becali Victor suma de 105.000 de euro, sumă pe care cei doi au trimis-o judecătoarei prin intermediul (...), soția (...).

Această sumă a fost remisă judecătoarei Terceanu Geanina în localitatea Movila, județul Ilfov, (...).

(...)

Tot în anul 2012, după pronunțarea hotărârii de achitare, în lunile aprilie – mai, suspecta Terceanu Geanina a mai primit de la suspectii Becali Ioan și Becali Victor suma toată de de 45.000

de euro, sumă pe care cei doi au trimis-o judecătoarei tot prin intermediul (...), în două tranșe.

De asemenea, în anul 2012, anterior pronunțării hotărârii de achitare în dosarul menționat, suspecta Terceanu Geanina a mai primit de la suspectul Borcea Cristian suma de 10.000 de euro.

Hotărârea de achitare pronunțată de către suspecta Terceanu Geanina a fost desființată prin decizia penală nr. 339/A din data de 12 noiembrie 2012 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală, instanța de control judiciar pronunțând condamnarea inculpaților la pedepse privative de libertate.

\*

\* \*

(.....)

Din declarațiile (.....) redăm următoarele aspecte relevante:

(.....)

După o săptămână sau două, am aranjat o întâlnire între Becali Ioan și judecătoarea Terceanu Geanina, la stadionul din Ghencea, la un meci de fotbal, disputat - cred că - între Steaua și Gloria Bistrița.

(.....)

Aici, am ocazionat întâlnirea între Becali Ioan și judecătoarea Terceanu Geanina. Astfel, am stat împreună cu judecătoarea la lojă, după care am fost sunat de către Becali Ioan și mi-a cerut să o conduc pe aceasta într-un birou de la tribuna oficială. Am condus-o

pe judecătore la acest birou, împrejurare în care, de față cu mine, au început discuțiile între Becali Ioan și aceasta.

(.....)

La sfârșitul acestei discuții, Becali Ioan i-a întins un plic cu 10.000 euro judecătorei, iar aceasta mi-a zis mie să îi iau eu până ieșim din stadion, motiv pentru care i-am luat de față cu cei doi. După ce am luat plicul cu bani, la indicațiile judecătorei, am plecat împreună de la meci, eu având asupra mea cei 10.000 euro. Imediat ce am ajuns la mașina mea, i-am înmănat acesteia plicul cu bani, ocazie cu care aceasta s-a uitat în plic și mi-a zis că sunt 10.000 euro.

(.....)

M-am întâlnit cu aceasta prin zona Timpuri Noi, unde am înțeles că locuia cu chirie într-o garsonieră, și m-a întrebat dacă pot să vorbesc din nou cu familia Becali să-i dea 70.000 euro, pentru că are nevoie de bani.

(.....)

În ziua următoare, m-a sunat Becali Ioan și mi-a spus că este acasă în (.....) și că pot veni la acesta pentru a-mi da banii.

(.....)

Când am ajuns împreună cu judecătoreea Terceanu Geanina la locuința acestora din Pipera, aici am găsit atât pe Becali Ioan, cât și Becali Victor.

(.....)

La locuința acestora, frații Becali au început să discute cu judecătoreea, spunându-i că vor să fie achitați în dosarul pe care aceasta îl judeca, aspect cu care ea a fost de acord. Tot în cadrul acestei discuții, Becali Victor s-a exprimat față de aceasta, spunându-i că după finalizarea favorabilă a dosarului urma să „fie foarte generoși” cu aceasta. La un moment dat, eu i-am spus lui Becali Ioan că aceasta vrea suma de 70.000 euro. Becali Ioan și

Becali Victor mi-au spus că nu aveau pregătiți atâția bani, ci doar 10.000 euro, urmând ca a doua zi să îmi dea diferența.

(.....)

Aceasta a luat plicul cu bani, i-a pus în geantă și a plecat împreună cu mine la locuința acesteia. A doua zi, cred că într-o zi de duminică, m-am întâlnit cu Becali Victor la barul (.....) , unde acesta mi-a dat suma de 40.000 euro, pentru a o înmâna judecătoarei. În aceeași zi, am sunat-o pe judecătoarea Terceanu Geanina, i-am spus că am rezolvat cu diferența de bani și că va trebui să ne întâlnim.

(.....)

I-am dat acesteia cei 40.000 euro prin geamul deschis al mașinii, spunându-mi că se grăbește. I-am spus totodată că în plic sunt 40.000 euro, iar aceasta a rămas un pic surprinsă întrucât se aștepta la mai mult.

(.....)

Știu de la aceasta că cu puțin timp înainte de pronunțarea hotărârii de achitare în dosarul „Transferurilor” de către judecătoarea Terceanu Geanina, (.....), s-a întâlnit cu Becali Victor, undeva pe Șoseaua Fundeni, împrejurare în care acesta i-a dat suma de 105.000 euro pentru a o înmâna judecătoarei Terceanu Geanina. Astfel, (...), după ce a primit banii de la Becali Victor, a mers undeva în Ialomița (.....) și i-a dat judecătoarei Terceanu Geanina suma de 105.000 euro.

Tot de la (...) știu că, după pronunțarea hotărârii de achitare a tuturor persoanelor din dosarul „Transferurilor”, Becali Victor i-a mai dat (...), în două tranșe, respectiv o dată – 25.000 euro și o altă dată 20.000 euro, pentru a-i da, la rândul său, judecătoarei Terceanu Geanina. După primirea banilor, (...) a mers din nou în județul Ialomița, (.....)și i-a dat acesteia cei 45.000 euro.

Știu de la judecătoarea Terceanu Geanina că, înainte de pronunțarea hotărârii în dosarul „Transferurilor”, Borcea Cristian l-a trimis pe (.....) , să-i dea acesteia suma de 10.000 euro, în același scop, menționat mai sus, lucru care s-a și întâmplat, din spusele acesteia. De asemenea, știu că din cei 60.000 euro dați de familia Becali prin intermediul meu judecătoarei, aceasta și-a achiziționat un apartament în zona Văcărești-Tineretului, în apropierea Mall-ului Sun Plaza, cu suma de aproximativ 70.000 euro”.

(.....)

(...) Din denunțul lui (.....) rezultă aspecte concrete, (...) ; numitul (.....) a indicat inclusiv blocul ((.....) ) unde judecătoarea a locuit anterior cumpărării locuinței la care am făcut referire mai sus ((.....) ).

(.....)

Discuția a fost purtată în contextul în care (.....) și (.....) s-au deplasat la locuința suspectei Terceanu Geanina, căreia i-au solicitat cu împrumut suma de 150.000 de euro, sumă de care (.....) avea nevoie pentru a acoperi prejudiciul cauzat într-un dosar penal în care era trimis în judecată pentru comiterea mai multor infracțiuni de furt calificat.

(.....)

(.....): **Mă, e vorba de BECALI.**

(.....)

TERCEANU GEANINA: **Cu cine ai vorbit?**

(.....) : Cu Internele.

TERCEANU GEANINA: Cu Internele? Cine ți-a...?

(.....)



TERCEANU GEANINA: ...[*neinteligibil*]... Cine, cine ți-a... ți-a zis?

(.....): **DNA-u', DNA-u', mări!**

TERCEANU GEANINA: ...[*neinteligibil*]... nu mai veni.

(.....): Da.

TERCEANU GEANINA: **Nu mai veni acum p-aici, să scăpăm din chestia asta!**

(.....): Ă?

TERCEANU GEANINA: **Băi, nu spuneți nimic de mine!**

(.....)

TERCEANU GEANINA: **D.N.A.? Da' D.N.A. a venit? Din trafic te-a luat?**

(.....): Da, mă da! Au venit și m-au luat pe sus. „Bună ziua, nu știu ce. Bună ziua.”.

TERCEANU GEANINA: **Înseamnă că te-au filat.**

(.....)

TERCEANU GEANINA: **Vai de capu' meu!**

(.....)

TERCEANU GEANINA: **Nu spuneți... nu spuneți nimic! Asta este!**

(.....) : **Băi, stai liniștită, că dacă vroiam să te dau până acum, te dădeam. Stai liniștită, că nu dau nimic.**

TERCEANU GEANINA: Deci, îți dă instanța pedeapsa. ...[*neinteligibil*]... nicăieri.

(.....): ...[*neinteligibil*]... Păi, ia întreabă-i! Păi, da' te... păi...

TERCEANU GEANINA: Deci, pedeapsa o dă instanța! Ai înțeles?

**Deci, nu dați în gât, că pedeapsa o dă instanță!**

(.....)

TERCEANU GEANINA: **Mai au alte probe?**

(.....) : Ce probe să aibă?

(.....)

TERCEANU GEANINA: **Nu zice nimica! ...[neinteligibil]...**

(.....)

TERCEANU GEANINA: **Na. Eu n-am mai rămas cu nimic de-acolo! Adică, nu v-am zis?**

(.....): **Ai cheltuit toți banii? Mamă, mânca-ți-aș!** Am zis că asta-i sigură, zic: „Bă, vorbim cu ea.” și...

(.....)

TERCEANU GEANINA: **Deci, n-am bani!**

(.....): **Da' banii ăia care... De la ăștia, 100.000?**

TERCEANU GEANINA: **I-am... i-am cheltuit.**

(.....): I-ai cheltuit?

(.....)

La data de 1 iulie 2015 (.....)și (.....) s-au deplasat din nou la locuința suspectei Terceanu Geanina. De această dată însă aceasta a evitat să mai ia legătură cu cei doi martori, suspectând faptul că cei doi ar încerca să o determine să le dea suma de bani solicitată ca împrumut, iar în caz contrar aceștia ar intenționa să o denunțe cu privire la activitatea infracțională care face obiectul prezentei cauze.

(.....)

De asemenea, a arătat că știe de la inculpata Terceanu Geanina faptul că (.....) și (.....) încercau să obțină o sumă de bani de la inculpată, faptul că această solicitare era în legătură cu o „problemă mai veche” și faptul că judecătoria Terceanu Geanina nu se putea adresa organelor de poliție în legătură cu această solicitare, trebuind să „rezolve problema” fără a înștiința organele de aplicare a legii.

(.....)

Săvârșirea infracțiunilor de către inculpată rezultă probele expuse mai sus.

\*

\* \*

Față de împrejurările cauzei, așa cum au fost descrise mai sus, se impune concluzia că în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpaților de la urmărirea penală și al împiedicării acestora să comită noi infracțiuni, se impune luarea față de aceștia a măsurii arestării preventive.

Astfel, față de prevederile art. 223 alin.2 din Codul de procedură penală, având în vedere că toate infracțiunile care fac obiectul cauzei sunt infracțiuni de corupție sau alte infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare, pe baza evaluării gravității acestor infracțiuni, a modului și circumstanțelor de comitere a acestora, precum și a împrejurărilor privitoare la persoana inculpaților, se constată că privarea de libertate a acestora este necesară pentru a înlătura o stare de pericol creată pentru ordinea publică prin activitatea infracțională care face obiectul cauzei.

Cu privire la starea de pericol creată pentru ordinea publică, trebuie avute în vedere următoarele considerente:

- împrejurările cauzei constând în **obiectul acesteia** (*primirea de către un judecător a unei sume considerabile de bani pentru a îndeplini un act contrar atribuțiilor sale judiciare, respectiv pentru a pronunța în mod discreționar o hotărâre de achitare, hotărâre pronunțată cu nesocotirea normelor de drept incidente și materialului probator existent în cauză, respectiv „cumpărarea” de către inculpații Becali Ioan și Becali Victor a unei hotărâri de achitare, cumpărare a actului de justiție care a fost posibilă în condițiile potenței financiare afișate de cei doi inculpați*);
- **comportamentului actual al inculpaților, comportament care constă în încercări sistematice de a-i determina pe martori să nu colaboreze cu organele judiciare în vederea aflării adevărului în cauză**, așa cum rezultă din (...), așa cum acestea au fost redată în cuprinsul prezentei cereri de arestare preventivă;
- **gravitatea faptelor care fac obiectul cauzei**, atât din prisma calității de funcționar magistrat deținute de inculpata Terceanu Geanina, cât și din prisma severității urmărilor cauzate (*constând în pronunțarea unei soluții de achitare față de toți inculpații trimiși în judecată și de respingere a laturii civile într-o cauză în care prejudiciul cauzat bugetului public a fost unul deosebit de ridicat, anume de peste 4.000.000 de lei*); în aprecierea gravității infracțiunii comise, trebuie ținut

cont și de faptul că inculpata Terceanu Geanina și-a folosit funcția publică pentru a obține foloase materiale (*substanțiale*) necuvenite;

- măsurile sporite de precauție pe care inculpații și le-a luat indică o predispoziție și o obișnuință a acestora în a comite infracțiuni precum cea care face obiectul cauze.

În ceea ce îi privește pe inculpații Becali Ioan și Becali Victor faptul că aceștia se află în executare unor pedepse privative de libertate nu face inaplicabile considerentele legale care impun luarea față de aceștia a măsurii arestării preventive, considerente mai sus expuse.

(...)

Pe de altă parte, din pedeapsa închisorii inculpații pot beneficia de recompense constând în permisiunea de a ieși din penitenciar pe durate cuprinse între una și 10 zile (art. 98 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal).

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 233 alin. 1 lit. b și alin. 2 și următoarele din Codul de procedură penală,

Propunem instanței luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 20 noiembrie 2015 până la data de 19 noiembrie 2015, față de inculpații:

- TERCEANU GEANINA (fostă Teodorovici), (...),
- BECALI IOAN, (...), și
- BECALI VICTOR, (...).

PROCUROR,

(...)