

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

1211/RS.11.20/15

18 noiembrie 2015
Nr. 3521/VIII/2

CĂTRE,

ZIUA DE CONSTANȚA

La solicitarea dumneavoastră înregistrată în data 17 noiembrie 2015, cu nr. de mai sus, Biroul de Informare și Relații Publice este abilitat să vă comunice următoarele:

Vă transmitem versiunea anonimizată a rechizitoriului privind pe STAN ADRIAN.

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal 4472
Dosar nr. 232/P/2015

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(...)

RECHIZITORIU 16.11.2015

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.29/P/2013 privind pe inculpatul **Stan Viorel Adrian**, cercetat în stare de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

La data de 13.10.2015, inculpatul Stan Viorel Adrian, Primarul orașului Techirghiol, a pretins de la denunțatorul (...), administrator al SC (...) SA, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle sale de serviciu, privind executarea contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului*

lacului Techirghiol, sumele de 40.000 lei și respectiv 64.000 lei, reprezentând un procent de aproximativ 4% din facturile de 1.100.000 lei și respectiv 1.600.000 lei, care urmau să fie emise de societatea denunțatorului în temeiul aceluiași contract și achitate de Primăria orașului Techirghiol, iar la data de 23.10.2015, în baza acestei înțelegeri a primit de la denunțator suma de 40.000 lei.

La data de 17.07.2015, denunțatorii (...) și (...) au sesizat Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită, comisă de către Primarul orașului Techirghiol, constând în primirea unui procent din plățile făcute de către instituția pe care o conducea societății comerciale administrate de primul denunțator, în temeiul unui contract de execuție lucrări ((...)).

(...) , SC (...) SA, administrată de denunțatorul (...), a câștigat licitația pentru contractul de execuție lucrări *Amenajarea malului lacului Techirghiol*, în care autoritatea contractantă era Primăria orașului Techirghiol ((...)).

Denunțatorul (...) a declarat că ulterior acestui moment a fost abordat de către inculpatul Stan Viorel Adrian, Primarul orașului Techirghiol, care i-a comunicat că *el era șeful* după care a scris pe o coală cifra 5%.

În temeiul acestei cereri, (...) a plătit inculpatului aproximativ 4% din valoarea fiecărei facturi emise de SC (...) SA în temeiul contractului și decontate de către Primăria orașului Techirghiol.

(...) , modalitatea de lucru era următoarea: SC (...) SA emitea facturi pentru lucrările de execuție prestate în temeiul contractului de achiziție publică, iar după ce Primăria orașului Techirghiol vira în cont suma facturată, denunțatorul retrăgea în numerar procentul de 5% pretins de inculpat.

La acesta din urmă ajungea, însă, o sumă mai mică de bani, respectiv aproximativ 4% din valoarea facturii, diferența fiind utilizată de către denunțator pentru a achita diferite taxe și costuri necesare pentru retragerea numerarului.

(...) a mai arătat că plățile se făceau în lei, la locuința făptuitorului iar el obișnuia să ambaleze banii în plic ((...)).

(...)

Astfel, la data de 20.08.2015, a avut loc o întâlnire a denunțatorului (...) cu inculpatul Stan Viorel Adrian și mai mulți funcționari din cadrul Primăriei Techirghiol, în cadrul căreia s-a stabilit efectuarea unei plăți parțiale, în avans din factura care urmează să fie emisă de către prestator.

În cadrul acestei întâlniri, denunțatorul (...) a solicitat efectuarea unei plăți parțiale, în avans, necesară pentru terminarea lucrărilor.

Deși funcționarii Primăriei orașului Techirghiol i-au cerut inculpatului Stan Viorel Adrian să aprobe o plată de doar 150.000 lei, acesta din urmă l-a sfătuit pe denunțator să solicite decontarea în avans a 200.000 lei, promițându-i aprobarea ei în acest cuantum.

(...)

Prin urmare *datoria* despre existența căreia au discutat cei doi reprezenta, de fapt, restanța din mita pe care denunțatorul ar fi trebuit să o dea inculpatului pentru facturile anterioare achitate de Primăria orașului Techirghiol.

La data de 14.09.2015, a avut loc o întâlnire între inculpatul Stan Viorel Adrian și (...).

În cadrul acestei întâlniri, inculpatul Stan Viorel Adrian l-a întrebat pe (...) dacă s-a mai întâlnit cu denunțatorul.

(...) a răspuns că da și că îi recomandase denunțatorului să se întâlnească cu inculpatul și să își regleze socotelile cu acesta.

(...)

La data de 09.10.2015, a avut loc o nouă întâlnire între inculpatul Stan Viorel Adrian și denunțatorul (...).

În cadrul acesteia, în contextul în care inculpatul i-a comunicat denunțatorului că vrea să ajungă senator sau deputat și i-a arătat ceva interlocutorului său, denunțatorul a răspuns că deocamdată, la acel moment, nu avea obiectul muncii și deci nu putea răspunde solicitării inculpatului.

La rândul său, inculpatul i-a cerut denunțatorului să îl sune săptămână următoare, dacă până la acel moment avea să primească banii.

Denunțatorul a întrebat dacă inculpatul se referea la ambele tranșe pe care Primăria Techirghiol le avea de plătit către societatea sa, ori doar la una dintre ele.

Inculpatul a răspuns că garantează plata unei tranșe din datoria respectivă, secunda urmând a fi achitată într-un termen de două săptămâni de la momentul la care denunțatorul avea să îi răspundă, referindu-se la plata mitei stabilite, de aproximativ 4% din suma achitată de Primărie: (...)

(...)

Apoi, inculpatul i-a propus denunțatorului să preia o parte din lucrările de asfaltare care se efectuau în orașul Techirghiol, de la o firmă căreia îi fusese deja atribuit contractul, făcând referire la o persoană numită (...), insistând pe această temă:

(...)

Totodată, inculpatul a subliniat că el îi garantează denunțatorului faptul că va fi plătit pentru activitatea de asfaltare iar spre finalul discuției l-a asigurat pe denunțator că se va implica personal pentru efectuarea plăților în temeiul contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului lacului Techirghiol*.

(...)

De asemenea, insistând ca denunțatorul să preia o parte din lucrările de asfaltare care se efectuau în orașul Techirghiol, **inculpatul i-a spus acestuia că îi va constrânge pe reprezentanții firmei care câștigase contractul respectiv să îi dea denunțatorului o filă CEC prin care să fie garantată plata, prin oprirea plăților în temeiul acestui contract: (...)**

(...)

La rândul său, denunțatorul l-a întrebat pe inculpat din lucrările de asfaltare se pot câștiga suficienți bani cât „să le rămână și lor ceva”, interlocutorul său răspunzând afirmativ ((...)).

La data de 13.10.2015, inculpatul l-a apelat pe denunțator căruia i-a propus o întâlnire în trei, cu reprezentantul firmei care câștigase contractul pentru asfaltările din Techirghiol ((...)).

Apoi, inculpatul a discutat cu reprezentantul firmei respective despre posibilitatea asocierii cu denunțatorul în lucrările de asfaltare, iar apoi l-a sunat și pe acesta din urmă, comunicându-i cele stabilite ((...)).

Tot la data de 13.10.2015, a avut loc o nouă întâlnire între inculpatul Stan Viorel Adrian și denunțatorul (...).

Aceasta a debutat cu o scurtă discuție legată despre implicarea denunțatorului în lucrările de asfaltare desfășurată de o altă firmă iar apoi acesta a afirmat că auzise că Primăria Techirghiol urma să achite ultimele două tranșe din contractul privind amenajare malului Techirghiol: (...)

(...)

Inculpatul a confirmat că până vineri, 16.10.2015, Primăria ar fi urmat să efectueze plata, fiind vorba despre două facturi, una de 1.100.000 lei și una de 1.500.000 lei.

În schimbul promisiunii sale că va achita contravaloarea primei facturi, inculpatul Stan Viorel Adrian i-a cerut interlocutorului său *să fie neamț*, folosind același cod ca și în discuțiile precedente, legat de seriozitatea pe care o pretindea de la denunțator în ceea ce privește plata mitei.

Denunțatorul a confirmat că *este neamț până la capăt* iar inculpatul a adăugat că așa cum interlocutorul său avea problemele lui și el le avea pe ale sale și i-a solicitat ca din prima factură achitată să îi dea partea lui.

Denunțatorul a replicat că are dificultăți în a retrage numerar din contul societății iar inculpatul a insistat în sensul primirii cât mai rapide a sumei respective.

În continuare, denunțatorul a arătat că va avea dificultăți în a-i da întreaga sumă într-o singură tranșă, fiind vorba de aproximativ 40.000 lei, împrejurare confirmată de către inculpat care a precizat că pe 27.10.2015 avea și el de făcut

unele plăți, motiv pentru care avea nevoie de bani, **solicitând „ajutorul” denunțătorului pentru ca, la rândul său, să-l ajute pe acesta.**

De asemenea, inculpatul și-a arătat disponibilitatea de a mai colabora și pe viitor cu denunțătorul însă a insistat asupra necesității de a încheia plata mitei legate de acest contract: (...)

(...)

De asemenea, inculpatul s-a plâns în legătură cu cheltuielile pe care le are de suportat în această perioadă, context în care (...) i-a spus că știa de la denunțător că acesta mai avea de dat cu titlu de mită 30.000 – 35.000 euro.

Inculpatul a confirmat această împrejurare și a arătat că această sumă reprezenta, de fapt, o restanță a denunțătorului la care se adăuga și procentul din plățile care urmau să fie făcute.

Totodată, inculpatul a arătat că denunțătorul trebuia să dea *acum*, din totalul arătat, suma de 10.000 euro: (...)

(...)

La data de 16.10.2015, (...), în discuția cu inculpatul din data de 13.10.2015, acesta din urmă i-a garantat că îi va plăti tranșa de 1.100.000 lei până la data de 16.10.2015, așteptând în schimb partea sa de aproximativ 4,2% din această sumă până la data de 27.10.2015, urmând ca după primirea mitei să achite și ultima tranșă din bugetul UAT Techirghiol.

De asemenea, (...) a afirmat că inculpatul s-a arătat nemulțumit de situația lucrărilor de asfaltare realizate de SC (...) SRL și i-a cerut să se implice în realizarea acestora pentru a putea respecta termenul prevăzut în contract ((...)).

La data de 16.10.2015, Primăria orașului Techirghiol a virat în contul firmei sale, în executarea contractului pentru amenajarea lacului Techirghiol, suma de aproximativ 1.100.000 lei ((...)).

La data de 22.10.2015, ora 15:16:30, denunțătorul l-a contactat pe inculpat și i-a cerut să se întâlnească. Inculpatul a fost de acord și i-a propus interlocutorului său să se întâlnească la data de 23.10.2015, în jurul orelor 15:30 – 16:00, într-un loc în care se mai văzuseră și înainte ((...)).

La data de 23.10.2015, între inculpat și denunțator a avut loc o nouă întâlnire, în zona Hotelului (...) de pe bd. (...) din mun. Constanța.

În cadrul discuției, denunțatorul a afirmat că are toți cei 40.000 lei preținși de către inculpat, afirmând totodată că *este neamț*, folosind același cod privind seriozitatea: (...)

(...)

În continuare, inculpatul i-a cerut denunțatorului să se așeze pe bancheta din spate a autoturismului său, în timp ce el a rămas în picioare în exterior, și i-a indicat cu mâna un loc în care să plaseze banii.

Denunțatorul a arătat și el același loc, întrebând „*aici?*”, inculpatul confirmând locul unde ar fi trebuit lăsați banii.

De asemenea, (...) rezultă fără dubiu că inculpatul a cunoscut împrejurarea denunțatorul îi dădea suma de 40.000 lei, care reprezenta procentul de aproximativ 4% din ultima factură decontată de Primăria orașului Techirghiol, asupra căreia se înțeleseseră la data de 13.10.2015, dar și împrejurarea că inculpatul era mulțumit de seriozitatea denunțatorului, confirmând că vor continua colaborarea și în viitor ((...)).

(...)

Denunțatorul a lăsat pe bancheta din spate a autoturismului inculpatului un exemplar al ziarului (...) în care se afla un plic ce conținea suma de 40.000 lei, compusă din 80 de bancnote de câte 500 lei.

(...)

2. În drept,

Fapta inculpatului Stan Viorel Adrian, Primarul orașului Techirghiol, care la data de 13.10.2015, a pretins de la denunțatorul (...), administrator al SC (...) SA, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle sale de serviciu, privind executarea contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului lacului Techirghiol*, sumele de 40.000 lei și respectiv 64.000 lei, reprezentând un procent de aproximativ 4% din facturile de 1.100.000 lei și

respectiv 1.600.000 lei, care urmau să fie emise de societatea denunțatorului în temeiul aceleiași contract și achitate de Primăria orașului Techirghiol, iar la data de 23.10.2015, în baza acestei înțelegeri a primit de la denunțator suma de 40.000 lei, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.**

(...)

3. Latura civilă

Data fiind natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului Stan Viorel Adrian, în prezenta cauză nu poate fi exercitată o acțiune civilă alăturată celei penale.

(...)

6. Date privind urmărirea penală:

Prin ordonanța nr.232/P/2015 din data de 17.07.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus începerea urmării penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, în perioada 2013 – 2015, făptuitorul Stan Adrian, Primar al orașului Techirghiol, a primit în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, sume de bani, cu titlu de mită, de la denunțatorul (...), administrator al SC (...) SA, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle sale de serviciu, privind executarea contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului lacului Techirghiol*.

Prin ordonanța nr.232/P/2015 din data de 23.10.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmării penale față de suspectul Stan Viorel Adrian sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, în perioada

2013 – 2015, în calitate de Primar al orașului Techirghiol, a primit în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, sume de bani, cu titlu de mită, de la denunțatorul (...), administrator al SC (...) SA, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle sale de serviciu, privind executarea contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului lacului Techirghiol*, la data de 13.10.2015 a pretins de la denunțatorul (...) sumele de 40.000 lei și respectiv 64.000 lei, reprezentând un procent de aproximativ 4% din facturile de 1.100.000 lei și respectiv 1.600.000 lei, care urmau să fie emise de societatea denunțatorului în temeiul aceluiași contract și achitate de Primăria orașului Techirghiol, iar la data de 23.10.2015, în baza acestei înțelegeri a primit de la denunțator suma de 40.000 lei.

Prin ordonanța nr.232/P/2015 din data de 23.10.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Stan Viorel Adrian, pentru săvârșirea infracțiunii arătate mai sus.

Prin ordonanța nr.232/P/2015 din data de 13.11.2015 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului Stan Viorel Adrian, din infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. **în infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen**, constând în aceea că la data de 13.10.2015 a pretins de la denunțatorul (...), administrator al SC (...) SA, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle sale de serviciu, privind executarea contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului lacului Techirghiol*, sumele de 40.000 lei și respectiv 64.000 lei, reprezentând un procent de aproximativ 4% din facturile de 1.100.000 lei și respectiv 1.600.000 lei, care urmau să fie emise de societatea denunțatorului în temeiul aceluiași contract și achitate de Primăria orașului Techirghiol, iar la data de 23.10.2015, în baza acestei înțelegeri a primit de la denunțator suma de 40.000 lei.

(...)

7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii. Alte date:

Inculpatul Stan Viorel Adrian a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al I.P.J. Constanța, începând cu data de 23.10.2015 ora 17:45 și până la data de 24.10.2015 ora 17:45, fiind asistat de apărător ales, av. (...).

Prin încheierea nr.243 din data de 24.10.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatului Stan Viorel Adrian, pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data de 24.10.2015 și până la data de 22.11.2015, inclusiv, fiind emis mandatul de arestare nr. (...) din 24.10.2015.

Măsura arestării preventive a inculpatului urmează să expire la data de 22.11.2015.

În baza art.72 C.pen. instanța va dispune deducerea duratei măsurilor reținerii și arestării preventive din pedeapsa care va fi aplicată inculpatului.

În baza art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul Stan Viorel Adrian.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen.

DISPUN :

Trimiterea în judecată în stare de arestare preventivă a inculpatului:

Stan Viorel Adrian, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen, constând în aceea că la data de 13.10.2015 a pretins de la denunțatorul (...), administrator al SC (...) SA, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau

în îndatoririle sale de serviciu, privind executarea contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului lacului Techirghiol*, sumele de 40.000 lei și respectiv 64.000 lei, reprezentând un procent de aproximativ 4% din facturile de 1.100.000 lei și respectiv 1.600.000 lei, care urmau să fie emise de societatea denunțatorului în temeiul aceluiași contract și achitate de Primăria orașului Techirghiol, iar la data de 23.10.2015, în baza acestei înțelegeri a primit de la denunțător suma de 40.000 lei.

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța urmând a fi citați:

INCULPAT: Stan Viorel Adrian – Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al I.P.J. Constanța;

MARTORI: (...)

În temeiul art. 274 C.proc.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 10.000 lei în sarcina inculpatului Stan Viorel Adrian.

(...).

PROCUROR

(...),