



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA MEDGIDIA
Medgidia, str.Independenței nr.14, județul Constanța;
cod poștal – 905600

Dosar nr. 8112/256/2015
Operator de date cu caracter personal nr. 4140

SENTINȚA PENALĂ nr. 2514

Ședința publică din 29.10.2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE – OE

GREFIER – TN

Direcția Națională Anticorupție a fost legal reprezentată de **procuror BC** din cadrul **Serviciului Teritorial Constanța**.

Pe rol judecarea cauzei penale având ca obiect cererea de liberare condiționată formulată de condamnatul **BI**.

La apelul nominal efectuat în ședința publică, potrivit dispozițiilor art.358 C.p.p, a răspuns condamnatul, în stare de deținere și asistat de apărător ales ȘF, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 2668408/2015, depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea dispozițiilor art. 257-263 C.p.p.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează partea, obiectul cauzei, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Instanța acordă cuvântul pentru formularea altor cereri.

Apărătorul ales al petentului-condamnat depune la dosar înscrisuri și arată că reprezentantul parchetului a luat la cunoștință de aceste înscrisuri.

Reprezentantul parchetului arată că i s-au comunicat înscrisurile. Din aceste înscrisuri rezultă că petentul-condamnat a elaborat un număr de 3 lucrări științifice motiv pentru care solicită emiterea unei adrese către Penitenciarul Poarta Albă pentru a ne comunica denumirea lucrărilor, unde sunt date manuscrisele și dacă se poate intra în posesia acestor exemplare.

Apărătorul ales al petentului-condamnat solicită respingerea acestei cereri, este în posesia tuturor proceselor verbale care atestă aceste lucrări, că au fost avizate și cenzurate de somități în materie și le poate pune la dispoziția dl. procuror, astfel că solicită lăsarea cauzei la a doua apelare.

Reprezentantul parchetului arată că aceste înscrisuri trebuie studiate și solicită termen de cel puțin o săptămână. Au existat niște procese verbale, dar manuscrisele și verificarea caracterului științific al acestor lucrări este o chestiune de probatoriu.

Apărătorul ales al petentului-condamnat apreciază că nu stă în căderea DNA să verifice caracterul științific al acestor lucrări de vreme ce profesori universitari și-au exprimat opinia cu privire la caracterul științific al acestor lucrări, pe de o parte, pe de altă parte procesele verbale sunt în posesia sa, iar dl. B a executat deja 11 zile peste fracția legală care stă la baza propunerii de liberare condiționată și a cererii de față. Solicită lăsarea cauzei mai la urmă apreciind că dl. procuror nu are abilitățile necesare pentru a-și exprima părerea cu privire la caracterul științific al acestor lucrări.

Instanța solicită apărătorului ales al petentului-condamnat să depună aceste înscrisuri, să le pună la dispoziția dl. procuror pentru a le studia, și lasă cauza la a doua apelare.

La a doua apelare a cauzei efectuată în ședința publică, potrivit dispozițiilor art.358 C.p.p, a răspuns condamnatul, în stare de deținere, asistat de apărător ales ȘF, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 2668408/2015, depusă la dosar.

Apărătorul ales al petentului-condamnat depune la dosar, în copie conformă cu originalul, înscrisurile despre care a făcut vorbire și procesele verbale ale comisiei care atestă existența lucrărilor, recenziile făcute de profesori cu privire la cele 3 lucrări științifice publicate la edituri din România.

Reprezentantul parchetului arată că cele 3 procese verbale nu sunt un fals, dar nu pot face aprecieri cu privire la caracterul științific, aceste aprecieri se fac de către un profesor universitar, de către instituții abilitate. Solicită acordarea unui termen pentru depunerea acestor cărți în vederea studierii lor.

Apărătorul ales al petentului-condamnat, în replică, arată că dl. procuror nu se înscrie în fals cu privire la aceste procese verbale, comisia din penitenciar a constatat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.96 lit.f din Legea nr.245/2014, pentru ca o lucrare să aibă caracter științific, iar condamnatul să beneficieze de reducerea pedepsei, sunt trei condiții: să fie efectuată de către condamnat, să fie publicată de o editură și să capete un cod cip de la Biblioteca Națională. Cu privire la conținutul acestor lucrări, ele nu pot fi cenzurate nici de comisie, nici de avocați, procurori sau judecător, solicită respingerea cererii de amânare, există dovezi că au fost efectuate aceste lucrări și îndeplinesc condițiile prevăzute de art.96 lit.f din Legea nr.245/2013.

Instanța respinge cererea de amânare formulată de reprezentantul parchetului pentru emiterea unei adrese către administrația locului de deținere în vederea depunerii lucrărilor științifice.

Având pe rând cuvântul, reprezentantul parchetului și apărătorul petentului condamnat precizează că nu au cereri suplimentare de formulat în cauză.

Instanța, față de împrejurarea că nu au fost formulate cereri și nu au fost ridicate excepții, în conformitate cu art. 387 C.pr.penală, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri în ordinea prevăzută de art. 388 din C.pr.penală.

Având cuvântul, reprezentantul parchetului solicită să se constate că liberarea condiționată nu este un drept, ci o simplă vocație, la dosar există dovada că petentul-

condamnat are 10 recompense, sunt alți condamnați cu mult mai multe recompense, de la 30 de recompense în sus, apreciază că nu există dovezi temeinice de îndreptare, motiv pentru care solicită respingerea cererii.

Apărătorul ales al petentului-condamnat, având cuvântul, solicită ca în baza art.587 Cod pr.pen. să admită cererea și să se dispună liberarea condiționată a condamnatului BI din pedeapsa de 6 ani și 4 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 238/2012 a Tribunalului București Secția I Penală, mandat de executare nr.430/2014, să se constate că sunt îndeplinite condițiile art.59 alin.1, art.60, alin.2 și 6 Cod penal. Solicită să se constate că la 28.10.2015 comisia constituită conform art.97 alin.2 din Legea nr.254/2013 s-a întrunit și a propus liberarea condiționată a condamnatului pentru motivele arătate la sfârșitul procesului verbal, astfel: pe durata executării pedepsei persoana privată de libertate a avut un comportament corespunzător, nu a fost sancționată disciplinar, a fost recompensată de 10 ori cu suplimentarea dreptului la pachet și vizită, o dată cu 24 de ore și o dată cu 3 zile învoire, a fost planificat la activități lucrative în interiorul penitenciarului, deservire spălătorie, realizând 94 zile câștig, considerate ca executate prin muncă, a elaborat un număr de 3 lucrări științifice acumulând un număr de 90 de zile considerate executate, a participat la activități cultural-educative, activități și competiții sportive, activități moral-religioase, concursuri tematice, recenzii de carte, revistă volantă.

Fracția de pedeapsă, după zilele de câștig și lucrările științifice elaborate, a fost îndeplinită și depășită cu 11 zile, nu există dovezi că nu s-ar fi îndreptat și nu ar fi înțeles rolul pedepsei. E nevoie să execute zi la zi pentru a demonstra că s-a îndreptat? Nu este cazul în speță, opoziția DNA este formală, nu este justificată, nu are la bază dovezi din care să rezulte contrariul situației de îndreptare al acestuia și comportamentul corespunzător, astfel că solicită admiterea cererii și liberarea condiționată de sub puterea mandatului de executare nr.430/2014.

Condamnatul, având ultimul cuvânt, arată că el știe cum s-a comportat, știe ce a suferit în acest timp, și-a acceptat pedeapsa, nu a avut de-a face cu presa, cu televiziunea deși a avut nenumărate scrisori pentru a da interviuri. Vrea să roage pe dl. procuror, așa cum a participat la judecarea cazului său și la pedeapsa sa, tot așa să participe și la reintegrarea sa în societate, dâșii au acest drept, să-l ajute, să-l reintegreze, e meseria lor, scopul lor să fie totdeauna „Gică contra”, dar îi roagă de această dată pe cei de la DNA, pe cei de la Ministerul Public, să participe și să-l ajute să se reintegreze în societate, unde îl așteaptă 3 copii și familia.

Instanța rămâne în pronunțare.

INSTANȚA,

Asupra cererii de liberare condiționată de față:

La data de 23.10.2015 a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.8112/256/2015, cererea de liberare condiționată a condamnatului **BI**, deținut în Penitenciarul Poarta Albă.

Analizând actele și lucrările din dosar, instanța constată următoarele:

Având în vedere cerințele liberării condiționate cuprinse în disp. art. 100 și urm. din N.C.penal, instanța apreciază rap. la disp. art. 6 din C.penal, că disp. art. 59 C.penal sunt mai favorabile condamnatului, și vor fi avute în vedere la analizarea prezentei cauze.

Condamnatul se află în executarea unei pedepse privative de libertate de 6 ani și 4 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 238/2012 a Tribunalului București Secția I Penală.

Executarea pedepsei a început la data de 04.03.2014 și urmează să expire la data de 03.07.2020.

În motivarea în fapt a cererii învederează că se află în executarea unei pedepse privative de libertate de 6 ani și 4 luni închisoare, în prezent încadrat în regim deschis, că a executat 1/3 din pedepasă și îndeplinește toate condițiile pentru a putea fi liberat condiționat, nu a avut rapoarte de pedepsire, fapt rezultat din rapoartele de evidențiere și a recompenselor primite, a avut o conduită ireproșabilă și a înțeles în totalitate scopul pedepsei aplicate, solicitând admiterea cererii de liberare condiționată.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Din adresa nr. C2 65769/PPACT/28.10.2015 înaintată de către Penitenciarul Poarta Albă rezultă că deținutul **BI** se află în executarea pedepsei de 6 ani și 4 luni închisoare pentru infracțiunea la Legea pentru sancționarea spălării banilor, pedeapsă aplicată prin sentința penală nr. 238/2012 a Tribunalului București Secția I Penală, în baza căreia a fost emis mandatul de executare nr. 430/2014.

Întrucât condamnatul a executat, până la această dată, fracția prevăzută de lege, singurul aspect ce trebuie avut în vedere în cauză este îndeplinirea condițiilor subiective prevăzute de lege, respectiv dacă, condamnatul „*este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale*”.

Având în vedere acest aspect, instanța reține că deținutul nu are antecedente penale și că pe timpul executării pedepsei deținutul a avut o conduită corespunzătoare. A fost inclus în programele obligatorii de adaptare la viața instituționalizată.

În prezent execută pedeapsa în regim deschis.

Instanța apreciază că timpul efectiv executat de deținut, este suficient pentru reeducarea acestuia, din următoarele considerente:

Potrivit art. 59 C.penal „*după ce a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani sau cel puțin trei pătrimi în cazul închisorii mai mari de 10 ani, condamnatul care este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale, poate fi liberat condiționat înainte de executare în întregime a pedepsei.*”

Potrivit art. 587 alin.1 Cod pr.pen.: „*Liberarea condiționată se dispune, la cererea sau la propunerea făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, de către judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere.*”

Liberarea condiționată constituie un beneficiu acordat de legiuitor persoanelor condamnate care, aflate în executarea unor pedepse privative de libertate, au executat cel puțin două treimi (în cazul de față) din durata pedepsei pronunțate, a fost stăruitor în muncă, disciplinat și a dat dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama de antecedentele penale.

Prin urmare, la analizarea cererii formulate de condamnat, instanța trebuie să aibă în vedere un criteriu obiectiv – executarea unei fracții din pedeapsă, iar pe de altă parte un criteriu subiectiv – comportamentul acestuia în timpul executării pedepsei și antecedentele sale penale.

Criteriul obiectiv este îndeplinit, urmează ca instanța să analizeze criteriul subiectiv. În ceea ce privește antecedentele penale, condamnatul se află în executarea unei pedepse 6 ani și 4 luni și nu are antecedente penale. Comportamentul condamnatului pe timpul executării pedepsei a fost bun, fiind folosit la muncă, a elaborat trei lucrări pe care le-a publicat, nu a generat probleme de natură conflictuală cu ceilalți deținuți și nici cu cadrele unității.

Pentru acest comportament a fost recompensat de 10 ori și a beneficiat de două învoiuri din penitenciar.

Nu a fost cazul vreunui refuz de participare la activități și programe.

Instanța apreciază ca îndeplinit și criteriul obiectiv, respectiv a fost stăruitor în muncă – acumulând zile câștig, a fost disciplinat, nu are nicio sancțiune disciplinară și a dat dovezi temeinice de îndreptare, în sensul că a acceptat pedeapsa care i-a fost aplicată.

Perioada efectiv executată este considerată de instanță ca suficientă pentru ca funcția și scopul pedepsei să fie atinse, iar cealaltă perioadă din pedeapsa aplicată și rămasă de executat să nu mai fie executată efectiv în stare de detenție.

Analizând cererea de liberare condiționată a condamnatului **BI**, instanța apreciază că aceasta este întemeiată și va fi admisă, fiind întrunite cerințele art. 59 C.penal, întrucât condamnatul a avut o evoluție corespunzătoare a conduitei pe perioada detenției, fapt ce dovedește dobândirea capacității concrete de mobilizare și responsabilizare în sensul reintegrării sale licite în societate.

Având în vedere și disp. art. 275, 275 C.proc.penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 587 C.p.p. cu aplic. art.6 C.p. și art.59 și urm.din vechiul C.p.:
Admite cererea de liberare condiționată formulată de condamnatul **BI**.

Dispune liberarea condiționată a condamnatului **BI**, deținut în Penitenciarul Poarta Albă, jud. Constanta, din pedeapsa de 6 ani și 4 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 238/2012 a Tribunalului București Secția I Penală, mandat de executare nr.430/2014 al aceleiași instanțe, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În baza art. 275 alin. 3 cod pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în 3 zile de la comunicare pentru procuror și condamnat.

Pronunțată în ședință publică, azi 29.10.2015.

PREȘEDINTE,
OE

GREFIER,
TN