



REFERAT

cu propunere de luare a măsurii arestării preventive

04.11.2015

(...) - procuror șef adjunct secție în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din Direcția Națională Anticorupție, examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul POTELEANU DRAGOȘ, cercetat sub aspectul săvârșirii a 6 infracțiuni de luare de mită în formă continuată prev. de : - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (2 acte materiale), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (4 acte materiale), toate cu aplic art.38 C.p. și art.5 C.p. (în cazul actelor materiale comise înainte de 01.02.2014)

CONSTAT:

Dosarul nr.573/P/2015 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a format, ca urmare a disjungerii prin ordonanța din 17.09.2015, din dosarul cu nr.549/P/2015 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a aspectelor infracționale semnalate prin denunțul din 25.06.2015, de către numitul (...), *prin care sesiza despre activități infracționale de corupție în care este implicat președintele - director general al CJAS Constanța, POTELEANU Dragoș care, în perioada 2012 – 2015, i-a pretins denunțatorului să îi remită cu titlu de mită, 10% din valoarea sumelor de bani pe care le va aproba în calitate sa de conducător al Casei Județene de Sănătate Constanța, pentru majorarea plafonului acordat Clinicii private deținute de către (...). S-a dispus disjungerea întrucât aspectele cu potențial operativ reprezentate de denunțul lui (...) se încadrează în categoria motivelor temeinice impuse de lege pentru disjungerea cauzei, în vederea bunei desfășurări a procesului penal, mai ales că datele rezultate din analiza actelor dosarului indică faptul că este posibil ca POTELEANU DRAGOȘ să îi pretindă denunțatorului, în continuare mită pentru a aproba sumele de bani necesare funcționării clinicii sale.*

Trebuie precizat că dosarul anterior, înregistrat în baza unei sesizări din oficiu în anul 2013, deși avea ca obiect cercetarea unor presupuse activități infracționale în care erau implicați mai mulți funcționari ai Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța – CJAS Constanța, printre care și președintele – director general Poteleanu Dragoș, erau vizate activități infracționale deja săvârșite și abia în anul 2015, au fost înregistrate la același dosar mai multe denunțuri, printre care și cel al lui (...) care se referă la infracțiuni de corupție în curs de săvârșire.

La data de 21.09.2015, în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de luare – dare de mită prev. de art.289 – 290 C.p, ambele cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000.

SITUAȚIE DE FAPT. ACTE DE URMĂRIRE PENALĂ EFECTUATE

(...)

Cu ocazia audierii din data de 21.09.2015, denunțatorul (...) a reconfirmat aspectele infracționale semnalate inițial și a pus la dispoziție organelor de urmărire penală mai multe documente care vin în susținerea afirmațiilor sale, printre aceste documente fiind regăsit și actul adițional semnat de președintele director Poteleanu Dragoș la data de 27.07.2015, prin care se menținea plafonul majorat pentru cabinetul medical (...), la suma de 275.303 lei, în condițiile în care la începutul lunii iulie 2015, denunțatorul îi mai remisese funcționarului public încă o mită de 3.500 lei.

Mai mult, denunțatorul (...) a precizat că potrivit înțelegerii anterioare și a modalității de derulare a relaționării dintre el și Poteleanu Dragoș în perioada 2012 - 2015, în prima parte a lunii octombrie 2015 trebuie să se prezinte din nou la biroul lui Poteleanu Dragoș pentru a-i remite mita aferentă actului semnat la data de 27.07.2015 de președintele director al CJAS Constanța, pe care o estimează la suma de 3.700 lei reprezentând suma de 10% din diferența acordată suplimentar la stabilirea plafonului, precum și pentru ca denunțatorul să îi solicite acestuia o nouă majorare de plafon sau măcar menținerea acestuia la valoarea actuală.

(...)

Pentru a se putea documenta activitatea infracțională ce face obiectul urmăririi penale în prezenta cauză, s-a procedat la stabilirea datelor relevante despre POTELEANU

DRAGOȘ, președinte director al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța, sens în care a fost întocmit procesul verbal din data de 23.09.2015.

(...)

La data de 01.10.2015, a intrat în vigoare un ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, prin care 42 de președinți directori generali de case județene de asigurări de sănătate au fost suspendați ca urmare a modificării indicatorilor de performanță cu peste 50%, printre persoanele vizate de acest act normativ fiind și POTELEANU DRAGOȘ, președintele director general al CJAS Constanța.

Această decizie administrativă, neașteptată, a impus necesitatea amânării timp de câte zile a oricărui moment operativ pentru a vedea dacă Poteleanu Dragoș își menține funcția sau nu.

De altfel, imediat după aflarea deciziei luată la nivel central, Poteleanu Dragoș a intrat în concediu medical până la sfârșitul lunii octombrie 2015.

În primele zile de la aflarea deciziei de suspendare, Poteleanu Dragoș s-a deplasat la București unde s-a întâlnit cu președintele și vicepreședintele CNAS cu care a stat de vorbă într-o discuție privată, timp de aproximativ 2 ore la un restaurant. În contextul alegerii unui restaurant care avea la etaj o structură care nu permitea apropierea de interlocutori, nu s-a putut realiza monitorizarea discuțiilor acestora. Cert este că, după această întâlnire, Poteleanu Dragoș a început să transmită semnale în sensul că sunt șanse să își mențină funcția.

În acest context, la data de 06.10.2015, denunțatorul (...) l-a sunat pe Poteleanu Dragoș doar pentru a-i transmite "îngrijorarea" sa cu privire la schimbările ce se realizează la nivelul conducerilor caselor de asigurări de sănătate. Poteleanu Dragoș a fost receptiv la acest telefon și i-a solicitat denunțatorului ca a doua zi să se întâlnească.

A doua zi, 07.10.2015, Poteleanu Dragoș l-a sunat pe denunțatorul (...), cei doi întâlnindu-se la un local pe raza mun.Constanța.

Cu această ocazie, (...) a abordat problematica stabilirii plafoanelor suplimentare pentru trimestrele III și IV ale anului 2015. Poteleanu Dragoș precizând că la începutul lunii octombrie, cât încă mai avea drept de semnătură, semnase actul prin care pentru

clinica (...) reprezentată de denunțător, stabilise un plafon suplimentar de circa 80.000 lei.

Deoarece anterior, Poteleanu Dragoș îi impusese denunțătorului să remită cu titlu de mită 10% din suma pe care o stabilea suplimentar, (...) i-a spus acestuia că în aceste condiții îi este “dator” cu suma de 7.000 lei și l-a întrebat pe Poteleanu cum trebuie să procedeze pentru a-i remite banii.

Poteleanu Dragoș, desi a încercat să creeze aparența că denunțătorul nu îi datorează nimic, a acceptat tacit să primească acești bani, impunând o întâlnire pentru a doua zi când trebuiau remiși banii. Totodată, Poteleanu Dragoș a precizat și locația unde ar urma să se întâlnească, respectiv chiar la Clinica (...) reprezentată de denunțător.

(...)

Fragmente relevante cu privire la activitatea infracțională ce face obiectul urmăririi penale în prezentul dosar de urmărire penală, sunt următoarele:

(...) denunțătorul (...) îi mulțumește inc.Poteleanu Dragoș pentru majorarea plafonului de decontare pentru clinica pe care o reprezenta, își exprimă îngrijorarea că nu va mai avea la cine apela deoarece cel pe care îl cunoaște nu se implică în asemenea activități – primirea de mită. În acest context denunțătorul îi explică inculpatului Poteleanu că are o “datorie” la acesta din urmă, respectiv mita aferentă ultimei majorări a plafonului.

Conform modului său de operare, inc.Poteleanu Dragoș nu confirmă direct, explicit că dorește să primească mită, afirmând “politicos” că denunțătorul nu are nicio datorie la el dar, în acest context, subliniază că a făcut atât cât i-au permis atribuțiile, ceea ce lasă de înțeles că și-a exercitat atribuțiile în așa fel încât să îl ajute pe denunțător.

Important în cadrul acestui dialog sunt și afirmațiile lui Poteleanu Dragoș care îi confirmă denunțătorului că cel pe care acesta îl cunoaște – “(...)”, nu acceptă

mită, iar din context rezultă, printr-o interpretare per a contrario că acest “ (...)” nu poate fi mituit așa cum a făcut inculpatul.

(...)

Fragment de dialog din care rezultă că denunțatorul (...) discută cu inc.Poteleanu despre limitele plafoanelor stabilite de Casa de Asigurări de Sănătate, context în care inc.Potelanu explică ce “eforturi” a realizat el pentru a “ajuta” societățile care operează în sistemul medical privat. Rezultă din acest dialog și că Poteleanu explică că ar fi dat, plătit 10.000 euro pentru unele servicii acordate celor de la structura centrală a asigurărilor de sănătate, fără însă ca acest fragment să fie explicat.

Tot în cadrul acestui dialog se discută și despre întâlnirea ce ar trebui să aibă loc între denunțator și inculpat pentru a se remite mita. Inculpatul Poteleanu evită să se pronunțe asupra unui moment și loc de întâlnire pentru a primi mita.

(...)

(...) rezultă că inc.Poteleanu Dragoș stabilește coordonatele întâlnirii pentru a primi mita de 7.000 lei, reprezentând totodată momentul accepării propriu- zise a mitei. Se remarcă același mod de operare premeditat ezitant, inculpatul evitând să folosească cuvinte explicite, însă contextual folosirii anumitor expresii conduce indiscutabil la concluzia că inc.Poteleanu când a acceptat întâlnirea, avea reprezentarea faptului că urmează să primească a doua zi, mită, în quantum de 7.000 lei.

(...)

La data de 08.10.2015, în jurul orelor 11.00, la sediul Clinicii (...) amplasată pe Bulevardul (...) a, s-a prezentat Poteleanu Dragoș, acesta conducând un autoturism marca Jaguar cu numere de înmatriculare bulgărești.

După o verificare vizuală prealabilă a zonei timp de câteva minute, perioadă în care a studiat toate mașinile parcate în zonă, Poteleanu Dragoș a intrat în sediul clinicii (...) pentru a se întâlni cu denunțatorul.

(...)

Cu această ocazie, la un anumit moment s-a abordat inclusiv tematica plafoanelor suplimentare, context în care denunțatorul (...) a scos plicul ce conținea 7.000 lei, reprezentând mita ce trebuia să o remită lui Poteleanu Dragoș, despre care a spus că este “datoria, restanța” pe care trebuie să o dea.

Poteleanu Dragoș a fost foarte precaut și a negat că denunțatorul ar avea o restanță, mai mult chiar a amenințat că pleacă dacă denunțatorul mai folosește asemenea cuvinte.

Cu toate că aparent nega, Poteleanu Dragoș a rupt o bucată de hârtie dintr-un rețetar, pe care a scris: IEȘI AFARĂ LA MAȘINĂ, i-a arătat bilețelul denunțatorului și apoi a ars bilețelul în scrumieră.

La scurt timp a părăsit incinta clinicii și s-a îndreptat spre mașină.

(...)

La data de 08.10.2015, în prezența apărătorilor aleși, lui Poteleanu Dragoș i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect sub aspectul săvârșirii a infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (două acte materiale), în raport de denunțul lui (...).

*

INFRAȚIUNI NOI DE CORUPȚIE DESCOPERITE PE PARCURSUL URMĂRIRII PENALE – 5 INFRAȚIUNI DE LUARE DE MITĂ ÎN FORMĂ CONTINUATĂ

După momentul de la care POTELEANU DRAGOȘ a dobândit calitatea de suspect, în intervalul 12 – 23.10.2015, la nivelul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au fost înregistrate denunțurile a 6 persoane, reprezentanți ai 5 entități medicale care activează în domeniul medical privat care, au sesizat că în perioada 2012 – 2015, în repetate rânduri, Poteleanu

Dragoș, președintele director general al CJAS Constanța, le-a pretins și a primit mită pentru a le stabili plafoanele de decontare pentru societățile pe care le dețin.

(...)

În completarea și susținerea denunțurilor formulate, la dosarul cauzei au fost anexate documentele care dovedesc că în perioada de referință, 2012 – 2015, societățile pe care denunțătorii le reprezentau au avut încheiate contracte cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța, iar limitele plafoanelor pentru care urmau a se deconta sumele ce se cuveneau acestor entități medicale din sistemul medical privat, erau stabilite și acordate ca urmare a deciziei președintelui – director general POTELEANU DRAGOȘ.

La data de 22.10.2015, s-a procedat la reunirea la dosarul nr.573/P/2015, a dosarelor nou înregistrate în baza acestor denunțuri, după ce în prealabil s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptele de corupție semnalate.

Sintetizând activitatea infracțională a președintelui – director general POTELEANU DRAGOȘ, semnalată prin aceste noi denunțuri, se prezintă astfel:

(...), unități medicale private cu profil spitalizare și servicii medicale – *i-a remis în mai multe rânduri (de 6 ori) lui Poteleanu Dragoș suma totală de 12.000 euro.* De asemenea, Poteleanu Dragoș i-a solicitat denunțătorului să asigure servicii medicale pentru tatăl său, necuantificate până în prezent.

(...) , societate care activează în domeniul medical pe raza mun.Constanța având profil imagistică și spitalizare de zi – neurologie – *i-a remis în mai multe rânduri (de 6 ori) lui Poteleanu Dragoș suma totală de 12.000 euro.*

(....) – *i-au remis lui Poteleanu Dragoș, în repetate rânduri (de 3 ori) suma totală de 25.000 euro.* De asemenea, Poteleanu Dragoș le-a solicitat denunțătorilor să asigure servicii medicale pentru sine, necuantificate până în prezent.

(....) reprezentantul unei entități mari ce activează în domeniul medical privat de foarte mulți ani, cu componentă de laborator de analize, clinică și spital – *i-a remis în mod repetat (de 3 ori), mită președintelui director general al CJAS Constanța, Poteleanu Dragoș, în total circa 8.000 euro. În acest caz concret, un act material de luare de mită a fost reprezentat de servicii medicale (operații, consultații), de circa 3.000 euro, pe care Poteleanu le-a pretins pentru membrii familiei sale.*

(....) , cu componente de laborator de analize, clinică de zi și spitalizare continuă – *i-a remis în mod repetat (de 4 ori) mită lui Poteleanu Dragoș, în total circa 12.000 lei, la care se adaugă servicii medicale (analize, consultații), pe care Poteleanu le-a pretins pentru membrii familiei sale, cunoscuți sau pentru sine, necuantificate până în prezent.*

(....)

La aceeași dată, 03.11.2015, prin ordonanță, s-a dispus reținerea inculpatului POTELEANU DRAGOȘ pentru o perioadă de 24 ore, de la 03.11.2015, ora 15.55, până la 04.11.2015, ora 15.55.

(....)

În cauză, apreciem că există probe cu privire la activitatea infracțională a inculpatului POTELEANU DRAGOȘ, așa cum a fost detaliată în expunerea situației de fapt, și având în vedere scopul măsurilor preventive prev. de art.202 C.p.p., precum și cu celelalte criterii la care am făcut referire, apreciem că prin propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpat, se poate asigura o bună desfășurarea a procesului penal și a o justă măsură pentru limitarea efectelor negative cauzate prin săvârșirea infracțiunii.

Având în vedere noile prevederi procesual penale – Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.135/2010 și modificat prin Legea nr.255/2013, apreciem că prezenta cerere de arestare preventivă privind-l pe inculpatul POTELEANU DRAGOȘ, intră sub incidența disp. art.224 alin.2 C.p.p. rap. la art.36 alin.1 lit.c C.p.p., care stabilesc competența de judecată a Tribunalului – infracțiunile cu privire la care urmărirea penală a fost efectuată de către DIICOT sau DNA, dacă nu sunt date prin lege în competența altor instanțe ierarhic superioare, astfel încât, competența de soluționare a prezentei cereri, aparține TRIBUNALULUI BUCUREȘTI.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.224 C. proc. pen., art.223 alin. (2) din C. proc. pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) din C. proc. pen.

SOLICIT

Arestarea preventivă a inculpatului POTELEANU DRAGOȘ, (....) , pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 04.11.2015, până la data de 03.12.2015, inclusiv,

pentru săvârșirea a 6 infracțiuni de luare de mită în formă continuată prev. de:
- art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (2 acte materiale – în raport de denunțul lui (....)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul lui (....)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (6 acte materiale – în raport de denunțul (....)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțurile lui (....)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (3 acte materiale – în raport de denunțul lui (....)), - art.289 C.p cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000 și art.35 C.p. (4 acte materiale – în raport de denunțul lui (....)), toate cu aplic art.38 C.p. și art.5 C.p. (în cazul actelor materiale comise înainte de 01.02.2014)

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Arestul DGPMB, începând cu data de 03.11.2015 ora 15.55 și până la data de 04.11.2015 ora 15.55.

Prezentul referat însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la TRIBUNALUL BUCUREȘTI.

**PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE
(...)**