

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ

București, Bd. Libertății, nr.12-14, sector 5, cod poștal: 050706; tel:021/319.38.33, fax: 021/319.38.80,
Pagină web: www.mpublic.ro; operator date cu caracter personal nr. 3883

Dosar nr. .../P/2015

REFERAT

cu propunere de luare a măsurii arestării preventive

Anul 2015 luna noiembrie ziua 03

..., procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

Analizând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus privind pe inculpații:

Mincu Costin cercetat pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev și ped de art. 192 alin. 3 din Cod penal, victime multiple

Anastasescu Alin, cercetat pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev și ped de art. 192 alin. 3 din Cod penal, victime multiple

Gancea Paul Cătălin, cercetat pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev și ped de art. 192 alin. 3 din Cod penal, victime multiple

EXPUNEM URMĂTOARELE:

La data de 30.10.2015, în jurul orei 22.30, în incinta clubului „COLECTIV”, situat București, str. Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, a avut loc un incendiu în urma căruia au decedat mai multe persoane aflate în incinta localului, iar alte persoane au suferit vătămări corporale.

Prin Ordonanța nr. .../P/2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București, din data de 31.10.2015 a fost începută urmărirea penală sub aspectul săvârșirii **infracțiunilor de omor calificat, prev. de art. 188 C.p. – art. 189 alin. 1 lit. f C.p. și distrugere calificată, prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 253 alin. 4 C.pen**

Prin Ordonanța nr. ... din data de 31.10.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, datorită complexității cauzei, în temeiul art. 325 din C.p.p., s-a dispus preluarea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale de către această unitate de parchet.

Astfel, dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. .../P/2015.

Prin Ordonanța nr. .../P/2015 din data de 02.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei, din **infrațiunile de omor calificat, prev. de art. 188 C.p. – art. 189 alin. 1 lit. f C.p. și distrugere calificată, prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 253 alin. 4 C.pen**, în **infrațiunile de ucidere din culpă, prev. de art. 192 C.p. alin. 3 C.p. și vătămare corporală din culpă, faptă prev. și pe de art 196 alin. 3 și alin. 4 C.p., cu aplicarea art. 38 alin. 2 C.P.**

Totodată, prin ordonanța nr. .../P/2015 din data de 02.11.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus efectuarea în continuarea a urmăririi penale față de suspecții Mincu Costin, Anastasescu George Alin și Gancea Paul Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, faptă prev și ped de art 192 alin. 3 din C.P. și vătămare corporală din culpă, faptă prev și ped de art. 196, alin. 3 și alin. 4 din C.P., cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 2 din C.P.

La aceeași dată, prin ordonanțele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații:

Mincu Costin cercetat pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev și ped de art. 192 alin. 3 din Cod penal, victime multiple

Anastasescu Alin, cercetat pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev și ped de art. 192 alin. 3 din Cod penal, victime multiple

Gancea Paul Cătălin, cercetat pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev și ped de art. 192 alin. 3 din Cod penal, victime multiple

Din datele și probele existente până în prezent, au rezultat indicii rezonabile în sensul că Gancea Paul Cătălin, Anastasescu George-Alin și Mincu Costin, în calitate de administratori ai clubului SC Colectiv Club SRL, au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, București, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor

legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, respectiv burete antifonant), cu consecința morții și vătămării corporale a persoanelor menționate mai sus, rezultat care s-a produs în seara zilei de 30.10.2015.

Potrivit documentației existente la dosarul cauzei, rezultă că suprafața incintei în care a avut loc evenimentul este de 425 metri pătrați, iar administratorii SC COLECTIVCLUB SRL, inculpați în prezenta cauză, pentru evitarea prevederilor legale în domeniu, respectiv obținerea avizului/autorizației de securitate la incendiu, potrivit declarației din data de 06.11.2014, a fost declarat ca număr al locurilor pentru consumatori 80 locuri scaun, astfel pentru începerea lucrărilor de modificare și/sau schimbarea destinației localului cu activități culturale, în situația în care acesta are funcțiunea de alimentație publică, cu suprafața desfășurată mai mare sau egală de 200 de metri pătrați, se face numai după obținerea avizului de securitate la incendiu în condițiile art. 3 alin. 1 lit. a și lit. b din OMAI nr. 3/2011; punerea în funcțiune a obiectivului se face numai după obținerea autorizației de securitate la incendiu, conform prevederilor art. 30 din Legea nr. 307/2006, cu completările și modificările ulterioare coroborat cu prevederile art. 1 litera g din HGR nr. 1739/2006, completată și modificată cu HGR nr. 19/2014. De asemenea, obținerea avizului/autorizației de securitate la incendiu este obligatorie, în condițiile prevederilor art. 30 din Legea 307/2006, cu completările și modificările ulterioare coroborat cu art. 1 lit b din HGR 1739/2006, modificată cu HGR nr. 19/2014, atunci când spațiul respectiv este definit ca sală aglomerată (suprafața ce-i revine unei persoane este mai mică de 4 metri pătrați și în care se pot întruni cel puțin 150 de persoane; când sunt situate la parter, se consideră săli aglomerate cele cu mai mult de 200 de persoane), amplasate în clădiri independente sau în clădiri cu funcțiuni mixte, indiferent de aria construită, regimul de înălțime sau destinație.

De altfel, încălcarea atât a obligației luate prin declarația dată, este relevantă prin numărul mare al persoanelor prezente la data producerii incendiului, aproximativ 400 de persoane, dintre care 170 de persoane au suferit grave leziuni traumatice produse prin arsură, unele dintre acestea fiind în prezent decedate. Mai mult decât atât, prin contractul de închiriere echipament și spațiu pentru evenimente nr.../30.10.2015, încheiat între SC CLUBCOLECTIV SRL și ... (formația Goodbye to Gravity), la capitolul privind obligația părților, art. 2 litera f, privind obligațiile locatarului, se prevede în mod expres obligația „să asigure participarea unui număr de minim 400 de participanți la acest eveniment în spațiul Colectiv, în caz contrar, nu i se va rambursa suma prevăzută la capitolul IV din prezentul contract în termenele și condițiile prevăzute de acesta; numărătoarea va fi ținută de locator cât și de locatar și poate fi dovedită în prealabil prin materialul video asigurat de camera de monitorizare de la intrarea în club. Dacă totuși locatorul asigură între 250 și 400 de participanți i se va rambursa jumătate din chirie”.

Potrivit adresei nr. .../2015 a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii”, rezultă că nu au fost efectuate controale privind verificarea măsurilor de apărare împotriva incendiilor întrucât *„acest obiectiv nu nu figurează în baza noastră de date, nu am fost informați de nici o altă autoritate de existența acestuia și nu au existat solicitări de emitere a avizului/autorizației de securitate la incendiu sau sesizări cu privire la activitatea desfășurată în respectiva incintă”*.

Din probatoriul administrat până în prezent, au rezultat următoarele:

În cauză au fost audiate în calitate de martor mai multe persoane, care s-au aflat în incinta clubului Colectiv în seara zilei de 30.10.2015, cât și alte persoane care au observat împrejurările în care s-a desfășurat evenimentul, ori care au putut oferi date sau indicii privitoare la cauzele producerii incendiului.

.....

Din cuprinsul procesului-verbal, sunt relevante pentru cauză următoarele aspecte:

- **la ora 22:02:01**, la câteva secunde după începerea concertului, în partea dreaptă a imaginii se observă cum *artificiile montate pe stâlpul schelei tehnice ce deservește scena sunt aprinse pentru prima dată*. Acestea ard timp de 13 secunde, iar scânteile rezultate în urma arderii sunt orientate direct către stâlpul de susținere al imobilului situat în partea stângă lângă scenă;
- La ora **22:32:00**, se observă cum **se aprind artificiiile montate pe un suport** situat lângă stâlpul schelei tehnice ce deservește scena. Acestea ard timp de **16 secunde**, iar **scânteile rezultate în urma arderii sunt orientate direct către stâlpul de susținere** al imobilului, situat în partea stângă în imediata apropiere a scenei;
- La ora **22:32:16**, imediat după ce artificiiile s-au stins se observă cum spațiul dintre stâlpul de susținere al imobilului și scenă rămâne în continuare luminat, iar lumina crește foarte repede în intensitate acoperind o suprafața tot mai mare;
- Astfel, la ora **22:32:26** se observă, de fapt, cum **tavanul** situat între stâlpul de susținere al imobilului și scenă **arde**, iar din acesta **încep să cadă bucăți incandescente**;
- **Suprafața tavanului care arde crește foarte repede, flacăra devine violentă**, iar primele persoane se îndreaptă spre ieșire la ora **22:32:35**;

- Mai departe, suprafața tavanului cuprinsă de flăcări crește extrem de repede, iar în aproximativ un minut de la inițiere focul ajunge în dreptul camerei de supraveghere nr. 2, care este montată pe stâlpul de susținere al imobilului situat diametral opus față de locul de unde a început incendiul;
- La ora **22:33:01**, se observă că în interiorul clubului se află un nr. mare de persoane care sunt strânse în jurul spațiului deschis care realizează accesul în holul de unde se iese afară din club. Imediat, fumul devine foarte dens cuprinzând întregul club.

Aspectele menționate mai sus sunt surprinse de toate cele 4 camere de supraveghere amplasate în interiorul clubului, aspectele care diferă fiind unghiurile de filmare.

Raportul de constatare tehnico-științifică a cauzei probabile a incendiului, întocmit de Inspectoratul de Situații de Urgență „Dealul Spirii”, a luat în considerare ca sursă de aprindere scânteii generate de artificii, una dintre acestea fiind direcționată greșit, astfel încât mai multe scânteii au ajuns pe stâlpul din apropierea scenei care era tapetat cu burete fonoabsorbant combustibil. S-au stabilit ca elemente ale acuzei probabile de incendiu; - locul focarului, interiorul clubului, respectiv stâlpul de susținere din apropierea scenei – sursa probabilă de aprindere, scânteii generate de artificii – mijlocul care ar putea produce aprinderea, material explozive (artificii) – primul material care s-a aprins, mase plastice – burete fonoabsorbant, - împrejurarea determinantă, utilizarea în condiții necorespunzătoare a mijloacelor pirotehnice în spații închise – condiții care au favorizat dezvoltarea și propagarea incendiilor, prezența materialelor combustibile în apropierea sursei de aprindere, pe stâlpii de susținere și pe toată suprafața plafonului.

Constatările menționate se coroborează atât cu imaginile surprinse de camerele de supraveghere video, cât și cu declarațiile persoanelor audiate în cauză, leziunile traumatice suferite de victime, precum și cu aspectele constatate la efectuarea cercetării la fața locului, care se desfășoară și până în prezent.

-

Precizăm că urmare a gravelor leziuni traumatice suferite, unele dintre victime au decedat la momentul întocmirii prezentului referat, fiind în curs efectuarea autopsiilor medico-legale, iar starea unora dintre persoanele internate în spital este critică.

...

*

Din analiza actelor dosarului, constatăm că probele administrate până în prezent relevă o ***suspiciune rezonabilă de natură a convinge unor observator obiectiv că este posibil ca inculpații să fi săvârșit faptele pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale*** în accepțiunea art.222 alin.1 din Codul de procedură penală.

Apărările inculpaților sunt simpliste și de circumstanță, invocând necunoașterea legii și a circumstanțelor în care fiecare dintre ei au acționat în interesul și reprezentând societatea comercială – ori nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, mai ales persoanele ce răspund pentru activitățile pe care le efectuează în numele și pentru societatea pe care o administrează și pentru obligațiile pe care legea le impune potrivit calității lor.

Nu poate fi primită necunoașterea legată de împrejurări privind capacitatea legal admisă în sala de spectacole, deoarece tocmai prin manopere dolosive au eludat cu știință normele legii de reglementare în materie, diminuând cu mult numărul de persoane posibil admise în spațiul respectiv; chiar dacă cererea pentru

obținerea autorizației de funcționare nu este semnată de către toți cei trei administratori, totuși este greu de crezut că în împrejurările în care sunt prieteni și există relații foarte apropiate între ei, nu ar fi cunoscut cu toții împrejurări concrete legate de obținerea autorizației; mai mult, unul dintre inculpați a susținut că a verificat capacitatea de a primi persoane a spațiului administrat prin examinarea unor studii publicate pe INTERNET – împrejurare care dovedește faptul că a fost preocupat de acest aspect.

Pe de altă parte, cei trei administratori cunosc foarte bine obligațiile și atribuțiile pe care le au în această calitate, fapt dovedit chiar de declarațiile lor, în sensul că desfășoară activități și în cadrul altor societăți comerciale.

Indolența inculpaților în ceea ce privește încadrarea activității societății în limitele legale este dovedită și de lipsa de preocupare a celor trei administratori în a asigura spațiului pe care îl foloseau o siguranță la incendiu: la amenajarea de interior au folosit materiale inflamabile și neignifugate, ieftine – potrivit declarațiilor constructorilor și nu au luat măsuri de evacuare proporționale cu capacitatea de folosință impusă și cu mult superioară celei autorizate (asigurarea mai multor căi de evacuare, sisteme de stingere a incendiilor etc.).

Vinovăția asupra acestei stări de lucruri aparține tuturor inculpaților deoarece, chiar dacă unul dintre ei nu era administrator la momentul lucrărilor, totuși acesta a știut și văzut condițiile în care se desfășoară activitatea și manifestările artistice, menținând această stare cu risc de sinistru; este de reținut că toți cei trei administratori nu au fost și nu sunt străini de condițiile legale în care se pot desfășura activități similare celor din seara de 30.10.2015, deoarece cu toții au organizat și participat de foarte mulți ani astfel de manifestări.

Apărările inculpaților ca și lămurirea tuturor împrejurărilor de săvârșire sau ale altor posibile interpretări ale indiciilor și probelor vor fi realizate integral pe

parcursul urmăririi penale, la acest moment existând suficiente probe pentru luarea măsurii preventive, pentru care este cerut un nivel probator inferior celui necesar a conduce judecătorul la concluzia dovedirii acuzației dincolo de orice îndoială rezonabilă, impus pentru pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, astfel cum impun dispozițiile art.103 alin.3 Cod procedură penală.

Această interpretare este în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului: în hotărârile *Brogan c. Marii Britanii* și *Murray c. Marii Britanii*, Curtea a arătat că articolul 5 paragraful 1 litera c nu presupune că autoritățile să dispună de probe suficiente pentru a formula acuzații încă din momentul arestării. Rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea sau, dimpotrivă, înlăturarea suspiciunilor.

Măsura preventivă este ***proporțională cu gravitatea acuzației și privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică***, apreciat în raport de natura infracțiunii (infracțiune contra vieții), de modul de comitere (cu participarea mai multor persoane, cu încălcarea dispozițiilor legale ce reglementează activități ori profesii în scopul obținerii în mod ilicit a unor venituri suplimentare), urmările produse (moartea a 26 de persoane și vătămarea corporală a altor câteva zeci), dar și de rezonanța socială negativă a faptului că persoanele asupra cărora planează acuzația comiterii unor infracțiuni de această natură și în această modalitate sunt cercetate în stare de libertate, ceea ce atrage o afectare a echilibrului social firesc, o stare de indignare, de dezaprobare publică, putând lăsa impresia tolerării de către autorități a activităților infracționale.

În plus, se impune o reacție adecvată și proporțională din partea organelor judiciare față de fenomenul infracțional de factură violentă, în lipsa căreia apreciem că s-ar produce o veritabilă tulburare a ordinii publice.

În consecință, faptele săvârșite justifică aprecierea că lăsarea inculpaților în libertate ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică prin crearea unui sentiment de insecuritate în rândul persoanelor care respectă valorile sociale ocrotite de lege.

Totodată, constatăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de **art.223 alin.1 lit.b din Codul de procedură penală** ca temei al arestării, deoarece coinculpații au încercat și încearcă să se influențeze reciproc, concluzie ce rezultă din declarațiile pe care le-au dat în calitate de martor, suspect și inculpat, în legătură cu aspecte legate de împărțirea unor atribuții, necunoașterea activității celorlalți coinculpați și lipsa de interes în legătură cu aceasta și cu modul de organizare și desfășurare a oricărui eveniment în incinta imobilului în cauză.

Apreciem că se impune luarea măsurii privării de libertate pentru **buna desfășurarea procesului penal**, în vederea asigurării participării inculpaților la desfășurarea procesului penal, pentru asigurarea exercitării nemijlocite a dreptului la apărare, pentru a preveni influențarea coinculpaților sau formularea unor apărări comune și pentru apărarea ordinii publice.

În condițiile în care urmărirea penală nu este finalizată, în raport de modalitatea de comitere a faptei de natura infracțiunii săvârșite, de scopul comiterii acesteia și urmările produse, susținem că o măsură alternativă nu este suficientă pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Apreciem că între interesul particular al inculpaților de a fi cercetați în stare de libertate și interesul de ansamblu al societății, de a fi apărată de activitățile cu caracter infracțional desfășurate de către unii dintre membrii săi, cel din urmă trebuie să primească întâietate, în vederea garantării unui climat de securitate și încredere, atât între persoane, cât și în raport cu autoritățile statului, care trebuie să definească în mod real și efectiv și nu doar principial și iluzoriu, orice societate

democratică, al cărei fundament îl constituie garantarea drepturilor și libertăților tuturor cetățenilor.

Raportat la toate aceste obiective, **circumstanțele personale** ale coinculpaților, care ar putea fi invocate în apărare (vârsta tânără, lipsa antecedentelor penale), nu au relevanță deosebită, întrucât nici gradul de integrare socială nu a constituit un factor inhibitor al comportamentului infracțional reținut în acuzare, astfel că nu este oportună reținerea drept argumente pertinente ale lipsei de pericol social.

Față de acestea constatăm că în prezenta cauză sunt îndeplinite condițiile și temeiurile pentru luarea arestării preventive: există cazurile prevăzute de art.223 alin.1 lit.b și alin.2 din Codul de procedură penală (coinculpații se influențează reciproc, infracțiunea se numără printre cele prevăzute expres de lege – infracțiunea prin care s-a cauzat moartea mai multor persoane, pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de 5 ani, iar privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică) iar măsura arestării preventive corespunde scopului reglementat de art.222 alin.1 din Codul de procedură penală, privarea de libertate a inculpatului fiind necesară pentru buna desfășurare a procesului penal și nefiind suficientă o măsură procesuală alternativă în raport de stadiul procesual și de criteriile analizate anterior.

*

Față de cele expuse, având în vedere că această măsură preventivă este proporțională cu acuzația adusă inculpaților și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, în temeiul **art. 224 din CPP, art. 202 din CPP, art. 223 alin. 1 lit. b și alin. 2 din CPP,**

S O L I C I T Ă M

Luarea măsurii arestării preventive față de **inculpatul : Anastasescu George-Alin**, pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev. de art. 192 alin. 3, victime multiple

pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 03.11.2015 până la data de 02.12.2015, inclusiv.

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Arestul D.G.P.M.B. începând cu data de 02.11.2015 ora 18:18 și până la data de 03.11.2015 ora 18:18, fiind asistat de apărător ales.

Luarea măsurii arestării preventive față de **inculpatul : Gancea Paul-Cătălin**, pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev. de art. 192 alin. 3, victime multiple

pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 03.11.2015 până la data de 02.12.2015, inclusiv.

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Arestul D.G.P.M.B. începând cu data de 02.11.2015 ora 20:15 și până la data de 03.11.2015 ora 20:15, fiind asistat de apărător ales.

Luarea măsurii arestării preventive față de **inculpatul : Mincu Costin**, pentru fapta ce constituie infracțiunea de ucidere din culpă, faptă prev. de art. 192 alin. 3, victime multiple

pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 03.11.2015 până la data de 02.12.2015, inclusiv.

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Arestul D.G.P.M.B. începând cu data de 02.11.2015 ora 22:30 și până la data de 03.11.2015 ora 22:30, fiind asistat de apărător ales.

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Judecătoria Sectorului 4 București.