

SENTINTA TRIBUNAL CONSTANTA

Solutia pe scurt: S.P.388 În baza art.386 Cod procedură penală, Respinge ca nefondată cererea de schimbarea încadrării juridice a faptelor din rechizitoriu, formulată de inculpați ,constând în înlăturarea dispozițiilor art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 . 1) În baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000, raportat la art.207 alin.1,2,3 Cod penal , cu aplic.art.5 alin.1 Cod penal și cu aplic.art.19 din Legea nr.682/2002,condamnă pe inculpatul ANGHEL FLORIN la pedeapsa de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni închisoare (fapta din 01.11.2013). În baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000, raportat la art.207 alin.1,3 Cod penal ,cu aplic.art.19 din Legea nr.682/2002,condamnă pe același inculpat , la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare (fapta din 26.03.2014) . În baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000, raportat la art.207 alin.1,2 și 3 Cod penal ,cu aplic.art.41 alin.1 Cod penal și cu aplic.art.19 din Legea nr.682/2002, condamnă pe același inculpat , la pedeapsa de 4 (patru) ani și 6 (șase)luni închisoare (fapta din 31.05.2014) . În baza art.38 alin.1 Cod penal raportat la art.39 alin.1 lit.b Cod penal ,în referire la art.10 din Legea nr.187/2012 , Aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea ,de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte două pedepse, pedeapsa astfel rezultată pentru concursul de infracțiuni, este de 7(șapte) ani și 20(douăzeci) de zile închisoare. În baza art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012,revocă suspendarea condiționată a executării pedepsei de 8 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.844/28.10.2010 a Judecătoriei Slatina ,pronunțată în dosar nr.8053/311/2010, modificată prin decizia penală nr.84/12.05.2011 a Tribunalului Olt și rămasă definitivă prin decizia penală nr.612/14.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova și dispune executarea în întregime a acestei pedepse ,care nu se contopește cu pedeapsa de 7 ani și 20 de zile închisoare din prezenta hotărâre ,ci se adaugă acesteia,pedeapsa astfel rezultată ,este de 7 (șapte)ani ,8 (opt) luni și 20 (douăzeci)de zile închisoare. În baza art.43 alin.2 Cod penal și art.45 alin.2 lit.b Cod penal ,adaugă pedeapsa de 7 ani , 8 luni și 20 de zile închisoare la pedeapsa de 5 ani și 3 luni închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 lit.a,b,d Cod penal, aplicată prin sentința penală nr.29/22.02.2012 pronunțată de Tribunalul Olt,în dosarul nr.1927 /104/2011,modificată și rămasă definitivă prin decizia penală nr.1679/16.05.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și dispune ca inculpatul ANGHEL FLORIN să execute în total , pedeapsa de 12 (doisprezece) ani , 11 (unsprezece) luni și 20 (douăzeci) de zile închisoare și 2 ani pedeapsa complementară ,constând în interzicerea exercitării

drepturilor prev. de art.66 lit.a,b și d Cod penal . Pedeapsa principală se execută prin privare de libertate în condițiile art.60 Cod penal. În baza art.65 Cod penal interzice inculpatului,ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 lit.a,b,d Cod penal ,din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată. În baza art.72 Cod penal,deduce din pedeapsa principală ,perioada executată de la data de 20.05.2014 ,la zi. Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii nr.81 din data de 19.05.2014 emis de Tribunalul Olt în baza sentinței penale nr.29/22.02.2012 pronunțată în dosarul nr.1927 /104/2011 și dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii ,conform prezentei hotărâri,la rămânerea definitivă a acesteia. Constată că inculpatul Anghel Florin este arestat în altă cauză. 2) În baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 ,2 și 3 Cod penal ,cu aplic.art.77 lit.a și d Cod penal și art.41 alin.1 Cod penal ,condamnă pe inculpatul CONSTANTIN MARIUS la pedeapsa de 4(patru) ani și 6(șase) luni închisoare. În baza art.43 alin.1 Cod penal,adaugă pedeapsa de 4 ani închisoare la restul rămas neexecutat de 310 zile din pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr.2418/17.11.2011 a Judecătoriei Pitești pronunțată în dosar nr.16242/2011,rămasă definitivă prin decizia penală nr.81/R/31.01.2012 a Curții de Apel Ploiești și dispune ca inculpatul CONSTANTIN MARIUS să execute în total ,pedeapsa de 4 (patru)ani ,6 (șase) luni și 310(trei sute zece)zile închisoare . În baza art.72 alin.1 Cod penal deduce din pedeapsa închisorii ,durata măsurilor reținerii de la data de 29.05.2014 până la data de 30.05.2024,a arestării preventive de la data de 30.05.2014 până la data de 29.04.2015 și a arestului la domiciliu de la data de 29.04.2015 până la data de 06.07.2015,când inculpatul a fost pus în libertate sub control judiciar, măsură preventivă luată prin decizia penală nr.105 /P7C/29.04.2015 a Curții de Apel Constanța(dosar nr.298/36/2015). Pedepsa închisorii se execută prin privare de libertate în condițiile art.60 Cod penal. În baza art.399 alin.1 Cod procedură penală,rap.la art.362 și art.208 alin.5 Cod procedură penală, menține măsura controlului judiciar luată față de inculpat prin decizia penală nr.105 /P7C/29.04.2015 a Curții de Apel Constanța(dosar nr.298/36/2015), pe o perioadă de 60 de zile,de la data de 29.10.2015 și până la data de 27.12.2015,inclusiv. 3)În baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 Cod penal ,condamnă pe inculpata ANGHEL FÂNICA la pedeapsa de 3 (trei)ani și 8(opt) luni închisoare . Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 (unu)an închisoare aplicată inculpatei prin sentința penală nr.29 /22.02.2012 pronunțată de Tribunalul Olt în dosarul nr.1927/104/2011,modificată prin

decizia penală nr.331/01.11.2013 a Curții de Apel Craiova și rămasă definitivă prin decizia penală nr.1679/16.05.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și repune în individualitatea lor cele două pedepse: de 1(unu) an închisoare pentru infracțiunea prev.de art.25 raportat la art.260 alin.1 Cod penal cu aplic.art.29 alin.1 Cod penal și cu aplic.art.41 alin.2 Cod penal și de 3(trei) luni închisoare pentru infracțiunea prev.de art.261 alin.1 Cod penal . În baza art.4 Cod penal,constată că a fost dezincriminată infracțiunea prev.de art.25 raportat la art.260 alin.1 Cod penal 1969 cu aplic.art.29 alin.1 Cod penal 1969,peu care a fost aplicată pedeapsa de 1 an închisoare. În baza art.38 alin.1 Cod penal raportat la art.39 alin.1 lit.b Cod penal în referire la art.40 alin.1 Cod penal și art.10 din Legea nr.187/2012, Contopește pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre cu pedeapsa de 3 (trei) luni din sentința penală nr.29/22.02.2012 a Tribunalului Olt și aplică pedeapsa cea mai grea ,de 3 (trei) ani și 8(opt)luni închisoare, la care adaugă un spor de o treime din pedeapsa de 3 luni , pedeapsa astfel rezultată pentru concursul de infracțiuni și pe care o execută inculpata ANGHEL FĂNICA, este de 3 (trei) ani și 9(nouă)luni închisoare . În baza art.72 alin.1 și art.40 alin.3 Cod penal,deduce din durata pedepsei ,perioada executată de la data de 20.05.2014 și până la data de 27.01.2015,când a fost liberată condiționat din pedeapsa de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. 29/22.02.2012 a Tribunalului Olt. Pedeapsa închisorii se execută prin privare de libertate în condițiile art.60 Cod penal. 4) În baza art.13ind.1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 ,2 și 3 Cod penal ,condamnă pe inculpata ANGHEL IZAURA la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare. În baza art.97 Cod penal,anulează suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 (unu) an și 4 (patru) luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.83/20.01.2015 a Tribunalului Argeș pronunțată în dosar nr.4634/109/2014 rămasă definitivă prin decizia penală nr.387/A/03.06.2015 a Curții de Apel Ploiești . În baza art.38 alin.1 Cod penal raportat la art.39 alin.1 lit.b Cod penal în referire la art.40 alin.1 Cod penal și art.10 din Legea nr.187/2012, Contopește pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre cu pedeapsa din sentința penală nr.83/20.01.2015 a Tribunalului Argeș și aplică inculpatei pedeapsa cea mai grea ,de 4 (patru) ani închisoare,la care se adaugă un spor de o treime din pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, pedeapsa astfel rezultată pentru concursul de infracțiuni și pe care o execută inculpata ANGHEL IZAURA, este de 4(patru) ani ,5 (cinci) luni și 10 (zece) zile închisoare. În baza art.72 alin.1 și 40 alin.3 Cod penal , deduce din pedeapsă ,durata arestului la domiciliu luată față de inculpată de Tribunalul Argeș , de la data de 18.09.2014 și până la data de 20.01.2015,când măsura a fost revocată prin

sentința penală nr. 83/20.01.2015 a Tribunalului Argeș . Pedepsa închisorii se execută prin privare de libertate în condițiile art.60 Cod penal. În baza art.399 alin.1 Cod procedură penală,rap.la art.362 alin.2 și art.208 alin.5 Cod procedură penală,menține măsura controlului judiciar luată față de inculpată prin încheierea de ședință din data de 26.06.2015 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Constanța (dosar nr.4886/118/2015), pe o perioadă de 60 de zile,de la data de 29.10.2015 și până la data 27.12.2015,inclusiv. 5) În baza art.114 rap.la art.115 alin.1pct.1 lit.b Cod penal și art.118 Cod penal ,aplică inculpatului ANGHEL GRINICĂ - ION - măsura educativă neprivativă de libertate a supravegherii,pe o durată de 6 (șase) luni,pentru infracțiunea prev. de art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1,2 și 3 Cod penal ,cu aplic.art.77 lit.a și art.113 Cod penal. Conform art.118 Cod penal,măsura educativă a supravegherii,constă în controlarea și îndrumarea inculpatului Anghel Grinică -Ion sub coordonarea serviciului de probațiune ,pentru a asigura participarea la cursuri școlare sau de formare profesională și prevenirea desfășurării unor activități sau intrarea în legătură cu anumite persoane care ar putea afecta procesul de îndreptare a acestuia . În baza art.121 alin.1Cod penal, pe durata executării măsurii educative a asistării zilnice,inculpatul va respecta următoarele obligații: a) să urmeze un curs de pregătire școlară sau de formare profesională; b) să nu depășească limita teritorială a României, fără acordul Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Olt; c) să nu se apropie și să nu comunice cu partea civilă Băsescu Mircea și cu martorul Căpățână Marian , să nu se apropie și să nu comunice cu membrii de familie ai acestora; Conform art.121 alin.3 Cod penal, supravegherea executării obligațiilor impuse de instanță pe durata măsurii educative, se face sub coordonarea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Olt. În baza art.121 alin.4 Cod penal, pe durata executării măsurii educative luate, Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Olt are obligația să sesizeze instanța ,dacă: a) au intervenit motive care justifică fie modificarea obligațiilor impuse de instanță, fie încetarea executării unora dintre acestea ; b) inculpatul nu respectă condițiile de executare a măsurii educative sau nu execută, în condițiile stabilite,obligațiile ce îi revin; În baza art.122 Cod penal ,dacă pe parcursul executării măsurii educative au intervenit motive care justifică fie impunerea unor noi obligații, fie sporirea sau diminuarea condițiilor de executare a celor existente,instanța dispune modificarea obligațiilor în mod corespunzător ,pentru a asigura inculpatului, șanse mai mari de îndreptare .Când apreciază că menținerea acestora nu mai este necesară,instanța dispune încetarea unora dintre obligațiile pe care le-a

impus. În baza art.123 alin.1 , alin.2 și alin.3 Cod penal, atrage atenția inculpatului, asupra consecințelor ce decurg din nerespectarea cu rea-credință a condițiilor de executare a măsurii educative ori a obligațiilor impuse, în sensul că instanța înlocuiește măsura educativă luată, cu internarea într-un centru educativ, precum și asupra consecințelor ce decurg din săvârșirea unei noi infracțiuni pe durata măsurii educative, în sensul că, instanța înlocuiește măsura educativă a supravegherii, cu o măsură educativă privativă de libertate. În baza art.397 Cod procedură penală raportat la art.25 Cod procedură penală, raportat la art.1357 Cod civil ,art.1381 Cod civil și la art.1382 Cod civil, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Băsescu Mircea și obligă inculpații la despăgubiri civile daune morale ,după cum urmează:Anghel Florin-3.000 (trei mii) euro echivalent în lei la data efectuării plății ;Anghel Izaura - 2.500 (două mii cinci sute)euro echivalent în lei la data efectuării plății ;Constantin Marius -1.000 (una mie) euro echivalent în lei la data efectuării plății și Anghel Grinică –Ion-500 (cinci sute) euro echivalent în lei la data efectuării plății acesta din urmă în solidar cu părțile responsabile civilmente(părinți)Anghel Fănica și Anghel Sandu. Respinge ca nefondate restul pretențiilor civile reprezentând daune morale. În baza art. 274 alin.1 și alin.2 Cod procedură penală ,obligă inculpații la cheltuieli judiciare către stat ,după cum urmează:Constantin Marius- 4.700 lei , Anghel Florin-4.400 lei,Anghel Fănica-4.400 lei ,Anghel Izaura-4.700 lei și Anghel Grinică Ion ,acesta în solidar cu părțile responsabile civilmente(părinți) Anghel Fănica și Anghel Sandu -4.700lei(din care 2.500 lei pentru fiecare inculpat, reprezintă cheltuieli ocazionate de faza de urmărire penală). Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 29.10.2015.