

Dosar nr.45572/3/2008

R O M A N I A

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

SENTINȚA CIVILĂ NR.2657
Ședința publică de la 2 iunie 2010

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – CARMEN VALERIA COSMA
GREFIER - SANDA ȘERBĂNESCU

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BURBEA MILESCU IULIAN AUREL.

Obiectul cauzei - „acțiune în constatare”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 19 mai 2010, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, față de dispozițiile art. 260 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 26 mai 2010 și apoi la data de 02 iunie 2010, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând în condițiile art.260 din Codul de procedură civilă constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 27.11.2008 reclamantul Consiliul Național de Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate existența calității pârâtului Burbea Milescu Iulian – Aurel de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat în esență că prin cererea

nr. P 320/07/25.01.2007 adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat în temeiul Legii nr.187/1999 verificarea, sub aspectul stabilirii calității de agent sau colaborator al Securității a persoanelor care dețin titlul de revoluționar, iar printre aceste persoane se află și pârâtul.

Reclamantul mai arată că, după intrarea în vigoare a OUG nr.24/2008, cererea formulată de SSPR Decembrie 1989 s-a constatat că este legală și s-a întocmit Nota de Constatare nr. S/DI/1/2044/20.08.2008 în care au fost consemnate următoarele:

Pârâtul Burbea Milescu Aurel – Iuliu născut la data de 02.07.1952 în Moreni, jud. Dâmbovița, fiul lui Petre Traian și Iulia a fost recrutat de organele I.M.B.S, în anul 1975 pentru încadrarea informativă a unor colegi de facultate și a semnat un Angajament la data de 25.03.1975 preluând numele conspirativ „Baronul”.

În anul 1978, după ce a fost repartizat ca medic la Dispensarul Șantierului Naval Constanța și ulterior la Dispensarul Agigea pârâtul a fost predat în legătura organelor de Securitate Constanța.

Reclamantul a constatat că, pe baza materialelor furnizate de pârât a fost avertizată o persoană (L.N.) semnalată cu manifestări ostile la adresa regimului comunist.

Ofițerul de Securitate căruia pârâtul îi furniza informații a consemnat în legătură cu această situație faptul că pârâtul în calitate de colaborator a îndeplinit prin notele furnizate, cu solitudine sarcinile trasate în perioada 1978-1982. CNSAS a constatat că pârâtul fiind medic la Dispensarul Șantierului Naval Constanța a furnizat date despre diferiți cunoscuți, despre personalul dispensarului, angajații șantierului naval, despre cei de la șantierul Canal Dunăre – Marea Neagră sub numele conspirativ „Dumitrescu”.

Dintre notele informative date în această perioadă, CNSAS a reținut notele referitoare la un medic din Râmnicu – Vâlcea, un profesor de chimie din Eforie Sud; un inginer de la Canalul Dunăre – Marea Neagră, care au fost propuse pentru atenționare.

Reclamantul arată că activitatea pârâtului a fost caracterizată chiar de ofițerii de securitate din perioada 1978-1982 ca fiind una prolifică din punct de vedere al cantității și calității informațiilor furnizate de pârât, și ca atare informațiile furnizate de Burbea Milescu Iulian – Aurel se circumscriu prevederilor art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității, întrucât au condus la îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor urmărite.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, Regulamentul de organizare și funcționare a CNSAS, Codul de procedură civilă.

Prin încheierea de ședință din 05.12.2008 Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a dispus scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea dosarului la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal conform prevederilor art.34 din OUG nr.24/2008.

La Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal cauza a fost înregistrată la data de 12.12.2008.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul a depus întâmpinare și completare la întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (filele 5-7 și filele 137-147).

Pârâtul a invocat excepția de neconstituționalitate a art.2 lit. b și art.11 alin.1 din OUG nr.24/2008 (fila 148).

Prin decizia nr.1667/15 decembrie 2009 Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate invocată de pârâtul Iuliu Aurel Burcea – Milescu (filele 204-208).

În ședința publică de la termenul de judecată din 24.03.2010 pârâtul a invocat excepția de nelegalitate a actului de aplicare a notei de constatare nr. S/DI/1/2044 din 20.08.2008, a procesului – verbal nr.50/13.11.2008, și a notei de constatare nr. S/DI/1/2044/20.08.2008 adoptate de Colegiu.

Pârâtul a depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Cu privire la excepția de nelegalitate a actului de aprobare a notei de constatare (fila 38 dosar) invocată în temeiul art.4 din legea 554/2004 se constată că este neîntemeiată pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Conform art.36 alin.4 din Regulamentul de Organizare și funcționare CNSAS (fila 226 dosar), Colegiul CNSAS se pronunță asupra notei de constatare întocmită de Direcția Investigații prin aprobarea notei și dispunerea direcției juridice să introducă o acțiune în justiție.

Se constată că „aprobarea” dată de colegiu nu este un act administrativ producător de efecte juridice în mod direct asupra terților, natura sa juridică fiind de operațiune administrativă necesară în procedura internă reglementată de OUG 24/2006, pusă în executare prin regulamentul CNSAS.

Instanța de contencios administrativ analizează aceste operațiuni administrative în temeiul art. 18 din Legea 554/2004, atunci când se deduce judecării acțiunea de anulare a actului care a avut la bază aceste operațiuni administrative.

În speță, actul la baza căruia a stat aprobarea notei de constatare este chiar acțiunea în justiție formulată de CNSAS care depusă la instanța de judecată nu poate fi apreciată ca un act administrativ, fiind un act de procedură civilă, astfel că finalitatea excepției de nelegalitate invocată de pârât nu este relevantă în privința acțiunii introdusă deja în instanță.

Instanța de contencios administrativ, poate analiza dacă acțiunea în justiție introdusă de CNSAS a fost făcută potrivit dispozițiilor legale care guvernează acțiunile de această natură.

Motivele invocate de pârât vizează și aspectul neîntrunirii numărului de membri prezenți în Colegiul de Conducere CNSAS la data aprobării notei și solicită practic să se constate că nota a fost aprobată contrar prevederilor legii, întrucât d-l era incompatibil cu funcția de membru din luna martie 2006, iar ședința a avut loc la 13.11.2008.

Se invocă actul de constatare al Agenției Naționale de Integritate nr.A/1252/1.1./2009 (fila 217 dosar). Din procesul verbal nr.50, al ședinței colegiului CNSAS din 13.11.2008 rezultă că d-l a fost în concediu de odihnă și a lipsit de la această ședință, iar nota din speță a fost aprobată regulamentar cu 8 voturi „pentru”. Ca atare, procedura de aprobare a notei a fost efectuată conform regulamentului.

Pârâtul a invocat excepția de nelegalitate pentru aceleași motive și în privința procesului verbal nr. 50/13.11.2008 și a notei de constatare nr-. S/DI/1/2044/20.08.2008, iar Curtea constată pentru aceleași considerente că excepția de nelegalitate este neîntemeiată.

CNSAS a formulat acțiunea în justiție după parcurgerea procedurii administrative interne, reglementată conform prevederilor legale, iar acțiunea astfel cum a fost formulată urmează a fi analizată pe fondul cauzei, întrucât excepția de nelegalitate cu privire la operațiunile administrative neîndeplinite de autoritatea publică până la momentul introducerii acțiunii, constatându-se ca fiind neîntemeiată, nu poate constitui un fine de neprimire a acțiunii.

Pe fondul cauzei se reține că pârâtul a fost recrutat de către organele de securitate în anul 1975 pentru încadrarea informativă a unor colegi de facultate și faptul că pârâtul a semnat un Angajament la data de 25.03.1975 prin care s-a angajat să sprijine organele de securitate „în mod secret și organizat pentru descoperirea, lichidarea și prevenirea faptelor îndreptate contra securității satului” (fila 77 dosar).

Sușinerile pârâtului în sensul că „actul juridic de adeziune la o structură represivă” a avut la bază un consimțământ viciat prin faptul că a fost forțat să semneze angajamentul și să devină informator al securității fiind amenințat cu arestarea și excluderea din facultate, sunt infirmate de actele aflate la dosarul cauzei.

Din Nota privind pe Burbea Iuliu Aurel (fila 157 dosar) întocmită de IMB Securitate la 25.02.1975 s-a consemnat că pârâtul „a manifestat puțină teamă față de securitate deoarece în urmă cu doi ani a fost contactat de un ofițer de securitate care lucra la medicină și care i-a solicitat în niște termeni autoritari și fără multă vorbă să sprijine securitatea, iar în caz contrar îl va cota ca dușman și va informa despre aceasta instituția. În această situație s-a speriat și a plecat de urgență din cămin la o rudă căreia i-a motivat plecarea prin faptul că nu poate să se pregătească în condițiile de acolo”. În aceeași notă a securității s-a consemnat și faptul că „după ce a relatat ce i s-a întâmplat, am căutat să-i dau o explicație adecvată”.

Curtea constată că recrutarea pârâtului a avut loc după ce organele de securitate au discutat în termeni de colaborare cu pârâtul fiindu-i date chiar explicații și în nici un caz nu a fost amenințat să semneze angajamentul.

Împrejurările relatate de pârât cu privire la situația rudelor sale (tatăl fost deținut politic ca legionar, rude în străinătate: mătușa; ulterior , plecată în străinătate, soțul acesteia considerat criminal de război) nu sunt de natură a conduce la concluzia că pârâtul a dat angajament de informator al Securității sub amenințarea cu arestarea sau violența.

S-a reținut anterior Nota Securității din 25.02.1975 a demonstrat intenția securității de colaborare cu pârâtul și nu de constrângere din moment ce organele de securitate au considerat necesar să-i dea explicații pârâtului cu privire la atitudinea unor colegi din securitate.

Mai mult, pârâtul a fost recompensat pentru informațiile furnizate (chitanța de 200 lei din 17.12.1975 filele 82,83; evidența plăților de 200 lei, 300 lei, 300 lei ,la 17 decembrie 1975, 15.10.1980, 11.06.1982 fila 84; 300 lei în anul 1982 la data de 23.05. 1982, fila 85; suma de 300 lei la 15.09.1980, fila 86), iar aceasta demonstrează o colaborare pașnică și benefică atât pentru pârât cât și pentru securitate.

Din informațiile furnizate securității de către pârât sub numele conspirativ inițial „Baronul” și apoi „Dumitrescu” o persoană a fost avertizată și lucrată DUI întrucât pârâtul a comunicat Securității că persoana nu era de acord cu politica de industrializare a partidului și statului considerând-o necorespunzătoare condițiilor economice ale țării.

Pârâtul a informat comentariile făcute de persoana urmărită cu privire la politica externă, la contactele diplomatice la diferite nivele cu celelalte state în sensul că acestea presupuneau cheltuieli mari și fără justificare, față de situația existentă înainte de 1965 când nu se făceau atâtea vizite iar prețurile produselor alimentare, a serviciilor publice erau mai ieftine (nota din 6.12.1975 înregistrată 0011/5539).

Prin nota informativă din 4.01.1983 (fila 88) pârâtul a relatat despre

un diriginte de șantier B.C. fost ofițer de marină că asculta știrile postului de radio Europa liberă;

Prin nota informativă din 29.09.1982 (fila 90) pârâțul a relatat despre un medic detașat la Dispensarul Medical Agigea că purta corespondență în afara țării în legătură cu o afacere rentabilă cu timbre pentru a obține valută.

În urma acestei informații cel urmărit a fost lucrat prin DUI.

Prin nota informativă din 14.05.1982 pârâțul a informat despre un salariat al Centrului de Calcul Construcții, fost profesor de liceu, că avea o opinie contrară cu linia partidului, aducea imputații activității guvernului și considera ca fiind un lucru just, dorința poporului de a emigra.

Persoana urmărită a fost supusă verificărilor securității.

Prin nota informativă din 22.10.1981 (fila 94) pârâțul a informat despre un inginer șef de șantier că a făcut comentarii cu privire la șeful statului în sensul că ar fi paranoic și înconjurat de incompetenți, iar securitatea a dispus cu privire la persoana urmărită să fie „lucrată” cu aprobarea organelor de partid.

Prin nota informativă din 22.06.1979 pârâțul a relatat securității despre o persoană pentru care a primit indicații să o urmărească în continuare, pentru aprofundarea celor relatate, în sensul că intenționa să plece în Austria, deținea obiecte de artă pe care intenționa să le vândă în străinătate (fila 114) și avea legături cu cetățeni din Liban.

Prin nota informativă din 20.04.1979 (fila 119) a informat despre secretara directorului Grup 5 Basarabi că purta corespondență cu persoane din străinătate, iar Securitatea a dispus interceptarea corespondenței acestei persoane.

Se constată că pârâțul a furnizat foarte multe informații în colaborarea sa cu Securitatea, iar informațiile privesc fără putință de tăgadă activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Din dispozițiile art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, rezultă că se apreciază ca fiind colaborator persona care a furnizat Securității, indiferent sub ce formă informații care se referă la atitudinii sau activități potrivnice regimului totalitar comunist.

Prin activitatea de furnizare informații Securității, pârâțul a încălcat persoanelor urmărite dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile civile și Politice, dreptul la viața privată reglementat de art.17 din Pactul Internațional privind Drepturile civile și Politice, secretul corespondenței prevăzut de art.33 din Constituția din 1965 și dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile civile și Politice.

Ca atare, se apreciază că în speță sunt îndeplinite cerințele art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 pentru constatarea calității pârâțului de

colaborator al Securității.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 4 din Lg. nr. 554/2004 Curtea va respinge ca neîntemeiată excepția de nelegalitate și în temeiul art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008 va admite acțiunea CNSAS, astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția de nelegalitate a notei de constatare nr. S/DI/1/2044/20.08.2008, a aprobării notei de constatare și a procesului verbal al Consiliului de conducere CNSAS nr.50/13.11.2008 ca neîntemeiată.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sect. 3, în contradictoriu cu pârâțul BURBEA MILESCU IULIU AUREL, domiciliat în Constanța, Aleea Nalbei nr.4, bl. L106, sc. A, et. 1, ap.6, jud. Constanța.

Constată existența calității de colaborator a pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 02 iunie 2010.

PREȘEDINTE,

GREFIER.

Carmen Valeria Cosma

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Ceet. Adm.*
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. ~~156/2010~~
se legalizează.
GA

Definitiv
Red.CCV *prin*
Tehnored. S.Ș. *pt*
4 ex.01.07.2010