

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE

DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Serviciul Teritorial Constanța

Operator de date cu caracter personal 4472

Dosar nr.232/P/2015

## **REFERAT** **24.10.2015**

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. 232/P/2015,

### **EXPUN URMĂTOARELE:**

Prin ordonanța nr. 232/P/2015 din data de 17.07.2015 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, în perioada 2013 – 2015, făptuitorul Stan Adrian, Primar al orașului Techirghiol, a primit în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, sume de bani, cu titlu de mită, de la denunțatorul (...),

administrator al SC (...) SA, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle sale de serviciu, privind executarea contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului lacului Techirghiol*.

Prin ordonanța nr.232/P/2015 din data de 23.10.2015 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Stan Viorel Adrian sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că, în perioada 2013 – 2015, în calitate de Primar al orașului Techirghiol, a primit în mai multe rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, sume de bani, cu titlu de mită, de la denunțatorul (...), administrator al SC (...) SA, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle sale de serviciu, privind executarea contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului lacului Techirghiol*, la data de 13.10.2015 a pretins de la denunțatorul (...) sumele de 40.000 lei și respectiv 64.000 lei, reprezentând un procent de aproximativ 4% din facturile de 1.100.000 lei și respectiv 1.600.000 lei, care urmau să fie emise de societatea denunțatorului în temeiul aceluiași contract și achitate de Primăria orașului Techirghiol, iar la data de 23.10.2015, în baza acestei înțelegeri a primit de la denunțator suma de 40.000 lei.

Prin ordonanța nr.232/P/2015 din data de 23.10.2015 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Stan Viorel Adrian, pentru săvârșirea infracțiunii arătate mai sus.

**Din actele de urmărire penală efectuate până în prezent a rezultat următoarea situație de fapt:**

Astfel cum rezultă din actele de urmărire penală efectuate în cauză, SC (...) SA, administrată de denunțatorul (...), a câștigat licitația pentru contractul de execuție lucrări *Amenajarea malului lacului Techirghiol*, în care autoritatea contractantă era Primăria orașului Techirghiol (...).

Denunțatorul a arătat că ulterior acestui moment a fost abordat de către inculpatul Stan Viorel Adrian, Primarul orașului Techirghiol, care i-a comunicat că el este șeful după care a scris pe o coală cifra 5%.

În temeiul acestei cereri, martorul a plătit inculpatului aproximativ 4% din valoarea fiecărei facturi emise de SC (...) SA în temeiul contractului și decontate de către Primăria orașului Techirghiol.

Conform declarațiilor martorului, modalitatea de lucru era următoarea: SC (...) SA emitea facturi pentru lucrările de execuție prestate în temeiul contractului de achiziție publică, iar după ce Primăria orașului Techirghiol vira în cont suma pretinsă, denunțatorul retrăgea în numerar procentul de 5% pretins de făptuitor.

La acesta din urmă ajungea însă o sumă mai mică de bani, respectiv aproximativ 4% din valoarea facturii diferența fiind utilizată de către denunțator pentru a achita diferite taxe necesare pentru retragerea numerarului.

Martorul a mai arătat că plățile se făceau în lei, la locuința făptuitorului iar el obișnuia să ambaleze banii în plic ((...)).

(...)

(...), contractul încheiat de SC (...) SA cu Primăria orașului Techirghiol urmează a se finaliza în luna august 2015, când trebuia emisă și respectiv plătită ultima factură.

(...)

Astfel, la data de 20.08.2015, a avut loc o întâlnire a denunțatorului (...) cu inculpatul Stan Viorel Adrian și mai mulți funcționari din cadrul Primăriei Techirghiol, în cadrul căreia s-a stabilit efectuarea unei plăți parțiale, în avans din factura care urmează să fie emisă de către prestator.

În cadrul acestei întâlniri, denunțatorul (...) a solicitat efectuarea unei plăți parțiale, în avans, necesară pentru terminarea lucrărilor.

Deși funcționarii Primăriei orașului Techirghiol i-au cerut inculpatului Stan Viorel Adrian să aprobe o plată de doar 150.000 lei, acesta din urmă l-a sfătuit pe denunțator să solicite decontarea în avans a 200.000 lei, promițându-i aprobarea ei în acest cuantum.

Totodată, inculpatul Stan Viorel Adrian l-a întrebat pe denunțator dacă ***a rămas neamț*** sau dacă ***s-a transformat în sas***, făcând referire la seriozitatea acestuia.

După ce denunțatorul a confirmat că este *neamț*, iar inculpatul a insistat ca societății prestatoare să îi fie plătiți în avans 200.000 lei, și nu 150.000 lei astfel cum insistau funcționarii Primăriei, denunțatorul l-a întrebat când urmează să *mai vorbească*.

Inculpatul și-a manifestat disponibilitatea de a se întâlni cu denunțatorul atunci când va fi invitat **iar acesta din urmă și-a cerut scuze pentru datoriile pe care le avea față de interlocutor**, pe care le-a pus pe seama lipsei lichidităților ((...)).

Această discuție confirmă declarațiile inițiale ale denunțatorului care a arătat că obișnuia să dea făptuitorului aproximativ 4% din valoarea facturilor emise de SC (...) SA, după decontarea acestora de către Primăria orașului Techirghiol dar și că din cauza unor dificultăți financiare rămăsese în urmă cu plata mitei către făptuitor.

(...)

La data de 14.09.2015, a avut loc o întâlnire între inculpatul Stan Viorel Adrian și (...).

În cadrul acestei întâlniri, inculpatul Stan Viorel Adrian l-a întrebat pe (...) dacă s-a mai întâlnit cu denunțatorul.

(...)

Înainte ca cei doi să se despartă, făptuitorul Stan Viorel Adrian l-a avertizat pe (...) ca denunțatorul „**să își verifice intențiile**” ((...)).

La data de 09.10.2015, a avut loc o nouă întâlnire între inculpatul Stan Viorel Adrian și denunțatorul (...).

În cadrul acesteia, în contextul în care inculpatul i-a comunicat denunțatorului că vrea să ajungă senator sau deputat și i-a arătat ceva interlocutorului său, denunțatorul a răspuns că deocamdată, la acel moment, nu avea obiectul muncii și deci nu putea răspunde solicitării inculpatului.

La rândul său, inculpatul i-a cerut denunțatorului să îl sune săptămâna următoare, dacă până la acel moment avea să primească banii.

Denunțatorul a întrebat dacă inculpatul se referea la ambele tranșe pe care Primăria Techirghiol le avea de plătit către societatea sa, ori doar la una dintre ele.

Inculpatul a răspuns că garantează plata unei tranșe din datoria respectivă, secunda urmând a fi achitată într-un termen de două săptămâni de la momentul la care denunțatorul avea să *îi răspundă*, referindu-se la plata mitei stabilite, de aproximativ 4% din suma achitată de Primărie.

În continuare, denunțatorul l-a întrebat pe inculpat dacă este mulțumit de modul în care a decurs colaborarea dintre ei, acesta din urmă confirmând.

Apoi, inculpatul i-a propus denunțatorului să preia o parte din lucrările de asfaltare care se efectuau în orașul Techirghiol, de la o firmă căreia îi fusese deja atribuit contractul, făcând referire la o persoană numită (...), insistând pe această temă.

Totodată, inculpatul a subliniat că el îi garantează denunțatorului faptul că va fi plătit pentru activitatea de asfaltare iar spre finalul discuției l-a asigurat pe denunțator că se va implica personal pentru efectuarea plăților în temeiul contractului de execuție a obiectivului *Amenajarea malului lacului Techirghiol*.

De asemenea, insistând ca denunțatorul să preia o parte din lucrările de asfaltare care se efectuau în orașul Techirghiol, **inculpatul i-a spus acestuia că îi va constrânge pe reprezentanții firmei care câștigase contractul respectiv să îi dea denunțatorului o filă CEC prin care să fie garantată plata, prin oprirea plăților în temeiul acestui contract.**

La rândul său, denunțatorul l-a întrebat pe inculpat din lucrările de asfaltare se pot câștiga suficienți bani cât „*să le rămână și lor ceva*”, interlocutorul său răspunzând afirmativ ((...)).

La data de 13.10.2015, inculpatul l-a apelat pe denunțator căruia i-a propus o întâlnire în trei, cu reprezentantul firmei care câștigase contractul pentru asfaltările din Techirghiol ((...)).

Apoi, inculpatul a discutat cu reprezentantul firmei respective despre posibilitatea asocierii cu denunțatorul în lucrările de asfaltare, iar apoi l-a sunat și pe acesta din urmă, comunicându-i cele stabilite ((...)).

Tot la data de 13.10.2015, a avut loc o nouă întâlnire între inculpatul Stan Viorel Adrian și denunțător.

Aceasta a debutat cu o scurtă discuție legată despre implicarea denunțătorului în lucrările de asfaltare desfășurată de o altă firmă iar apoi acesta a afirmat că auzise că Primăria Techirghiol urma să achite ultimele două tranșe din contractul privind amenajare malului Techirghiol.

Inculpatul a confirmat că până vineri, 16.10.2015, Primăria ar fi urmat să efectueze plata, fiind vorba despre două facturi, una de 1.100.000 lei și una de 1.500.000 lei.

În schimbul promisiunii sale că va achita contravaloarea primei facturi, inculpatul Stan Viorel Adrian i-a cerut interlocutorului său să fie neamț, folosind același cod ca și în discuțiile precedente, legat de seriozitatea pe care o pretindea de la denunțător în ceea ce privește plata mitei.

Denunțătorul a confirmat că este neamț până la capăt iar inculpatul a adăugat că așa cum interlocutorul său avea problemele lui și el le avea pe ale sale și i-a solicitat ca din prima factură achitată să îi dea partea lui.

Denunțătorul a replicat că are dificultăți în a retrage numerar din contul societății iar inculpatul a insistat în sensul primirii cât mai rapide a sumei respective.

În continuare, denunțătorul a arătat că va avea dificultăți în a-i da întreaga sumă într-o singură tranșă, fiind vorba de aproximativ 40.000 lei, împrejurare confirmată de către inculpat care a precizat că pe 27.10.2015 avea și el de făcut unele plăți, motiv pentru care avea nevoie de bani.

De asemenea, inculpatul și-a arătat disponibilitatea de a mai colabora și pe viitor cu denunțătorul însă a insistat asupra necesității de a încheia plata mitei legate de acest contract.

Tot pe 13.10.2015, inculpatul s-a întâlnit și cu (...) căruia i-a spus că s-a întâlnit cu denunțatorul și că acesta pretindea în continuare că *e neamț* dar că mai avea o restanță din mită față de el.

De asemenea, inculpatul s-a plâns în legătură cu cheltuielile pe care le are de suportat în această perioadă, context în care (...) i-a spus că știa de la denunțator că acesta mai avea de dat cu titlu de mită 30.000 – 35.000 euro.

Inculpatul a confirmat această împrejurare și a arătat că această sumă reprezenta de fapt o restanță a denunțatorului la care se adăuga și procentul din plățile care urmau să fie făcute.

Totodată, inculpatul a arătat că denunțatorul trebuia să dea *acum*, din totalul arătat, suma de 10.000 euro ((...)).

(...)

La data de 16.10.2015, Primăria orașului Techirghiol a virat în contul firmei sale, în executarea contractului pentru amenajarea lacului Techirghiol, suma de aproximativ 1.100.000 lei ((...)).

La data de 22.10.2015, ora 15:16:30, denunțatorul l-a contactat pe inculpat și i-a cerut să se întâlnească. Inculpatul a fost de acord și i-a propus interlocutorului său să se întâlnească la data de 23.10.2015, în jurul orelor 15:30 – 16:00, într-un loc în care se mai văzuseră și înainte ((...)).

La data de 23.10.2015, între inculpat și denunțator a avut loc o nouă întâlnire, în zona Hotelului (...) de pe bld. Mamaia din mun. Constanța.

În cadrul discuției, denunțatorul a afirmat că are toți cei 40.000 lei preținși de către inculpat, afirmând totodată că *este neamț*, folosind același cod privind seriozitatea.

În continuare, inculpatul i-a cerut denunțatorului să se așeze pe bancheta din spate a autoturismului său, în timp ce el a rămas în picioare în exterior, și i-a indicat cu mâna un loc în care să plaseze banii. Denunțatorul a arătat și el același loc, întrebând ”*aici?*”, inculpatul confirmând locul unde ar fi trebuit lăsați banii ((...)).

Denunțatorul a lăsat pe bancheta din spate a autoturismului inculpatului un exemplar al ziarului (...) în care se afla un plic ce conținea suma de 40.000 lei, compusă din 80 de bancnote de câte 500 lei.

În urma examinării acestor bancnote s-a constatat că erau cele ale căror serii fuseseră consemnate în cuprinsul procesului verbal din data de 23.10.2015 și care fuseseră încredințate denunțatorului pentru a le da inculpatului cu titlu de mită ((...)).

Având în vedere inculpatul se află în situația prevăzută de art.223 alin.2 din C.proc.pen., iar comiterea faptelor rezultă din următoarele probe: (...)

În temeiul:

1. art.224 C.proc.pen. și art.223 alin.2 C.proc.pen. raportat la art. 202 alin.1 și 3 din C.proc.pen.

### **S O L I C I T :**

**1. Luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 24.10.2015 și până la data de 22.11.2015, inclusiv, față de inculpatul:**

**Stan Viorel Adrian, (...),**

(...)

\*\*\*\*\*

Inculpatul Stan Viorel Adrian a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 23.10.2015 ora 17:45 și până la data de 24.10.2015 ora 17:45, fiind asistat de apărător ales, av. (...).

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Constanța.

**P R O C U R O R ,**

(...)