

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal 4472
Dosar nr. 274/P/2015

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(...)

RECHIZITORIU

07.10.2015

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.29/P/2013 privind pe inculpații **Reșit Taner**, cercetat în stare de arest la domiciliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen. și **Radu Ștefan**, cercetat în stare de arest la domiciliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

În perioada 16.08.2015 – 08.09.2015, pentru a obține de la persoana vătămată (...) suma de 48.000 euro, inculpații Reșit Taner și Radu Ștefan au exercitat asupra ei acte de constrângere constând în amenințări cu fapte păgubitoare, respectiv cu alungarea clienților, împiedicarea accesului în spațiul comercial și a utilizării acestuia prin schimbarea încuietorilor și sechestrarea bunurilor aparținând societății comerciale administrate de către persoana vătămată, de o valoare considerabilă, aflate în interior iar la data de 08.09.2015, în același scop și în prezența inculpatului Reșit Taner, inculpatul Radu Ștefan a exercitat acte de violență fizică asupra persoanei vătămate (...).

La data de 01.09.2015, persoana vătămată (...) a sesizat organele de urmărire penală cu privire la faptul că inculpații Reșit Taner și Radu Ștefan i-au pretins suma de 45.000 euro, din care 12.000 euro reprezentau o datorie de-a sa față de primul inculpat iar restul constituiau dobânzi, amenințându-l că în cazul în care nu se conforma solicitării, va avea de suferit consecințe negative ((...)).

Persoana vătămată a declarat că la data de 20.06.2013 a încheiat cu inculpatul Reșit Taner un antecontract de vânzare cumpărare pentru un spațiu comercial situat în com. Tuzla, (...), jud. Constanța, în care a deschis o sală de fitness și un bar.

În temeiul antecontractului, persoana vătămată i-a dat inculpatului Reșit Taner suma de 2.000 euro la încheierea actului iar în decursul timpului i-a mai dat încă 28.000 euro, rămânând de achitat un rest de 12.000 euro pentru plata integrală a prețului.

La data de 16.08.2015, persoana vătămată a fost sunată de către o angajată de-a sa care i-a spus că în spațiul comercial veniseră trei indivizi pe care nu îi cunoștea, însoțiți de inculpatul Reșit Taner.

Persoana vătămată s-a deplasat la spațiul comercial unde a observat că unul dintre cei trei indivizi era inculpatul Radu Ștefan, zis *Hamlet*, acesta din

urmă întrebându-l dacă este adevărat că avea o datorie către inculpatul Reșit Taner.

Persoana vătămată a confirmat existența datoriei, arătând că avea să îi achite inculpatului Reșit Taner suma de 12.000 euro, context în care inculpatul Radu Ștefan a afirmat că din acel moment datoria trebuia achitată către el, **adăugând că persoana vătămată avea de plătit 45.000 euro și nu 12.000 euro, diferența reprezentând dobânzi și stabilind ca termen de plată data de 05.09.2015, ora 09:00.**

În aceste condiții, persoana vătămată l-a întrebat pe inculpatul Reșit Taner ce se va întâmpla cu înțelegerea dintre ei, acesta răspunzând că nu are ce să facă, că s-a împrumutat cu dobândă de la inculpatul Radu Ștefan și i-a recomandat persoanei vătămate să aibă grijă deoarece acesta era periculos.

Persoana vătămată a mai declarat că la data de 28.08.2015 a fost apelat de către inculpatul Radu Ștefan care i-a cerut să îi dea suma de 10.000 lei însă a refuzat, afirmând că nu dispunea de această sumă, interlocutorul său cerându-i să pregătească cei 45.000 euro pentru data de 05.08.2015.

În continuare, persoana vătămată a afirmat că în baza înțelegerii stabilite cu inculpatul Reșit Taner a efectuat investiții în imobilul respectiv însă ulterior că acesta din urmă ipotecase spațiul pentru a garanta o datorie de 220.000 lei pe care o contractase de la o instituție financiară nebanară.

Din acest motiv, persoana vătămată nu putea dobândi proprietatea deplină asupra spațiului comercial decât după ce inculpatul Reșit Taner și-ar fi achitat datoria respectivă, astfel încât în cuprinsul antecontractului s-a menționat obligația proprietarului de a achita datoria care greva imobilul ((...)).

Persoana vătămată a depus la dosar și o copie a antecontractului autentificat sub nr. (...) /20.06.2013 la B.N.P. (...) din mun. Mangalia, încheiat cu inculpatul Reșit Taner, din care rezultă că acesta din urmă se angajase ca până la data încheierii actului autentic de vânzare cumpărare să radieze ipoteca instituită asupra imobilului în favoarea instituției financiare nebanare.

De asemenea, din cuprinsul antecontractului rezultă și că persoana vătămată plătitese cu titlu de avans suma de 20.000 euro (DUP, fila 44).

Spațiul comercial care a făcut obiectul antecontractului a fost dat în comodat SC (...) SRL, la care asociat unic și administrator este soția inculpatului Reșit Taner, respectiv (...) ((...)).

În continuare, proprietarii Reșit Taner și (...) au dat o declarație autentificată prin care și-au manifestat acordul ca SC (...) SRL să închirieze spațiul pe care îl deținea cu titlu gratuit către persoana vătămată (...). Prin același act, proprietarii Reșit Taner și (...) au declarat că primiseră de la (...) suma de 1.000 euro cu titlu de garanție pentru neplata chiriei sau a utilităților ((...)).

De la B.N.P. (...) a fost ridicat contractul de comodat autentificat sub nr. (...) /22.01.2013, încheiat între soții Reșit Taner și (...), în calitate de comodați și SC (...) SRL, în calitate de comodatară, având ca obiect imobilul situat în com.Tuzla, (...), jud.Constanța ((...)).

În baza acestui contract de comodat, la data de 22.01.2013, între SC (...) SRL și (...) a fost încheiat contractul de închiriere autentificat sub nr. (...) /22.01.2013, având ca obiect spațiul comercial arătat.

Conform clauzelor sale, contractul a fost încheiat pe o durată de cinci ani, în schimbul unei chirii de 800 euro/lună ((...)).

Din extrasul de carte funciară pentru informare emis pentru imobilul care făcuse obiectul antecontractului rezultă că acesta era grevat de o ipotecă instituită în favoarea (...) IFN SA, pentru o datorie în valoare de 222.000 lei și celelalte obligații de plată aferente creditului ((...)).

Conform copiei cărții funciare a imobilului, **eliberată la data de 15.09.2015**, imobilul aparține în continuare soților Reșit Taner și (...), fiind în continuare înscrisă și ipoteca constituită în favoarea SC (...) IFN SA.

De menționat este împrejurarea că asupra imobilului a fost pornită o procedură de executare silită, la cererea creditorului (...), pentru o datorie de

16.000 euro a proprietarilor imobilului, la care se adăugau cheltuieli de executare de 4.046,84 lei ((...)).

(...)

Inculpatul Reșit Taner i-a spus (...) să închidă barul deoarece el vânduse spațiul coinculpatului Radu Ștefan, pe care l-a indicat cu porecla *Hamlet*.

(...) a adăugat că inculpatul Reșit Taner a dat afară doi clienți care se aflau în sala de sport, motiv pentru care ea l-a sunat pe (...) căruia i-a cerut să vină acolo.

Persoana vătămată a sosit în câteva minute, (...) declarând că inculpatul Reșit Taner l-a informat că noul proprietar este coinculpatul Radu Șerban, deoarece el nu îi dăduse datoria de 12.000 euro.

(...) inculpatul Radu Ștefan a afirmat că va închide spațiul dacă nu va primi banii de la persoana vătămată ((...)).

(...)

Astfel, în cadrul unei asemenea discuții din data de 25.08.2015, inculpatul Radu Ștefan a insistat ca persoana vătămată să îi aducă banii la termenul stabilit, afirmând că și el trebuie să dea banii respectivi altor persoane pe care nu vrea să le încurce, în timp ce interlocutorul său a pus incertitudinea obținerii sumelor pretinse pe seama imposibilității sale de a strânge recolta din cauza condițiilor meteorologice defavorabile. În fața acestei atitudini a persoanei vătămăte, inculpatul a afirmat că dacă aceasta nu se va conforma pretențiilor sale *vor strica căruța* ((...)).

La data de 26.08.2015, între inculpatul Radu Ștefan și persoana vătămată a avut loc o nouă discuție, în cadrul căreia cel dintâi a amenințat-o pe secunda că în seara aceleiași zile, se va prezenta la spațiul comercial utilizat de persoana vătămată, va schimba yalele și va închide incinta.

Persoana vătămată a arătat că potrivit înțelegerii *sâmbătă* (05.09.2015 n.n.) și el și coinculpatul Reșit Taner își vor primi banii însă Radu Ștefan a precizat că el solicitase 10.000 lei pentru data de 26.08.2015, insistând pentru

remiterea acestei sume, ceea ce confirmă declarațiile sub acest aspect ale persoanei vătămate.

În cursul conversației, inculpatul Radu Ștefan a pretins suma de 45.000 euro, pentru data de 05.09.2015, invocând o discuție anterioară cu persoana vătămată (...).

Inculpatul a fixat și ora 09:00 ca termen limită până când persoana vătămată ar fi trebuit să predea banii, amenințând că în caz contrar va închide spațiul comercial al persoanei vătămate, va da afară toate persoanele aflate în incintă, sechestrând astfel și bunurile persoanei vătămate aflate în interior, precizând totodată că dacă aceasta ar fi încercat să recupereze vreunul dintre aceste bunuri, ar fi avut de suportat consecințe negative:

(...)

La data de 05.09.2015 a avut loc o nouă discuție între inculpatul Radu Ștefan și persoana vătămată (...), în cadrul căreia cel dintâi a amenințat-o pe secunda de mai multe ori că dacă în cursul zilei respective secundul nu îi va da 20.000 euro, îi va închide spațiul comercial:

(...)

Apoi, inculpatul Radu Ștefan a afirmat că persoana vătămată nu mai are ce să discute cu inculpatul Reșit Taner, deoarece acesta nu mai avea nicio legătură cu situația imobilului, afirmând totodată că înțelegerile dintre cel din urmă inculpat și persoana vătămată ori sumele de bani plătite de aceasta în baza antecontractului nu îl privesc.

(...)

În continuare, inculpatul Radu Ștefan a precizat că îl împrumutase cu sume importante de bani pe coinculpatul Reșit Taner și a adăugat că din cauza acestei datorii, cel din urmă îi făcuse acte pentru imobilul respectiv (fără a dezvolta asupra naturii actelor respective) și că din acest motiv, el devenise titularul spațiilor folosite de către persoana vătămată:

(...)

La rândul ei, persoana vătămată a afirmat că a investit mulți bani în imobilul respectiv și că dacă ar fi știut că se ajunge în această situație, nu ar fi intrat în raporturi contractuale cu Reșit Taner, împrejurare confirmată de inculpatul Radu Ștefan:

(...)

De asemenea, inculpatul Radu Ștefan afirmat că din cauza inculpatului Reșit Taner ajunsese să pretindă banii de la persoana vătămată:

(...)

În cadrul aceleiași discuții, persoana vătămată a afirmat în mod neechivoc că, în temeiul antecontractului, îi dăduse inculpatului Reșit Taner suma de 48.000 euro, împrejurare de asemenea confirmată de către inculpatul Radu Ștefan care a arătat însă că nu îl privesc raporturile dintre cei doi:

(...)

Totodată, inculpatul Radu Ștefan a insistat asupra faptului că persoana vătămată nu mai are nicio legătură cu inculpatul Reșit Taner și că el voia banii pe care îi pretindea, iar în schimb i-ar fi permis persoanei vătămate să folosească în continuare spațiul comercial:

(...)

(...) inculpatul Radu Ștefan și persoana vătămată confirmă și împrejurarea că celei din urmă i se pretindeau, în fapt, dobânzi cămătărești asupra cărora nu se înțelese cu vreo persoană, fiind amenințat cu pierderea spațiului, a bunurilor din interior și a investițiilor realizate în cazul în care nu le accepta, după ce din prețul de 60.000 euro al imobilului, stabilit prin antecontract, achitase până atunci coinculpatului Reșit Taner suma de 48.000 euro:

(...)

La data de 08.09.2015, în imobilul în care funcționează sala de fitness și barul persoanei vătămate s-au prezentat inculpații Reșit Taner și Radu Ștefan.

Persoana vătămată a declarat că în dimineața zilei de 08.09.2015 a fost sunat de către inculpatul Radu Ștefan care l-a întrebat dacă are pregătită suma de

48.000 euro. Persoana vătămată i-a răspuns că nu are treabă cu el și că el datorează într-adevăr suma de 12.000 euro dar nu lui, ci inculpatului Reșit Taner.

Inculpatul Radu Ștefan a închis telefonul și la scurt timp persoana vătămată a fost apelată de către (...), barman aflat la locul de muncă în incinta spațiului comercial, care i-a spus că în local venise un individ care profera injurii, gonise clienții din interior și îi spusese (...) să îi dea cheile și să plece.

Persoana vătămată s-a deplasat la bar unde l-a găsit pe inculpatul Radu Ștefan, însoțit de un bărbat necunoscut, care i-a spus că el este proprietarul localului și care a refuzat însă să îi prezinte actele care atestau această calitate.

Inculpatul a mai afirmat că vrea să închidă unitatea dar și că toate bunurile din interior, context în care persoana vătămată a solicitat prezența inculpatului Reșit Taner pentru a lămuri situația.

După acest schimb de replici, inculpatul Radu Ștefan a plecat pentru a cumpăra butuci de yală și uneltele necesare schimbării încuietorilor, revenind la scurt timp împreună cu inculpatul Reșit Taner.

Inculpatul Reșit Taner i-a spus persoanei vătămate că trebuie să elibereze spațiul deoarece i-l vânduse inculpatului Radu Ștefan, însă a refuzat să prezinte vreun act care să ateste acest lucru.

Persoana vătămată a declarat că le-a spus celor doi că avea un contract încheiat pentru sediu și că făcuse investiții importante în spațiul respectiv însă inculpatul Reșit Taner a afirmat că luase împrumuturi cu dobânzi cămătărești de la inculpatul Radu Ștefan și că nu are ce să facă.

În continuare, acesta din urmă a rupt sistemul de închidere de la intrarea în bar iar când persoana vătămată a încercat să îl oprească, inculpatul Radu Ștefan a amenințat-o, afirmând că o va lovi în cap cu șurubelnița pe care o avea în mână.

În acel moment, (...), barmanul aflat la serviciu, s-a speriat și a apelat SNUAU 112, aspect constatat de către inculpatul Reșit Taner care l-a avertizat pe coinculpat și amândoi au părăsit localul.

Persoana vătămată a mai arătat că, înainte de a părăsi localul, inculpatul Reșit Taner i-a spus ca până la data de 09.09.2015 să îi dea 48.000 euro, cei 3.000 de euro reprezentând consecința întârzierii în plata celor 45.000 euro ((...)).

(...)

Astfel, inculpatul Reșit Taner i-a reproșat persoanei vătămate că își bate joc de el și a refuzat totodată să îi prezinte acesteia actele prin care înstrăinase spațiul coinculpatului Radu Ștefan.

În continuare, inculpatul Reșit Taner a afirmat apoi că persoana vătămată era executată silit însă aceasta a răspuns că nu primise nicio înștiințare și a insistat ca inculpatul Radu Ștefan să nu schimbe încuietorile și să i se permită să își scoate bunurile din interior.

Inculpatul Radu Ștefan a reiterat împrejurarea că persoana vătămată avea să îi dea suma de 45.000 euro, însă a lăsat să se creadă că este de acord ca aceasta să își scoată bunurile din spațiul comercial.

El a fost însă imediat oprit de către coinculpatul Reșit Taner care i-a reproșat persoanei vătămate că îi dăduse un termen de grație de 3 luni.

Aceasta din urmă a afirmat că primise spațiul comercial gol și în aceeași stare intenționa să îl predea, însă de această dată s-a opus inițiativei sale de a-și recupera bunurile inculpatul Radu Ștefan care după aceasta a afirmat că va sparge lacătul pe care persoana vătămată avea de gând să îl amplaseze pe ușa localului.

În continuare, inculpatul Reșit Taner a refuzat să îi prezinte persoanei vătămate actele prin care vânduse spațiul coinculpatului Radu Ștefan și a arătat că de fapt el avea de primit de la persoana vătămată suma de 45.000 euro:

(...)

Întâlnirea dintre persoana vătămată și cei doi inculpați din data de 08.09.2015 a fost surprinsă și de camerele de supraveghere instalate în localul persoanei vătămate.

Din imaginile înregistrate se observă cum inculpatul Radu Ștefan îl îmbrânțește de două ori pe (...), în prezența inculpatului Reșit Taner și a (...), angajată a societății persoanei vătămate ((...)).

(...), angajată a SC (...) SRL a declarat că la data de 08.09.2015, în bar a intrat inculpatul Reșit Taner însoțit de către o altă persoană.

Cel din urmă a început să țipe la ea și i-a cerut fără niciun motiv să oprească muzică după care a dat afară clienții sălii de forță, spunându-le că aceasta se închide.

Clienții respectivi au părăsit incinta iar (...) a rămas singură cu cei doi inculpați câteva minute până când la imobil a sosit persoana vătămată.

Inculpatul Radu Ștefan i-a cerut acesteia din urmă să plece din unitate deoarece nu mai avea niciun drept acolo și a amenințat-o cu distrugerea bunurilor din interior.

De asemenea, (...) a arătat că inculpatul i-a interzis persoanei vătămate să încerce să își recupereze bunurile din interiorul localului, după care l-a împins.

După aceasta, inculpatul Radu Ștefan a părăsit imobilul și a revenit însoțit de aceeași persoană dar și de inculpatul Reșit Taner.

(...) , inculpatul Radu Ștefan, care avea asupra sa o șurubelniță și niște butuci de yală, a smuls clanța ușii de la intrarea în local pe care a încercat să o schimbe.

Persoana vătămată a încercat să îl oprească, atrăgându-i atenția că ce făcea nu era legal însă inculpatul l-a îmbrâncit din nou și l-a amenințat că îl va lovi cu șurubelnița în cap.

(...) a mai arătat că în timp ce inculpatul Radu Ștefan îl îmbrâncea pe (...), inculpatul Reșit Taner i-a atras atenția asupra camerei de supraveghere, moment în care ea a încercat să apeleze SNUAU 112.

Gestul ei a fost observat de către inculpatul Reșit Taner care l-a avertizat pe coinculpat și pe celălalt bărbat despre anunțarea poliției, toți trei părăsind în grabă localul ((...)).

În urma apelului la SNUAU 112, lucrătorii Postului de Poliție Tuzla s-au deplasat la fața locului unde au întocmit un proces verbal cu cele constatate, lucrarea fiind înregistrată în evidențele unității de poliție sub nr. (...) /08.09.2015.

La data de 08.09.2015, cu ocazia cercetării la fața locului, polițiștii au constatat că sistemul de închidere al ușii de acces în spațiul comercial fusese demontat și se afla pe o masă din bar ((...)).

(...) , persoana vătămată a reluat aspectele privind altercația din data de 08.09.2015 și a adăugat că în seara zilei de 09.09.2015, în jurul orei 17:00, inculpatul Reșit Taner i-a tăiat alimentarea cu apă și curent electric, după care l-a anunțat că ea nu va fi reluată decât după plata datoriei invocate.

La data de 11.09.2015, persoana vătămată a mai declarat că, în cursul aceleiași zile fusese apelată de către inculpatul Reșit Taner care i-a cerut să se întâlnească pentru a discuta despre spațiul comercial și despre sumele de bani pe care ar fi trebuit să le plătească ((...)).

Întâlnirea dintre inculpatul Reșit Taner și persoana vătămată a avut loc la data de 12.09.2015.

În cadrul acesteia, inculpatul Reșit Taner i-a cerut persoanei vătămate să părăsească imobilul închiriat, aceasta din urmă întrebând ce se va întâmpla cu investiția sa.

Inculpatul Reșit Taner a răspuns că este de acord să îi plătească 2.000 – 3.000 de euro, oferindu-i timp de gândire până la data de 15.09.2015 ((...)).

Această discuție confirmă împrejurarea că inculpatul Reșit Taner nu i-a vândut spațiul comercial inculpatului Radu Ștefan și că acesta din urmă nu avea niciun drept să pretindă de la persoana vătămată suma de 48.000 euro (care

includea și dobânda cămătărească de 3.000 euro, pentru depășirea termenului impus tot de el).

Astfel, constrângerile exercitate de către inculpații Reșit Taner și Radu Ștefan asupra persoanei vătămate, prin amenințarea cu închiderea afacerii acesteia și sechestrarea bunurilor ei precum și prin exercitarea de violențe, au avut ca scop exclusiv determinarea acesteia să plătească, prin constrângere, suma de 48.000 euro, prin invocarea unei relații comerciale în fapt inexistente între cei doi făptuitori.

(...)

2. În drept,

Fapta inculpatului Reșit Taner care în perioada 16.08.2015 – 08.09.2015, pentru a obține de la persoana vătămată (...) suma de 48.000 euro, împreună cu inculpatul Radu Ștefan, a exercitat asupra ei acte de constrângere constând în amenințări cu fapte păgubitoare, respectiv cu alungarea clienților, împiedicarea accesului în spațiul comercial și a utilizării acestuia prin schimbarea încuietorilor și sechestrarea bunurilor aparținând societății comerciale administrate de către persoana vătămată, de o valoare considerabilă, aflate în interior, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.**

Fapta inculpatului Radu Ștefan care în perioada 16.08.2015 – 08.09.2015, pentru a obține de la persoana vătămată (...) suma de 48.000 euro, împreună cu inculpatul Reșit Taner, a exercitat asupra ei acte de constrângere constând în amenințări cu fapte păgubitoare, respectiv cu alungarea clienților, împiedicarea accesului în spațiul comercial și a utilizării acestuia prin schimbarea încuietorilor și sechestrarea bunurilor aparținând societății comerciale administrate de către persoana vătămată, de o valoare considerabilă, aflate în interior iar la data de 08.09.2015, în același scop și în prezența suspectului Reșit Taner, a exercitat acte de violență fizică asupra persoanei vătămate (...),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.

(...)

2.1. Alte soluții

Prin ordonanța din data de 08.09.2015 a Postului de Poliție Tuzla s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de distrugere constând în ruperea sistemului de închidere al ușii de acces în spațiul comercial utilizat de către persoana vătămată.

Astfel cum s-a arătat anterior, distrugerea încuietorii ușii a constituit în realitate un act de constrângere al persoanei vătămate, o materializare a unei amenințări, al cărui scop a fost să îl determine pe (...) să dea o sumă de bani.

Pentru aceste motive, în temeiul art.327 lit.b C.proc.pen., art.315 alin.1 lit.b C.proc.pen. raportat la art.16 lit.b C.proc.pen. se va dispune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de distrugere, prevăzută de art.253 alin.1 C.pen.

3. Latura civilă

Până la acest moment, persoana vătămată (...) nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

4. Mijloace de probă: (...)

5. Date privind persoanele inculpaților: (...)

6. Date privind urmărirea penală:

Prin ordonanța 12584/P/2015 din data de 01.09.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare, prevăzută de art.206 C.pen.,

constând în aceea că începând cu data de 16.08.2015, făptuitorii Radu Ștefan și Reșit Taner au exercitat amenințări asupra persoanei vătămate (...).

Prin ordonanța nr.12584/P/2015 din data de 10.09.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța.

Prin ordonanța nr.274/P/2015 din data de 10.09.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor investigate în prezenta cauză, din infracțiunea de amenințare în infracțiunea de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen., constând în aceea că făptuitorii Radu Ștefan, administrator al SC (...) SRL și Reșit Taner, viceprimar al com.Tuzla, jud.Constanța, au exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate (...) pentru a o determina să dea suma de 48.000 euro, cu scopul de a obține în mod injust foloase patrimoniale.

Prin ordonanța din data de 15.09.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul **Radu Ștefan**, pentru săvârșirea infracțiunii de **șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.**, constând în aceea că, în perioada 16.08.2015 – 08.09.2015, pentru a obține de la persoana vătămată (...) suma de 48.000 euro, împreună cu suspectul Reșit Taner, a exercitat asupra ei acte de constrângere constând în amenințări cu fapte păgubitoare, respectiv cu alungarea clienților, împiedicarea accesului în spațiul comercial și a utilizării acestuia prin schimbarea încuietorilor și sechestrarea bunurilor aparținând societății comerciale administrate de către persoana vătămată, de o valoare considerabilă, aflate în interior iar la data de 08.09.2015, în același scop și în prezența suspectului Reșit Taner, a exercitat acte de violență fizică asupra persoanei vătămate (...) și față de suspectul **Reșit Taner**, pentru săvârșirea infracțiunii de **șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.**, constând în aceea că, în perioada 16.08.2015 – 08.09.2015, pentru a obține de la persoana vătămată (...)

suma de 48.000 euro, împreună cu suspectul Radu Ștefan, a exercitat asupra ei acte de constrângere constând în amenințări cu fapte păgubitoare, respectiv cu alungarea clienților, împiedicarea accesului în spațiul comercial și a utilizării acestuia prin schimbarea încuietorilor și sechestrarea bunurilor aparținând societății comerciale administrate de către persoana vătămată, de o valoare considerabilă, aflate în interior.

Prin ordonanțele cu nr.274/P/2015 din data de 16.09.2015 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpaților Radu Ștefan și Reșit Taner.

Inculpaților Radu Ștefan și Reșit Taner li s-au adus la cunoștință faptele pentru care sunt cercetați, încadrarea juridică a acestora precum și drepturile și obligațiile care decurg din calitățile lor procesuale.

(...)

7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii. Alte date:

Inculpatul Radu Ștefan a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al I.P.J. Constanța, începând cu data de 15.09.2015 ora 15:45 și până la data de 16.09.2015 ora 15:45.

Inculpatul Reșit Taner a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al I.P.J. Constanța, începând cu data de 15.09.2015 ora 17:00 și până la data de 16.09.2015 ora 17:00.

Prin încheierea nr.227 din data de 16.09.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpaților Radu Ștefan și Reșit Taner, pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data de 16.09.2015 și până la data de 15.10.2015, inclusiv, fiind emis mandatele de arestare nr.115 și 116/UP din 16.09.2015.

Prin încheierea nr. 5/P/JDL din 22.09.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța au fost admise contestațiile declarate de inculpați împotriva încheierii nr.227/16.09.2015 a judecătorului de

drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța și s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

Măsura arestului la domiciliu a celor doi inculpați urmează să expire la data de 15.10.2015.

În baza art.72 C.pen. instanța va dispune deducerea duratei măsurilor reținerii, arestării preventive și arestului la domiciliu din pedeapsa care va fi aplicată inculpaților.

În baza art.330 C.proc.pen., propunem menținerea măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpații Reșit Taner și Radu Ștefan.

În cauză nu au fost luate măsuri asigurătorii.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen. și art.315 alin.1 lit.b C.proc.pen. raportat la art.16 lit.b C.proc.pen. și art.328 alin.3 C.proc.pen.

DISPUN :

I. Trimiterea în judecată în stare de arest la domiciliu a inculpaților:

Reșit Taner, (...), consilier în Consiliul Local al com.Tuzla, jud.Constanța și viceprimar al localității, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen. și

Radu Ștefan, (...), administrator al SC (...) SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 și 3 C.pen.

II. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de distrugere, prevăzută de art.253 alin.1 C.pen.

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de două copii certificate și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța urmând a fi citați:

INCULPAȚI: Reșit Taner – (...);

Radu Ștefan - (...);

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ: (...)- (...);

MARTORI: (...);

În temeiul art.274 C.proc.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 2.000 lei în sarcina fiecăruia dintre inculpații Reșit Taner și Radu Ștefan.

Onorariul apărătorului din oficiu, avocat (...), în cuantum de 520 lei, conform delegației nr. (...)/16.09.2015, va fi suportat din fondurile M.J.L.C.
(...).

PROCUROR
(...),