

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal
4472
Dosar nr. 285/P/2015

REFERAT

cu propunere de arestare preventivă

08.10.2015

Procuror (.....) din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus privind pe inculpatul MANOLE DORU, față de care se efectuează urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (patru infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.,**

EXPUN URMĂTOARELE:

Prin ordonanța nr. 146/P/2015 din data de 29.05.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p., dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 alin. 1 C.p., abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța nr. 146/P/2015 din data de 21.09.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea PICCJ – DNA, Serviciul Teritorial Constanța în vederea efectuării urmăririi penale în referire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p., abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. de către numitul MANOLE DORU, în calitate de șef al reprezentanței Tulcea a Registrului Auto Român – RA, făptuitorul având și calitatea de avocat în cadrul Baroului Tulcea.

Prin ordonanța nr. 285/P/2015 din data de 07.10.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul MANOLE DORU pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită**,

prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (patru infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța nr. 285/P/2015 din data de 07.10.2015 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul MANOLE DORU pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (patru infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.**

În fapt, s-a reținut că la data de 25.05.2015, organele de poliție din cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Tulcea s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită de anumiți angajați ai Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, aceștia profitând de funcțiile pe care le îndeplinesc la nivelul acestei instituții, solicită și primesc diverse sume de bani și bunuri materiale de la posesorii autovehiculelor de transport persoane și mărfuri în schimbul certificării, în mod ilegal, a conformității stării tehnice, deși autovehiculele verificate prezintă o serie de defecțiuni tehnice care pot pune în pericol viața proprietarilor și a celorlalți participanți la trafic.

Astfel, numiții (.....) , toți având calitățile de (.....) în cadrul Registrului Auto Român – Sucursala Tulcea, sunt contactați de posesorii unor autoturisme care au defecțiuni la sistemul de frânare sau la cel de evacuare a gazelor, cărora le solicită sprijinul, lucrătorii

RAR primind în schimb, pentru fiecare autoturism care nu îndeplinește normele de omologare, suma de 200 lei.

Suma de bani este lăsată de conducătorul auto în scrumiera din bord sau sub manetă de frână dintre scaunele autovehiculului, apoi sumele de bani sunt colectate și ascunse în manșeta salopetelor de lucru de către cei trei ingineri anterior menționați, sau, în momentul în care autovehiculele pătrund în hala de verificări tehnice, banii sunt colectați de către numiții (.....)și (.....), ambii având calitatea de (.....).

În condițiile în care conducătorul autovehiculului care prezintă defecțiuni nu pune suma de bani în locurile indicate, (.....) din cadrul RAR Tulcea nu le certifică omologarea.

(.....)

În urma desfășurării activităților (.....) a rezultat faptul că inculpatul MANOLE DORU, în calitate de șef al reprezentanței RAR Tulcea, poartă discuții cu posesorii de autovehicule în vederea „rezolvării” anumitor probleme legate de verificarea și omologarea acestora de către instituția pe care o conduce.

Astfel, la data de 24.06.2015 inculpatul MANOLE DORU a purtat o discuție telefonică (.....) , cu un anumit domn (.....) de la Galați, acesta din urmă fiind recunoscut de MANOLE DORU ca fiind „băiatu’ cu mașinile care vine la noi la RAR”.

În cadrul discuției purtate, inculpatul MANOLE DORU îi spune lui (.....) că poate veni la sediul reprezentanței, menționând „E cauza ta! Să te rezolvăm!”, cu toate că programarea acestuia în vederea efectuării verificării este pe data de 30.06.2015.

Într-o altă convorbire telefonică purtată la aceeași dată de MANOLE DORU tot cu o persoană din mun. Galați, această persoană rugându-l să treacă pe la sediul reprezentanței RAR Tulcea, a doua zi dimineață, pentru ca inculpatul să semneze „o hârtie din aceea cum dați dumneavoastră”, stabilindu-se totodată ora opt dimineața, ca oră de întâlnire.

(.....) , rezultă că la data de 10.09.2015, inculpatul MANOLE DORU poartă o discuție în (.....) cu o persoană de sex bărbătesc neidentificată, aceasta din urmă spunându-i că a fost trimisă de domnul (.....) de la Mahmudia cu o autoutilitară marca Iveco Daily.

Inculpatul Manole Doru i-a spus acestei persoane să completeze cererea jos la intrare și să aștepte că va coborî să verifice „când avem timp să băgăm”.

La aceeași dată, la ora 14:02:26, la ușa unde se afla inculpatul MANOLE DORU, poziționat pe scaunul biroului din fața geamului, a venit (.....) , acesta purtând o discuție cu MANOLE DORU în legătură cu un autoturism care urma să fie verificat de angajații RAR Tulcea.

În cadrul discuției purtate, MANOLE DORU i-a spus (.....) că „Eu încerc să rezolv, dar nu-ți garantez! Încercăm la trei jumătate, dacă rezolvăm, o băgăm!”, ora 15:30 fiind stabilită pentru reîntâlnirea celor doi.

În jurul orelor 15:44:36, în birou intră inculpatul MANOLE DORU, având în mâna stângă niște documente format A4, acesta fiind urmat de (.....) , cei doi având o discuție referitoare la eliberarea unor documente de RAR Tulcea.

La un moment dat, (.....) scoate din portofel o sumă de bani, fără a se putea observa cupiura și i-o oferă inculpatului MANOLE DORU, acesta din urmă spunându-i să stea liniștit.

În acel moment, (.....) pune suma de bani pe unele documente aflate pe biroul lui MANOLE DORU, iar acesta din urmă merge imediat la ușa de acces pe care o deschide, din încăperea ieșind (.....), care îi mulțumește lui MANOLE DORU, fiind urmat și de acesta din urmă.

După aproximativ 15 minute, la ora 15:59:59, în încăperea revine inculpatul MANOLE DORU, care se îndreaptă spre biroul din fața geamului și cu mâna stângă ia o coală de hârtie în format A4 ce se afla sub suma de bani lăsată de (.....) și o așează deasupra acesteia, după care i-a loc la birou.

La ora 16:02:34, la ușa încăperii în care se afla MANOLE DORU, apare (.....) , acesta spunându-i că problema sa a fost rezolvată, MANOLE DORU replicând că mai durează până ies actele.

După ce (.....) i-a mulțumit șefului reprezentanței RAR Tulcea, îi întinde acestuia cu mâna dreaptă o bancnotă a cărei cupiură nu poate fi observată, MANOLE DORU replicându-i să stea liniștit, să aștepte „să iasă actele”, întrucât nu sunt gata, (.....) părăsind încăperea.

La ora 16:16:39, cei doi reintră în birou și poartă o discuție referitoare la o carte de identitate referitoare la un autovehicul adus din străinătate.

În cadrul discuției purtate s-a stabilit ziua de luni, 14.09.2015, ora 10, întrucât nu sunt autoturisme de verificat.

După această discuție, (.....) îi oferă inculpatului MANOLE DORU o sumă de bani cu mâna stângă, însă acesta din urmă ridică mâna dreaptă, după care îi indică cu degetul arătător de la aceeași mână, o zonă aflată pe biroul său, deasupra unor hârtii, loc în care (.....) lasă suma de bani, după care ambii părăsesc încăperea după ce își strâng mâinile.

După aproximativ 5 minute după ce a părăsit biroul și nimeni nu a mai pătruns în interior, la ora 16:23:31, revine MANOLE DORU care se îndreaptă spre biroul din fața geamului, lasă un obiect de culoare închisă pe care îl avea în mâna dreaptă și, cu aceeași mână, apucă de hârtia de format A4 ce se afla sub suma de bani lăsată de (.....) și pusă deasupra sumei de bani oferită de (.....), și, cu buricele degetului mare și arătător ale mâinii stângi, ia bancnotele, după care iese din încăpere.

(.....)

În bordul autoturismului a lăsat suma de 200 lei și l-a căutat pe numitul (.....), acesta ajutându-l în completarea cererii pentru efectuarea inspecției, îndrumându-l totodată pe (.....) să parcheze autoturismul în curtea RAR Tulcea, pe locul de parcare nr. 4.

După câteva momente a sosit la locul unde se afla inculpatul MANOLE DORU, care i-a solicitat actele autoturismului, iar la puțin timp a revenit cu ele, fiind menționat pe cerere cu pixul o rezoluție cu mențiunile „nr. 4 reprogramare între 14:00 – 14:30”, rezoluție semnată de MANOLE DORU.

După o perioadă de timp, la locul de parcare nr. 4 a venit inginerul (.....) , care a luat autoturismul și a dus-o în hala RAR.

(.....) a încercat să obțină bunăvoința inginerului (.....) pentru obținerea cu ușurință a inspecției, însă a fost refuzat, fiind trimis de către acesta să achite taxa ITP.

După scurt timp, inginerul (.....) i-a spus că autoturismul pe care îl prezentase (.....) nu corespunde din punct de vedere tehnic pentru a obține ITP-ul și, după ce i-a înmănat constatarea, i-a spus acestuia să meargă să remedieze defecțiunile la frâna de mână și la semnalizarea spate stânga, după care poate reveni până la orele 16. (.....) a constatat că suma de 200 lei se afla în același loc în care o lăsase.

După remedierea defecțiunilor la un service auto, (.....) a revenit la sediul RAR Tulcea, fiind prezentat de numitul (.....) șefului reprezentanței instituției anterior menționate, MANOLE DORU, în prezența căruia a completat o nouă cerere pe care i-a înmănat-o.

MANOLE DORU a pus rezoluție pe cerere și i-a înmănat-o inginerului (.....), (.....) fiind îndrumat să achite taxa de revenire ITP.

După câteva minute, inginerul (.....) a luat autoturismul a luat autoturismul în care se afla la vedere, în bord, suma de 200 lei și a intrat în hala RAR.

La scurt timp, acesta a revenit cu autoturismul, i-a spus lui (.....) că a trecut ITP-ul, însă să aibă grijă cu mesajul roșu care este aprins în bord, întrucât dacă observă organele de poliție îi va reține certificatul de înmatriculare, acest mesaj indicând defecțiuni la sistemul de frânare.

I s-a comunicat, totodată, să aștepte până la ora 16:30, când îi vor fi eliberate și înscrisurile doveditoare.

(....) a verificat bordul autoturismului și a constatat că suma de 200 lei era în continuare în același loc în care o lăsase.

Ulterior, (....) a mers la inculpatul MANOLE DORU, care se afla în drum spre birou, i-a mulțumit pentru ajutor, iar în momentul în care au ajuns în birou, în prezența acestuia, a scos portofelul din buzunar din care a luat suma de 150 lei pe care i-a lăsat-o pe birou, întrucât MANOLE DORU îl ajutase să obțină ITP-ul fără programare.

MANOLE DORU i-a spus să stea liniștit, în timp ce se îndrepta către ieșirea din încăpere.

Pe hol, MANOLE DORU i-a spus lui (....) că trebuie să mai aștepte 20 de minute pentru eliberarea actelor, fiind necesar și avizul de la București.

După ce a ridicat actele de la casierie, (....) a mers în curtea RAR unde i-a mulțumit încă o dată inculpatului MANOLE DORU pentru sprijin spunându-i „ce am lăsat pe birou sper să fie bine, acesta replicând „stai liniștit”.

(.....)

După ce a completat o cerere, a mers la șeful reprezentanței, numitul MANOLE DORU, în vederea aprobării.

Inițial, MANOLE DORU i-a spus lui (....) că nu se poate obține acel certificat de autenticitate în ziua respectivă fără programare, însă după ce l-a rugat și i-a spus că se grăbește, MANOLE DORU i-a spus lui (....) să revină după ora 15:00.

(.....) s-a conformat și a revenit la ora indicată, iar inculpatul MANOLE DORU a făcut o modificare cu pixul pe o programare, spunându-i să achite taxa la casierie și să aștepte rândul.

Ulterior, autoturismul a fost preluat de inginerul (.....) pentru a fi verificat în vederea eliberării certificatului de autenticitate, după ce anterior (.....) a pus suma de 200 lei în scrumiera autoturismului.

La scurt timp, după obținerea certificatului de autenticitate, (.....) a mers din nou la MANOLE DORU pentru a-l ruga pe acesta să-l ajute cu privire la înmatricularea unui autoturism înmatriculat în străinătate, însă fără a face vreo programare în acest sens.

Inculpatul MANOLE DORU, după verificarea în prealabil a programărilor, i-a spus acestuia să vină la data de 14.09.2015, ora 10:00, precizându-i lui (...) că până la ora 14:00 autoturismul este gata.

În acel moment, (.....) a scos o bancnotă de 200 lei pe care a vrut să o înmâneze lui MANOLE DORU, însă acesta i-a făcut semn să o pună pe birou, după care i-a mulțumit.

La scurt timp, (.....) a părăsit încăperea în care se afla inculpatul MANOLE DORU, cu certificatul de autenticitate eliberat.

Totodată, este de menționat că activitatea infracțională a inculpatului MANOLE DORU a continuat și independent de activitatea desfășurată de (.....).

(.....)

La data de 07.10.2015, în urma unor discuții prealabile cu inculpatul MANOLE DORU, în jurul orelor 11⁰⁰, la sediul

reprezentanței Registrului Auto Român Tulcea, s-a prezentat (.....) cu autoturismul marca Peugeot, de culoare gri, cu nr. de înmatriculare (.....), în vederea eliberării unui certificat de autenticitate pentru acest autovehicul.

Cu ocazia constatării infracțiunii flagrante și a efectuării percheziției la sediul reprezentanței RAR Tulcea, pe biroul de lemn folosit de inculpat, într-o tăviță de documente situată pe colțul din stânga al biroului, au fost identificate 4 bancnote cu cupiura de 50 lei, având seriile (.....) .

(.....)

În acest sens, este de observat că, (...) , inculpatul MANOLE DORU, în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de șef al reprezentanței RAR Tulcea, primește persoane cunoscute în biroul său în vederea completării cererilor de efectuare a unor activități la autoturismele pe care posesorii le prezintă, efectuează programări de urgență a acestor autoturisme, după care se preocupă personal de urgentarea eliberării documentelor aferente activităților efectuate de angajații RAR Tulcea, primind ulterior diverse sume de bani de la posesorii de autovehicule, în schimbul sprijinului acordat.

(...)

(...)

Față de cele expuse anterior,

În temeiul art. 224 C.proc.pen., art.223 alin.2 din C.proc.pen. raportat la art. 202 alin.1 și 3 din C.proc.pen.

S O L I C I T

1. Luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 09.10.2015 și până la data de 07.11.2015, inclusiv, față de inculpatul MANOLE DORU, (...) , pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 289 alin.1 C.pen. (patru infracțiuni), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.,

Inculpatul MANOLE DORU a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 08.10.2015 ora 00⁰⁸ și până la data de 09.10.2015 ora 00⁰⁸, fiind asistat de apărătorul ales, dl. avocat (...) din cadrul Baroului Tulcea.

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Constanța.

În acest sens, este de menționat că potrivit încheierii nr. 397/03.03.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, competența Curții de Apel privește persoanele care au calitatea de avocat, indiferent dacă la data săvârșirii infracțiunii această calitate era

suspendată potrivit art. 27 din Legea nr. 51/2005, întrucât suspendarea calității de avocat nu echivalează cu încetarea acestei calități, reglementată de art. 26 din același act normativ menționat anterior.

PROCUROR,

(...)