

DOSAR NR. xxxxx

JUDECĂTORIA

Sentinta civila nr. xxx

Sedința publică din data de xxxx

Instanța constituită din :

Președinte :CMC

Grefier : MLG

Pe rol pronunțarea asupra plangerii contravenționale formulate de petentul CND domiciliat în xxxxx împotriva procesului verbal de contravenție seria încheiat de IPJ Serviciul Rutier.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședința publică din data de 14 iulie 2015 când s-au pus concluzii în fond ce au fost consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, însă pentru a da posibilitatea apărătorului petentului să depună concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea astăzi 20 iulie 2015, când în urma deliberării, se pronunță următoarea sentință civilă:

JUDECATA

Asupra plangerii de față:

Prin cererea înregistrată sub nr.10461/212/2014 al Judecatoriei xxxxx petentul NDC domiciliat în xxxxxx în contradictoriu cu IPJ xxxxxx Serviciul Rutier cu sediul în xxxxxx a formulat plangere împotriva procesului verbal de contravenție seria xxxx încheiat de IPJ xxxx Serviciul Rutier , prin care a solicitat anularea acestuia.

În motivarea de fapt a plangerii, petentul a invocat în principal nulitatea procesului verbal de contravenție, dată de lipsa calității agentului constatator și a mențiunilor privind institutia din care face parte acesta.

De asemenea , petentul a invocat nulitatea procesului verbal de contravenție data de lipsa semnăturii persoanei care a întocmit procesul verbal de contravenție, menționând ca la rubrica „semnături” se regasesc, două mențiuni olografe, caz în care nu se cunoaste care este semnatura persoanei ce a întocmit procesul verbal de contravenție.

Pe fond, petentul arată că desi s-a retinut că a fost surprins la km 149 +100 în afara localității xxxxx , ca loc al savarsirii faptei, nu există nici o dovadă a acestei afirmatii, agentul constatator neprezentand un ordin de serviciu privind amplasarea și stationarea autoturismului institutiei.

De asemenea, arată petentul că nu s-a menționat numărul de înmatriculare al autoturismului pe care era montat aparatul radar seria „ROM381” și dacă acesta este omologat și verificat metrologic. Mai arată petentul că nu există o dovadă a faptului că autoturismul institutiei, se afla în stationare, în condițiile în care nu s-a menționat ordinul de serviciu privind deplasarea acestuia la locul stationării în data și orele menționate în procesul verbal de contravenție.

Mai arată petentul că raportat la toleranța de 4 % nu se impunea suspendarea dreptului de a conduce.

În sprijinul plângerii petentul a depus copii xerox de pe procesul verbal de contravenție seria xxxxx .

Intimata a formulat întămpinare prin care arată că petentul a fost surprins în afara localității xxxxx și înregistrat de aparatul Radar în timp ce circula cu viteza de 155 km/ora.

Mai arată intimata că aparatul radar este verificat metrologic și declarat corespunzător conform buletinului de verificare metrologică.

De asemenea, susține intimata, procesul verbal de contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor OG 2/2001.

În sprijinul întămpinării s-a depus cazierul contravențional al petentului și CD privind înregistrarea abaterii.

Prin sentința civilă nr. xxxxx a Judecătoriei xxxxx a fost admisă excepția necompetenței teritoriale a acestei instanțe și declinată competența de soluționare a cererii în favoarea Judecătoriei xxxxx, contravenția fiind savarsită pe raza de competență a Judecătoriei xxxxx.

Cauza a fost înregistrată sub nr. xxxxx Judecătoriei xxxxx.

La cererea petentului, instanța a solicitat și intimata a comunicat precizări la susținerile petentului. De asemenea, s-a comunicat instanței raportul întocmit de agentul constator.

Examinând actele de la dosar, instanța reține că la data de 24.03.2014, petentul a fost surprins de aparatul radar, verificat metrologic și declarat corespunzător, în timp ce se deplasa la volanul autoturismului marca Audi cu nr.de înmatriculare B 36 UHF, pe DN2 E 85 la Km 149+100, în afara localității xxxxx, cu viteza de 155 km/ora, fără a avea asupra sa permisul de conducere .

Abaterea a fost surprinsă de aparatul Radar și înregistrată pe CD-ul aflat la dosarul cauzei.

Analizând cuprinsul procesului verbal de contravenție, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor OG 2/2001, fiind menționată atât calitatea persoanei ce a întocmit procesul verbal de contravenție, instituție din care acesta face parte și conține și semnătura agentului constator , cele două mențiuni olografe reprezentând calitatea agentului constator (agent șef adjunct-asa) și semnătura acestuia.

Având în vedere situația de fapt reținută, instanța apreciază că neîntemeiată excepția nulității procesului verbal de contravenție, urmând a o respinge, iar pe fond apreciază că neîntemeiată plângerea pe care de asemenea, urmează a o respinge.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respins exceptia nulitatii procesului verbal de contraventie.

Respins plangerea formulata de petentul CND domiciliat in xxxxx impotriva procesului verbal de contraventie seria xxxxx incheiat de IPJ xxxxx Serviciul Rutier prin care petentul a fost sanctionat contraventional in baza art.50 al.1 lit.a din OUG 195/2002 cu amenda contraventionala in cuantum de 765 lei si in baza art.147 pct.1 din ROUG 195/2002 i-a fost aplicat „Avertisment”.

Cu apel in termen de 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Judecatoria xxxxx.

Pronuntată în sedinta publică,azi, 20 iulie 2015.

PRESEDINTE

GREFIER

RED.C.M.

DACT.M.L.

5 ex./27.07.2015