

Către:

SENATUL ROMANIEI
COMISIA PENTRU CERCETAREA ABUZURILOR,
COMBATerea CORUPȚIEI ȘI PETIȚII
Calea 13 Septembrie 1-3, sector 5, București

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **Nicușor Daniel Constantinescu**, domiciliat în Constanța, Str. Mihai Eminescu nr. 13, județ Constanța, inculpat în dosarele nr. 14182/3/2014 și 2596/118/2015 ale Tribunalului Constanța, Secția penală, prin prezentul memoriu, formulat în temeiul art. 23 și următoarele din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petițiilor, vă aduc la cunoștință activitatea și conduita necorespunzătoare a doamnei judecătoare **Iulia Cezara Suciu**, **președintă a completului de judecată în ambele dosare de care am făcut vorbire mai sus, care în opinia subsemnatului, își încalcă grav obligațiile profesionale, dovedind în mod nejustificat ostilitate permanentă față de persoana mea, demonstrată cu actele de care voi face vorbire și prin care încalcă grav prezumția de nevinovăție, deoarece în repetate rânduri s-a antepunat, ceea ce demonstrează că și-a format o opinie clară în sensul vinovăției mele.**

Apreciez că doamna judecătoare a încălcat în mod nepermis atât principiul prezumției de nevinovăție prev. de art. 4 C.pr.pen. cât și dispozițiile Constituționale și CEDO, practică Curții stabilind fără echivoc că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția se va stabili în mod legal și că în scopul garantării acestui principiu dar și a imparțialității instanței reprezentanții statului au obligația să se abțină de la a face declarații publice în sensul că acuzatul este vinovat înainte ca vinovăția să fi fost în mod legal stabilită de instanță (*Hotărâri CEDO Allene c. Franța, Cauza Y.B. c. Turcia, Doktoras c. Lituania din 10 februarie 1995, 28 octombrie 2004, 10 octombrie 2000*).

În lumina Convenției, dar și a principiilor constituționale imparțialitatea presupune lipsa oricărei prejudecăți sau idei preconcepute cu privire la soluția care trebuie pronunțată în cadrul unui proces, imparțialitatea urmând a se manifesta atât în ceea ce privește *testul subiectiv*, referitor la convingerile personale ale judecătorului care pot influența soluționarea unei cauze, dar și cu privire la *testul obiectiv*, necesar pentru a se stabili dacă judecătorul oferă garanții suficiente pentru a exclude orice hânuială legitimă.

C.M.Z., fiind emise mai multe facturi în valoare de 10.868,97 lei, achitate cu OP nr.1109/24.05.2013 din creditul respectiv. La data de 11.08.2011, din cauza întârzierii la plata facturilor, Romtelecom a hotărât desființarea posturilor telefonice pentru neplată.

Cât privește furnizarea de energie electrică, Consiliul Județean Constanța are încheiat contract direct cu SC Enel Energie SA, fiind emise mai multe facturi, facturi ce sunt achitate în continuare.

Intimatul neagă faptul că s-ar fi încercat evacuarea C.M.Z. din spațiul din Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr.106, din probele administrate nerezultând o asemenea stare de fapt în contextul în care C.M.Z. a avut folosința permanentă și netulburată a imobilului.

Precizează intimatul că, potrivit art.76 și urm. coroborate cu art.80 alin.3 din Legea nr.446/2006, constituie contravenție nerespectarea de către autoritățile administrației publice locale a prevederilor referitoare la asigurarea materială și financiară a centrelor militare, motiv pentru care a fost de altfel declanșat un control chiar de către Instituția Prefectului Constanța. Prin urmare, este evident că legiuitorul a înțeles să excludă din sfera penalului o faptă precum cea care face obiectul cauzei.

În susținerea soluției de respingere a plângerii intimatul a depus la dosar un set de înscrisuri (f. 24-186) – nota explicativă din 18.06.2014, H.C.J. nr.384/24.12.2011 și anexele aferente, Anexele la H.C.J. nr.479/20.12.2012, H.C.J. nr.436/23.12.2012 însoțită de anexe, H.C.J. nr.136/25.03.2013 și anexele aferente, convenția de împrumut nr.9502/16.05.2013, facturile menționate în cuprinsul notelor scrise și dovada achitării contravalorii acestora.

La data de 04.09.2014 intimatul a depus la dosar procesul-verbal de sancționare a contravențiilor nr.1/14.07.2014 (f. 198-207) întocmit de Instituția Prefectului Constanța, comunicat Consiliului Județean Constanța și necontestat.

Din oficiu, judecătorul a dispus, potrivit art.341 alin.3 C.proc.pen., atașarea la dosarul cauzei a dosarului de urmărire penală nr.3749/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, prim-procurorul solicitând respingerea ca nefondată a plângerii întrucât din actele de urmărire penală rezultă că soluția procurorului este legală și temeinică.

Analizând plângerea împotriva soluției de neurmărire formulată de potent, reține următoarele:

Prin rezoluția nr.3749/P/2011 din data de 10.01.2013, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul *CONSTANTINESCU-NICUȘOR* sub aspectul

în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art.145 sau o pagubă patrimoniului acesteia, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani. Infracțiunea este incriminată și în Codul penal din 2009, în vigoare la acest moment, având aceleași elemente materiale, același subiect calificat, textul legal vorbind în schimb de „pagubă” sau „o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane juridice (n.j.c.p. noțiune în care se încadrează Centrul Militar Zonal).

Este de discutat dacă noțiunea de „tulburare însemnată bunului mers al unei instituții dintre cele prevăzute de art.145 C.pen. 1969” cum este și Centrul Militar Zonal se poate include în noțiunea de „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane juridice”, însă interpretând larg noțiunea de „vătămare”, judecătorul tinde spre o asemenea soluție. Codul penal 1969 făcea în schimb o distincție clară între „tulburare” și „vătămare”. Chestiunea prezintă importanță din perspectiva unei dezincriminări, însă aceasta este mai degrabă o chestiune adiacentă problemei de drept din speță.

Prin urmare, intimatul, din perspectiva petentului, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, în calitatea sa de funcționar public – pe care este clar că o avea, ar fi îndeplinit, cu știință, în mod defectuos un act sau nu l-a îndeplinit, cauzând o tulburare importantă bunului mers al Centrului Militar Zonal (instituție publică).

Totuși, judecătorul constată că intimatul, prin emiterea adreselor prin care solicita rezilierea contractelor de utilități, a pus în aplicare tocmai H.C.J. nr.153/2009, hotărâre care, în februarie 2011, la momentul emiterii adreselor se bucura de prezumția de legalitate. Este adevărat, sentința civilă nr.210/04.02.2011 a fost definitivă la momentul pronunțării, însă comunicarea acesteia s-a realizat la 22.02.2011, adresele fiind emise anterior acestei date.

Oricum, ceea ce a avut în vedere petentul a fost nu neapărat emitere respectivelor adrese, ci mai degrabă însăși adoptarea respectivei hotărâri de către Consiliu Județean ca fiind actul îndeplinit de către intimatul Constantinescu Nicușor Daniel și care ar fi tulburat bunul mers al Centrului Militar Zonal. Or, Consiliu Județean este un organ deliberativ conform art.1 alin.2 lit.d din Legea nr.215/2001 iar președintele Consiliului județean are drept de vot și conduce ședințele acestuia (art.88 alin.2).

Judecătorul constată că, într-adevăr, Consiliul Județean Constanța a adoptat o hotărâre nelegală, cu încălcarea și nerespectarea Legii nr.446/2006 conform căreia consiliile județene/locale și ale sectoarelor municipiului București sunt obligate să asigure centrelor militare din raza lor de activitate terenurile, localurile, instalațiile de

Menționează organul de cercetare penală că obligațiile ce revin Consiliului Județean Constanța rezultă din art.3 din HG nr.414/1997 pentru aprobarea normelor maxime privind dotarea centrelor militare județene, municipale și ale sectoarelor municipiului București, la care Prefectul județului Constanța face referire și care stabilește obligații ce cad în sarcina autorității administrației publice locale. Conform dispozițiilor art.19¹ C.pen. statul, autoritățile publice și instituțiile publice care desfășoară o activitate ce nu poate face obiectul domeniului privat nu răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice.

Sub aspectul laturii obiective, precizează organul de cercetare penală, elementul material al infracțiunii constă în neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea în mod defectuos a acestuia de către subiectul activ, funcționar public. Fiind vorba de o hotărâre a Consiliului Județean Constanța nu se poate angaja răspunderea făptuitorului din punct de vedere penal.

Prin ordonanța nr.741/II/2/2014 prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a reținut că au fost administrate toate probele utile, necesare, pertinente și concludente aflării adevărului, soluția fiind legală și temeinică având în vedere că procurorul a reținut corect faptul că fapta de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. și ped de art.248 C.pen. reținută în sarcina intimatului Constantinescu Nicușor nu este prevăzută de legea penală.

Judecătorul de cameră preliminară constată că rezoluția nr.3749/P/2011 este legală și temeinică pentru următoarele considerente:

În fapt, prin H.C.J. nr.153/15.05.2009 s-a aprobat darea în administrare a unei părți din imobilul situat în mun. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr.106, proprietate publică a județului Constanța, Direcției Județene Constanța a Arhivelor Naționale, Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dobrogea” al județului Constanța și Centrului Militar Zonal, menționându-se că, începând cu data semnării protocoalelor de predare-primire, fiecare instituție titulară a dreptului de administrare are obligația de a suporta cheltuielile ocazionate de întreținerea și exploatarea imobilului, sens în care instituțiile vor încheia contracte de furnizare a utilităților, serviciilor de pază, curățenie, reparații, reabilitări, etc.

Prin sentința civilă nr.210/04.02.2011 a Tribunalului Constanța pronunțată în dosarul nr.6899/118/2009, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de Ministerul Apărării Naționale în contradictoriu cu Consiliul Județean Constanța și a fost anulată H.C.J. nr.153/15.05.2009, soluție definitivă.

În considerentele sentinței se arată de către instanță că, din probele administrate în cauză, rezultă că imobilul situat în mun. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr.106 face parte din domeniul public al statului, motiv pentru care Consiliul Județean nu putea dispune de acesta ca proprietar. Prin urmare, afirmă instanța, H.C.J. nr.153/15.05.2009 prin care părți din imobil sunt date în administrarea unor

Față de aceste considerente, în baza art.341 alin.6 lit.a C.proc.pen., judecătorul *va respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petentul Prefectul Județului Constanța, cu sediul în Constanța, [redacted], în contradictoriu cu intimații Constantinescu Nicușor și Palaz Claudiu-Iorga.*

În baza art.275 alin.2 C.proc.pen. *va obliga petentul la plata către stat a sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.*

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art.341 alin.6 lit.a C.proc.pen. respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petentul Prefectul Județului Constanța, cu sediul în Constanța, bd. [redacted] în contradictoriu cu intimații Constantinescu Nicușor, cu domiciliul în Constanța, str. Mihai Eminescu, nr.13, jud. Constanța și Palaz Claudiu-Iorga, Aleea [redacted], jud. Constanța.

În baza art.275 alin.2 C.proc.pen. obligă petentul la plata către stat a sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 10.09.2014.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
Mihai Valentin

GREFIER,
Crăciun Aurelia

Tehnored. Jud. MV/08.10.2014/ tehored. Gref. CA/ 17.09.2014, 6 ex.

Beneficiar
Adresa
CF

NICUSOR SAHIA
CONSTANTA nr 13
M. EMINESCULUI 13
Cde

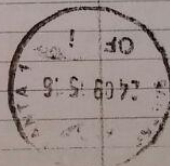
Borderou nr
de recomandate prezentate
la oficiul postal CONSTANTA I
in ziua... luna... anul...

BORDEROU
pentru trimiteri de corespondenta cu ind "Recomandat" prezentate in serie

Denumirea completa a destinatarului	Destinatia	Indicatii speciale	Greutate	Tarif postal	Numar prezentare
PARLAMENTUL ROMANIEI, COM. AF. CERCEȚĂRII ABUZ. PROC., PARLAMENTUL ROMANIEI, CAM. DEPUTAȚILOR BUC.	BUCUREȘTI		38g	7.5	AL 999175
SENATUL ROMANIEI, COM. AF. CERCEȚĂRII ABUZ. PROC., SENATUL ROMANIEI, COM. AF. CERCEȚĂRII ABUZ. PROC., COM. A. CORUPȚIILOR ȘI PESTIȚIILOR	BUCUREȘTI			7.5	
SENATUL ROMANIEI, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI			7.5	
PARCHEȚUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚI ȘI SUPERIORE BUCUREȘTI	BUCUREȘTI			7.5	
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII BUC.	BUCUREȘTI			7.5	
MINISTERUL JUSTIȚIEI, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI			7.5	
AVOCATUL POPORULUI, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI			7.5	
GUVERNUL ROMÂNIEI, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI			7.5	AL 999175

9 AC = 359g 67.50 lei

A



BENEFICIAR,
L.S.

Primitrecomandate

de la nr la nr

Salariat postal

Stampila cu data prezentarii

ATRE,

ARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

ediu -

DOMNULE PROCUROR GENERAL,

Subsemnatul **Nicuşor Daniel CONSTANTINESCU**, domiciliat în Constanţa. Str. Mihai Eminescu nr.13, Jud. Constanţa, în conformitate cu dispoziţiile art 288 din C.Pr penala în referire la art 297 C.Penal, formulam

PLANGERE PENALA SUB ASPECTUL SAVARSIRII INFRACTIUNILOR DE ABUZ IN SERVICIU,

Prin care solicitam efectuarea de cercetari penale impotriva numitului **BODEAN ANDREI**, în calitate de procuror în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Constanţa, constând în savarsirea faptelor de abuz în serviciu, fapta prevazuta si pedepsita de art 297 din Codul penal, potrivit cu art. 297 C. pen. – „(1) Fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.”

Subiectul activ nemijlocit (autor) al infracţiunii de abuz în serviciu, varianta tip sau varianta asimilată, este circumstanţiat; poate fi numai un funcţionar public în înţelesul dispoziţiilor art. 175 alin. (1) C. pen. sau o persoană care potrivit prevederilor art. 175 alin. (2) C. pen. exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autorităţile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

Calitatea de funcţionar public sau persoană care exercită un serviciu de interes public, trebuie să existe în momentul sau pe durata comiterii faptei de abuz în serviciu.

În prezenta cauza, apreciem ca persoana împotriva careia a fost promovata prezenta plangere penala intruneste conditiile prestabilite de norma legala privind calitatea de subiect activ calificat, respectiv functionar public, care a procedat la savarsirea faptelor penale in perioada exercitarii atributiilor de serviciu.

Pentru întregirea elementului material al infracţiunii de abuz în serviciu, în ambele sale variante, se cere ca oricare dintre actele incriminate să se efectueze de funcţionarul public în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu sau de către o persoană care exercită, permanent sau temporar, cu sau fără o remuneraţie, un serviciu de interes public, cu ocazia, în cadrul sau în timpul îndeplinirii atribuţiunilor de serviciu.

Astfel cum va reiesi din aspectele ce intelegem sa le detaliem in continuare, apreciem ca atribuțiile de serviciu ale functionarului public au fost indeplinite in mod defectuos, imprejurare care a dus la cauzarea unei vatamari a drepturilor si a intereselor legitime ale subsemnatului.

In fapt, intelegem sa invederam aspectele asupra carora apreciem ca fiecare in parte reprezinta elemente ale infractiunii de abuz in serviciu, dupa cum urmeaza:

Beneficiar NICOLAE
 Adresa SAHTEL COLOSANI DE NELOU
 CF 1661029293129

Borderou nr
 de recomandate prezentate
 la oficiul postal CONSTANTA 1
 in ziua..... luna..... anul.....

BORDEROU

pentru trimiteri de corespondenta cu ind "Recomandat" prezentate in serie

Nr crt	Denumirea completa a destinatarului	Destinatia	Indicatii speciale	Greutate	Tarif postal	Numar prezentare	Obs
1	CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII	Pracare		470	7.5	ALP/P/177/1576	
2	PRESEDINTE ROMANIA COROCHI	Prac		480	7.5		
3	SENATUL ROMANIEI	Pracare		470	7.5		
4	CAMERA DEPUTATILOR CON. P. CERCET. ABUZ. MEMBRATA	Pracare		470	7.5		
5	AVOCATUL POPORULUI BUCURESTI	Pracare		470	7.5		
6	SENATUL ROMANIEI - COMISA P. CERCET. ABUZ. MEMBRATA	Pracare		470	7.5		
7	MINISTERUL JUSTITIEI BUCURESTI	Pracare		470	7.5		
8	PARLAMENTUL ROMANIEI, CAMERA DEPUTATILOR	Pracare		470	7.5	ALP/P/177/1646	
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							
24							
25							
TOTAL							

8 Prac. 383 p 6060



BENEFICIAR,
 L.S.

Primit.....recomandate
 de la nr..... la nr.....
 Salariat postal.....
 Stampila cu data prezentarii

Către:

SENATUL ROMANIEI
COMISIA PENTRU CERCETAREA ABUZURILOR,
COMBATerea CORUPȚIEI SI PETITII
Calea 13 Septembrie 1-3, sector 5, Bucuresti

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **Nicușor Daniel Constantinescu**, domiciliat în Constanța, Str. Mihai
[redacted] inculpat în dosarele nr. 14182/3/2014 și 2596/118/2015
ale Tribunalului Constanța, Secția penală, prin prezentul memoriu, formulat în temeiul
art. 23 și următoarele din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei pentru
cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, vă aduc la cunoștință activitatea și
conduita necorespunzătoare a doamnei judecătoreasă **Iulia Cezara Suciu**, **președintă a
completului de judecată în ambele dosare de care am făcut vorbire mai sus, care în
opinia subsemnatului, își încalcă grav obligațiile profesionale, dovedind în mod
nejustificat ostilitate permanentă față de persoana mea, demonstrată cu actele de
care voi face vorbire și prin care încalcă grav prezumția de nevinovăție, deoarece în
repetate rânduri s-a antepunat, ceea ce demonstrează că și-a format o opinie
clară în sensul vinovăției mele.**

Apreciez că doamna judecătoreasă a încălcat în mod nepermis atât principiul
prezumției de nevinovăție prev. de art. 4 C.pr.pen. cât și dispozițiile Constituționale și
CEDO, practică Curții stabilind fără echivoc că orice persoană acuzată de o infracțiune
este prezumată nevinovată până ce vinovăția se va stabili în mod legal și că în scopul
garantării acestui principiu dar și a imparțialității instanței reprezentanții statului au
obligația să se abțină de la a face declarații publice în sensul că acuzatul este vinovat
înainte ca vinovăția să fi fost în mod legal stabilită de instanță (Hotărâri CEDO Allene c.
Franța, Cauza Y.B. c. Turcia, Daktaras c. Lituania din 10 februarie 1995, 28 octombrie
2004, 10 octombrie 2000).

În lumina Convenției, dar și a principiilor constituționale imparțialitatea
presupune lipsa oricărei prejudecăți sau idei preconcepute cu privire la soluția care trebuie
pronunțată în cadrul unui proces, imparțialitatea urmând a se manifesta atât în ceea ce
privește *testul subiectiv*, referitor la convingerile personale ale judecătorului care pot
influența soluționarea unei cauze, dar și cu privire la *testul obiectiv*, necesar pentru a se
stabili dacă judecătorul oferă garanții suficiente pentru a exclude orice bănuială legitimă.

Cabinet de Avocat

Marius Mocanu
Str. Drăculea nr. 17, bl. 1, nr. 2, Constanța
 Tel. 0239 179104 - 222833333 (mobil) 0239 179104

CABRE
MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE,
Str. Ștefan cel Mare nr. 11, Constanța

în atenția Dnui Ministru MERCEA DIUSA,

Subsemnatul Nicușor Daniel CONSTANTINESCU, în calitate de inculpat în dosarul penal nr. 24182/3/2014 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, reprezentat convențional prin Cabinet de Avocat Marius MOCANU, în interesul soluționării cauzei menționate anterior, vă solicităm să ne comunicați dacă există în concret manifestarea de voință exprimată de ordonatorul principal de credit, respectiv a ministrului, de aprobare a adresei emise ca urmare a cererii D.N.A. S.T. Constanța în dosarul nr. 1799/2013 de Direcția pentru inițiativă și Parlamentarism al Asistența Juridică, prin care Ministerul Apărării Naționale pentru Statul Major General a exprimat o anumită poziție procesuală.

Disavensmănt, vă solicităm să ne precizați dacă persoana care a semnat adresa menționată, având delegat acest drept din partea Institutului Național pentru Inițiativă și Parlamentarism al Asistența Juridică, respectiv a ministrului.

Așteptăm prezentele copii după adresa menționată anterior.

Cu respect,
 Av. Marius MOCANU

Data: _____

INCASARI

Soluționarea cererii de încasare a creditului prezentată în scris

Descriere	Unitate	Suma	Valoarea	Localitatea	Numar	Data
Incasați suma de 300.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	300	300.000	300.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 200.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	200	200.000	200.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 100.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	100	100.000	100.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 50.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	50	50.000	50.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 25.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	25	25.000	25.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 12.500 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	12.5	12.500	12.500	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 6.250 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	6.25	6.250	6.250	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 3.125 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	3.125	3.125	3.125	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 1.562,50 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	1.562,5	1.562,5	1.562,5	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 781,25 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	781,25	781,25	781,25	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 390,625 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	390,625	390,625	390,625	Constanța	2014	17.05.2014
Total		1.000.000	1.000.000			

300 p. 60 lei

A

(100)

(100)

Data: _____

INCASARI

Soluționarea cererii de încasare a creditului prezentată în scris

Descriere	Unitate	Suma	Valoarea	Localitatea	Numar	Data
Incasați suma de 300.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	300	300.000	300.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 200.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	200	200.000	200.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 100.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	100	100.000	100.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 50.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	50	50.000	50.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 25.000 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	25	25.000	25.000	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 12.500 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	12.5	12.500	12.500	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 6.250 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	6.25	6.250	6.250	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 3.125 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	3.125	3.125	3.125	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 1.562,50 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	1.562,5	1.562,5	1.562,5	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 781,25 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	781,25	781,25	781,25	Constanța	2014	17.05.2014
Incasați suma de 390,625 lei de la domnul Nicușor Daniel Constantinescu	390,625	390,625	390,625	Constanța	2014	17.05.2014
Total		1.000.000	1.000.000			

300 p. 60 lei

A

(100)

(100)

Cabinet de Avocat



Marius Mocanu

Str. Siretului nr.17 Bis, Et.1, Ap.1, Constanta
Tel./fax 0341730048, mariusmocanu@ymail.com

CATRE

MINISTERUL APARARII NATIONALE,

In atentia Dlui Ministru MIRCEA DUSA,

Subsemnatul Nicusor Daniel CONSTANTINESCU, in calitate de inculpat in dosarul penal nr.14182/3/2014 aflat pe rolul Tribunalului Constanta, reprezentat conventional prin Cabinet de Avocat Marius MOCANU, in interesul solutionarii cauzei mentionate anterior, va solicitam sa ne comunicati daca exista in concret manifestarea de vointa exprimata de ordonatorul principal de credite, respectiv a ministrului, de aprobare a adresei emisa ca urmare a cererii D.N.A. S.T. Constanta in dosarul nr.179/P/2013 de Directia pentru relatia cu Parlamentul si asistenta juridica, prin care Ministerul Apararii Nationale pentru Statul Major General a exprimat o anumita pozitie procesuala.

Deasemenea, va solicitam sa ne precizati daca persoana care a semnat adresa mentionata, avea delegat acest drept din partea Sefului Directiei pentru Relatia cu Parlamentul si Asistenta Juridica, respectiv a ministrului.

Atasam prezentei copie dupa adresa mentionata anterior.

Cu multumiri,

Av. Marius MOCANU



DOSAR NR. 14404/212/2014

ÎNCHEIERE NR 442

Ședința din Cameră de Consiliu de la data de 10.09.2014

Complet compus din:

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: Mihai Valentin

GREFIER: Crăciun Aurelia

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect plângerea formulată de petentul **PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA**, având ca obiect plângerea formulată de dvs. împotriva rezoluției dispuse în dosarul penal nr. **3749/P/2011** a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra plângerii formulate de petent, constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 14.05.2014 sub nr.14404/212/2014, petentul **PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA** a solicitat judecătorului să constate faptul că rezoluția nr.3749/P/2011 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimatul **CONSTANTINESCU NICUȘOR** este nefondată. A invocat petentul prevederile art.340 alin.2 C.proc.pen., menționând că, deși a solicitat comunicarea rezoluției din data de 10.01.2013, nu a primit actul în cauză. De asemenea, împotriva soluției învederează că a formulat plângere la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, plângere comunicată la 10.04.2014, nesoluționată.

La data de 18.06.2014 petentul a formulat precizări în sensul că în data de 04.06.2014 i-a fost comunicată ordonanța prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța nr.741/II/2/2014 prin care a fost menținută rezoluția nr.3749/P/2011.

Prin art.3 din HG nr.414/1997 pentru aprobarea Normelor maximele privind dotarea centrelor militare județene, municipale și ale sectoarelor municipiului București sunt stabilite atribuțiile autorităților publice locale, respectiv ale Consiliului Județean. Printre atribuții se numără și aceea conform căreia au obligația

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047



DOSAR NR. 14404/212/2014

ÎNCHEIERE NR 442

Sedința din Camera de Consiliu de la data de 10.09.2014

Complet compus din:

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: Mihai Valentin

GREFIER: Crăciun Aurelia

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect plângerea formulată de petentul **PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA**, având ca obiect plângerea formulată de dvs. împotriva rezoluției dispuse în dosarul penal nr. **3749/P/2011** a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra plângerii formulate de petent, constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 14.05.2014 sub nr.14404/212/2014, petentul **PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA** a solicitat judecătorului să constate faptul că rezoluția nr.3749/P/2011 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimatul **CONSTANTINESCU NICUȘOR** este nefondată. A invocat petentul prevederile art.340 alin.2 C.proc.pen., menționând că, deși a solicitat comunicarea rezoluției din data de 10.01.2013, nu a primit actul în cauză. De asemenea, împotriva soluției învederează că a formulat plângere la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, plângere comunicată la 10.04.2014, nesoluționată.

La data de 18.06.2014 petentul a formulat precizări în sensul că în data de 04.06.2014 i-a fost comunicată ordonanța prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța nr.741/II/2/2014 prin care a fost menținută rezoluția nr.3749/P/2011.

Prin art.3 din HG nr.414/1997 pentru aprobarea Normelor maximele privind dotarea centrelor militare județene, municipale și ale sectoarelor municipiului București sunt stabilite atribuțiile autorităților publice locale, respectiv ale Consiliului Județean. Printre atribuții se numără și aceea conform căreia au obligația