

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal 4472
Dosar nr. 220/P/2015

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(...)

RECHIZITORIU **25.09.2015**

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.29/P/2013 privind pe inculpații **Popa Dumitru Adrian**, cercetat în stare de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen., luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen., luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen., luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen., luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen. și trafic de influență, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen. și **Zarughevici Florin**, cercetat în stare de libertate

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

Inculpatul Popa Dumitru Adrian a pretins de la (...) mai multe sume de bani iar la data de 30.06.2015 a primit de la acesta, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, suma de 3.000 lei.

La data de 10.07.2015, inculpatul Popa Dumitru Adrian a pretins și a primit suma de 5.000 lei de la (...), în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța privind un control efectuat asupra activității comerciale a (...).

La data de 16.07.2015, inculpatul Popa Dumitru Adrian, a pretins de la (...) suma de 3.000 lei, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, privind activitățile de control efectuate asupra unei societăți comerciale a (...).

La data de 16.07.2015, inculpatul Popa Dumitru Adrian a pretins și a primit de la (...) și (...), suma totală de 5.000 lei, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, privind activitățile de control efectuate asupra unei societăți comerciale a (...).

De asemenea, inculpatul Popa Dumitru Adrian a pretins, prin intermediul inculpatului Zarughevici Florin, de la denunțatorul (...), suma de 3.000 euro, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, privind un control efectuat asupra activității unei societăți comerciale a denunțatorului iar la data de 03.09.2015 a primit, de la denunțator, tot prin intermediul inculpatului Zarughevici Florin, suma de 3.000 euro pretinsă.

La data de 03.09.2015, dar și anterior acestui moment, inculpatul Popa Dumitru Adrian a pretins de la (...) sume de bani, pentru ca uzând de influența pe care o avea asupra funcționarilor A.N.A.F., să îi determine pe aceștia să adopte o soluție favorabilă (...) într-un dosar privind insolvența SC (...) SRL, deschisă din cauza unei datorii de peste 500.000 lei pe care societatea o avea față de bugetul de stat.

Inculpatul Zarughevici Florin a realizat legătura dintre inculpatul Popa Dumitru Adrian și denunțatorul (...), a negociat cuantumul mitei pretinse de cel dintâi și condițiile de loc și timp în care avea să fie plătită, iar la data de 03.09.2015 a primit de la denunțator suma de 5.000 euro din care 3.000 euro reprezentau mita dată de acesta, prin intermediul său, inculpatului Popa Dumitru Adrian, pe care i-a înmânat-o în cursul aceleiași zile, reținând pentru sine diferența de 2.000 euro.

La data de 07.07.2015, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că inculpatul Popa Dumitru Adrian, angajat în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, a comunicat mai multor contribuabili informații nedestinate publicității, legate de controalele pe care instituția în cadrul căreia este angajat le efectua asupra activității unor unități de alimentație publică din Stațiunea Mamaia.

Aceste informații le-au permis administratorilor localurilor respective să închidă unitățile și să se sustragă astfel controalelor.

Conform datelor care au stat la baza sesizării din oficiu, în schimbul acestor informații dar și pentru a aplica amenzi la nivelul minim, sancțiuni care împiedică noi controale pentru o perioadă de timp, inculpatul Popa Dumitru Adrian a pretins de la contribuabilii a căror activitate comercială o verifică diferite sume de bani (vol.1, fila 1).

Din investigațiile efectuate de (...) a rezultat că în vara anului 2015, la nivelul Direcției Regionale Antifraudă Fiscală 2 Constanța s-a pus în aplicare un plan de control intitulat generic „Litoral 2015”, în baza căruia, începând cu data de 22.06.2015, au fost controlați agenții economici care desfășoară activități comerciale în stațiunile de pe litoral.

Cu ocazia unei acțiuni de control organizată în perioada 25.06 – 28.06.2015, în zona Cazino și Complex Perla din Stațiunea Mamaia, în cadrul planului de control arătat, inculpatul Popa Dumitru Adrian a contactat prin SMS persoane din zona vizată și au divulgat acțiunea de control aflată în fază incipientă.

La sosirea echipelor de control s-a constatat că o parte dintre societățile comerciale erau închise deși cu circa 45 de minute înainte de sosirea echipelor, zona a fost verificată de un alt inspector antifraudă, în ținută civilă, care a transmis conducătorului acțiunii că agenții economici vizați de control aveau deschise publicului punctele de lucru.

De asemenea, în noaptea de 20/21.06.2015, inculpatul Popa Dumitru Adrian și colega sa, (...), au efectuat un control la Clubul „(...)” din Stațiunea Mamaia, unde au aplicat o amendă de 3.000 lei, deși este de notorietate faptul că aceste cluburi nu respectă legislația fiscală actuală, iar amenda este nesemnificativă în raport cu încasările reale realizate însă aplicarea unei asemenea sancțiuni derizorii împiedică efectuarea unor noi controale pe o anumită perioadă de timp.

În data de 26.06.2015, cei doi funcționari au efectuat un control la Clubul „(...)” din Stațiunea Mamaia, ocazie cu care au aplicat o amendă în valoare de 4.500 lei, cuantumul fiind redus în raport de neregulile găsite. Totodată, potrivit afirmațiilor unor colegi de echipă ai acestora, s-ar fi impus aplicarea unei amenzi de peste 10.000 lei.

În urma investigațiilor s-a mai stabilit că inculpatul Popa Dumitru Adrian obișnuiește ca, după finalizarea unui control, să contacteze reprezentanții agenților economici, prin discuții nemijlocite sau telefonice, chiar dacă nu are o relație apropiată cu aceștia și să le solicite sume de bani cu titlu de împrumut, asigurându-i totodată că, în schimb, le va asigura protecția necesară desfășurării activităților comerciale ((...)).

(...)

Astfel, la data de 10.07.2015, ora 11:34:25, inculpatul Popa Dumitru Adrian a apelat un bărbat numit (...), din orașul Tecuci, jud.Galați, pe care l-a întrebat dacă în apropierea sa se află vreun oficiu poștal de la care ar putea expedea bani prin intermediul unui mandat on-line.

În continuare, inculpatul l-a întrebat pe interlocutorul său cum stă cu banii și imediat i-a cerut să îi trimită suma de 5.000 lei printr-un mandat poștal, pe numele unei alte persoane, (...) confirmând că poate face acest lucru în aproximativ 20 de minute ((...)).

În legătură cu această discuție trebuie precizat că niciunul dintre interlocutori nu s-a prezentat și nici nu a făcut vreo referire la sine din care să rezulte elemente necesare pentru o eventuală identificare, împrejurare din care rezultă că cei doi se cunoșteau și aveau fiecare în agenda telefonului numărul celuilalt.

La scurt timp după prima discuție, respectiv la ora 11:38:02, inculpatul l-a contactat din nou pe (...) căruia i-a cerut să depună suma pretinsă la Oficiul Poștal nr.1 din orașul Năvodari, pe numele (...), întrebându-l totodată în cât timp această persoană se putea deplasa pentru a ridica banii ((...)).

Ulterior, la ora 12:14:35, (...) l-a apelat pe inculpat căruia i-a comunicat depunerea banilor solicitați pe numele persoanei indicate ((...)).

În cadrul discuției, (...) a folosit un limbaj codificat, referindu-se la inculpat cu apelativul *vărul* iar la persoana (...), cu apelativul *nepotul*.

În aceeași zi, 10.07.2015, ora 12:32:40, (...) l-a sunat din nou pe inculpat comunicându-i că **intenționează să cumpere pepeni de pe câmp pe care să-i comercializeze în piață, și cerându-i aprobarea în acest sens, folosind expresia „am și eu o rugămintă la tine”**.

Inculpatul a fost de acord cu solicitarea numitului (...), confirmându-i de trei ori că poate vinde pepenii respectivi în piață ((...)).

Imediat după această discuție, la ora 12:33:47, inculpatul l-a sunat pe (...) căruia i-a comunicat că se poate deplasa la oficiul poștal pentru a ridica suma de 5.000 lei, precizând că expeditorul banilor era (...) ((...)).

În cursul aceleiași zile, ora 14:14:26 inculpatul l-a contactat pe numitul (...) căruia i-a transmis din nou că poate ridica banii de la oficiul poștal, afirmând că îi va mai da și o diferență de bani, neprecizată în timpul conversației, ceea ce confirmă existența unei datorii a inculpatului față de (...) ((...)).

În continuare, la data de 16.07.2015, ora 11:15:39, inculpatul Popa Dumitru Adrian a fost apelat de către (...) care l-a anunțat că o echipă de inspecți antifraudă efectua un control în piața în care își desfășura activitatea.

Inculpatul l-a sfătuit pe interlocutorul său să dea inspecțiilor actele societății și va vedea el cum se va descurca.

În cursul acestei conversații, (...) s-a referit la inculpatul Popa Dumitru Adrian cu apelativul *Adiță* și i-a solicitat acestuia ajutorul întrebându-l cum să procedeze și dacă se mai afla în zonă, respectiv în orașul Tecuci, jud.Galați și arătându-se foarte îngrijorat atunci când a aflat că inculpatul se afla în mun. Constanța ((...)).

Trei minute mai târziu, la ora 11:18:46, inculpatul Popa Dumitru Adrian l-a apelat pe (...) și l-a întrebat **dacă acesta le spusese inspectorilor antifraudă că mai fusese cineva în control.**

(...) a negat că ar fi discutat pe această temă cu inspectorii antifraudă iar inculpatul a insistat ca martorul să nu le spună colegilor săi că și el fusese acolo în control.

În cadrul aceleiași discuții, (...) i-a comunicat inculpatului că inspectorii antifraudă au solicitat să verifice proveniența pepenilor pe care îi avea la vânzare, interlocutorul său sfătuindu-l să le prezinte certificatul de producător ((...)).

Tot la data de 16.07.2015, ora 11:45:00, inculpatul Popa Dumitru Adrian l-a sunat din nou pe (...) pe care l-a întrebat cum decurge controlul, interlocutorul său spunându-i că prezentase inspectorilor casa de marcat și registrul de control ((...)). 25 de minute mai târziu, la ora 12:05:15, inculpatul Popa Dumitru Adrian l-a apelat din nou pe (...) și l-a întrebat de documente îi lipseau acestuia și cum se numeau inspectorii care efectuau controlul ((...)).

Tot la data de 16.07.2015, ora 13:13:42, (...) l-a sunat pe inculpatul Popa Dumitru Adrian și i-a spus acestuia că fusese convocat la Constanța de către echipa de control, comunicându-i totodată numele inspectorilor antifraudă și documentele solicitate de aceștia în cadrul activității de control ((...)).

La ora 15:11:53, (...) l-a sunat din nou pe inculpat pentru a-l întreba dacă situația sa era gravă, interlocutorul său asigurându-l că nu, deoarece urma să vorbească el cu inspectorii antifraudă ((...)).

La data de 18.07.2015, ora 10:52:18, inculpatul a fost apelat de către (...) care i-a spus că nu știe cum să ajungă la sediul unde fusese convocat.

În cadrul acestei discuții, inculpatul l-a asigurat pe martor că „*nu era nimic*”, cel dintâi comunicându-i că totul este în regulă, fiind sigur de acest aspect „*sută la sută*” pentru că el deja vorbise cu membrii echipei de control, pe care îi cunoștea. De asemenea, inculpatul a insistat asupra faptului că nu era

nicio problemă pentru martor și și-a manifestat intenția de a discuta cu martorul la data de 20.07.2015 ((...)).

La data de 20.07.2015, (...) s-a prezentat la sediul Direcției Antifraudă din mun. Constanța conform chemării care îi fusese făcută iar la ora 09:46:22, a fost apelat de către inculpatul Popa Dumitru Adrian, căruia i-a comunicat că din cauza emoției se prezentase la ora nouă deși fusese convocat la ora 12.

În cadrul acestei discuții, inculpatul l-a asigurat din nou pe martor că era bine, promițându-i că vor discuta din nou mai târziu ((...)).

La ora 13:51:03, inculpatul l-a apelat din nou pe martor pe care l-a întrebat despre rezultatul controlului, interlocutorul său comunicându-i că fusese amendat cu 12.500 lei, respectiv 6.250 lei în 48 de ore ((...)).

(...)

Din investigațiile efectuate în cauză de către instituțiile cu atribuții în domeniul culegerii de informații a rezultat că la începutul sezonului estival 2015, Popa Dumitru Adrian a solicitat și primit de la (...), asociat în cadrul SC (...) SRL (care deține în stațiunea Mamaia un club și un beach-bar) suma de 5.000 euro pentru ca societatea să nu fie controlată de Direcției Antifraudă însă acest lucru nu s-a întâmplat ci, dimpotrivă, societatea a fost sancționată contravențional cu suma totală de aproximativ 60.000 lei ((...)).

Ulterior, în cursul urmăririi penale, (...) a formulat un denunț prin care a adus la cunoștința Direcției Naționale Anticorupție activitatea infracțională a inculpatului Popa Dumitru Adrian ((...)).

(...)

În luna august 2014, (...) a fost contactat de către inculpatul Popa Dumitru Adrian care s-a prezentat a fi inspector antifraudă și care i-a spus că el a fost cel care i-a protejat societatea în sezonul estival 2014 pentru a nu fi amendată de colegii săi.

La scurt timp după aceasta, (...) a fost din nou contactat de către inculpat, care i-a cerut 2.500 lei, sub pretextul unei urgențe medicale.

(...) a fost de acord și i-a trimis inculpatului suma solicitată prin serviciul de transfer rapid de bani (...) de la o benzinărie (...).

La data de 01.05.2015, în contextul în care societatea sa organiza un festival de muzică electronică pe plaja din nordul Stațiunii Mamaia, (...) a fost contactat din nou de către inculpat care s-a oferit să îi protejeze societatea de controalele Direcției Generale Antifraudă și în anul 2015.

Cu toate acestea, în urma unui control efectuat la data de 03.05.2015, societatea denunțatorului a fost amendată cu suma de 14.000 lei de către inspectorii antifraudă.

Conform declarațiilor (...) , controlul s-a repetat în seara aceleiași zile, fără a fi constatate nereguli.

A doua zi, inculpatul i-a cerut (...) să se întâlnească pe terasa din fața Restaurantului (...) din Constanța iar în cadrul întrevederii i-a cerut suma de 5.000 euro, precizând că era vorba de un împrumut.

Cu aceeași ocazie, inculpatul i-a comunicat (...) că nu a fost amendat cu o sumă mai mare deoarece el îi anunțase pe colegi că (...) era prietenul său și s-a oferit să îl avertizeze pe acesta despre controalele efectuate.

În aceste condiții, (...) i-a dat inculpatului suma de 22.000 lei, echivalentul a 5.000 euro, considerând că aceasta sumă reprezenta prețul protecției pe care inculpatul avea să i-o acorde în sezonul estival 2015, apreciind că dacă nu ar fi dat suma respectivă, inculpatul s-ar fi putut răzbuna prin efectuarea unor controale repetate.

Denunțatorul a mai declarat că în ciuda plății sumei respective, societatea sa a fost controlată și amendată de mai multe ori pe parcursul verii anului 2015 de către inspectorii antifraudă.

Astfel, denunțatorul a arătat că la data de 19.07.2015 a organizat o petrecere semiprivată însă o echipă de inspectori a efectuat un control, în cadrul căruia societatea a fost sancționată cu aproximativ 70.000 lei.

(...) a mai declarat că la întâlnirea din 01.05.2015 a instalat pe telefonul mobil o aplicație numită (...) despre care inculpatul îi spusese că nu permite interceptarea și a adăugat că a purtat cu acesta mai multe conversații folosind aplicația respectivă (...).

(...)

Ulterior, (...) a declarat că suma pe care i-a trimis-o inculpatului Popa Dumitru Adrian în toamna anului 2014, la cererea acestuia nu a fost de 2.500 lei ci de 2.250 lei, echivalentul a a 500 euro.

De asemenea, (...) a declarat că nu a transmis banii personal ci prin intermediul unui angajat de-al său de la SC (...) SRL, unde era asociat, respectiv (...).

Denunțatorul a mai precizat că sâmbătă, 15.08.2015, SC (...) SRL a organizat festivalul (...) pe plaja (...) iar în jurul orei 04:00, Direcția Antifraudă a efectuat un control și a aplicat mai multe amenzi.

Duminică, 16.08.2015, în jurul orei 05:00, inspectorii antifraudă au efectuat un al doilea control, martorul precizând că despre acțiunile de control aflase încă din data de 14.08.2015, când administratorul SC (...) SRL, (...), îi spusese că fusese anunțat despre ele de către inculpatul Zarughevici Florin.

Cu privire la acesta din urmă, (...) în jurul datei de 18.07.2015, SC (...) SRL a pus la dispoziția (...) locația de pe plajă pentru o petrecere semi-privată, la care au participat și (...) și (...), factori de decizie din cadrul Direcției Antifraudă.

(...)

Ulterior, prin intermediul gazdei sale din Năvodari, (...) a fost contactat de către inculpatul Zarughevici Florin care i-a solicitat să își retragă plângerea respectivă deoarece, în caz contrar, inspectorii antifraudă vor reveni iar SC (...) va fi închisă.

Din acest motiv, sâmbătă dimineață, (...) s-a deplasat la sediul Direcției Antifraudă din mun. Constanța unde a depus un înscris din care rezulta că se

înșelase cu privire la starea de ebrietate a celor doi funcționari, document care a primit număr de înregistrare din ziua anterioară.

După depunerea acestui înscris, (...) a fost contactat de către inculpatul Zarughevici Florin care i-a spus că, din acel moment, erau protejați de servicii și că nu li se va mai întâmpla nimic.

De asemenea, (...) a declarat că inculpatul Zarughevici Florin i-a solicitat (...) să îi obțină o întâlnire cu el și după ce a refuzat, la datele de 15.08.2015 și 16.08.2015, societatea sa a fost controlată de inspectorii antifraudă.

După aproximativ o săptămână, inculpatul Zarughevici Florin i-a transmis denunțătorului, prin intermediul (...), să îi facă o ofertă, adică să îi dea o sumă de bani.

Denunțătorul a mai declarat că în timp ce echipa de inspectori care definitiva controlul, formată din (...) și un anume (...), căroră li s-a adăugat și inculpatul Popa Dumitru Adrian, i-au tot solicitat documente contabile, acesta din urmă precizând că vor ridica și înscrisuri privind încasările din 2013 și 2014 pentru a le compara cu cele din 2015 ((...)).

(...)

(...) a declarat că în octombrie 2014, șeful său, (...), i-a cerut să îi transmită suma de 2.200 lei prin serviciul (...) inculpatului Popa Dumitru Adrian, comunicându-i și datele acestuia.

(...) a precizat că a căutat o benzinărie și a expediat banii inculpatului Popa Dumitru Adrian, adăugând că nu îl cunoaște pe acesta și că a efectuat transferul banilor la solicitarea (...) ((...)).

Conform relațiilor comunicate de SC (...) SRL, la data de 07.10.2014, (...) i-a transmis inculpatului Popa Dumitru Adrian suma de 2.200 lei ((...))

(...)

Acesta a declarat că este administrator al SC (...) SRL, societate care își desfășoară activitatea în zona Mamaia Nord unde deține un beach bar și un restaurant.

La data de 19.07.2015, în jurul orei 03:00, la punctul de lucru al societății a fost efectuat un control de către o echipă a Direcției Antifraudă la care au participat 12 inspectori, (...) precizând că a aflat ulterior că acest control fusese făcut la solicitarea a doi funcționari din conducerea instituției, (...) și (...), care în momentul respectiv participau la o petrecere privată care se desfășura la punctul de lucru al societății.

(...)

Ulterior, (...) a completat o altă notă explicativă în care a răspuns întrebărilor inspectorilor antifraudă iar când s-a prezentat la sediul Direcției Antifraudă, în marțea următoare controlului, a fost amendat de inspectori cu suma de 6.000 lei.

Din acest motiv, (...) a întocmit o cerere adresată președintelui A.N.A.F., înregistrată la Direcția Antifraudă Constanța, în care a solicitat să se verifice modul în care inspectorii antifraudă efectuaseră controlul și în care a arătat că cei doi funcționari din conducerea instituției erau băuți în timp ce își coordonau subordonații.

La aproximativ o săptămână de la acest moment, societatea administrată de (...) a fost din nou controlată de inspectorii antifraudă și amendată cu suma de 29.300 lei.

După aceasta, prin intermediul gazdei sale din Năvodari, (...) l-a cunoscut pe inculpatul Zarughevici Florin căruia i-a povestit despre problemele sale cu Direcția Antifraudă, acesta răspunzându-i că va vedea ce poate face pentru a-l ajuta pe (...), lăsându-l să creadă că ar lucra pentru un serviciu de informații.

La câteva zile după aceasta, martorul s-a întâlnit din nou cu Zarughevici Florin care i-a spus că a vorbit cu cineva care poate dezamorsa problema, sub condiția retragerii cererii înregistrate anterior.

(...) a redactat un document ambiguu prin care își retrăgea reclamația, înscrisul fiind fotografiat de către inculpatul Zarughevici Florin care a transmis poza altei persoane cu aplicația (...).

Conform declarațiilor martorului, din acel moment societatea nu a mai fost controlată de inspectorii antifraudă până când, la data de 14.08.2015, (...) a organizat festivalul (...).

(...) a mai arătat că la datele de 15.08.2015 și 16.08.2015, activitatea de la (...) a fost controlată de câte două echipe numeroase de inspectori antifraudă.

Înainte de acest festival, inculpatul Zarughevici Florin s-a oferit să se întâlnească cu (...) și (...) și să discute, deoarece el ar fi putut să îi ajute, adică să vorbească cu cineva ca să nu vină nimeni în control în această perioadă, dar (...) a refuzat.

(...) a declarat că s-a întâlnit și după aceea cu inculpatul Zarughevici Florin care i-a spus că „uite, vezi ce ați pățit” și că dacă ar fi vorbit cu el aceste probleme nu ar fi existat.

Cu aceeași ocazie, inculpatul Zarughevici Florin i-a spus martorului și că (...) făcuse hârtii către unitățile de control dispunând a se verifica activitatea tuturor firmelor lui (...) în ultimii nouă ani, de când face festivalul și că se exprimase textual că nu se lasă până nu-l pune pe butuci.

De asemenea, inculpatul Zarughevici Florin i-a cerut martorului (...) să-l întrebe pe (...) dacă vrea să fie ajutat și că, pentru un cadou, o persoană sus-pusă ar putea să stopeze controalele aflate în desfășurare, prin aceea că poate trimite o persoană de la București care să reunească controalele și să le definitiveze la București.

Și ulterior acestui moment, inculpatul Zarughevici Florin a trecut pe la imobilul unde locuia martorul și l-a întrebat dacă (...) vrea sau nu ajutor, martorul răspunzând nu era treaba lui și că dacă (...), pe care îl anunțase încă de prima oară când se oferise să-l ajute, îi solicită ajutorul, el avea să îi transmită aceasta ((...)).

(...)

Totodată, din (...) purtate de către inculpații Popa Dumitru Adrian și Zarughevici Florin rezultă existența unei înțelegeri între aceștia în scopul

organizării unui joc combinat între ei, pentru a crea presiune asupra martorilor (...) și (...) și apoi pentru a spori această presiune, cu scopul final de a-i determina pe aceștia să dea importante sume de bani ((...)).

(...)

Ulterior, în aceeași zi, martorul a mers împreună cu (...), la restaurantul (...) din zona Mamaia-Sat unde s-au întâlnit cu un bărbat care s-a prezentat ca fiind Zarughevici Florin, cel care se oferise să îl ajute să scape de controlul Direcției Antifraudă.

La această întâlnire, Zarughevici Florin i-a spus că el cunoaște o persoană cu o funcție importantă în București care îl putea ajuta pe martor să scape de controlul aflat în desfășurare fără a preciza unde lucrează această persoană procedând în așa fel încât să ia hârtiile de la Constanța și să se oprească controlul.

De asemenea, în cadrul întâlnirii inculpatul Zarughevici Florin i-a mai povestit denunțatorului că vorbise cu același om și atunci când insistase să întocmească înscrisul prin care renunța la reclamația pe care (...) o făcuse împotriva lui (...) și (...).

Martorul l-a întrebat pe inculpatul Zarughevici Florin ce sumă de bani ar trebui să îi dea pentru acest serviciu, însă interlocutorul său nu a vrut să pronunțe vreuna.

În aceste condiții, martorul l-a întrebat pe inculpat dacă suma de cinci mii de euro e suficientă, acesta răspunzând că el doar va transmite persoanei care va interveni suma indicată și dacă acea persoană va fi de acord, îl va anunța.

Martorii (...) și (...) au plecat de la întâlnire și după aproximativ două ore, inculpatul Zarughevici Florin a venit la restaurantul SC (...) SRL de pe plaja (...) unde i-a spus celui dintâi că persoana respectivă era de acord cu suma de cinci mii de euro.

Cu ocazia respectivă, martorul (...) a stabilit cu inculpatul Zarughevici Florin ca plata sumei să se facă atunci când martorul se va prezenta la Direcția Antifraudă pentru definitivarea controlului.

În data de 02.09.2015, martorul (...) a fost sunat de inspectorul antifraudă (...), care i-a solicitat să se prezinte la data de 03.09.2015 și i-a precizat că procesul-verbal de control era gata dar că ar trebui să aduc totuși și registrul de casă.

Martorul (...) a mai declarat că în dimineața zilei de 03.09.2015, Zarughevici Florin l-a sunat pe (...) și i-a transmis prin intermediul acestuia să îl sune pentru a se întâlni după ce se va termina cu verificarea la Direcția Antifraudă iar (...) i-a trimis numărul de telefon al inculpatului Zarughevici Florin printr-un SMS.

Martorul (...) s-a prezentat la ora 13:00 la Direcția Antifraudă din mun.Constanța unde a discutat cu o echipă formată din (...), (...) și Popa Dumitru Adrian și a predat registrul de casă în copie dar înscrisul nu a fost inclus în procesul verbal deoarece acesta era deja întocmit.

După ce a ieșit din sediul Direcției Antifraudă, martorul (...) l-a sunat pe inculpatul Zarughevici Florin iar acesta i-a cerut să se prezinte la benzinăria (...) situată vis-a-vis de Hotel (...).

Martorul a mai arătat că s-a prezentat la locul de întâlnire, a luat loc la o masă din interior și i-a dat inculpatului Zarughevici Florin banii într-o pungă pe care a băgat-o într-o revistă pe care o luase din incinta benzinăriei.

De asemenea, martorul a declarat că după ce a plecat din sediul Direcției Antifraudă, a primit de la inculpatul Popa Dumitru Adrian un mesaj prin intermediul aplicației (...) în care acesta i-a spus textual: „***Ai făcut furori pe aici a sunat cineva de la buc și toată lumea făcea flotări***” ((...)).

(...)

Astfel cum rezultă din mențiunile procesului verbal, din echipa de control a făcut parte și inculpatul Popa Dumitru Adrian, **iar societatea denunțatorului nu a fost sancționată.**

(...)

La ora 14:46:38, inculpatul Zarughevici Florin l-a sunat din nou pe inculpatul Popa Dumitru Adrian, acesta din urmă cerându-i interlocutorului să îl apeleze pe denunțator și să îi transmită că o să fie contactat de el pentru a se prezenta a doua zi la sediul Direcției Antifraudă pentru semnarea procesului verbal de încheiere a controlului (...).

(...)

Imediat după această discuție, la ora 12:24:03, inculpatul Zarughevici Florin l-a sunat pe inculpatul Popa Dumitru Adrian pentru a-i transmite informațiile comunicate de martorul (...), respectiv că denunțatorul era pe drum și urma să ajungă în aproximativ o oră ((...)).

La ora 12:31:35, inculpatul Zarughevici Florin l-a apelat din nou pe inculpatul Popa Dumitru Adrian, acesta din urmă comunicându-i că întrevederea cu denunțatorul se încheiase dar și că *adăugase ceva*, conform indicațiilor interlocutorului său ((...)).

Înainte de a se prezenta la sediul Direcției Antifraudă, martorului (...) i-a fost înmănată suma de 5.000 euro, compusă din 10 bancnote a câte 500 euro fiecare, ale căror serii au fost consemnate în cuprinsul unui proces verbal ((...)).

După semnarea procesului verbal, martorul (...) s-a întâlnit în benzinăria (...) situată în apropierea Hotelului (...) din mun.Constanța, cu inculpatul Zarughevici Florin și i-a dat suma de 5.000 euro, arătată mai sus, (...).

Imediat după aceasta, în incinta benzinăriei respective inculpatul Zarughevici Florin a fost prins în flagrant, având asupra sa suma de 5.000 euro, primită de la martorul (...), ambalată într-o pungă din plastic, introdusă la rândul ei într-o revistă.

În urma examinării bancnotelor respective, s-a constatat că acestea erau cele ale căror serii fuseseră consemnate în cuprinsul procesului verbal întocmit de organul de urmărire penală înainte ca martorul (...) să se deplaseze la sediul Direcției Antifraudă ((...)).

În continuare, inculpatul Zarughevici Florin a arătat că este de acord să colaboreze cu organele de urmărire penală și să înmâneze suma de 3.000 euro, conform înțelegerii coinculpatului Popa Dumitru Adrian, diferența de 2.000 euro urmând să fie recompensa sa ((...)).

Inculpatul Zarughevici Florin s-a deplasat apoi pe strada (...) din mun.Constanța, în fața sediului Direcției Regionale Antifraudă și l-a apelat telefonic pe coinculpat care a coborât în fața sediului Direcției Antifraudă de pe strada (...) din mun.Constanța ((...)).

Inculpatul Popa Dumitru Adrian a urcat în mașina inculpatului Zarughevici Florin și l-a întrebat despre discuția purtată de acesta cu (...) afirmând, totodată, că îi spusese că din cauza relațiilor de la București ale martorilor, inspectorii antifraudă de la Constanța *începuseră să facă flotări*, în sensul că erau îngrijorați ((...)).

(...)

De asemenea, în interiorul autoturismului inculpatului Zarughevici Florin, inculpatul Popa Dumitru Adrian a primit de la acesta suma de 3.000 euro, ambalată într-un pachet de țigări.

După ce a coborât din autoturismul coinculpatului, Popa Dumitru Adrian a fost prins în flagrant, moment în care a aruncat sub un autoturism parcat pachetul de țigări care conținea suma de 3.000 euro.

Pachetul de țigări a fost însă recuperat, constatându-se că suma din interior era compusă din bancnotele ale căror serii fuseseră consemnate în procesul verbal întocmit în dimineața zilei de 03.09.2015 și care fuseseră înmânate martorului (...) iar ulterior inculpatului Zarughevici Florin ((...)).

(...), șef serviciu în cadrul Direcției Regionale Antifraudă 2 Constanța, a declarat că în data de 03.09.2015, în jurul orei 15:00, a fost anunțat de către un coleg că inspectorul antifraudă Popa Dumitru Adrian era agresat în stradă, în fața sediului instituției.

Martorul a precizat că a coborât la fața locului unde a fost abordat de către un ofițer D.N.A. și a aflat pe această cale că subordonatul său fusese prins în flagrant. De asemenea, martorul a observat că inculpatul era încătușat iar membrii echipei de flagrant îl întrebau ce aruncase sub un autoturism marca (...) parcat în fața sediului instituției.

După ce proprietara autoturismului a coborât și l-a mutat din parcare martorul a observat că sub mașina respectivă era un pachet de țigări marca (...) în care se aflau 3.000 euro și nicio țigaretă.

Martorul a mai arătat că un ofițer de poliție a citit dintr-un proces verbal seriile unor bancnote care corespundeau cu cele aflate în interiorul pachetului de țigări ((...)).

(...)

În acest sens, inculpatul Zarughevici Florin l-a cunoscut pe martorul (...), administrator al plajei (...), care i-a făcut cunoștință cu martorul (...).

Inculpatul Zarughevici Florin i-a spus (...), la indicațiile lui Popa Dumitru Adrian, că știa o persoană care îl poate ajuta să scape de controale pe perioada festivalului și l-a rugat să-i transmită acest lucru lui (...).

Inculpatul a declarat că nu i-a precizat martorului, niciodată, numele persoanei care îl poate ajuta și, de asemenea, nu am cerut vreo sumă de bani în acest sens.

(...)

Martorul (...) a declarat că l-a cunoscut pe inculpat în urmă cu aproximativ doi ani iar în primăvara anului 2015, acesta l-a vizitat în mun.București, spunându-i că are unele probleme familiale.

Ulterior, la data de 30.06.2015, martorul a fost din nou contactat de către inculpat care i-a solicitat insistent suma de 5.000 lei, cu titlu de împrumut, invocând tot probleme de familie.

Martorul a precizat că nu avea disponibilă suma de 5.000 lei și s-a oferit să îi dea inculpatului suma de 3.000 lei, lucru pe care acesta l-a acceptat, suma fiind transferată de martor în contul inculpatului.

De asemenea, martorul a declarat că societatea sa a fost controlată de către inspectorii antifraudă la datele de 11.07.2015 și 18.07.2015 dar inculpatul Popa Dumitru Adrian nu a făcut parte din echipele de control ((...)).

La data de 12.07.2015, ora 12:53:25, inculpatul Popa Dumitru Adrian l-a apelat pe (...) și i-a comunicat că el urma să plece în aceeași noapte, interlocutorul său propunându-i să treacă pe la el în după amiaza aceleiași zile ((...)).

La data de 16.07.2015, inculpatul Popa Dumitru Adrian l-a apelat din nou pe (...) căruia i-a cerut în mod insistent să îi dea, cu titlu de împrumut, suma de 3.000 lei.

În cursul acestei conversații martorul a refuzat, invocând lipsa sumei pretinse de către inculpat ((...)).

Martorul (...) a declarat că este administratorul unei societăți comerciale care deține mai multe magazine în Stațiunea Mamaia care funcționează doar pe perioada sezonului estival.

În anul 2014, martorul a deschis unul dintre magazine înainte de data de 01.05. iar într-una din zile a primit vizita a doi inspectori antifraudă, dintre care unul era inculpatul Popa Dumitru Adrian.

Acesta din urmă i-a spus martorului că este pasibil de o amendă de cel puțin 10.000 lei iar în fața protestelor martorului, inculpatul a afirmat că îi va face un favor aplicându-i o amendă mai mică, de 3.000 – 4.000 lei, deoarece poate în viitor va primi de la el „o prăjitură”.

După aceasta, cei doi inspectori au părăsit magazinul fără ca el să le promită sau să le dea vreo sumă de bani, însă la aproximativ două zile, inculpatul s-a prezentat la magazin și i-a cerut cu împrumut suma de 2.000 lei.

Martorul a replicat că nu avea bani deoarece magazinul nu începuse să funcționeze dar deoarece se temea ca inculpatul să nu treacă la represalii din cauza refuzului său, i-a propus acestuia să revină la ora 17:00.

La ora stabilită, inculpatul a revenit la magazinul martorului iar acesta i-a dat suma de 2.000 lei, însă inculpatul a mai pretins încă 1.000 lei.

În fața acestei solicitări, martorul s-a împrumutat și i-a dat și această sumă de bani, precizând că deși inculpatul a afirmat că vrea banii respectivi cu titlu de împrumut, martorul a avut de la început convingerea că acesta nu-i va mai restitui și că ei reprezentau de fapt *prăjitura* la care făcuse inculpatul trimitere.

La momentul la care a pretins de la martor suma totală de 3.000 lei, inculpatul l-a asigurat pe acesta că în schimbul ei, magazinele sale nu vor fi controlate în minivacanța de 1 mai.

Cu toate acestea, în perioada respectivă, martorul a fost controlat de inspectorii antifraudă care i-au aplicat o amendă.

În continuare, martorul a declarat că în vara anului 2014, în timp ce se afla la magazin, a fost sunat de către martorul Popa Dumitru Adrian care i-a cerut să se prezinte în parcare Clubului (...) cu suma de 500 lei.

Martorul s-a conformat acestei solicitări iar în octombrie 2014 a fost din nou sunat de către inculpat care i-a cerut suma de 2.000 euro, invocând problemele de sănătate ale fiicei sale. De această dată, martorul a refuzat cererea, cu atât mai mult cu cât la acel moment închisese magazinele.

În vara anului 2015, unul dintre magazinele martorului a fost controlat de către o echipă de inspectori din care făcea parte și inculpatul Popa Dumitru Adrian, în urma controlului fiindu-i aplicată o sancțiune mică deoarece un produs era codificat la modul general *jucărie* fără a se preciza natura ei exactă.

La scurt timp după aceasta, martorul a fost căutat de către inculpat dar deoarece la magazin se livra marfă, acesta din urmă nu a mai rămas să discute însă după câteva zile martorul a fost sunat de către inculpat care i-a spus că pleacă din oraș și că are nevoie de bani.

Deoarece se temea de controalele fiscale, martorul i-a dat inculpatului, în incinta magazinului său, suma de 2.000 lei despre care inculpatul a afirmat că reprezintă tot un împrumut deși martorul era convins că reprezenta mită și că inculpatul nu avea să-i mai restituie banii.

În continuare, martorul a declarat că după câteva zile, inculpatul i-a cerut din nou, tot cu titlu de împrumut, suma de 2.000 euro însă a refuzat ((...)).

(...)

La data de 16.07.2015, ora 22:29:36, inculpatul Popa Dumitru Adrian l-a apelat pe martorul (...) pe care l-a întrebat dacă a rezolvat ceva dintr-o solicitare de-a sa anterioară, din context înțelegându-se că era vorba de o sumă de bani, spunându-i martorului că îi mai trebuie **30** și precizând că are nevoie de ei până a doua zi dimineața.

Martorul (...) s-a scuzat afirmând că adunase bani și de la sora și fratele său dar că nu avea încă suma pretinsă de inculpat și a afirmat că spera ca problema să se rezolve a doua zi, cu sumele avansate de rudele sale.

De asemenea, pentru a-și dovedi onestitatea martorul i-a propus inculpatului să scoată un extras de cont pentru a-i dovedi acestuia că nu dispunea de sumele pretinse de el.

Cu toate acestea, inculpatul a insistat de mai multe ori pentru ca martorul să îi dea banii, susținând că problema „*delicată*” pe care o avea „*ardea*” și nu suferea amânare.

În fața acestor presiuni, martorul a cedat și i-a spus că **o va suna pe sora sa, urmând să comunice inculpatului dacă aceasta îl poate ajuta** ((...)).

(...)

(...) a declarat că este administratorul unei societăți comerciale iar în vara anului 2015 a aflat că fratele ei, (...) fusese controlat de către inspectorii antifraudă.

(...) a precizat că de la fratele ei a aflat că unul dintre inspectorii care participaseră la control îi solicitase acestuia o sumă de bani pentru a nu repeta verificările și că același funcționar voia și de la ea o altă sumă de bani pentru a nu-i găsi nereguli la viitorul control.

Conform propriei declarații, martora s-a resemnat cu acest gând, fiind convinsă că dacă nu dă suma pretinsă afacerile ei ar fi avut de suferit.

După câteva zile, într-o seară, martora a fost sunată de fratele ei care i-a cerut să meargă și să se întâlnească cu inspectorul respectiv care îi aștepta în Eforie.

Martora a precizat că atunci a aflat că inspectorul respectiv era inculpatul Popa Dumitru Adrian, căruia, cu ocazia respectivă, i-a dat suma de 4.000 lei.

După aceasta cei trei s-au despărțit, iar în timp ce se afla lângă ea, martorul (...) a fost sunat de către inculpat care i-a spus că „*nu calculase bine și mai voia una*”.

Cei doi martori s-au îndreptat către zona podului RO-RO unde martorul (...) i-a dat inculpatului încă o mie de lei.

La câteva zile după aceasta, inculpatul Popa Dumitru Adrian s-a prezentat în control la societatea martorei căreia i-a aplicat o amendă de 3.000 lei.

Martora a mai adăugat că fratele ei se plânga în mod obișnuit că inculpatul pretindea constant sume de bani, fiind realmente terorizat de acesta dar și că ulterior, cu ocazia unei alte discuții pe care a purtat-o cu inculpatul, acesta i-a mai cerut încă 2.000 lei, bani pe care i-a dat ((...)).

Inițial, martorul (...) a declarat că în vara anului 2015 societatea sa, SC (...) SRL, care deține Hotelul (...) din Eforie Nord, a fost controlată de două ori de către inspectorii antifraudă, în ambele ocazii din echipă făcând parte și inculpatul Popa Dumitru Adrian.

La finalul ultimului control, SC (...) SRL a fost amendată cu suma de 3.000 lei, iar la câteva zile după aceasta, martorul (...) a fost sunat de către inculpat care i-a cerut cu împrumut 2.000 sau 3.000 euro.

Martorul a arătat că a fost surprins de solicitarea inculpatului precizând că până la acel moment nu discutase cu acesta despre sume de bani și l-a refuzat, afirmând că nu dispunea de resursele necesare.

În acest context, martorul l-a întrebat pe inculpat de ce îi cere banii respectivi, acesta răspunzând că împrumut dar fără a preciza termenul de restituire și deși a insistat în solicitare, martorul a refuzat.

Într-o discuție ulterioară, inculpatul i-a cerut martorului să se deplaseze la ieșirea din Eforie către Constanța, în fața sediului (...) iar când acesta a ajuns la întâlnire, inculpatul a reiterat solicitarea privind împrumutul de 2.000 – 3.000 euro ((...)).

Ulterior, (...) a declarat că imediat după un control efectuat la societatea sa, inculpatul l-a chemat într-o parcare din orașul Eforie unde i-a cerut suma de 2.000 lei, după ce inițial insistase ca martorul să îi dea 3.000 de euro împrumut.

Martorul a considerat anormală propunerea inculpatului în condițiile în care nu avea vreo relație specială cu acesta și nici nu avea încredere că îi va restitui vreodată banii.

Pentru a scăpa de inculpat, martorul i-a dat suma de 2.000 lei, în parcarea arătată însă și după acest moment, inculpatul a continuat să îl sune pentru a-i pretinde sume de bani.

În timpul unui control efectuat la firma sa, martorul a discutat telefonic cu sora sa, aspect sesizat de către inculpat care i-a spus că va efectua verificări și la societățile acesteia.

Înainte ca inculpatul să controleze și societățile martorei (...), el a convocat-o pe aceasta din urmă și pe fratele ei, tot în parcarea restaurantului (...) din Eforie.

Aici, martorii (...) și (...) i-au dat inculpatului suma de 4.000 lei, în interiorul autoturismului celui dintâi.

După ce s-au despărțit, dar înainte ca martorul să o lase pe sora sa la domiciliu, cel dintâi a fost sunat de către inculpat care i-a spus că „*nu a calculat bine și că mai voia una sau două*”.

Martorul s-a întors din drum și a mers împreună cu sora sa în apropierea podului RO-RO la ieșirea din Eforie către Constanța unde erau așteptați de către inculpat căruia i-au mai dat 1.000 lei.

Martorul a adăugat că la sfârșitul lunii august, cu ocazia unei alte verificări fiscale, i-a mai dat inculpatului suma de 1.500 lei ((...))

Martorul (...) a depus la dosar și două procese verbale din care rezultă că la datele de 16.06.2015 și 20.07.2015, societatea sa a fost controlată de inspectorii antifraudă, inculpatul Popa Dumitru Adrian participând la ambele controale ((...)).

La data de 02.09.2015, ora 17:28:27, inculpatul Popa Dumitru Adrian l-a apelat telefonic pe martorul (...) căruia i-a cerut să se întâlnească deoarece avea ceva urgent de discutat cu acesta, asigurându-l că nu erau probleme, ci dimpotrivă „*era de bine*” ((...)).

La aceeași dată, ora 18:52:11, inculpatul a fost apelat de către martor care i-a dat întâlnire la restaurantul (...) din Constanța, inculpatul confirmând prezența într-un interval de 15-20 de minute ((...)).

(...)

(...) a declarat că este administratorul mai multor societăți comerciale iar la data de 02.08.2015 la una dintre acestea s-a prezentat în control o echipă a Direcției Antifraudă, din care făcea parte și inculpatul Popa Dumitru Adrian, pe care martorul îl cunoștea de când lucra la A.N.A.F. – Administrația Financiară Constanța.

În urma controlului, martorului i-a fost aplicată o sancțiune contravențională de 2.500 lei iar ulterior, după câteva zile, inculpatul Popa Dumitru Adrian a revenit și a pretins, de la martor, „*ca să fie bine*” o sumă de bani, al cărei quantum l-a lăsat la aprecierea sa.

După primirea banilor, inculpatul a afirmat că din acel moment societățile martorului se aflau sub protecția sa, în sensul că nu vor mai fi controlate, sau dacă vor fi controlate, nu li se vor mai aplica amenzi.

La circa o săptămână de la acest moment, inculpatul s-a prezentat din nou la martor și l-a întrebat dacă nu are să îi dea cu împrumut suma de 10.000 lei. Martorul a adăugat că și-a dat seama că de fapt și această sumă reprezenta tot mită și că deși inculpatul folosea denumirea de împrumut el nu avea să mai restituie banii respectivi. De teama unor consecințe negative care ar fi putut să survină în cazul unui refuz, martorul a dat inculpatului și suma de 10.000 lei.

Martorul a declarat că la data de 03.09.2015 a fost sunat de către inculpat care i-a spus că vrea să se întâlnească, spunându-i *să ia și ceva cu el*, solicitare din care a înțeles că inculpatul pretindea o nouă sumă de bani.

Martorul s-a întâlnit cu inculpatul iar acesta din urmă i-a promis că îl poate ajuta să scape de o executare silită efectuată de A.N.A.F. pentru o datorie fiscală de 530.000 lei, în schimbul unei sume de 15.000 euro.

În cadrul acestei discuții, martorul și-a manifestat neîncrederea în posibilitățile inculpatului în a-l ajuta să scape de executarea silită dar acesta a insistat, spunând că poate să facă acest lucru și a afirmat că în seara aceleiași zile se va prezenta la magazinul martorului pentru a-i fi dată suma de 15.000 euro sau cel puțin o parte din ea ((...)).

Martorul (...) a declarat că lucrează în calitate de contabil la mai multe societăți care aparțin martorului (...) iar la data de 03.09.2015 a venit cu acesta în mun.Constanța.

Pe drum, martorul (...) a discutat la telefon cu o altă persoană, stabilind să se întâlnească la restaurantul (...) din Constanța, iar înainte de această întâlnire

(...) l-a întrebat pe martorul (...) dacă există vreo cale legală pentru a scăpa de o executare silită promovată de A.N.A.F. pentru o datorie fiscală, acesta din urmă răspunzând că numai plata datoriei sau o decizie favorabilă a instanței poate conduce la acest rezultat.

După ce martorii au ajuns la restaurant, la masa lor s-a așezat și un bărbat numit *Adi*, iar (...) s-a ridicat și nu a participat la discuțiile celor doi.

La finalul întâlnirii, când se aflau în mașină, (...) i-a spus martorului (...) că persoana care venise la masa lor era inspector antifraudă care îi solicitase o sumă de bani pentru a-l ajuta să scape de o executare silită a A.N.A.F. dar că el refuzase propunerea ((...)).

În urma verificărilor efectuate la A.N.A.F. s-a stabilit că SC (...) SRL, aparținând martorului (...) era într-adevăr executată silit de pentru o datorie fiscală iar Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța solicitase instanței deschiderea procedurii insolvenței pentru această societate comercială ((...)).

(...), consilier juridic în cadrul A.J.F.P. Constanța, a declarat că în seara zilei de 02.09.2015, în jurul orei 19:00, a fost sunată de către inculpatul Popa Dumitru Adrian pe care îl cunoștea și care i-a spus că era interesat de o societate executată silit, întrebându-o pe martoră dacă dosarul respectiv îi fusese repartizat acesteia.

Martora a cerut datele societății dar și un răgaz pentru a se interesa, iar martorul i-a transmis un mesaj cu numele firmei și codul unic de înregistrare.

A doua zi, martorul a venit la locul de muncă al martorei care a verificat și a constatat că dosarul de executare al societății arătate se afla la ea.

Apoi, martora a căutat dosarul și i l-a dat inculpatului care l-a studiat personal la biroul ei, întrebându-o totodată care era procedura în situația respectivă.

Martora a mai declarat i-a oferit relațiile solicitate iar inculpatul a plecat, adăugând totodată că îl cunoștea pe acesta de când lucra la Administrația

Finanțelor Publice Năvodari și că știa despre el că în prezent era angajatul Direcției Antifraudă ((...)).

(...)

Din (...) inculpatul Popa Dumitru Adrian a rezultat că acesta obișnuia ca în mod frecvent să solicite agenților economici de pe litoral să îi rezerve camere pentru sine și apropiații săi ori să îi organizeze mese de protocol ((...)).

De asemenea, (...) s-a stabilit că acesta discuta cu alți inspectori antifraudă despre protejarea anumitor agenți economici de consecințele controalelor fiscale și de asemenea că era sunat de către reprezentanții societăților comerciale controlate de către colegii săi, pe care îi asigura că nu vor fi probleme ((...)).

(...), administratorul unei societăți care desfășoară activități comerciale în stațiunea Costinești, a declarat că la data de 17.06.2015 a fost controlat de o echipă de inspectori antifraudă din care făcea parte și inculpatul Popa Dumitru Adrian.

La data de 02.09.2015, în jurul orei 22:00, la punctul de lucru al societății s-a prezentat inculpatul, însoțit de o altă persoană, cel dintâi solicitând anumite informații din casa de marcat, fără însă a verifica numerarul din casă sau stocurile de marfă.

Inculpatul i-a cerut martorului să pregătească actele, spunându-i că merge la mașină pentru a-și lua geanta, fără însă a mai reveni pentru terminarea controlului ((...)).

Conform relațiilor comunicate de Direcția Generală Antifraudă, la data de 02.09.2015, **nu au fost planificate și nici efectuate controale în localitatea Costinești, astfel încât inculpatului nu i-a fost repartizată nicio activitate de control iar conform raportului de activitate zilnică, la data de 02.09.2015, inculpatul a desfășurat activități la birou, întocmind punct de vedere asupra unei contestații formulate de un agent economic ((...)).**

Discuțiile inculpatului prin care acesta solicita agenților economici rezervarea unor camere sau organizarea unor mese de protocol, ori cele legate de

activitățile de control desfășurate de alți colegi și asigurările pe care le dădea contribuabilor, declarațiile (...), (...), (...), (...) (cu privire la obiceiul inculpatului de a solicita *împrumuturi* agenților economici pe care îi controla) și (...), care coroborată cu relațiile comunicate de Direcția Generală Antifraudă, conduce la concluzia că inculpatul obișnuia să efectueze în mod abuziv controale pe cont propriu, neprevăzute în planurile de muncă, al căror scop era intimidarea agenților economici pentru a-i determina să dea sume de bani, precum și mesajele transmise martorului (...), prin care îl îndemna pe acesta să fotografieze inspectorii antifraudă aflați în control pentru a-i putea identifica, reprezintă probe indirecte care se coroborează atât între ele cât și cu probele directe administrate în cauză și sunt de natură să formeze, dincolo de orice dubiu rezonabil, convingerea că inculpatul a săvârșit cu vinovăție faptele care care era acuzat.

(...)

2. În drept,

Fapta inculpatului Popa Dumitru Adrian care la data de 10.07.2015, a pretins și a primit suma de 5.000 lei de la martorul (...), în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța privind un control efectuat asupra activității comerciale a martorului (...), **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului Popa Dumitru Adrian care la data de 16.07.2015, a pretins de la martorul (...) suma de 3.000 lei, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția

Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, privind activitățile de control efectuate asupra unei societăți comerciale a martorului, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului Popa Dumitru Adrian care, la data de 16.07.2015, a pretins și a primit de la martorii (...) și (...) suma totală de 5.000 lei, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, privind activitățile de control efectuate asupra unei societăți comerciale a martorilor, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului Popa Dumitru Adrian care, a pretins, prin intermediul inculpatului Zarughevici Florin, de la denunțatorul (...), suma de 3.000 euro, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, privind un control efectuat asupra activității unei societăți comerciale a denunțatorului iar la data de 03.09.2015 a primit, de la denunțator, tot prin intermediul inculpatului Zarughevici Florin, suma de 3.000 euro pretinsă, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului Popa Dumitru Adrian care la data de 03.09.2015 dar și anterior acestui moment, a pretins de la martorul (...) sume de bani, pentru ca uzând de influența pe care o avea asupra funcționarilor A.N.A.F., să îi determine pe aceștia să adopte o soluție favorabilă martorului într-un dosar privind insolvența SC (...) SRL, deschisă din cauza unei datorii de peste 500.000 lei pe care societatea o avea față de bugetul de stat, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen.**

(...)

Deoarece inculpatul a săvârșit toate infracțiunile reținute în sarcina sa înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele, instanța va face aplicarea prevederilor art.38 alin.1 C.pen.

Fapta inculpatului Zarughevici Florin care a realizat legătura dintre inculpatul Popa Dumitru Adrian și denunțatorul (...), a negociat cuantumul mitei pretinse de cel dintâi și condițiile de loc și timp în care avea să fie plătită, iar la data de 03.09.2015 a primit de la denunțător suma de 5.000 euro din care 3.000 euro reprezentau mita dată de acesta, prin intermediul său, inculpatului Popa Dumitru Adrian, pe care i-a înmănat-o în cursul aceleiași zile, reținând pentru sine diferența de 2.000 euro, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.**

(...)

(...)

3. Latura civilă

Data fiind natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților Popa Dumitru Adrian și Zarughevici Florin, în prezenta cauză nu poate fi exercitată o acțiune civilă alăturată celei penale.

4. Mijloace de probă: (...).

5. Date privind persoanele inculpaților: (...)

6. Date privind urmărirea penală: (...)

7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii. Alte date:

Prin ordonanța din data de 03.09.2015 emisă de D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța față de inculpatul Popa Dumitru Adrian s-a luat măsura reținerii pe o durată de 24 ore, începând de la data de 03.09.2015, ora 17:45, până la data de 04.09.2015, ora 17:45.

Prin încheierea nr. 219 din data de 04.09.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatului Popa Dumitru Adrian, pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data de 04.09.2015 și până la data de 03.10.2015, inclusiv, fiind emis mandatul de arestare nr.114/UP din 04.09.2015.

Măsura arestării preventive a inculpatului urmează să expire la data de 03.10.2015.

În baza art.72 C.pen. instanța va dispune deducerea duratei măsurilor reținerii și arestării preventive din pedeapsa care va fi aplicată inculpatului.

În baza art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul Popa Dumitru Adrian.

Prin ordonanța nr.135/P/2015 din data de 24.09.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumei de 2.181 lei, în vederea garantării confiscării speciale a acestei sume de la inculpatul Popa Dumitru Adrian.

Măsura asigurătorie a fost adusă la îndeplinire conform procesului verbal din data de 25.09.2015.

În baza art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului luată asupra sumei de 2.181 lei, ridicată de la inculpatul Popa Dumitru Adrian.

În temeiul art.289 alin.3 C.pen. instanța va dispune confiscarea de la inculpatul Popa Dumitru Adrian a sumei de 10.000 lei, reprezentând sumele primite cu titlu de mită de la martorii (...) (5.000 lei) și (...) și (...) (5.000 lei).

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen. și art.315 alin.1 lit.b C.proc.pen. raportat la art.16 lit.b C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen. și art.315 alin.1 lit.b C.proc.pen. raportat la art.16 lit.a C.proc.pen. și art.328 alin.3 C.proc.pen.

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată în stare de arestare preventivă a inculpatului:

Popa Dumitru Adrian, (...),

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.,** constând în aceea că la data de 10.07.2015, a pretins și a primit suma de 5.000 lei de la martorul (...), în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța privind un control efectuat asupra activității comerciale a martorului (...);

- **luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.,** constând în aceea că la data de 16.07.2015, a pretins de la martorul (...) suma de 3.000 lei, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, privind activitățile de control efectuate asupra unei societăți comerciale a martorului;
- **luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.,** constând în aceea că la data de 16.07.2015, a pretins și a primit de la martorii (...) și (...) suma totală de 5.000 lei, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, privind activitățile de control efectuate asupra unei societăți comerciale a martorilor;
- **luare de mită, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.,** constând în aceea că a pretins, prin intermediul inculpatului Zarughevici Florin, de la denunțatorul (...), suma de 3.000 euro, în legătură cu atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector antifraudă în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, privind un control efectuat asupra activității unei societăți comerciale a denunțatorului iar la data de 03.09.2015 a primit, de la denunțator, tot prin intermediul inculpatului Zarughevici Florin, suma de 3.000 euro pretinsă;
- **trafic de influență, prevăzută de art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen.,** constând în aceea că la data de 03.09.2015 dar și anterior acestui moment, a pretins de la martorul

(...) sume de bani, pentru ca uzând de influența pe care o avea asupra funcționarilor A.N.A.F., să îi determine pe aceștia să adopte o soluție favorabilă martorului într-un dosar privind insolvența SC (...) SRL, deschisă din cauza unei datorii de peste 500.000 lei pe care societatea o avea față de bugetul de stat, **toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

II. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului:

Zarughevici Florin, (...) , pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că la data de 03.09.2015 a primit de la denunțatorul (...) suma de 5.000 euro care reprezenta mita dată de acesta, prin intermediul său, suspectului Popa Dumitru Adrian, inspector antifraudă în cadrul în cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanța, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

(...)

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța urmând a fi citați:

INCULPAȚI: Popa Dumitru Adrian – Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă al IPJ Constanța;

Zarughevici Florin - (...) ;

MARTORI: (...)

In temeiul art.274 C.proc.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare in quantum de 10.000 lei în sarcina inculpatului Popa Dumitru Adrian.

Onorariul apărătorului din oficiu, avocat (...) , în quantum de 260 lei, conform delegației nr. (...) /04.09.2015, va fi suportat din fondurile MJLC.

PROCUROR

(...)