

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal 4472
Dosar nr. 135/P/2015

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(....)

RECHIZITORIU **16.09.2015**

Procuror (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.29/P/2013 privind pe inculpatul **Șocarici Costin Gabriel**, cercetat în stare de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. și spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE :

1. În fapt,

În luna decembrie 2014, inculpatul Șocarici Costin Gabriel a pretins de la denunțatorul (...) suma de 500.000 euro, în trei tranșe, din care în luna decembrie 2014 și ianuarie 2015, a primit sumele de 594.507,52 lei (echivalentul a aproximativ 135.000 euro) și 535.152,07 lei precum și un bilet la ordin în valoare de 98.000 lei, afirmând că are influență asupra unor funcționari din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și asupra unor lucrători ai Serviciului Român de Informații, pe care îi poate determina să își îndeplinească atribuțiile de serviciu într-o manieră care să asigure o situație favorabilă denunțatorului, care împreună cu societățile sale comerciale făcuse obiectul unor verificări financiar fiscale iar ulterior a unei proceduri judiciare penale, inclusiv prin reducerea cuantumului prejudiciului adus bugetului de stat, reținut în sarcina acestora, de la aproximativ 10.000.000 euro la aproximativ 2.000.000 euro, precum și asupra unor magistrați judecătorești din cadrul Tribunalului Ialomița, unde denunțatorul fusese trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor evaziune fiscală, spălarea banilor și folosirea cu rea credință a creditului societății, cu scopul obținerii unei soluții favorabile acestuia.

De asemenea, inculpatul Șocarici Costin Gabriel a disimulat primirea sumei de 1.129.659,59 lei, reprezentând prețul influenței traficate de el, sub forma unor relații comerciale fictive, între SC (...)SRL și SC (...) SRL, controlate de către denunțator și SC SCG (...) SRL, SC (...)SRL, pe care le controla el.

La data de 20.04.2015, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a fost sesizată cu denunțul formulat de cetățeanul chinez (...) din care rezulta că inculpatul Șocarici Costin Gabriel a pretins și primit de la el mai multe sume de bani pretinzând că are influență asupra unor funcționari

de conducere din cadrul A.N.A.F. Ilfov pe care îi poate determina să își îndeplinească atribuțiile de serviciu într-o manieră care să asigure o situație favorabilă denunțatorului a cărei societate comercială făcea obiectul unor verificări financiar fiscale iar ulterior a unei proceduri judiciare penale (vol.1, filele 3-5).

Denunțatorul (...) a declarat că se află în România din anul 1996 și că administrează SC (...) SRL care are ca obiect de activitate comerțul cu metale feroase, în special tablă iar în cadrul activităților desfășurate a colaborat cu SC (...)SRL și SC (...) SRL, ambele reprezentate de inculpatul Șocarici Costin Gabriel, cărora le-a vândut tablă și fibră de sticlă importate din China.

Denunțatorul a arătat că în luna august a anului 2014, firma SC (...)SRL, administrată de numitul (...), partener de afaceri de-al său precum și SC (...) SRL au făcut obiectul unui control al A.N.A.F.

În urma controlului s-a constituit un dosar penal, înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, în care au fost inculpați atât denunțatorul cât și (...), pentru infracțiuni de evaziune fiscală, cel dintâi fiind arestat preventiv.

În timpul efectuării verificărilor financiar fiscale, denunțatorul s-a întâlnit de mai multe ori cu inculpatul Șocarici Costin Gabriel și au discutat despre problemele generate de control, context în care cel dintâi i-a comunicat secundului că inspectorii A.N.A.F. constataseră un prejudiciu de aproximativ 15 milioane lei pe care intenționau să îl recupereze prin luarea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor firmelor sale.

În aceste condiții, inculpatul Șocarici Costin Gabriel s-a oferit să îl ajute pe denunțator cu rezolvarea problemelor sale spunându-i că are relații foarte mari și că poate face acest lucru.

În concret, inculpatul a afirmat că ar avea relații la vârful A.N.A.F. și că poate interveni pentru ca verificările financiar fiscale să nu conducă la declanșarea unei anchete penale împotriva denunțatorului și a solicitat un răgaz

de câteva zile pentru a obține informațiile necesare și pentru a stabili strategia de urmat.

Ulterior, inculpatul i-a spus denunțătorului că nu poate interveni direct în timpul controlului dar că sigur va rezolva problema iar dacă prejudiciul este într-adevăr de 15 milioane de lei, va face în așa fel încât să nu fie sesizată D.I.I.C.O.T. iar pe parcurs, să fie redus la cel mult 1.000.000 lei, prin intermediul unor constatări fiscale și expertize.

După circa trei zile, denunțătorul s-a întâlnit din nou cu inculpatul care i-a confirmat că îl poate ajuta și a pretins pentru acest ajutor suma de 400.000 euro despre care a afirmat că îi va da cu titlu de mită persoanelor care pot, prin funcțiile pe care le dețineau, să oprească verificările la nivel de contravenții și să nu fie sesizat D.I.I.C.O.T. sau alt organ de urmărire penală, inculpatul indicând o persoană pe nume (...) cu funcție importantă în cadrul A.N.A.F., o altă persoană al cărei nume denunțătorul nu l-a reținut, dar despre care inculpatul a arătat că este deasupra A.N.A.F. precum și un lucrător din cadrul Serviciului Român de Informații.

Inculpatul a garantat că acești oameni, în 5-6 luni de zile, îl vor ajuta să nu ajungă să fie urmărit penal, precizând că din prudență ei nu erau de acord să se întâlnească cu denunțătorul.

În continuare, inculpatul a precizat că suma de 400.000 euro ar fi urmat să fie plătită, în trei tranșe, sub acoperirea unor relații comerciale în fapt inexistente.

Denunțătorul a precizat că prima tranșă era echivalentul a circa 135.000 euro și trebuia achitată până în decembrie 2014 iar după ce s-a înțeles cu inculpatul în această privință, cel din urmă l-a sunat de mai multe ori pentru a-l atenționa să facă rost de bani.

Pentru a disimula originea ilicită a sumei reprezentând prima tranșă, inculpatul i-a comunicat denunțătorului că o firmă de-a sa îi va vinde o cantitate de marfă, pe care cel din urmă o va achita prin intermediul contului bancar.

Ulterior, denunțatorul avea să revândă marfa respectivă unei alte firme controlată de inculpat, care însă nu avea să plătească prețul acesteia și în acest fel denunțatorul urma să dea prima tranșă din cei 400.000 euro reprezentând prețul influenței traficate de inculpat.

În cursul lunii decembrie 2014, inculpatul i-a prezentat denunțatorului o factură pentru aproximativ 600.000 lei, pentru o marfă despre natura căreia acesta din urmă nici nu s-a interesat.

În schimb, denunțatorul a achitat prețul mărfii respective, în contul SC (...) SRL, fără să o fi recepționat personal.

În perioada respectivă, la sediul firmei denunțatorului a avut loc un control efectuat de polițiștii din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ialomița care au verificat stocul de marfă și au ridicat documente contabile.

Inculpatul a luat legătura cu denunțatorul care l-a asigurat din nou că lucrurile erau sub control și că era normal să se constituie un dosar penal dar că acesta era în lucru la poliție și nu la D.I.I.C.O.T.

Pentru a-l liniști pe denunțator, inculpatul i-a recomandat un avocat, pe nume (...), care după ce s-a interesat despre dosar, i-a comunicat celui dintâi că el fusese pornit în urma unei sesizări a Direcției Antifraudă, după controlul efectuat la SC (...)SRL în august 2014.

Denunțatorul a luat din nou legătura cu inculpatul care i-a spus că nu era în fapt nicio problemă și că era bine că dosarul era în lucru la poliție și nu la parchet. Deoarece denunțatorul nu avea cunoștințe juridice și nu cunoștea nimic despre traseul urmat de un dosar penal, l-a crezut pe inculpat.

Acesta din urmă i-a mai spus denunțatorului că orice control al poliției va fi anunțat prin intermediul avocatului numit (...) care anterior intrării în avocatură fusese polițist și i-a cerut să pregătească actele necesare pentru control, încurajându-l că dosarul de la poliție se va finaliza cu bine, în sensul că urma să fie închis.

La sfârșitul lunii decembrie 2014 sau la începutul lui ianuarie 2015, inculpatul i-a cerut denunțatorului să pregătească a doua tranșă din presupusa mită, respectiv 125.000 – 130.000 euro pentru că ei ar fi trebuit dați până la data de 25.01.2015.

Inculpatul i-a comunicat că plata sumei reprezentând a doua tranșă din prețul total al influenței traficate urma să fie disimulată sub forma unui contract fictiv de vânzare cumpărare încheiat între firma sa, SC SCG (...) SRL și o firmă a denunțatorului, respectiv SC (...) SRL.

Deoarece denunțatorul nu avea lichiditățile necesare, inculpatul i-a cerut să îi dea în schimb toate biletele la ordin pe care SC (...) SRL le avea de la clienți, cu scadența în apropierea datei de 25.01.2015.

Denunțatorul a fost de acord cu propunerea și i-a dat inculpatului cinci bilete la ordin cu diferite date scadente, unele dintre ele ulterioare datei de 25.01.2015 iar din acest motiv, după ce inculpatul a introdus la plată toate biletele la ordin anterior acestui moment, acceptând scontarea la 80% din valoare.

Pentru că din această cauză, pretențiile inculpatului nu au fost integral acoperite, denunțatorul i-a mai dat un bilet la ordin în valoare de 98.000 lei, de această dată din contul SC (...) SRL și nu din cel al SC (...) SRL.

Ulterior, inculpatul i-a cerut denunțatorului ca până la data de 25.02.2015 să pregătească și cea de-a treia tranșă din totalul de 400.000 euro, de aproximativ 150.000 euro însă acesta i-a răspuns că nu poate obține suma respectivă într-un interval atât de scurt și i-a cerut inculpatului să explice persoanelor la care ar fi trebuit să ajungă banii că este serios și că va plăti.

Inculpatul i-a comunicat că a discutat cu persoanele respective și că i-a obținut o amânare, până la data de 25.03.2015 însă denunțatorul nu a mai apucat să plătească și a treia rată deoarece la data de 19.02.2015 a fost reținut de către procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița iar ulterior a fost arestat, privarea sa de libertate durând până în prezent.

Denunțatorul a mai arătat că inculpatul i-a spus că la închiderea dosarului ar fi trebuit să mai plătească 300.000 euro celor trei funcționari asupra cărora afirmase că avea influență însă după negocieri, **au stabilit ca suplimentul de plată la închiderea dosarului să fie de 100.000 euro** (vol.1, filele 64-74).

(....)

Astfel, din analiza coroborată a acestor mijloace de probă rezultă o situație de fapt contrară celor relatate de către inculpat, în sensul că acesta a pretins și a primit sume importante de bani, disimulate sub forma unor relații comerciale fictive, în schimbul influenței pe care pretindea că o avea asupra unor funcționari A.N.A.F., lucrători S.R.I. și magistrați, pe care îi poate determina ca efectuând acte contrare atribuțiilor de serviciu, să creeze o situație favorabilă denunțatorului în cadrul procedurii judiciare penale în care era implicat.

2. În drept,

Fapta inculpatului Șocarici Costin Gabriel care în luna decembrie 2014, a pretins de la denunțatorul (....) suma de 500.000 euro, în trei tranșe, din care în luna decembrie 2014 și ianuarie 2015, a primit sumele de 594.507,52 lei (echivalentul a aproximativ 135.000 euro) și 535.152,07 lei, afirmând că are influență asupra unor funcționari din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și asupra unor lucrători din Serviciul Român de Informații, pe care îi poate determina să își îndeplinească atribuțiile de serviciu într-o manieră care să asigure o situație favorabilă denunțatorului, care împreună cu societățile sale comerciale făcuse obiectul unor verificări financiar fiscale iar ulterior a unei proceduri judiciare penale, inclusiv prin reducerea cuantumului prejudiciului adus bugetului de stat, reținut în sarcina acestora, de la aproximativ 10.000.000 euro la aproximativ 2.000.000 euro, precum și asupra unor magistrați judecătorești din cadrul Tribunalului Ialomița, unde denunțatorul fusese trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor evaziune fiscală, spălarea banilor și folosirea cu

rea credință a creditului societății, cu scopul obținerii unei soluții favorabile acestuia, **îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen.**

(...)

Fapta inculpatului Șocarici Costin Gabriel care a disimulat primirea sumei de 1.129.659,59 lei, reprezentând prețul influenței traficate de el, sub forma unor relații comerciale fictive, între SC (...)SRL și SC (...) SRL, controlate de către denunțător și SC SCG (...) SRL, SC (...)SRL, pe care le controla el, **îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002.**

(...)

Deoarece inculpatul a săvârșit ambele infracțiuni reținute în sarcina sa înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele, în privința lui devin aplicabile prevederile art.38 alin.1 C.pen.

3. Latura civilă

Data fiind natura infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului Șocarici Costin Gabriel, în prezenta cauză nu poate fi exercitată o acțiune civilă alăturată celei penale.

4. Mijloace de probă:

(...)

5. Date privind persoanele inculpaților:

Inculpatul Șocarici Costin Gabriel este cetățean român, în vârstă de 47 ani, studii medii, administrator al SC (...) SRL, căsătorit, stagiul militar satisfăcut.

Astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar a inculpatului, acesta este la primul conflict cu legea penală, nefiind cunoscut cu antecedente.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul a avut o atitudine nesinceră.

6. Date privind urmărirea penală:

(....)

7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii. Alte date:

Prin ordonanța din data de 26.08.2015 emisă de D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța față de inculpatul Șocarici Costin Gabriel s-a luat măsura reținerii pe o durată de 24 ore, începând de la data de 26.08.2015, ora 12:00, până la data de 27.08.2015, ora 12:00.

Prin încheierea nr.213 din data de 27.08.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatului Șocarici Costin Gabriel, pe o durată de 30 de zile, cu începere de la data de 27.08.2015 și până la data de 25.09.2015, inclusiv, fiind emis mandatul de arestare nr.110/UP din 27.08.2015.

Măsura arestării preventive a inculpatului urmează să expire la data de 25.09.2015.

În baza art.72 C.pen. instanța va dispune deducerea duratei măsurilor reținerii și arestării preventive din pedeapsa care va fi aplicată inculpatului.

În baza art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul Șocarici Costin Gabriel.

Prin ordonanța nr.135/P/2015 din data de 26.08.2015 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra cotei devălmașe aparținând inculpatului Șocarici Costin Gabriel, din imobilul situat în mun. București, (...).

Măsura asiguratorie a fost adusă la îndeplinire conform procesului verbal din data de 26.08.2015.

În baza art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii asigurătorii a sechestrului luată asupra cotei devălmașe aparținând inculpatului Șocarici Costin Gabriel, din imobilul arătat mai sus.

În temeiul art.291 alin.2 C.pen. instanța va dispune confiscarea de la inculpatul Șocarici Costin Gabriel a sumei de 1.129.659,59 lei.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen.

DISPUN :

Trimiterea în judecată în stare de arestare preventivă a inculpatului:

Șocarici Costin Gabriel, (...),

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen. și**
- **spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.**

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului București urmând a fi citați:

INCULPAT: Șocarici Costin Gabriel – Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă al I.P.J. Constanța;

MARTORI: (...)

In temeiul art.274 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare in quantum de 3.000 lei în sarcina inculpatului Șocarici Costin Gabriel.

Red.Pr.AB/4Ex.

PROCUROR

(...),