

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.7204/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR.805

Ședința publică de la 10.03.2014

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol se află judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Cernea Remus Florinel, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă, reclamantul care se legitimează cu C.I. seria RR nr.703545 eliberat de SPCEP s.2 bir 2/20.07.2010 asistat de avocat Predoi Marius, cu împuternicire la dosar, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care Curtea pune în discuție competența materială a Curții de Apel București în soluționarea cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, apreciază că în soluționarea cauzei competența materială de soluționare aparține Curții de Apel București – SCAF, având în vedere că actul contestat emană de la o autoritate centrală.

Curtea constată că are competența materială în soluționarea cauzei, față de obiectul acțiunii dedus judecării, în raport de dispozițiile art.10 din Legea nr.554/2004.

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin avocat solicită în dovedirea acțiunii proba cu înscrisurile depuse la dosar și martori privind activitatea reclamantului de la începutul societății.

Curtea, în urma deliberării, asupra probatoriului solicitat de reclamantă, apreciază ca nefiind utilă cauzei proba cu martori și o respinge, *apreciind în temeiul art. 257 C.proc.civ. ca fiind admisibilă și concludentă în cauză proba cu înscrisurile depuse deja la dosar și pe care o admite, pentru ambele părți, totodată constatând administrată proba cu înscrisuri.*

Reclamantul, prin avocat, arată că nu mai are de formulat cereri prealabile judecării.

Curtea constată cauza în stare de judecată acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a acțiunii dedusă judecării.

Reclamantul, prin avocat, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, anularea raportului de evaluare pentru motivele expuse pe larg în conținutul acțiunii. În susținerea celor solicitate arată că reclamantul a deținut funcția de asociat unic al societății comerciale dar după numirea în funcția publică acesta a demisionat din funcția de asociat unic al societății, invocând prevederile Legii nr.261/2013. Precizează că a existat o corespondență între Biroul camerei Deputaților și instituția pârâtă, prin care s-a adus la cunoștință că reclamantul a cesionat părțile sociale din societatea comercială, existând în acest sens o hotărâre a adunării generale care a fost înregistrată la Registrul Comerțului.

Invocă prevederile art.5 și 22 din Legea nr.26/1990 și art.83 din Legea nr.161/2013. Nu solicită obligarea pârâtei la cheltuieli de judecată.

Curtea, în temeiul art.394 alin.1 C.pr.civ. reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 7204/2/2013 pe rolul Curții de Apel București, SCAF, reclamantul Cernea Remus Florinel a solicitat în contradictoriu cu Agenția Națională de Integritate - A.N.I., nularea raportului de evaluare nr. 46200/G/II/17.10.2013 întocmit în lucrarea nr. 37833/A/II/10.09.2013 și comunicat sub numărul 46220/G/II/17.10.2013 în data de 21.10.2013.

În motivare, reclamantul a învederat următoarele:

În fapt acesta este deputat în Parlamentul României ales în colegiul uninominal nr. 9 din Circumscripția electorală nr. 14 Constanța. Alegerile au avut loc în data de 09.12.2012 și mandatul de deputat a fost validat la data de 20.12.2012, conform Hotărârii Camerei Deputaților nr. 45/20.12.2012

La data de 21.10.2013 i-a fost comunicat de către parata Raportul de evaluare nr. 46200/G/II/17.10.2013 întocmit în lucrarea nr. 37833/A/II/10.09.2013 având ca obiect o presupusă stare de incompatibilitate a reclamantului între calitatea de deputat și calitatea de administrator al unei societăți comerciale, respectiv Societatea comercială Sed Nove S.R.L., înregistrată în Registrul Comerțului sub numărul J40/11270/2006 și având cod unic de înregistrare 18841529.

Raportul are următoarea concluzie:

"În perioada supusă evaluării au fost identificate elemente privind încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către Cernea Remus-Florinel, ca urmare a exercitării mandatului de deputat, în perioada 20.12.2012 - 20.09.2013 (data la care ONRC a emis adresa nr. 323643/20.09.2013), simultan cu funcția de administrator la SC SED NOVE SRL, incompatibilitate prevăzută de dispozițiile art. 82 alin. (1) lit. a din Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției cu modificările și completările ulterioare, "Calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu (...) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Raportul este nelegal și netemeinic întrucât reclamantul nu a încălcat dispozițiile legale privitoare la incompatibilități și/sau conflictul de interese.

Intr-adevăr acesta a deținut calitatea de asociat și administrator al Societății comerciale Sed Nove S.R.L., înregistrată în Registrul Comerțului sub numărul J40/11270/2006 și având cod unic de înregistrare 18841529, calitate care însă a încetat la data de 30.01.2013.

La această dată acesta a cesionat doamnei Miu Irina cele 10 părți sociale în valoarea de 100 lei și totodată a fost înlocuit din funcția de administrator prin Hotărârea Adunării Generale a Asociaților nr. 1 din 30.01.2013. Prin aceeași hotărâre a Adunării Generale a Asociaților a fost împuternicit domnul Manolache Georgian să se ocupe de înregistrarea mențiunii la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

După validarea mandatului de deputat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 45/20.12.2012 în cel mai scurt timp posibil și înlăuntrul termenului de 15 zile prevăzut de

art. 83 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 reclamantul a sesizat posibila situație de incompatibilitate și a arătat faptul că înțelege să opteze pentru demnitatea publică și demisionează din funcția de administrator al SC SEP NOVE SRL. Acest document a fost înregistrat la biroul Secretarului General al camerei Deputaților sub numărul 51/19/03.01.2013.

Totodată la data de 30.01.2013 a transmis Comisiei Juridice, de disciplina și imunități din cadrul Camerei deputaților toate documentele care atestă încetarea calității de asociat și administrator în cadrul societății comerciale în cauză, respectiv Contractul de Cesiune de părți sociale și Hotărârea Adunării Generale a Asociaților nr. 1/30.01.2013.

Acest fapt este confirmat în adresa Comisiei juridice, de disciplina și imunități nr. 31/78/30.01.2013 înaintată Biroului Permanent al Camerei deputaților în care se concluzionează în sensul că reclamantul nu se află într-o stare de incompatibilitate.

Deosebit de relevant este faptul că, mult timp înainte de sesizarea din oficiu Agenția Națională de Integritate - ANI a avut cunoștința de manifestarea de voință a reclamantului în sensul demisiei din funcția de administrator al societății comerciale și opțiunea pentru demnitatea publică.

Astfel în adresa ANI nr. 301/29.01.2013 înaintată Camerei Deputaților și înregistrată la Comisia Juridică sub numărul 78/30.01.2013 se menționează faptul că petiția formulată de domnul deputat Remus Florinei Cernea, adresată Biroului Permanent al Camerei Deputaților a fost transmisă către Agenția Națională de Integritate, Cabinetul Președintelui, unde a fost înregistrată cu numărul 301/29.01.2013.

Prin urmare chiar ANI avea cunoștința încă din data de 29.01.2013 de manifestarea de unilaterală de voință în sensul demisiei din funcția de administrator.

În drept au relevanță în soluționarea cauzei următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției:

Art. 81. (1) Calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu:

a) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice

art. 83 (1) Deputatul sau senatorul care la data intrării în vigoare a prezentului titlu se află în una dintre incompatibilitățile prevăzute de art. 81 și 82 va informa, în termen de 15 zile, Biroul permanent al Camerei din care face parte.

(2) În termen de 60 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), deputatul sau senatorul va opta între mandatul de parlamentar și funcția care generează incompatibilitatea, demisionând din una dintre funcții.

(3) După expirarea termenului prevăzut la alin. (2), dacă starea de incompatibilitate continuă să existe, deputatul sau senatorul este considerat demisionat din funcția de deputat sau de senator. Demisia se aduce la cunoștința Camerei din care face parte parlamentarul. Hotărârea Camerei prin care se constată demisia se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(4) Procedura de constatare a incompatibilității este cea prevăzută în Regulamentul Camerei Deputaților și în Regulamentul Senatului.

Legea nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului:

Art. 5. - (1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.

(2) Persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia.

Art. 21. - în registrul comerțului se vor înregistra mențiuni referitoare la:

h) orice modificare privitoare la actele, faptele și mențiunile înregistrate.

Art. 22. - (1) **Comerciantul** are obligația să solicite înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor prevăzute la art. 21, în cel mult 15 zile de la data actelor și faptelor supuse obligației de înregistrare.

(2) Înregistrarea mențiunilor se poate face și la cererea persoanelor interesate, în termen de cel mult 30 de zile de la data când au cunoscut actul sau faptul supus înregistrării.

(3) Mențiunile se înregistrează din oficiu, în termen de 15 zile de la data primirii copiei legalizate a hotărârii definitive referitoare la faptele și actele prevăzute la art. 21 lit. e), f) și g), cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(4) Faptul că mențiunile pot fi înregistrate și la cererea altor persoane sau din oficiu nu scutește pe comerciant de obligația de a cere efectuarea lor.

Legea nr. 134/2010 - Noul Cod de Procedura Civilă:

Data certă a înscrisului sub semnătură privată

Art. 278. - (1) Data înscrisurilor sub semnătură privată este opozabilă altor persoane decât celor care le-au întocmit, numai din ziua în care a devenit certă, prin una dintre modalitățile prevăzute de lege, respectiv:

1. din ziua în care au fost prezentate spre a se conferi dată certă de către notarul public, executorul judecătoresc sau alt funcționar competent în această privință;

2. din ziua când au fost înfățișate la o autoritate sau instituție publică, făcându-se despre aceasta mențiune pe înscrisuri;

3. din ziua când au fost înregistrate într-un registru sau alt document public;

4. din ziua morții ori din ziua când a survenit neputința fizică de a scrie a celui care l-a întocmit sau a unuia dintre cei care l-au scris, după caz;

5. din ziua în care cuprinsul lor este reprodus, chiar și pe scurt, în înscrisuri autentice întocmite în condițiile art. 269, precum încheieri, procese-verbale pentru punerea de sigilii sau pentru facere de inventar;

6. din ziua în care s-a petrecut un alt fapt de aceeași natură care dovedește în chip neîndoielnic anterioritatea înscrisului.

Din analiza și interpretarea prevederilor art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului rezultă că înregistrarea în registrul comerțului este o formalitate necesară pentru opozabilitatea actului și nu pentru valabilitatea sa.

Altfel spus actul ori faptul își produce efecte încă de la data întocmirii sale, dar nu va putea fi opus unor terți decât după îndeplinirea formalităților de înregistrare sau în condițiile aliniatului 2.

Această concluzie rezulta din interpretarea literală a textului aliniatului 1 de la articolul 5 care vorbește de opozabilitate și nu de validitatea actelor supuse mențiunii, dar și din interpretarea logică a prevederilor aliniatului 2 al aceluiași articol, folosind argumentul reductio ad absurdum; dacă, prin absurd, ar considera că menționarea în registrul comerțului este o condiție de validitate a actului și nu una de opozabilitate atunci

prevederile aliniatului 2 ar fi inutile intrucat actul nevalabil nu poate fi opus nici măcar societății sau asociațiilor săi și cu atât mai puțin unor terți.

În aceste condiții calitatea reclamantului de administrator al societății comerciale a încetat la data la care a fost luată Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor.

În ceea ce privește opozabilitatea actului generator de mențiuni în Registrul Comerțului în primul rând apreciază că din perspectiva Legii nr. 161/2003 relevanța prezintă încetarea acelei situații care ar putea genera starea de incompatibilitate și nu efectuarea publicității pentru aducerea și la cunoștința terților a acestei încetări.

În al doilea rând, dacă prin absurd s-a considera că ne-efectuarea publicității ar putea să afecteze existența, inexistența sau încetarea stării de incompatibilitate trebuie avute în vedere și prevederile aliniatului 2 al articolului 5 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului.

Potrivit acestora persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia.

Din analiza și interpretarea textului se extrag 2 concluzii cu privire la opozabilitatea și/sau inopozabilitatea unui act sau fapt supus menționării în registru:

Imposibilitatea opunerii terților a actului sau faptului neînregistrat de către persoana care are obligația de a cere înregistrarea; potrivit art. 22 alin. 1 din legea nr. 26/1990 comerciantul este cel care are obligația de a solicita înregistrarea, prin urmare acesta nu o poate opune.

Asociatul, sau în cazul reclamantului, fostul asociat, nu are o astfel de obligație, prin urmare imposibilitatea de opunere a actului nu operează în ceea ce îl privește.

Este adevărat că potrivit art. 22 alin. 2 din Legea nr. 26/1990 și persoanele interesate pot solicita efectuarea mențiunii, dar aceasta este o posibilitate și nu o obligație, astfel încât neutilizarea acestei posibilități nu poate avea aceleași consecințe ca neîndeplinirea unei obligații.

În cauză comerciantul (societatea) prin organul suprem de conducere - adunarea generală a asociațiilor - a mandatat o persoană să facă aceste formalități.

Reclamantul nu avea calitatea de mandant pentru a putea trage la răspundere mandatarul pentru neîndeplinirea obligației și nici nu puteam să duc la bun sfârșit înregistrarea în condițiile în care mențiunea cu privire la noul administrator presupune declarația pe propria răspundere, în original, a persoanei care preia funcția, declarație care nu se afla în posesia mea.

Terții care au luat la cunoștință într-o altă manieră de actul sau faptul supus mențiunii nu vor putea invoca necunoașterea, inexistența sau nevalabilitatea actului.

În cauza Camera Deputaților, instituția în care își exercită demnitatea publică în legătura cu care ar fi apărut presupusa incompatibilitate, a luat cunoștința de încetarea calității de administrator și asociat încă din data de 30.01.2013, data la care a prezentat Comisiei Juridice Contractul de Cesiune și Hotărârea AGA nr. 1/30.10.2013, aspect consemnat în adresa Comisiei nr. 31/78/2013 transmisă Biroului Permanent al Camerei Deputaților. În concluzie actul prin care a încetat calitatea de administrator al unei societăți comerciale, care ar putea atrage starea de incompatibilitate, este valabil încheiat, își produce efecte încă de la data încheierii sale și este opozabil chiar Autorității Publice în cadrul căreia își exercită demnitatea publică, din aceeași zi în care a fost încheiat.

În cauza pot fi aplicate și prevederile art. 278 din Noul cod de Procedura Civilă sau art. 1182 din Vechiul Cod civil referitoare la data certa a înscrisului sub semnătura privată,

prevederi care inlatura orice suspiciune cu privire la intocmirea documentelor de cesiune si inlocuire din functia de administrator pro causa.

Potrivit art. 1182 din Vechiul Cod civil data scripturii private nu face credinta in contra persoanelor a treia interesate, decat din ziua in care s-a infatisat la o dregatorie publica, din ziua in care s-a inregistrat intr-un registru public, din ziua morții aceluia sau unui din acei care l-au scris, sau din ziua in care va fi fost trecut fie si in prescurtare in acte facute de ofitieri publici, precum procese-verbale pentru punerea pecetii sau pentru facerea de inventare.

Articolul 278 din Noul Cod de Procedura Civila contine dispozitii similare in sensul ca data inregistrarii sub semnatura privata este opozabila altor persoane decat celor care le-au intocmit, numai din ziua in care a devenit certa, prin una dintre modalitatile prevazute de lege, respectiv: 1. din ziua in care au fost prezentate spre a se conferi data certa de catre notarul public, executorul judecatoresc sau alt functionar competent in aceasta privinta; 2. din ziua cand au fost infatisate la o autoritate sau institutie publica, facandu-se despre aceasta mentiune pe inregistrari; 3. din ziua cand au fost inregistrate intr-un registru sau alt document public; 4. din ziua morții ori din ziua cand a survenit neputinta fizica de a scrie a celui care l-a intocmit sau a unuia dintre cei care l-au scris, dupa caz; 5. din ziua in care cuprinsul lor este reprodus, chiar si pe scurt, in inregistrari autentice intocmite in conditiile art. 269, precum incheieri, procese-verbale pentru punerea de sigilii sau pentru facere de inventar; 6. *din ziua in care s-a petrecut un alt fapt de aceeași natura care dovedeste in chip neindoielnic anterioritatea inregistrării.*

In cauza inregistrarea - contractul de cesiune de parti sociale si hotararea AGA nr. 1/30.01.2013 - fiind sub semnatura privata au dobândit data certa in ziua in care au fost infatisate unei autoritati publice (dregatoria publica), respectiv in data de 30.01.2013, data la care au fost prezentate Comisiei Juridice, de Disciplina si Imunitati din Camera Deputatilor.

Prin urmare, data inregistrarii sub semnatura privata este opozabila tertilor, inclusiv ANI sau Camera Deputatilor, din data de 30.10.2013.

Sub aspectul consecintelor juridice al detinerii de catre reclamant a calitatii de administrator al SC SED NOVE SRL precizeaza, asa cum a aratat si in fata Agentiei Nationale de Integritate cu ocazia audierii din 14.10.2013, ca pe perioada in care a detinut functia de administrator Societatea Comerciala SED NOVE SRL nu a desfasurat niciun fel de activitate comerciala si nu a indeplinit acte de administrare sau dispozitii in calitate de administrator, nici anterior obtinerii mandatului de deputat si nici pana la formalizarea deciziei de a se retrage din functia de administrator, respectiv in perioada 03.01.2013 - 30.01.2013.

Prin urmare apreciaza ca valorile sociale protejate de legiuitor prin norma in cauza - protejarea interesului public in legatura cu exercitarea demnitatilor si functiilor publice si evitarea folosirii puterii publice in scopuri personale - nu au fost in niciun fel afectate.

Dispozitiile articolului 83 din Legea 161/2003, desi dispozitii tranzitorii aplicabile la momentul intrarii in vigoare a legii, au caracter de norme de principiu pentru orice situatie tranzitorie, in special pentru momentul dobândirii calitatii de parlamentar.

Termenele de 15 zile si 60 de zile prevazute in text au fost aplicabile atat la momentul intrarii in vigoare a legii cat si la orice moment al dobândirii calitatii de parlamentar; aceasta sustinere se bazeaza pe interpretarea sistematica a textului, articolul 83 fiind plasat in sectiunea privind incompatibilitatile membrilor Parlamentului si nu in capitolul general de dispozitii finale si tranzitorii.

Prin urmare aceste text va fi aplicabil ori de cate ori la dobândirea mandatului exista o stare de incompatibilitate, parlamentarul având obligația sa o aducă la cunoștința camerei din care face parte in termen de 15 zile de la data apariției si in termen de 60 de zile de la expirarea acestuia sa opteze, demisionând din una din funcții.

Nici nu s-ar putea impune unei persoane sa renunțe la funcția pe care o deține anterior validării mandatului sau, deoarece pana la acest moment nu exista o incompatibilitate si o astfel de prevedere ar incalca dispozițiile constituționale privind dreptul la munca sau dreptul la asociere.

Prin urmare in mod firesc exista o perioada de suprapunere a doua sau mai multe funcții care pot genera o stare de incompatibilitate, perioada limitata de către legiuitor la cel mult 75 de zile (15 + 60) si in care persoana in cauza trebuie sa exprime opțiunea sa, sub sancțiunea încetării mandatului.

Reclamantul a adus la cunoștința conducerii Camerei Deputaților situația in cauza la data de 03.01.2013, in mai puțin de 15 zile de la validarea mandatului (chiar daca aceasta perioada s-a suprapus cu perioada sărbătorilor de iarna cu un număr mai mare de zile nelucrătoare) si in același moment și-a exprimat si opțiunea, in sensul demisionarii din funcția de administrator al societății comerciale, opțiune formalizată la data de 30.01.2013 prin Hotărârea AGA, deci înlăuntrul termenului de 60 de zile.

In concluzie fata de cele mai sus expuse apreciază ca Raportul ANI se fundamentează pe o interpretare greșita a legii si ignora probele prezentate de către reclamant in susținerea punctului de vedere.

Pentru aceste considerente a solicitat admiterea cererii si anulara raportului de evaluare nr. 46200/G/II/17.10.2013 întocmit în lucrarea nr. 37833/A/II/10.09.2013 si comunicat sub numărul 46220/G/II/17.10.2013 în data de 21.10.2013.

În dovedire au fost atașate în fotocopie raportul de evaluare atacat, procesul-verbal de audiere a reclamantului, decizia AGA nr. 1/30.01.2013, contractul de cesiune de părți sociale, actul constitutiv actualizat al SC SED NOVE SRL, declarație olografă, cererea reclamantului înregistrată la Camera Deputaților la data de 04.01.2013, adresa internă a Camerei Deputaților din 30.01.2013, adresa ANI emisă sub nr. 301/29.01.2013.

In drept dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 si prevederile Legii nr. 554/2004.

Pârâta ANI a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii, arătând următoarele:

Astfel au fost primite și informații referitoare la CERNEA Remus Florinei, de la următoarele instituții și autorități publice:

- OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI ne-a comunicat prin adresa nr. 323643/20.09.2013, datele, informațiile și istoricul de registru, referitoare la toate calitățile și funcțiile pe care le-a deținut și le deține CERNEA Remus-Florinel:

- administrator al SC SEP NOVE SRL, înființată la data de 11.07.2006, cu nr. de înregistrare la Registrul Comerțului J40/11270/2006, în perioada 03.12.2007- până în prezent (data transmiterii adresei nr. 323643/20.09.2013.

- administrator si asociat unic al SC E-MOTIONS MEDIA COMPANY SRL, nr de înregistrare la Registrul Comerțului J40/1798/2006. în perioada 03.02.2006-16.08.2012.

> CAMERA DEPUTAȚILOR din PARLAMENTUL ROMÂNIEI, prin Secretariatul General a transmis cu adresa nr. 2/4868/19.09.2013 Hotărârea nr. 45 din 20.12.2012, cu privire la validarea mandatelor de deputați, aleși la data de 09.12.2012 și Anexa cuprinzând numele și prenumele depuauților a căror mandate au fost validate în ședința

Camerei Deputaților din 20 decembrie 2012, în care persoana evaluată CERNEA Remus-Florinel, se regăsește în Circumscripția electorală nr. 14 Constanța, Colegiul uninominal nr. 9.

După evaluarea datelor și documentelor transmise de instituții și a reglementărilor legale aplicabile, a rezultat că în cazul de față, sunt aplicabile dispozițiile legale prin care sunt reglementate incompatibilitățile specifice aleșilor locali, respectiv:

Legea Nr. 96 din 21 aprilie 2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor
ARI. 16

Incompatibilități: (1) Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu funcțiile publice de autoritate prevăzute la art. 81 alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu situațiile de incompatibilitate generate de dispozițiile art. 82/1 din aceeași lege.

(2) Calitatea de deputat sau de senator este, de asemenea, incompatibilă cu: a) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare/reasigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice; b) funcția de președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la lit. a); c) funcția de reprezentant al statului în adunările generale ale societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la lit. a); d) funcția de manager sau membru al consiliilor de administrație ale regiilor autonome, companiilor și societăților naționale; e) calitatea de comerciant persoană fizică; f) calitatea de membru al unui grup de interes economic; g) o funcție publică încredințată de un stat străin, cu excepția acelor funcții prevăzute în acordurile și convențiile la care România este parte; h) funcția de președinte, vicepreședinte, secretar și trezorer al federațiilor și confederațiilor sindicale.

(3) Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu funcțiile și activitățile persoanelor care, conform statutului lor, nu pot face parte din partide politice.

(4) Prevederile alin. (3) nu se aplică reprezentanților organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale pentru care este prevăzută interdicția de a face parte din partide politice în statutul propriu.

(5) Alte incompatibilități cu calitatea de deputat sau de senator se pot stabili numai prin lege organică.

Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, care în Secțiunea a 2-a, Incompatibilități privind calitatea de parlamentar la 82, alin.: " (1), lit. a) dispune că "Calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu: a) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice.

Sușinerile reclamantului din cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate fiind rodul unei interpretări defectuoase a prevederilor legale.

În contestație, domnul CERNEA Remus Florinei, precizează că nu s-a aflat în stare de incompatibilitate deoarece acesta, urmare a dobândirii calității de deputat, și-a depus demisia din funcția de administrator și a cesionat părțile sociale a societății comerciale SC SED NOVE SRL, iar ulterior nu a mai avut niciun fel de legătură cu societatea în cauză.

Având în vedere documentele aflate la dosar și textele de lege citate au fost identificate elemente în sensul existenței unei stări de incompatibilitate în care s-a aflat CERNEA Remus Florinei în perioada **20.12.2012-20.09.2013**, încalcând dispozițiile art. 82 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a exercitării mandatului de deputat în Parlamentul României, simultan cu funcția de administrator la SC SED NOVE SRL.

Prin urmare, legiuitorul a stabilit foarte clar care sunt incompatibilitățile funcției de deputat, una dintre acestea fiind calitatea de administrator la o societate comercială, iar faptul că reclamantul nu a depus la timp înscrierile necesare pentru a respecta regimul de publicitate și opozabilitate prevăzut de legile privind societățile comerciale, atrage starea de incompatibilitate.

În mod specific materiei societăților comerciale, având în vedere calitatea de societate comercială unde reclamantul a deținut funcția de administrator, trebuie avută în vedere în mod obligatoriu și Legea nr. 26 din 5 noiembrie 1990, Republicată, privind Registrul Comerțului, cu modificările și completările ulterioare, care în cadrul primelor două articole definește calitatea de comerciant și obligativitatea ca acesta să se supună reglementărilor privind înregistrarea sau activitatea societăților comerciale stabilite de legea de funcționare a Registrului Comercial.

Așadar, art 1 din Legea 26/1990 stabilește: Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.

Art. 2: în înțelesul prezentei legi, comercianți sunt persoanele fizice și asociațiile familiale care efectuează în mod obișnuit acte de comerț, societățile comerciale, companiile naționale și societățile naționale, regiile autonome, grupurile de interes economic cu caracter comercial, grupurile europene de interes economic cu caracter comercial și organizațiile cooperatiste.

Astfel, respectând regimul privind societățile comerciale, Legea nr. 26/ 1990, în articolul (2A1) precizează : Potrivit prezentei legi, prin înregistrare se înțelege atât înmatricularea comerciantului și înscrierea de mențiuni, precum și alte operațiuni care, potrivit legii, se menționează în registrul comerțului.

Mai departe **Art. 5: alin (1) din legea 26/1990** precizează că : înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.

Alin (2). Persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia.

Sușinerile sunt susținute și de prevederile articolului 21 alin (1) din Legea 26/1990: În registrul comerțului se vor înregistra mențiuni referitoare la:

a) donația, vânzarea, locațiunea sau garanția reală mobilă constituită asupra fondului de comerț, precum și orice alt act prin care se aduc modificări înregistrărilor în registrul comerțului sau care face să înceteze firma ori fondul de comerț, având obligația potrivit articolului 22 din aceeași lege, să solicite înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor prevăzute la art. 21, în cel mult 15 zile de la data actelor și faptelor supuse obligației de înregistrare.

În acest sens, simpla procedură prin care se depune demisia, nu este suficientă dacă ulterior nu se duc la îndeplinire procedurile legale de publicitate și opozabilitate. Astfel, prin aceste demersuri, legiuitorul a dorit să evite situațiile în care se pot realiza artificii juridice, realizate prin demersuri proprii și interne, care dacă nu sunt înregistrate în cadrul Registrului Comerțului, pot avea caracterul unor aparențe de legalitate.

În situația de față, domnul CERNEA Remus Florinei a făcut demersuri pentru încetarea calității de administrator, dar nu a epuizat toate mijloacele stabilite de lege privind înlăturarea stării de incompatibilitate în sensul depunerii diligențelor necesare privind publicitatea și opozabilitatea în Registrul Comerțului, rămânând în continuare, în lumina legii, administrator al SC SEP NOVE SRL.

Nu au nicio relevanță și nu pot fi opozabile susținerile reclamantului, în condițiile în care Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, s-a pronunțat asupra unei situații concrete de incompatibilitate în legătură cu care *nu avea nici o competență legală*.

Astfel, în mod corect și legal susține faptul că aprecierea Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, nu poate înlătura starea de incompatibilitate în care reclamantul s-a aflat, constatată în mod corect prin Raportul de evaluare contestat și nu îl poate exonera de la aplicarea interdicțiilor prevăzute de art. 25 din Legea nr. 176/2010.

Potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative „Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.”, iar „Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului.”

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) și alin. (4) din același act normativ „(3) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau

activității respective" și „(4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment.”.

În concluzie, rezultă cu certitudine faptul că CERNEA Remus Florinei s-a aflat în stare de incompatibilitate deținând simultan funcția de deputat în Parlamentul României și cea de administrator al SC SEP NOVE SRL.

Față de cele ce preced, susține că raportul de evaluare nr. 46200/G/II/17.10.2013 întocmit de Agenția Națională de Integritate prin care s-a reținut incompatibilitatea în care s-a aflat reclamantul în perioada 20.12.2012- prezent fost întocmit cu respectarea prevederilor.

În drept, Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, administrativ, Legea nr. 176/2010, Legea nr. 161/2003, Legea nr. 144/2007., Legea 31/1990 privind societățile comerciale.

În dovedire au fost atașate în fotocopie raportul de evaluare, precum și înscrisurile care au stat la baza întocmirii acestuia.

Deliberând asupra prezentei acțiuni, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt prin raportul de evaluare nr. 46200/17.10.2013 emis de către pârâta ANI au fost reținute următoarele concluzii:” *In perioada supusa evaluării au fost identificate elemente privind încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către Cernea Remus-Florinel, ca urmare a exercitării mandatului de deputat, în perioada 20.12.2012 - 20.09.2013 (data la care ONRC a emis adresa nr. 323643/20.09.2013), simultan cu funcția de administrator la SC SED NOVE SRL, incompatibilitate prevăzută de dispozițiile art. 82 alin. (1) lit. a din Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției cu modificările și completările ulterioare, "Calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu (...) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

În motivarea raportului de evaluare, pârâta a reținut următoarele:

La solicitarea pârâtei au fost primite și informații referitoare la reclamantul CERNEA Remus Florinei, de la următoarele instituții și autorități publice: OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI, acesta comunicând prin adresa nr. 323643/20.09.2013, datele, informațiile și istoricul de registru, referitoare la toate calitățile și funcțiile pe care le-a deținut și le deține CERNEA Remus-Florinel: administrator al SC SEP NOVE SRL, înființată la data de 11.07.2006, cu nr. de înregistrare la Registrul Comerțului J40/11270/2006, în perioada 03.12.2007- până în prezent (data transmiterii adresei nr. 323643/20.09.2013, precum și administrator și asociat unic al SC E-MOTIONS MEDIA COMPANY SRL, nr de înregistrare la Registrul Comerțului J40/1798/2006. în perioada 03.02.2006-16.08.2012.

Totodată a reținut pârâta că PARLAMENTUL ROMÂNIEI prin CAMERA DEPUTAȚILOR, prin Secretariatul General a transmis cu adresa nr. 2/4868/19.09.2013 Hotărârea nr. 45 din 20.12.2012, cu privire la validarea mandatelor de deputați, aleși la data de 09.12.2012 și Anexa cuprinzând numele și prenumele deputaților a căror mandate

au fost validate în ședința Camerei Deputaților din 20 decembrie 2012, în care persoana evaluată CERNEA Remus-Florinel, se regăsește în Circumscripția electorală nr. 14 Constanța, Colegiul uninominal nr. 9.

După evaluarea datelor și documentelor transmise de instituții și a reglementărilor legale aplicabile, a rezultat că în cazul de față, pârâta a apreciat că sunt aplicabile dispozițiile legale prin care sunt reglementate incompatibilitățile specifice aleșilor locali, respectiv:

Legea Nr. 96 din 21 aprilie 2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor

ARI. 16-Incompatibilități: (1) Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu funcțiile publice de autoritate prevăzute la ari. 81 alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu situațiile de incompatibilitate generate de dispozițiile ari. 82/1 din aceeași lege.

(2) Calitatea de deputat sau de senator este, de asemenea, incompatibilă cu: a) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare/reasigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice; b) funcția de președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la lit. a); c) funcția de reprezentant al statului în adunările generale ale societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute la lit. a); d) funcția de manager sau membru al consiliilor de administrație ale regiilor autonome, companiilor și societăților naționale; e) calitatea de comerciant persoană fizică; f) calitatea de membru al unui grup de interes economic; g) o funcție publică încredințată de un stat străin, cu excepția acelor funcții prevăzute în acordurile și convențiile la care România este parte; h) funcția de președinte, vicepreședinte, secretar și trezorer al federațiilor și confederațiilor sindicale.

(3) Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu funcțiile și activitățile persoanelor care, conform statutului lor, nu pot face parte din partide politice.

(4) Prevederile alin. (3) nu se aplică reprezentanților organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale pentru care este prevăzută interdicția de a face parte din partide politice în statutul propriu.

(5) Alte incompatibilități cu calitatea de deputat sau de senator se pot stabili numai prin lege organică.

Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, care în Secțiunea a 2-a, Incompatibilități privind calitatea de parlamentar la 82, alin.:" (1), lit. a) dispune următoarele: "Calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu: a) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice."

Analizând criticile invocate împotriva raportului de evaluare contestat în prezenta cerere, Curtea constată că sunt întemeiate după cum urmează:

Astfel, într-adevăr Curtea reține că reclamantul a deținut calitatea de asociat și administrator al Societății comerciale Sed Nove S.R.L., înregistrată în Registrul Comerțului sub numărul J40/11270/2006 și având cod unic de înregistrare 18841529, calitate care însă a încetat la data de 30.01.2013.

La aceasta dată acesta a cesionat numitei Miu Irina cele 10 părți sociale în valoarea de 100 lei și totodată a fost înlocuit din funcția de administrator prin Hotărârea Adunării Generale a Asociaților nr. 1 din 30.01.2013.

Prin aceeași hotărâre a Adunării Generale a Asociaților a fost împuternicit numitul Manolache Georgian să se ocupe de înregistrarea mențiunii la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

După validarea mandatului de deputat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 45/20.12.2012 în cadrul termenului de 15 zile prevăzut de art. 83 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 reclamantul a sesizat posibilă situație de incompatibilitate și a arătat faptul că înțelege să opteze pentru demnitatea publică și demisionează din funcția de administrator al SC SEP NOVE SRL, acest document fiind înregistrat la biroul Secretarului General al camerei Deputaților sub numărul 51/19/03.01.2013.

Totodată la data de 30.01.2013 reclamantul a transmis Comisiei Juridice, de disciplină și imunități din cadrul Camerei deputaților toate documentele care atestă încetarea calității de asociat și administrator în cadrul societății comerciale în cauză, respectiv Contractul de Cesiune de părți sociale și Hotărârea Adunării Generale a Asociaților nr. 1/30.01.2013.

Acest fapt este confirmat în adresa Comisiei juridice, de disciplină și imunități nr. 31/78/30.01.2013 înaintată Biroului Permanent al Camerei deputaților în care se concluzionează în sensul că reclamantul nu se află într-o stare de incompatibilitate.

Prin urmare Curtea apreciază asemenea reclamantului faptul că este esențial să se rețină faptul că, înainte de sesizarea din oficiu a Pârâtei Agenția Națională de Integritate – aceasta din urmă a avut cunoștința de manifestarea de voință a reclamantului în *sensul demisiei din funcția de administrator al societății comerciale și opțiunea pentru demnitatea publică*.

Astfel, în adresa ANI nr. 301/29.01.2013 înaintată Camerei Deputaților și înregistrată la Comisia Juridică sub numărul 78/30.01.2013 Curtea reține că se menționează faptul că petiția formulată de reclamantul Remus Florinei Cernea, adresată Biroului Permanent al Camerei Deputaților, a fost transmisă către Agenția Națională de Integritate, Cabinetul Președintelui, unde a fost înregistrată cu numărul 301/29.01.2013.

Prin urmare ANI avea cunoștința încă din data de 29.01.2013 de manifestarea de unilaterală de voință a reclamantului în sensul demisiei din funcția de administrator.

Totodată, Curtea constată că din analiza și interpretarea prevederilor art. 5 alin. 1 și 2 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului rezultă că înregistrarea în registrul comerțului constituie o formalitate necesară pentru exclusiv pentru opozabilitatea actului, iar nu și pentru valabilitatea sa, în sensul că actul ori faptul își produce efecte încă de la data întocmirii sale, dar nu va putea fi opus unor terți decât după îndeplinirea formalităților de înregistrare sau în condițiile aliniatului 2.

Această concluzie rezultă din interpretarea literală a textului aliniatului 1 de la articolul 5 care menționează „opozabilitatea” și nu „validitatea” actelor supuse mențiunii, dar și din interpretarea logică a prevederilor aliniatului 2 al aceluiași articol, respectiv dacă s-ar aprecia că menționarea în registrul comerțului este o condiție de validitate a actului, iar nu

de opozabilitate atunci prevederile alineatului 2 ar fi lipsite de efecte, intrucat actul nevalabil nu poate fi opus societății sau asociațiilor săi și cu atât mai puțin unor terți.

În aceste condiții, Curtea reține că în fapt și în drept, calitatea reclamantului de administrator al societății comerciale a încetat la data la care a fost adoptată Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor, ale cărei înregistrare și legalitate nu au fost contestate de către pârât.

Din această perspectivă Curtea constată că relevanta prezintă sub aspectul existenței/inexistenței unei stări de eventuală incompatibilitate, încetarea acelei situații care ar putea genera starea de incompatibilitate, iar nu efectuarea publicității pentru aducerea și la cunoștința terților a acestei încetări.

Totodată astfel cum s-a reținut anterior, în acord cu susținerile reclamantului, Curtea reține că trebuie acordată eficiență și prevederilor alineatului 2 al articolului 5 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, potrivit cărora persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, *în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia.*

În plus, Curtea constată că nu revenea reclamantului, care a renunțat astfel cu efecte opozabile atât instituției care i-a validat mandatul de validat, cât și față de pârâta ANI, căreia i-au fost comunicate toate aceste împrejurări constatate prin înscrisurile menționate anterior, în termenul prevăzut de lege în acest scop, obligația de a finaliza procedura de efectuarea a mențiunilor în registrele prevăzute de lege pentru operarea acestora, ci exclusiv societății în cauză, prin noile organe de conducere ale acesteia, respectiv noii asociați, iar posibilitatea prevăzută de dispozițiile legale în sensul că orice persoană interesată poate solicita efectuarea acestor mențiuni nu poate fi interpretată în sensul că reclamantul nu și-ar fi exercitat o astfel de posibilitate în condițiile în care starea de incompatibilitate subzista exclusiv în condițiile în care acesta nu renunța la calitățile reținute prin actul de evaluare și nu erau înlăturate în termenul prevăzute de lege, inclusiv prin aducerea acestor acte de renunțare la cunoștința pârâtei în cadrul aceluiași termen.

În concret, Curtea constată că înscrisurile - contractul de cesiune de parti sociale și hotărârea AGA nr. 1/30.01.2013 - fiind sub semnătura privată au dobândit data certă în ziua în care au fost înfățișate unei autorități publice, respectiv în data de 30.01.2013, data la care au fost prezentate Comisiei Juridice, de Disciplina și Imunități din Camera Deputaților, iar ulterior în termenul de 60 zile (a cărui aplicare nu a fost contestată de către pârâtă în modalitatea în care reclamantul a înțeles să îi dea curs, fiind de altfel și cel prevăzut de intenția legiuitorului inclusiv în ipoteza în care s-a aflat și reclamantul) și pârâtei ANI, astfel încât rezultă că data înscrisurilor sub semnătura privată este opozabilă terților, inclusiv ANI sau Camera Deputaților, din data de 30.10.2013.

Din această perspectivă Curtea constată că reclamantul a adus la cunoștința conducerii Camerei Deputaților situația în cauză la data de 03.01.2013, în mai puțin de 15 zile de la validarea mandatului și în același moment și-a exprimat și opțiunea, în sensul demisionării din funcția de administrator al societății comerciale, opțiune formalizată la data de 30.01.2013 prin Hotărârea AGA, deci înlăuntrul termenului de 60 de zile, împrejurare comunicată ulterior și pârâtei ANI, adresă în care au fost menționate și actele juridice de cesiune de părți sociale, respectiv de renunțare la funcția de administrator în cadrul acestei societăți, înscrisuri care însă nu au fost luate în considerare în mod nejustificat de către pârâtă în sensul constatării inexistenței stării de incompatibilitate în sensul disp. art. 82 alin. 1 lit. a din Legea nr. 161/2003, republicată.

Față de toate aceste considerente, Curtea constată că Raportul ANI este întemeiat pe interpretare necorespunzătoare a legii urmând ca în temeiul art. 1 și 8 din Legea nr. 554/2004 să fie admisă acțiunea și să fie anulat raportul de evaluare nr.46200/G/II/17.10.2013 întocmit în lucrarea nr. 37833/A/II/10.09.2013 și comunicat reclamantului sub numărul 46220/G/II/17.10.2013 în data de 21.10.2013.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Cernea Remus Florinel, cu domiciliul ales la SCA „ Predoi și Asociații” din București, str. Clucerul Udricani nr.18, et.4, sect.3 , în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate(A.N.I.) cu sediul în București, Bd. Lascăr Catargiu nr.15, sect.1.

Anulează raportul de evaluare nr.46200/17.10.2013 emis de pârâta A.N.I.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi 10.03.2014.

**PREȘEDINTE
GEORGIAN DAVIDOIU**

**GREFIER
CLARA APACHITEI**



Red. GD/AC

2 ex/01.04.2014



Handwritten mark or signature in the center of the page.

