

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA
CURTE

DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

**DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE**

Serviciul Teritorial Constanța

Operator de date cu caracter
personal 4472

Dosar nr.135/P/2015

REFERAT
27.08.2015

Procuror (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu
nr.135/P/2015,

EXPUN URMĂTOARELE:

Prin ordonanța nr.135/P/2015 din data de 20.04.2015 a DNA - Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunea de: **trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că în luna decembrie 2014, făptuitorul Șocarici Costin Gabriel a pretins de la denunțatorul (.....)suma de 500.000 euro, în trei tranșe, din care în luna decembrie 2014 și ianuarie 2015 a primit sumele de 594.507,52 lei (echivalentul a aproximativ 135.000 euro) și 535.152,07 lei, afirmând că are influență asupra unor funcționari din cadrul ANAF și asupra unor lucrători SRI, pe care îi poate determina să își îndeplinească atribuțiile de serviciu într-o manieră care să asigure o situație favorabilă denunțatorului a cărei societate comercială a făcut obiectul unor verificări financiar fiscale iar ulterior a unei proceduri judiciare penale (DUP, filele 1-2).

Prin ordonanța din data de 23.06.2015 a DNA - Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul **Șocarici Costin Gabriel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: **trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.1 C.pen.**, constând în aceea că în luna decembrie 2014, a pretins de la denunțatorul (.....)suma de 500.000 euro, în trei tranșe, din care în luna decembrie 2014 și ianuarie 2015, a primit sumele de 594.507,52 lei (echivalentul a aproximativ 135.000 euro) și 535.152,07 lei precum și un bilet la ordin în valoare de 98.000 lei, afirmând că are influență asupra unor

funcționari din cadrul ANAF și asupra unor lucrători SRI, pe care îi poate determina să își îndeplinească atribuțiile de serviciu într-o manieră care să asigure o situație favorabilă denunțatorului, care împreună cu societățile sale comerciale făcuse obiectul unor verificări financiar fiscale iar ulterior a unei proceduri judiciare penale, inclusiv prin reducerea cuantumului prejudiciului adus bugetului de stat, reținut în sarcina acestora, de la aproximativ 10.000.000 euro la aproximativ 2.000.000 euro, precum și asupra unor magistrați judecătorești din cadrul Tribunalului Ialomița, unde denunțatorul fusese trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor evaziune fiscală, spălarea banilor și folosirea cu rea credință a creditului societății, cu scopul obținerii unei soluții favorabile acestuia, precum și extinderea urmăririi penale față de suspectul Șocarici Costin Gabriel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002, constând în aceea că a disimulat primirea sumei de 1.129.659,59 lei, sub forma unor relații comerciale fictive, între SC (.....)SRL și SC (.....)SRL, aparținând denunțatorului și SC (.....)SRL, SC (.....) SRL, pe care le controla el (DUP, filele 157-159).

Prin ordonanța nr.135/P/2015 din data de 26.08.2015 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Șocarici Costin Gabriel pentru săvârșirea infracțiunilor arătate mai sus (DUP, filele 215-217).

Din actele de urmărire penală efectuate până în prezent a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 20.04.2015, DNA - Serviciul Teritorial Constanța a fost sesizată cu denunțul formulat de cetățeanul chinez (.....)din care rezulta că inculpatul Șocarici Costin Gabriel a pretins și primit de la el mai multe sume de bani pretinzând că are influență asupra unor funcționari de conducere din cadrul ANAF Ilfov pe care îi poate determina să își îndeplinească atribuțiile de serviciu într-o manieră care să asigure o situație favorabilă denunțatorului a cărui societate comercială făcea obiectul unor verificări financiar fiscale iar ulterior a unei proceduri judiciare penale (DUP, filele 3-5).

Denunțatorul (.....)a declarat că se află în România din anul 1996 și că administrează SC (.....)SRL care are ca obiect de activitate comerțul cu metale feroase, în special tablă iar în cadrul activităților desfășurate a colaborat cu SC (.....)SRL și SC (.....) SRL, ambele reprezentate de inculpatul Șocarici Costin Gabriel, cărora le-a vândut tablă și fibră de sticlă importate din China.

Denunțatorul a arătat că în luna august a anului 2014, firma SC (.....)SRL, administrată de numitul (.....), partener de afaceri de-al său precum și SC (.....)SRL au făcut obiectul unui control al ANAF.

În urma controlului s-a constituit un dosar penal, înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, în care au fost inculpați atât denunțatorul cât și (.....), pentru infracțiuni de evaziune fiscală, cel dintâi fiind arestat preventiv.

În timpul efectuării verificărilor financiar fiscale, denunțatorul s-a întâlnit de mai multe ori cu inculpatul Șocarici Costin Gabriel și au discutat despre problemele generate de control, context în care cel

dintâi i-a comunicat secundului că inspectorii ANAF constataseră un prejudiciu de aproximativ 15 milioane lei pe care intenționau să îl recupereze prin luarea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor firmelor sale.

În aceste condiții, inculpatul Șocarici Costin Gabriel s-a oferit să îl ajute pe denunțator cu rezolvarea problemelor sale spunându-i că are relații foarte mari și că poate face acest lucru.

În concret, inculpatul a afirmat că ar avea relații la vârful ANAF și că poate interveni pentru ca verificările financiar fiscale să nu conducă la declanșarea unei anchete penale împotriva denunțatorului și a solicitat un răgaz de câteva zile pentru a obține informațiile necesare și pentru a stabili strategia de urmat.

Ulterior, inculpatul i-a spus denunțatorului că nu poate interveni direct în timpul controlului dar că sigur va rezolva problema iar dacă prejudiciul este într-adevăr de 15 milioane de lei, va face în așa fel încât să nu fie sesizată DIICOT iar pe parcurs, prejudiciul să fie redus la maxim 1.000.000 lei, prin intermediul unor constatări fiscale și expertize.

După circa trei zile, denunțatorul s-a întâlnit din nou cu inculpatul care i-a confirmat că îl poate ajuta și a pretins pentru acest ajutor suma de 400.000 euro despre care a afirmat că îi va da cu titlu de mită persoanelor care pot, prin funcțiile pe care le dețineau, să oprească verificările la nivel de contravenții și să nu fie sesizat DIICOT sau alt organ de urmărire penală, inculpatul indicând o persoană pe nume (.....) cu funcție importantă în cadrul ANAF, o altă

persoană al cărei nume denunțatorul nu l-a reținut dar despre care inculpatul a arătat că este deasupra ANAF precum și un lucrător din cadrul Serviciului Român de Informații.

Inculpatul a garantat că acești oameni, în 5-6 luni de zile, îl vor ajuta să nu ajungă să fie urmărit penal, precizând că din prudență ei nu erau de acord să se întâlnească cu denunțatorul.

În continuare, inculpatul a precizat că suma de 400.000 euro ar fi urmat să fie plătită, în trei tranșe, sub acoperirea unor relații comerciale în fapt inexistente.

Denunțatorul a precizat că prima tranșă era echivalentul a circa 135.000 euro și trebuia achitată până în decembrie 2014 iar după ce s-a înțeles cu inculpatul în această privință, cel din urmă l-a sunat de mai multe ori pentru a-l atenționa să facă rost de bani.

Pentru a disimula originea ilicită a sumei reprezentând prima tranșă, inculpatul i-a comunicat denunțatorului că o firmă de-a sa îi va vinde o cantitate de marfă, pe care cel din urmă o va achita prin intermediul contului bancar. Ulterior, denunțatorul avea să revândă marfa respectivă unei alte firme controlată de inculpat, care însă nu avea să plătească prețul acesteia și în acest fel denunțatorul urma să dea prima tranșă din cei 400.000 euro reprezentând prețul influenței traficate de inculpat.

În cursul lunii decembrie 2014, inculpatul i-a prezentat denunțatorului o factură pentru aproximativ 600.000 lei, pentru o marfă despre natura căreia acesta din urmă nici nu s-a interesat.

În schimb, denunțatorul a achitat prețul mărfii respective, în contul SC (.....)SRL, fără să o fi recepționat personal.

În perioada respectivă, la sediul firmei denunțatorului a avut loc un control efectuat de polițiștii din cadrul IPJ Ialomița care au verificat stocul de marfă și au ridicat documente contabile.

Inculpatul a luat legătura cu denunțatorul care l-a asigurat din nou că lucrurile erau sub control și că era normal să se constituie un dosar penal dar că acesta era în lucru la poliție și nu la DIICOT.

Pentru a-l liniști pe denunțator, inculpatul i-a recomandat un avocat, pe nume (.....), care după ce s-a interesat despre dosar, i-a comunicat celui dintâi că el fusese pornit în urma unei sesizări a Direcției Antifraudă, după controlul efectuat la SC (.....)SRL în august 2014.

Denunțatorul a luat din nou legătura cu inculpatul care i-a spus că nu era în fapt nicio problemă și că era bine că dosarul era în lucru la poliție și nu la parchet. Deoarece denunțatorul nu avea cunoștințe juridice și nu cunoștea nimic despre traseul urmat de un dosar penal, l-a crezut pe inculpat.

Acesta din urmă i-a mai spus denunțatorului că orice control al poliției va fi anunțat prin intermediul avocatului numit (.....) care anterior intrării în avocatură fusese polițist și i-a cerut să pregătească actele necesare pentru control, încurajându-l că dosarul de la poliție se va finaliza cu bine, în sensul că urma să fie închis.

La sfârșitul lunii decembrie 2014 sau la începutul lui ianuarie 2015, inculpatul i-a cerut denunțatorului să pregătească a doua tranșă

din presupusa mită, respectiv 125.000 - 130.000 euro pentru că ei ar fi trebuit dați până la data de 25.01.2015.

Inculpatul i-a comunicat că plata sumei reprezentând a doua tranșă din prețul total al influenței traficate urma să fie disimulată sub forma unui contract fictiv de vânzare cumpărare încheiat între firma sa, SC (.....)SRL și o firmă a denunțatorului, respectiv SC (.....) SRL.

Deoarece denunțatorul nu avea lichiditățile necesare, inculpatul i-a cerut să îi dea în schimb toate biletele la ordin pe care SC (.....) SRL le avea de la clienți, cu scadența în apropierea datei de 25.01.2015.

Denunțatorul a fost de acord cu propunerea și i-a dat inculpatului cinci bilete la ordin cu diferite date scadente, unele dintre ele ulterioare datei de 25.01.2015 iar din acest motiv, după ce inculpatul a introdus la plată toate biletele la ordin anterior acestui moment, acceptând scontarea la 80% din valoare.

Pentru că din această cauză, pretențiile inculpatului nu au fost integral acoperite, denunțatorul i-a mai dat un bilet la ordin în valoare de 98.000, de această dată din contul SC (.....) SRL și nu din cel al SC (.....) SRL.

Ulterior, inculpatul i-a cerut denunțatorului ca până la data de 25.02.2015 să pregătească și cea de-a treia tranșă din totalul de 400.000 euro, de aproximativ 150.000 euro însă acesta i-a răspuns că nu poate obține suma respectivă într-un interval atât de scurt și i-a cerut inculpatului să explice persoanelor la care ar fi trebuit să ajungă banii că este serios și că va plăti.

Inculpatul i-a comunicat că a discutat cu persoanele respective și că i-a obținut o amânare, până la data de 25.03.2015 însă denunțatorul nu a mai apucat să plătească și a treia rată deoarece la data de 19.02.2015 a fost reținut de către procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița iar ulterior a fost arestat, privarea sa de libertate durând până în prezent.

Denunțatorul a mai arătat că inculpatul i-a spus că la închiderea dosarului ar fi trebuit să mai plătească 300.000 euro celor trei funcționari asupra cărora afirmase că avea influență însă după negocieri, au stabilit ca suplimentul de plată la închiderea dosarului să fie de 100.000 euro (DUP, filele 64-74).

Declarațiile denunțatorului sunt confirmate de înscrisurile depuse de acesta la dosar.

Astfel, din contractul de vânzare cumpărare bunuri nr. (....) /30.05.2013, încheiat între SC (....)SRL și SC (....) SRL, rezultă că prima societate a vândut secundeii mai multe categorii de mărfuri: listuri, plasă fibră debitată pentru colțare, ulei măsline, mobilier băi, accesorii băi (DUP, filele 37-40).

În temeiul acestui contract, SC (....)SRL a emis factura nr.70/03.12.2014, pentru suma de 594.507,534 lei (DUP, filele 26-27).

SC (....)SRL a plătit în temeiul acestei facturi suma totală de 567.695 lei, prin ordinele de plată nr.(....)/05.12.2014, (....)/11.12.2014 și (....)/15.12.2014 (DUP, filele 29-36, 190 - 192) .

Trebuie precizat sub acest aspect împrejurarea că (....) SRL este în fapt controlată de către inculpatul Șocarici Costin Gabriel.

Acest lucru rezultă nu doar din declarațiile denunțatorului (.....)ci și din împrejurarea că asociat minoritar în cadrul societății este (.....) (DUP, filele 15-17).

(.....)

Conform înțelegerii dintre denunțator și inculpat, după ce primul a plătit secundului prima tranșă din prețul influenței traficate de acesta din urmă, SC (.....)SRL a început să revândă unei alte societăți deținute de inculpat, respectiv SC (.....)SRL, marfa livrată de SC (.....)SRL.

Astfel, la data de 18.12.2014, SC (.....)SRL a emis factura nr.(.....)din care rezultă vânzarea către SC (.....)SRL a unei cantități de 600 de sticle de ulei de măsline, dintre cele achiziționate de la SC (.....)SRL la data de 03.12.2014 (DUP, fila 25).

După cum rezultă din relațiile comunicate de (.....) , administrator judiciar al SC (.....)SRL și din documentele contabile predate, această factură nu a fost niciodată achitată de SC (.....)SRL, ceea ce confirmă declarațiile denunțatorului (DUP, filele 187-188).

Dincolo de aceste declarații ale denunțatorului, de faptul că marfa cumpărată de la o societate controlată de inculpat a fost revândută aproape imediat unei alte societăți a inculpatului, caracterul pur fictiv al acestei relații comerciale rezultă și din împrejurarea că marfa achiziționată de SC (.....) SRL era complet inutilă acesteia.

După cum rezultă din probele administrate în cauză, obiectul de activitate al acestei din urmă societăți comerciale îl reprezenta importul de tablă din China, urmată de vânzarea acestuia tip de marfă

pe piața românească, fiind așadar inexplicabil de ce societatea ar fi cumpărat mari cantități de produse alimentare ori de decorațiuni interioare, în condițiile în care nu comercializa asemenea produse.

Cu toate acestea, revânzarea de către SC (.....)SRL a mărfurilor cumpărate de la SC (.....)SRL nu a fost posibilă în totalitate.

Aceasta deoarece **la data de 19.02.2015**, lucrătorii de poliție ai IPJ Ialomița s-au prezentat la sediul SC (.....) SRL și au indisponibilizat mărfurile deținute în stoc de această societate, în temeiul unei ordonanțe de luare a măsurii asigurătorii a sechestrului emisă în dosarul nr.(.....)/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița (DUP, filele 41-48).

Printre mărfurile găsite și indisponibilizate de organele de poliție s-au numărat și o parte dintre cele livrate de SC (.....)SRL, respectiv chiuvete de ceramică (79 bucăți), role de plasă fibră sticlă (2790 bucăți) și ulei de măsline (6936 sticle).

La dosarul cauzei au fost depuse și biletele la ordin emise de partenerii comerciali ai SC (.....)SRL în favoarea acesteia și înmânate de către denunțător inculpatului, în calitate de administrator al SC (.....)SRL, conform procesului verbal nr.(.....)/16.01.2015 (DUP, filele 20-22).

Valoarea totală a acestor cinci ordine de plată a fost de 535.152,07 lei și a reprezentat tranșa a doua din totalul sumei pretinse de inculpatul Șocarici Costin Gabriel cu titlu de preț al influenței traficate.

Prin rechizitoriul nr. (.....) P/2014 din data de 27.05.2015, denunțatorul (.....) a fost trimis în judecată pentru săvârșirea a trei infracțiuni de evaziune fiscală în formă continuată, a două infracțiuni prevăzute de art.272 alin.1 lit.b din Legea nr.31/1990 în formă continuată și a unei infracțiuni de spălare a banilor (DUP, filele 86-130).

Prin același rechizitoriu a fost trimis în judecată, pentru același gen de infracțiuni și numitul (.....).

Din cuprinsul rechizitoriului rezultă că sesizarea organelor de urmărire penală a fost făcută de Direcția Generală Antifraudă, ca urmare a unor controale efectuate la firme controlate de către denunțator dar și că pentru probarea activității infracționale a inculpaților fuseseră utilizate metode de supraveghere tehnică, constând printre altele în interceptarea convorbirilor telefonice purtate de aceștia.

Totodată, prin rechizitoriul întocmit în dosarul arătat, procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța au reținut că cei doi inculpați au produs bugetului de stat, un prejudiciu total de 11.206.1717 lei, reprezentând TVA și impozit pe profit, că au folosit cu rea credință suma totală de 9.275.388 lei din creditul societății, în interes personal prin transferarea ei în contul altor societăți, fără o justificare comercială și au transferat succesiv prin conturile mai multor societăți comerciale suma totală de 22.181.154 lei despre care știau că provenea din săvârșirea unor infracțiuni, cu scopul ascunderii originii ilicite a acesteia.

(.....)

În temeiul:

1. art.224 C.proc.pen. și art.223 alin.2 C.proc.pen. raportat la art. 202 alin.1 și 3 din C.proc.pen.

S O L I C I T :

1. Luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27.08.2015 și până la data de 25.09.2015, inclusiv, față de inculpatul:

Șocarici Costin Gabriel, (.....) ,

deoarece din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care a fost acuzat și se află în situația prevăzută de art.223 alin.2 C.proc.pen., din probele administrate până în acest moment rezultând suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lui, iar pe baza evaluării gravității faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere a acestora, a mediului din care inculpatul provine și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

(.....)

Din probatoriul administrat până în prezent rezultă că este îndeplinită și această condiție necesară privării preventive de libertate a inculpatului Șocarici Costin Gabriel.

Inculpatul Șocarici Costin Gabriel a fost reținut 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 26.08.2015 ora 12:00 și până la data de 27.08.2015 ora 12:00, fiind asistat de apărător ales (.....), din Baroul Buzău, telefon (.....).

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Constanța.

PROCUROR,

(.....)