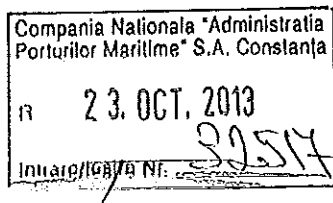


APROBAT
DIRECTOR GENERAL,
Valeriu Nicolae IONESCU



RAPORTUL PROCEDURII

Referinte :

- procedura aplicata : **Licitatie deschisa**
- obiectul contractului :
- **executie lucrari : BRETEA RUTIERA DE CONECTARE CU DN 39, obiectul 2 din cadrul obiectivului de investitii: „Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunare Marea Neagra – lucrari aferente infrastructurii rutiere si de acces in portul Constanta „**
 - **Cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri**
 - **Cod CPV 45221111-3 Lucrari de constructii de poduri rutiere**
- nr. anunt de participare 139190/26.09.2012
- valoare estimata: **20.705.441 lei, echivalentul a 5.024.738 euro**
 - Cursul de referinta : 1 Euro = 4.1207 lei/Euro, din 30 mai 2011, data la care s-a reactualizat devizul general)
- sursa de finantare : **Alocatii bugetare si fonduri structurale ale Uniunii Europene prin**
 - **POS-T 2007-2013**
 - **Axa prioritara 2 - Domeniul Major de Interventie 2.3 Modernizarea si dezvoltarea porturilor dunarene si maritime**
- Documentatia de atribuire
 - a fost publicata in SEAP
 - nu a fost publicata

Continutul raportului (cuprins) :

Capitolul 1 – Informatii generale

- 1.1. Legislatie aplicabila
- 1.2. Calendarul procedurii de atribuire
- 1.3. Comisia de evaluare

Capitolul 2 – Modul de desfasurare a procedurii de achizitie publica

- 2.1. Solicitari /raspunsuri la clarificari pana la termenul –limita de depunere
- 2.2. Sedinta de deschidere a ofertelor
- 2.3. Procesul de evaluare
 - Calificarea ofertantilor
 - Evaluarea propunerilor tehnice
 - Evaluarea propunerilor financiare
 - Aplicarea criteriului de atribuire

Capitolul 3- Concluzii si semnaturi

Anexe :

1. Procesul –verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr.34315 /19.11.2012
2. Inscrisurile sedintelor de evaluare ulterioare sedintei de deschidere: PV nr.35408/29.11.2012, PV nr.35854/05.12.2012, PV nr.36598/12.12.2012, PV nr.37416/20.12.2012, PV nr.554/08.01.2013, PV nr.1372/14.01.2013, PV nr.2606/22.01.2013.
- **Dupa emiterea Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519**, au avut loc sedinte de evaluare, finalizate prin urmatoarele inscrisuri: PV nr.8967/14.03.2013, PV nr.10.367/26.03.2013, PV nr.11.038/02.04.2013, PV nr. 13240/22.04.2013, PV nr. 13923/30.04.2016, PV nr. 14210/08.05.2013, PV nr.14687/14.05.2013, PV nr. 16173/28.05.2013.
- **Dupa emiterea Deciziei CNSC nr.2468/C2/2381 din 12.07.2013**, comunicata autoritatii contractante in data de 18.07.2013 cu adresa nr.13806/2381-C2/15.07.2013 inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.22676/18.07.2013, au avut loc sedinte de evaluare, finalizate prin urmatoarele inscrisuri : PV nr.23805/26.07.2013, PV nr.24325/31.07.2013, PV nr.24581/02.08.2013, PV nr.25135/08.08.2013, PV nr.25626/14.08.2013, PV nr.26021/20.08.2013, PV nr.26548/27.08.2013, PV nr.27936/09.09.2013, PV nr.31688/15.10.2013
3. Anexa 1 – „*Tabel proces de evaluare a documentelor de calificare pentru fiecare din ofertanti*”
4. Anexa 2 – „*Tabel evaluare Propuneri tehnice ale ofertantilor cu oferte declarate admisibile ca urmare a verificarii documentelor de calificare”, precum si tabele de analiza a propunerilor financiare.*”
5. Anexa 3 – „*Tabel proces de evaluare propuneri financiare*”
6. Rapoartele de specialitate ale expertilor cooptati- nu este cazul
7. Punct de vedere membru comisie de evaluare – nu este cazul

CAPITOLUL 1 INFORMATII GENERALE

1.1. LEGISLATIE APLICABILA

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii;
- Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare;
- Ordin ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare si selectie;
- Legea nr. 346/2004 privind stimularea infiintarii si dezvoltarii intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare;
- Ordinul 314/2010 privind punerea in aplicare a certificatului de participare la licitatii cu oferta independenta
- Ordinul ANRMAP 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului verbal al sedintei de deschidere a ofertelor si Raportului procedurii

1.2. CALENDARUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE

<i>Calendarul derularii procedurii de atribuire</i>	<i>Data/ora</i>	<i>Locul</i>
Anunțul de participare nr.139190/26.09.2012	26.09.2012, ora 16.22	SEAP
Publicarea documentatiei	26.09.2012, ora 13.00	SEAP

Solicitari de clarificari/raspunsuri	Clarificare nr. 1/ 02.10.2012 Clarificare nr. 2 / 02.10.2012 Clarificare nr. 3 / 19.10.2012 Clarificare nr. 4 / 25.10.2012 Clarificare nr. 5 / 30.10.2012 Clarificare nr. 6 / 30.10.2012 Clarificare nr. 7 / 30.10.2012 Clarificare nr. 8 / 31.10.2012 Clarificare nr. 9 / 31.10.2012 Clarificare nr.10/ 05.11.2012 Clarificare nr. 11/06.11.2012 Clarificare nr. 12/08.11.2012 Clarificare nr. 13/12.11.2012 Clarificare nr. 14/13.11.2012 Clarificare nr. 15/16.11.2012 Clarificare nr. 16/16.11.2012	SEAP
Termenul-limita de depunere a ofertelor	19.11.2012, ora 12.00	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de deschidere a ofertelor – Proces verbal nr. 34315/19.11.2012	19.11.2012, ora 13.00	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare nr.1 – Proces-verbal nr.35408/29.11.2012	29.11.2012, ora 10.00	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare nr.2 – Proces-verbal nr.35854/05.12.2012	05.12.2012, ora 11.00	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare nr.3 – Proces-verbal nr.36598/12.12.2012	12.12.2012, ora 15.00	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare nr.4 – Proces-verbal nr.37416/20.12.2012	20.12.2012, ora 15.00	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare nr.5 – Proces-verbal nr.554/08.01.2013	08.01.2013, ora 14.00	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare nr.6 – Proces-verbal nr.1372/14.01.2013	14.01.2013, ora 11.30	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare nr.7 – Proces –verbal nr.2606/22.01.2013	22.01.2013, ora 11.00	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Raportul procedurii nr.1 inregistrat cu nr. 346/01.02.2013	01.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Contestatia Rotary Constructii- Aglomancha Constructora inregistrata prin fax la CN APM SA cu nr.847/11.02.2013, si originalul cu nr.5746/13.02.2013	11.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Contestatia Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company inregistrata prin fax la CN APM SA cu nr.843/11.02.2013	11.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Nota suspendare procedura nr.5462/12.02.2013	12.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa comunicare catre CNSC privind suspendarea procedurii nr.461/12.02.2013	12.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Punct de vedere al CN APM catre CNSC referitor la contestatia Rotary Constructii- Aglomancha Constructora nr.6107/15.02.2013	15.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Punct de vedere al CN APM catre CNSC	15.02.2013	Incinta Port, Poarta

referitor la contestatia Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company nr.6106/15.02.2013		nr.1, Gara Maritima
Adresa CN APM SA catre Rotary Constructii- Aglomancha Constructora prin care se transmite punctul de vedere referitor la contestatia lor nr.6108/15.02.2013	15.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa CN APM SA catre Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company prin care se transmite punctul de vedere referitor la contestatia lor nr.6105/15.02.2013	15.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa nr.996/20.02.2013 prin care CN APM este instiintata despre RASPUNS –ul asocierii Rotary Constructii- Aglomancha Constructora la punctul de vedere al autoritatii contractante si original inregistrat cu nr.6750/21.02.2013	20.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa nr.620/26.02.2013 catre CNSC – NOTE DE SEDINTA referitoare la raspunsul asocierii Rotary Constructii- Aglomancha Constructora	26.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa nr.1093/27.02.2013 prin care CN APM este instiintata despre CONCLUZII SCRISE ale asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company la punctul de vedere al autoritatii contractante	27.02.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Decizia CNSC nr.807/65C7/512/519 din data de 06.03.2013, inregistrata la CN APM SA cu nr.8409/11.03.2013	11.03.2013	CNSC
Nota de ridicare a suspendarii procedurii nr.8820/13.03.2013	13.03.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Anunt participare nr.139190/26.09.2013 – ridicare suspendare	13.03.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Anunt participare nr.139190/26.09.2013 – publicare Decizie motivata la contestatiile celor 2 ofertanti	13.03.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare nr.8 – Proces –verbal nr.8967/14.03.2013	14.03.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Solicitare clarificari catre asocierea Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company nr.818/15.03.2013	15.03.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Plangerea la Curtea de Apel Bucuresti a asocierii Rotary Constructii- Aglomancha Constructora , inregistrata la CN APM SA cu nr.9670/20.03.2013 referitoare la Decizia CNSC nr.807	20.03.2013	Curtea de Apel Bucuresti
Raspuns la solicitarea de clarificari din partea asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company nr.10014/22.03.2013	22.03.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima

Sedinta de evaluare nr.9 – Proces –verbal nr.10.367/26.03.2013	26.03.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Solicitare clarificari CN APM SA catre Soares da Costa nr.1007/29.03.2013	29.03.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Solicitare extindere termen din partea Soares da Costa nr.1688/01.02.2013	01.04.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta Comisiei de evaluare nr.10 – Proces Verbal nr.11.038/02.04.2013	02.04.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa CN APM SA catre Soares da Costa referitor la solicitarea de extindere a termenului si suplimentar solicitare de clarificari nr.1023/03.04.2013	03.04.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Extras de pe site-ul Ministerului Justitiei-Curtea de Apel Bucuresti : Solutie in dosarul 2150/2/2013- respinge exceptia lipsei interesului si exceptia lipsei obiectului ca nefondata. Irevocabila. Pronuntata in sedinta publica , 08.04.2013	08.04.2013	Curtea de Apel Bucuresti
Raspuns la solicitarea de clarificari din partea asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company fax nr.1865/12.04.2013 si original depus cu nr.12318/12.04.2013 (Registratura CN APM SA)	12.04.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta Comisiei de evaluare nr.11 – Proces Verbal nr.13240/22.04.2013	22.04.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Solicitare informatii de catre Comisia de evaluare adresata EP ESTRADAS DE PORTUGAL SA , fax nr.1268/23.04.2013	23.04.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta Comisiei de evaluare nr.12 – Proces Verbal nr.13923/30.04.2013	30.04.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Solicitare informatii de catre Comisia de evaluare adresata EP ESTRADAS DE PORTUGAL SA , fax nr.1391/30.04.2013	30.04.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta Comisiei de evaluare nr.13 – Proces Verbal nr.14210/08.05.2013	08.05.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Solicitare informatii de catre Comisia de evaluare adresata EP ESTRADAS DE PORTUGAL SA , mail/08.05.2013, ora 14.17, retransmis si la ora 15.04 Retransmis in data de 13.05.2013/ora 9.32	13.05.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta Comisiei de evaluare nr.14 – Proces Verbal nr.14687/14.05.2013	14.05.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta Comisiei de evaluare nr.15 – Proces Verbal nr. 16173/28.05.2013	28.05.2013	
Raportul procedurii nr.2 inregistrat cu nr. 16428/30.05.2013	30.05.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Contestatia Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company inregistrata prin fax la CN APM SA cu nr.2902/10.06.2013	10.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima

Nota suspendare procedura nr.17690/12.06 2013	12.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima SEAP
Comunicari catre ofertanti privind depunerea unei contestatii si suspendarea procedurii *consortiu Bilfinger-ABC VAL SRL *asocierea Max Boegl- SC Apolodor Grup Construct *SC Teloxim Con *asocierea SCT Bucuresti-West Star *asocierea Soares da Costa-SC Oyl Company Holding AG SRL	Nr.1751/12.06.2013 Nr.1749/12.06.2013 Nr.1748/12.06.2013 Nr. 1750/12.06.2013 Nr.1752/12.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa comunicare catre CNSC privind suspendarea procedurii nr.1747/12.06.2013	nr.1747/12.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Comunicari catre ofertanti privind prelungirea valabilitatii garantiei de participare si a valabilitatii ofertei *consortiu Bilfinger-ABC VAL SRL *asocierea Max Boegl- SC Apolodor Grup Construct *SC Teloxim Con *asocierea SCT Bucuresti-West Star *asocierea Soares da Costa - SC Oyl Company Holding AG SRL	Nu era cazul Nr.1766/14.06.2013 Nr.1766/14.06.2013 Nr.1766/14.06.2013 Nr.1766/14.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa nr.18491/20.06.2013 a ofertantului Soares da Costa prin care prelungeste valabilitatea ofertei pana la data 17.09.2013 si transmite in original adendum 3/17.06.2013 la garantia de participare nr.89/16.11.2012 emisa de Banca Transilvania (valabilitate pana la 17.09.2013)	nr.18491/20.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Punct de vedere al CN APM catre CNSC referitor la contestatia Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company nr.1765/14.06.2013	Nr.1765/14.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Cererea de interventie in interesul autoritatii contractante CN APM SA Constanta nr.3148/21.06.2013 formulata de consortiu Bilfinger Baugesellschaft mbH-SC ABC VAL SRL catre CNSC	nr.3148/21.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa CNSC nr.3190/26.06.2013 prin care se solicita punctul de vedere al CN APM SA referitor la cererea de interventie a consortiuului Bilfinger-ABC VAL	Nr.3190/26.06.2013	CNSC
Punctul de vedere al CN APM SA nr.19076/27.06.2013 catre CNSC referitor la cererea de interventie a consortiuului Bilfinger-ABC VAL	Nr.19076/27.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa nr.3244/27.06.2013 prin care CN APM este instiintata despre CONCLUZII SCRISE ale asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company la punctul de vedere al autoritatii	Nr.3244/27.06.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima

contractante		
Adresa nr.19534/02.07.2013 prin care CN APM transmite CNSC, CONCLUZII SCRISE referitoare la Concluziile scrise ale asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company	Nr.19534/02.07.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa de transmitere catre consoritiul Bilfinger-ABC VAL SRL a : -concluziilor scrise transmise de Soares da Costa la CNSC in sustinerea contestatiei formulate -punctului de vedere al CN APM SA referitor la aceste concluzii scrise transmis CNSC	Nr.1907/03.07.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa de transmitere catre asocierea Soares da Costa – SC Oyl Company Holding a : -cererii de interventie formulata de consoritiul Bilfinger-ABC VAL SRL la CNSC in interesul autoritatii contractante -punctului de vedere al CN APM SA referitor la concluziile scrise formulate la CNSC de catre Soares da Costa	Nr. 1908/03.07.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Decizia CNSC nr.2468/C2/2381 din data de 12.07.2013, inregistrata la CN APM SA cu nr.22676/18.07.2013	Nr.22676/18.07.2013	CNSC
Nota nr.23171/22.07.2013, privind ridicarea suspendarii procedurii	Nr.23171/22.07.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Publicare in SEAP a Deciziei CNSC	22.07.2013	SEAP
Adresa de transmitere catre ofertanti a Deciziei CNSC si informare privind ridicarea suspendarii procedurii in SEAP *consoritiul Bilfinger-ABC VAL SRL *asocierea Soares da Costa-SC Oyl Company Holding AG SRL	Nr.2174/23.07.2013 Nr.2175/23.07.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare – Proces –verbal nr.23805/26.07.2013	Nr.23805/26.07.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Adresa nr.23877/29.07.2013 a consoritiului Bilfinger-ABC VAL SRL prin care prelungeste valabilitatea ofertei pana la data 15.10.2013 si transmite in original prelungirea documentului nr.8813G121191 emis in data de 17.07.2013 de UniCredit Bank Austria AG, pentru extinderea garantiei de participare pana la data de 15.07.2013	Nr. 23877/29.07.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare – Proces –verbal nr.24325/31.07.2013	Nr.24325/31.07.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Sedinta de evaluare – Proces –verbal nr. 24581/02.08.2013	Nr.24581/02.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Solicitare clarificari CN APM SA catre Soares da Costa nr.2293/02.08.2013	Nr.2293/02.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Plangerea depusa de consoritiul Bilfinger Baugesellschaft – SC ABC VAL SRL la Curtea de Apel Bucuresti, inregistrata la CN	Nr.24687/05.08.2013	Curtea de apel Bucuresti

	APM SA cu nr.24687/05.08.2013 referitoare la Decizia CNSC nr. 2468/C2/2381		
⇒	Raspuns la solicitarea de clarificari din partea asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company fax nr.3980/08.08.2013 si original depus cu nr.25020/08.08.2013 (Registratura CN APM SA)	Nr.3980/08.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
	Sedinta de evaluare – Proces –verbal nr.25135/08.08.2013	Nr.25135/08.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
	Fax din partea asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company nr.4009/09.08.2013 prin care solicita inlocuirea unei pagini din raspunsul la clarificari pe care l-a transmis in data de 08.08.2013	Nr.4099/09.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
	Sedinta de evaluare – Proces –verbal nr.25629/14.08.2013	Nr.26629/14.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
⇒	Solicitare clarificari CN APM SA catre Soares da Costa nr.2403/14.08.2013	Nr.2403/14.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
⇒	Raspuns la solicitarea de clarificari din partea asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company fax nr.4097/19.08.2013 (original inregistrat cu nr.26131/21.08.2013)	Nr.4097/19.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
	Sedinta de evaluare – Proces –verbal nr.26021/20.08.2013	Nr.26021/20.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
⇒	Solicitare clarificari CN APM SA catre Soares da Costa nr.2442/20.08.2013	Nr.2442/20.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
⇒	Raspuns la solicitarea de clarificari din partea asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company fax nr.4195/23.08.2013 (original inregistrat cu nr.26501/26.08.2013)	Nr.4195/23.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
⇒	Solicitare clarificari CN APM SA catre Soares da Costa nr.2524/27.08.2013	Nr.2524/27.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
	Sedinta de evaluare din 27.08.2013 – Proces –verbal nr.26548/27.08.2013	Nr.26548/27.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
	Raspuns la solicitarea de clarificari din partea asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company fax nr.4292/30.08.2013 (original inregistrat cu nr.27222/02.09.2013)	Nr.4292/30.08.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
	Sedinta de evaluare din 09.09.2013 – Proces –verbal nr.27936/09.09.2013	Nr.27936/09.09.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
⇒	Solicitare clarificari CN APM SA catre Soares da Costa nr.2663/09.09.2013	Nr.2663/09.09.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
	Citatie emisa la 02.09.2013 de catre Curtea de Apel Bucuresti in care CN APM SA este chemata in instanta in calitate de intimat, in data de 23.09.2013	Nr. FN/09.09.2013	Curtea de Apel Bucuresti

⇒ Raspuns la solicitarea de clarificari din partea asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa – SC Oyl Company fax nr.4471/10.09.2013 (original inregistrat cu nr.28336/12.09.2013)	Nr.4471/10.09.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima
Hotarare nr.3841/2013, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in dosar nr. 5475/2/2013.	30.09.2013	Curtea de Apel Bucuresti
Sedinta de evaluare din 15.10.2013 – Proces – verbal nr.31688/15.10.2013	15.10.2013	Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima

1.3. COMISIA DE EVALUARE SI EXPERTII COOPTATI, DUPA CAZ

a) **Decizia de desemnare a persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor nr. 313 din data de 19.11.2012, care modifica Decizia nr. 229/21.08.2012, stabileste comisia de evaluare compusa din:**

Nr. crt	Numele si prenumele	Funcția	Calitatea in Comisie
1.	Mihai GHEORGHIADÉ	Serviciul Diriginti	Presedinte cu drept de vot
2.	Alexandru George IOROV	Director Infrastructura	Membru
3.	Maria MERGIU	Sef Departament Financiar Contabil	Membru
4.	Mihaela Alina STAETU	Sef Serviciu Dezvoltare- Achizitii Publice	Membru
5.	Tanase Iulian PEPI	Sef Birou Consultanta Legala, Negocieri Necontencioase si Avizari	Membru
6.	Laurentiu TEODORU	Serviciul Dezvoltare-Achizitii Publice	Membru
7.	Lica COZMA	Sef Serviciu Diriginti	Membru
8.	Crina Adina POPESCU	Serviciul Dezvoltare-Achizitii Publice	Membru
9.	Ion ROSCA	Serviciul Diriginti	Membru
10.	Bogdan Ionut GHEORGHIU	Biroul Achizitii Finantari Externe	Membru
11.	Iolanda Felicia TEODORU	Serviciul Dezvoltare-Achizitii Publice	Membru
12.	<i>Marius VOINEAGU</i>	<i>Sef Birou Cai Ferate</i>	<i>Membru de rezerva</i>
13.	<i>Luciana Izabel MOCANU</i>	<i>Sef Birou Litigii si Negocieri Contencioase</i>	<i>Membru de rezerva</i>
14.	<i>Nicoleta Elena ANDRONACHE</i>	<i>Serviciul Contabilitate</i>	<i>Membru de rezerva</i>
15.	<i>Aurelian LITA</i>	<i>Sef Birou Achizitii Finantari Interne</i>	<i>Membru de rezerva</i>

In cadrul sedintei de analiza a ofertelor din data de 05.12.2012 dl. Voineagu Marius l-a inlocuit pe dl. Cozma Lica.

b) **Decizia de desemnare a expertilor cooptati - Nu este cazul**

1.4. OBSERVATORI UCVAP/CVAP – nu este cazul (*nu au fost desemnati*)

CAPITOLUL 2

MODUL DE DESFASURARE A PROCEDURII DE ACHIZITIE PUBLICA

2.1. SOLICITARI/RASPUNSURI LA CLARIFICARI PANA LA TERMENUL –LIMITA DE DEPUNERE A OFERTELOR

Documentatia de atribuire/descriptiva

a fost publicata in SEAP

nu a fost publicata/publicata integral in SEAP din urmatoarele motive

S-au solicitat clarificari privind documentatia de atribuire, astfel:

1. R HID EPITO SRL Cluj Napoca, prin adresa nr.96/27.09.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr.4002/28.09.2012
2. EUCLID INFOTEC MUMBAI, India prin email inregistrat la CN APM SA cu nr.4003/28.09.2012
3. SOCIETATEA DE CONSTRUCTII IN TRANSPORTURI Bucuresti S.A.:
 - prin adresa nr.261/RGE 1166/15.10.2012 inregistrata la CN APM SA cu nr.4253/15.10.2012
 - prin fax nr.280/RGE 1773/12.11.2012, inregistrat la CN APM SA cu nr. 4662/12.11.2012
4. BILFINGER BERGER:
 - prin adresa nr.3610/17.10.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr.4279/17.10.2012
 - prin adresa nr.3767/26.10.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr.4416/26.10.2012
 - prin adresa nr.3824/31.10.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr.4483/31.10.2012
 - prin adresa nr.3895/05.11.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr.4569/05.11.2012
5. MAX BOEGL ROMANIA SRL:
 - prin adresa nr.1171/23.10.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr.4347/23.10.2012.
 - prin fax nr.1252/12.11.2012, inregistrat la CN APM SA cu nr.4672/12.11.2012
6. SC TRACON SRL Braila :
 - prin adresa nr.1812/24.10.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr. 4372/24.10.2012
 - prin fax FN/30.10.2012, inregistrat la CN APM SA cu nr. 4457/30.10.2012
 - prin fax FN/01.11.2012, inregistrat la CN APM SA cu nr. 4510/01.11.2012
 - prin fax FN/02.11.2012, inregistrat la CN APM SA cu nr. 4540/02.11.2012
7. SC TELOXIM CON SRL Bucuresti:
 - prin adresa nr.2077TC/26.10.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr.4417/26.10.2012
 - prin adresa nr.2058TC/26.10.2012, primita de CN APM compartimentul Dezvoltare in data de 30.10.2012
 - prin adresa nr.2143 TC/01.11.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr.4511/01.11.2012
 - prin adresa nr.2165 TC/05.11.2012, inregistrata la CN APM SA cu nr.4566/05.11.2012

8. INTINI ANGELO SRL –ITALIA, prin fax nr.210/30.10.2012, inregistrat la CN APM SA cu nr.4467/30.10.2012
9. SC SHAPIR STRUCTURES SRL Bucuresti, prin fax nr.23147/01.11.2012, inregistrat la CN APM SA cu nr.4538/02.11.2012
10. Sociedade de Construcoes SOARES DA COSTA S.A. Portugalia – Sucursala Bucuresti,
 - prin fax nr.0066.F.DC.2012, inregistrat la CN APM SA cu nr. 4636/08.11.2012.
 - prin fax nr. 0071.F.DC.2012, inregistrat la CN APM SA cu nr.4704/14.11.2012
11. SC CONVAS CONSTRUCT SRL Constanta, SC ABC VAL SRL Constanta, SC ARGOS SA Cernavoda, Sociedade de Construcoes SOARES DA COSTA SA Portugalia, BILFINGER BERGER si SC APOLODOR COMIMPEX SRL au solicitat prelungire de termen pentru depunerea ofertelor, cerinta cu care Autoritatea Contractanta nu a fost de acord, si in acest sens a fost postata pe SEAP Clarificarea nr.16.

Raspunsurile la solicitarile de clarificare au fost publicate in SEAP intr-un document atasat anunțului de participare.

Contestatii depuse la documentatie/clarificari la documentatie/raspunsul autoritatii la solicitarile de clarificari primite de la operatorii economici:

- Denumirea contestatarului : NU ESTE CAZUL
- Motive : NU ESTE CAZUL
- Decizie/Decizii : NU ESTE CAZUL

2.2. SEDINTA DE DESCHIDERE A OFERTELOR

Deschiderea ofertelor a avut loc la sediul Companiei Nationale „Administratia Porturilor Maritime” SA Constanta, Incinta Port, Poarta nr.1, Gara Maritima, in ziua de 19.11.2012, ora 13.00, in prezenta membrilor comisiei de evaluare, a reprezentantilor imputerniciti ai ofertantilor și a observatorilor desemnați.

Au depus oferta urmatorii operatori economici:

<i>Nr. inregistrare Data /ora/locul</i>	<i>Denumire ofertantului/ Rezentantul imputernicit</i>	<i>Observatii I.M.M.</i>
adresa nr.34216/19.11.2012, ora 9.45	Asocierea : Societatea de Constructii in Transporturi Bucuresti S.A. & SC WEST STAR SRL Rezentant imputernicit la deschidere: Tone Silvia Georgeta	-
adresa nr.34225/19.11.2012, ora 10.05	Asocierea : MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL Rezentant imputernicit la deschidere : Donos Victor	-
adresa nr. 34231/19.11.2012, ora 10.45	S.C. TELOXIM CON SRL Bucuresti Rezentant imputernicit la deschidere: Radu Catalin	-
adresa nr.34235/19.11.2012, ora 10.55	Asocierea : S.C. ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti & AGLOMANCHA EMPRESA CONSTRUCTORA SA	-

	Reprezentantul imputernicit la deschidere: Dragos Baranga	
adresa nr 34254/19.11.2012, ora 11.20	Asocierea S.C. VEGA'93 SRL Galati & SC MASINI HIBRID SRL Reprezentantul imputernicit la deschidere: Tudorache Rodica	-
adresa nr. 34255/19.11.2012, ora 11.23	Asocierea Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. & S.C. Oyl Company Holding AG SRL Reprezentant imputernicit la deschidere: Anton Marius Adrian	-
adresa nr. 34265/19.11.2012, ora 11.38	Consortiul BILFINGER BERGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta Reprezentant imputernicit la deschidere: Georgescu Constanta Monica	-

Nu au fost oferte respinse in cadrul sedintei de deschidere.

Valoare estimata: 20.705.441 lei (fara TVA) , echivalentul a 5.024.738 euro. Cursul de referinta 1 euro = 4,1207 lei, din 30 mai 2011, data la care s-a reactualizat devizul general)

Preturile si dupa caz, alte elemente principale ale ofertelor citite in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor:

Nr. Crt	Firma ofertantă	Pretul ofertei fara TVA (lei)	Durata de executie (luni)	Perioada de valabilitate a ofertei (zile)	Perioada de notificare a defectelor (min.730 zile)
1.	Asocierea : Societatea de Constructii in Transporturi Bucuresti S.A. & SC WEST STAR SRL Iasi	19.361.874,26	12	120	730
2.	Asocierea : MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL Asocierea : MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL	19.743.802,67	12	120	730
3.	S.C. TELOXIM CON SRL Bucuresti	19.257.838,29	12	120	730
4.	Asocierea : S.C. ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti & AGLOMANCHA EMPRESA CONSTRUCTORA SA	15.472.565,03	12	120	730
5.	Asocierea S.C. VEGA'93 SRL Galati & SC MASINI HIBRID SRL	18.055.082,00	12	120	730

6.	Asocierea Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. & S.C. Oyl Company Holding AG SRL	17.269.289,22	12	120	730
7.	Consortiul BILFINGER BERGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta	18.468.230,96	12	120	730

Comisia de evaluare a consemnat existenta documentelor prezentate de catre ofertanti in „Lista documentelor prezentate de ofertanti” din cadrul Procesului – verbal de deschidere nr. 34315/19.11.2012 .

2.3. PROCESUL DE EVALUARE

2.3.1. CALIFICAREA OFERTANTILOR:

Comisia a analizat cerintele minime impuse prin Documentatia de atribuire si anuntul de participare, verificand detaliat modul de indeplinire a acestora de catre fiecare ofertant in parte, in acest sens fiind intocmite si atasate tabelele denumite Anexa 1, parte integranta a prezentului raport.

In baza ofertelor initiale ale ofertantilor, a verificarilor ulterioare suplimentare, a analizelor efectuate in cadrul sedintelor Comisiei, a proceselor verbale de sedinta, a solicitarilor de clarificari si a raspunsurilor formulate de ofertanti, au fost stabilite ofertele inacceptabile, ofertele neconforme, ofertele excluse de la procedura si ofertele admisibile.

Modalitatea efectiva de analiza si verificare a documentelor de participare la procedura de atribuire si a documentelor de calificare ale ofertantilor a fost consemnata in tabelele atasate (Anexa 1, Anexa 2 si Anexa 3) si prin procesele verbale intermediare - toate acestea constituind anexe la raportul procedurii - si s-a desfășurat pentru fiecare dintre ofertanti, dupa cum urmeaza:

2.3.1.1. ASOCIEREA: S.C. SOCIETATEA DE CONSTRUCTII IN TRANSPORTURI BUCURESTI S.A. SI S.C. WEST STAR S.R.L. IASI

Analizand documentatia de calificare depusa, Comisia de evaluare a constatat *faptul ca din certificatul de cazier judiciar prezentat pentru societatea SC WEST STAR SRL Iasi nu reiese data emiterii acestuia.*

Prin adresa nr.3461/05.12.2012 s-a solicitat prezentarea certificatului de cazier judiciar conform Legii nr.202/2005 care sa respecte prevederile articolului 21 alin.2 din Legea nr.290/2004, privind cazierile judiciare. Prin fax nr.5115/11.12.2012 s-a raspuns solicitarii, iar cu adresa nr. 36523/12.12.2012 s-au transmis si documentele solicitate in original.

In baza verificarilor efectuate comisia de evaluare constata ca oferta **Asocierii SOCIETATEA DE CONSTRUCTII IN TRANSPORTURI S.A.Bucuresti - SC WEST STAR SRL Iasi** este considerata admisibila, indeplinind cerintele minime de calificare impuse prin documentatia de atribuire si anuntul de participare.

Ulterior emiterii **Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519** din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 si inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, Comisia de evaluare a solicitat prin fax nr.811/13.03.2013 prelungirea cu 90 zile a valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Prin adresa nr.9153/18.03.2013, asocierea SCT S.A. Bucuresti – SC West Star SRL Iasi confirma prelungirea valabilitatii ofertei si a scrisorii garantiei de participare pana la data de 20.06.2013, sens in care a transmis atasat, in original, supliment de asigurare nr.1/13.03.2013 la Polita de asigurare emisa de EUROINS ROMANIA ASIGURARE-REASIGURARE S.A. Seria IG nr.0000976184.

Concluzie: In baza verificarilor efectuate, comisia de evaluare a constatat la intocmirea Raportului procedurii nr.2, ca oferta Asocierii S.C. SOCIETATEA DE CONSTRUCTII IN TRANSPORTURI BUCURESTI S.A. SI S.C. WEST STAR S.R.L. IASI era considerata admisibila, indeplinind cerintele minime de calificare impuse prin documentatia de atribuire si anuntul de participare.

Dupa intocmirea **Raportului nr.2 inregistrat cu nr. 16428/30.05.2013**, impotriva caruia s-a formulat si s-a depus CONTESTATIE de catre asocierea SOCIEDADE DE CONSTRUCCOES SOARES DA COSTA S.A. PORTUGALIA SI S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA, Comisia de evaluare a transmis cu fax nr. 1750/12.06.2013, contestatia contestatorului si informarea privind suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei de catre CNSC.

Apoi, inainte de expirarea valabilitatii ofertei si a garantiei de participare la licitatie (conform verificarii efectuate de comisie, valabilitatea documentelor expira la data de 20.06.2013), in data de 14.06.2013, Comisia de evaluare prin fax nr.1766 a solicitat asocierii Societatea de Constructii in Transporturi Bucuresti S.A. & SC WEST STAR SRL, sa intreprinda demersurile necesare prelungirii valabilitatii ofertei, cat si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Asocierea S.C. SOCIETATEA DE CONSTRUCTII IN TRANSPORTURI BUCURESTI S.A. - S.C. WEST STAR S.R.L. IASI nu a raspuns solicitarii autoritatii contractante din fax nr.1766/14.06.2013 si nu a facut dovada prelungirii valabilitatii ofertei si a garantiei de participare la licitatie, motiv pentru care Comisia de evaluare a constatat neindeplinirea conditiilor necesare ramanerii in procedura.

Comisia de evaluare considera ca prin decizia sa de a nu prelungi valabilitatea ofertei, precum si garantia corespunzatoare de participare, ulterior datei de expirare (20.06.2013), ofertantul a renuntat la calitatea de ofertant in procedura de atribuire, oferta incetand prin ajungere la termen.

Pentru aceste motive Comisia de evaluare constata ca asocierea Societatea de Constructii in Transporturi Bucuresti S.A. & SC WEST STAR SRL nu mai are calitatea de participant la procedura.

2.3.1.2. ASOCIAREA MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL BUCURESTI

In urma analizarii de catre Comisia de evaluare a documentatiei de calificare din oferta depusa, Comisia de evaluare a solicitat asocierii MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL Bucuresti prin fax nr.3462/05.12.2012 urmatoarele:

- *Sa prezinte certificatul de cazier judiciar conform Legii nr.202/2005 care sa respecte prevederile articolului 21 alin.2 din Legea nr.290/2004 privind cazierul judiciar pentru societatea SC MAX BOEGL ROMANIA si pentru reprezentantul sau legal.*
- *Sa prezinte certificatul de cazier judiciar conform Legii nr.202/2005 care sa respecte prevederile articolului 21 alin.2 din Legea nr.290/2004, privind cazierul judiciar pentru societatea SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL Bucuresti (actualizat) si pentru reprezentantul legal Done Nicoleta Carmen, actualizat in ceea ce priveste scopul pentru care a fost eliberat .*

- Sa prezinte cazierul fiscal valabil la data deschiderii ofertelor eliberat de DGFP pentru societatea SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL Bucuresti.
- Sa prezinte bilanturile aferente anilor 2009 si 2010 de catre SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL Bucuresti
- Sa completeze informatiile privind experienta similara, sa prezinte documente care sa detalieze fizic si valoric lucrarile executate de catre societatea Max Bogl Bauunternehmung GmbH & Co KG in cadrul asocierii Boegl-Geiger-Comtram JV, constituita pentru executarea lucrarii „Constructia variantei de ocolire a Municipiului Sibiu la standard de Autostrada –lucrari ramase de executat Sectiunea I”.
- Constatand faptul ca Dl. Ungureanu Aurel a fost unul dintre cei nominalizati pe pozitia Responsabil Tehnic cu Executia, dar fara a prezenta Certificat de Atestare Tehnico-Profesionala emis de MLPTL, Comisia a solicitat ofertantului sa prezinte Certificatul de Atestare Tehnico-Profesionala in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire.

Din clarificarile si inscrisurile transmise prin fax nr.5124/11.12.2012 (original transmis cu adresa nr.36513/12.12.2012), comisia de evaluare retine:

- s-a atasat Certificat de cazier judiciar nr.1994487/29.11.2012 pentru societatea SC MAX BOEGL ROMANIA
- s-au atasat cazierile judiciare pentru reprezentantii legali: Johnan Josef Holzinger, act original traducere autorizata, emis la Bonn in data 16.10.2012 si pentru Christian Schrodler, act original emis la Bonn in 19.10.2012 traducere autorizata, cat si pentru Johann Georg Hes, act original emis la Bonn in 26.10.2012 cu traducere autorizata.
- s-a atasat cazierul d-nei Done Nicoleta Carmen, emis pentru scopul “licitatie”, nr.2358590/10.12.2012 si cazierul judiciar al societatii SC APOLODOR GRUP nr.1994621/10.12.2012, ambele in original.
- s-a atasat cazierul fiscal al SC APOLODOR GRUP nr.832024/06.12.2012, original
- s-au atasat bilanturile solicitate pe anii 2009, 2010 ale SC APOLODOR GRUP, in copie scanata, fara a purta mentiunea “conform cu originalul”.

Cu privire la clarificarile privind experienta similara, Comisia de evaluare a constatat ca acestea contin suficiente informatii pentru completarea informatiilor privind stabilirea experientei similare a societatii Max Bogl Bauunternehmung GmbH & Co KG (tert sustinator), conform documentatiei de atribuire, in sensul ca s-au atasat documente referitoare la asocierea Boegl-Geiger-Comtram JV, constituita pentru executarea lucrarii „Constructia variantei de ocolire a Municipiului Sibiu la standard de Autostrada –lucrari ramase de executat Sectiunea I”, lucrare prezentata pentru indeplinirea cerintei „experienta similara”, astfel:

- Certificat de plata interimar nr.21 din 01.03.2011 cuprinzand detalierea fizica si valorica a lucrarilor executate de cei 2 asociati (Max Bogl Bauunternehmung si Wilhelm Geiger GmbH & Co.KG) din care rezulta ca natura lucrarilor care corespunde solicitarii CN APM SA (respectiv, lucrari de drumuri si poduri) si cuantumul valoric final declarat si dovedit.
- S-a atasat actul aditional nr.2 la contractul de asociere din 06.05.2008 din care reiese cota asociatilor in Contractul mentionat (60 % Max Bogl si 40% Geiger).
- S-a atasat Conventia din 25.09.2009 incheiata intre Max Bogl Bauunternehmung GmbH & Co.KG si Geiger GmbH care prezinta un istoric al incheierii contractului din care reiese faptul ca Asociatul SC Comtram SA Sibiu a fost absolvit de obligatia de a participa la Asociere cu garantii si contributi la fonduri, urmand ca partenerii Bogl si Geiger sa stabileasca cotele de participare printr-un act separat.

- S-a atasat Conventia VOS/S1/14iB/02/04.12.2008 care prezinta un istoric al asocierii, faptul ca asociatul SC Comtram SA Sibiu a fost absolvit de orice participare si ca era necesar sa se infiinteze o companie numita MBAS formata din Max Bogl Aeroport Sibiu SRL si Wilhelm Geiger GmbH & Co.KG - Sediul Permanent care a executat lucrarile si a putut desfasura operatiuni fiscale.
- S-au atasat Certificat de inregistrare a firmei Max Bogl Aeroport Sibiu SRL (activitate principala 4523 Constructii de autostrazi, drumuri, aerodroame si baze, cod unic de inregistrare 19121046 din data 21.10.2006) cu toate sediile sociale;
- Adresa nr.4837/12.12.2012 a SC COMTRAM SA Sibiu prin care confirma ca societatea nu a fost implicata in realizarea de lucrari in cadrul acestui proiect.

Deoarece in documentele depuse in cadrul clarificarii nu s-au regasit bilanturile societatii SC APOLODOR GRUP pe anii 2009, 2010 in forma solicitata prin documentatia de atribuire, respectiv „*in original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea conform cu originalul*”, Comisia de evaluare a decis transmiterea unei solicitari de clarificari suplimentare (setul 2) prin fax nr. 3688/20.12.2012, prin care a solicitat *transmiterea bilanturilor pe anii 2009 si 2010 ale societatii SC APOLODOR GRUP SRL, in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire, cu termen pana la data de 07.01.2013, ora 15.00.*

Din clarificarile si inscrisurile transmise prin fax nr.5278/21.12.2012 si in original transmis cu adresa nr.37568/27.12.2012, comisia de evaluare a constatat:

- s-a atasat Confirmare de depunere a situatiei financiare anuale pentru exercitiul financiar aferent anului 2009, pentru firma APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL de la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, in copie conforma cu originalul.
- S-a atasat Bilantul prescurtat la data de 31.12.2009, in copie conform cu originalul
- S-a atasat Bilantul prescurtat la data de 31.12.2010, in copie conform cu originalul

Fata de cele expuse mai sus, Comisia de evaluare a constatat ca nu mai sunt necesare clarificari suplimentare, considerand oferta admisibila.

Ulterior emiterii **Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519** din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 si inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, Comisia de evaluare a solicitat prin fax nr.807/13.03.2013 prelungirea cu 90 zile a valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Prin adresa nr.9565/20.03.2013, asocierea Max Boegl Romania SRL – SC Apolodor Grup Construct SRL confirma prelungirea valabilitatii ofertei si a scrisorii garantiei de participare pana la data de 19.06.2013, sens in care a transmis atasat, in original, prelungirea scrisorii de garantie de participare emisa de BRD sub referinta nr.12/CD3073/BB.

Concluzie: In baza verificarilor efectuate comisia de evaluare a constatat la intocmirea Raportului procedurii nr.2 ca oferta Asocierii MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL Bucuresti este considerata admisibila, indeplinind cerintele minime de calificare impuse prin Documentatia de atribuire si anuntul de participare.

Dupa intocmirea **Raportului nr.2 inregistrat cu nr. 16428/30.05.2013**, impotriva caruia s-a formulat si s-a depus CONTESTATIE de catre asocierea SOCIEDADE DE CONSTRUCCOES SOARES DA COSTA S.A. PORTUGALIA SI S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA, Comisia de evaluare a transmis Asocierii MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUPCONSTRUCT SRL Bucuresti prin fax nr. 1749/12.06.2013, contestatia contestatorului si informarea privind suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei de catre CNSC.

Apoi, înainte de expirarea valabilității ofertei și a garanției de participare la licitație (*conform verificării comisiei, acestea expirau la data de 19.06.2013*), în data de 14.06.2013, autoritatea contractantă prin fax nr.1766 a solicitat asocierii **MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUPCONSTRUCT SRL București**, să întreprindă demersurile necesare prelungirii valabilității ofertei, cât și a garanției bancare de participare la licitație, condiții necesare a fi îndeplinite pe toată durata procesului de evaluare.

Asocierea MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUPCONSTRUCT SRL București nu a răspuns solicitării autorității contractante din fax nr.1766/14.06.2013 și nu a făcut dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare la licitație, motiv pentru care Comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea condițiilor necesare ramanerii în procedură.

Comisia de evaluare consideră că prin decizia sa de a nu prelungi valabilitatea ofertei, precum și garanția corespunzătoare de participare, ulterior datei de expirare (19.06.2013), ofertantul a renunțat la calitatea de ofertant în procedura de atribuire, oferta încetând prin ajungere la termen.

Pentru aceste motive Comisia de evaluare constată că asocierea MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUPCONSTRUCT SRL nu mai are calitatea de participant la procedură.

2.3.1.3. ASOCIEREA SC ROTARY CONSTRUCTII SRL BUCURESTI SI AGLOMANCHA CONSTRUCTORA SA

În urma analizei de către Comisia de evaluare a documentației de calificare din oferta depusă, Comisia de evaluare a solicitat asocierii **SC ROTARY CONSTRUCTII SRL București și AGLOMANCHA CONSTRUCTORA SA**, cu fax nr.3467/05.12.2012 următoarele :

- *Sa prezinte cazierul fiscal valabil la data deschiderii ofertelor eliberat de DGFP pentru societatea SC ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti.*
- *Sa precizeze modalitatea in care Statia de mixturi asfaltice declarata proprietate a societatii AGLOMANCHA EMPRESA CONSTRUCTORA (aflata ca locatie in Spania) este disponibila pentru lucrarea ofertata.*
- *Sa prezinte Certificatul de cazier judiciar al administratorului societatii SC ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti, Dl. Rotaru Mihai Leonard.*

Din clarificarile și înscrisurile transmise prin fax nr.5125/11.12.2012, comisia de evaluare a constatat:

- s-a atasat cazierul fiscal nr.2410/25.10.2012 și nr.2596/22.11.2012 (copie, fara mentiunea "*conform cu originalul*").
- s-a atasat cazierul judiciar al lui Rotaru Leonard Mihai nr.478574/14.09.2012, în copie, fara mentiunea "*conform cu originalul*".
- s-a atasat Declarația reprezentantului legal al AGLOMANCHA , Dl. Pizarro Esteban, autentificată cu nr.414/11.12.2012 de către notar public dl. Miculescu Constantin, în **copie**, cu explicația că stația de mixturi asfaltice este ultramobilă, are incorporată remorca de transport, deci ea va fi transportată pe mare de la Valencia la Constanta, dacă oferta va fi declarată castigatorie. Declarația este semnată de reprezentantul împuternicit. (*copie, fara mentiunea "conform cu originalul".*)

Transmiterea pe fax a documentelor de mai sus, nu a fost urmată și de transmiterea prin posta și nici de depunerea acestora la Registratura CN APM SA Constanta.

Deoarece in documentele depuse in cadrul clarificarii nu s-a regasit *cazierul judiciar al D-lui Rotaru Mihai nr.478574/14.09.2012 si nici Declaratia reprezentantului legal al AGLOMANCHA, Dl.Pizarro Esteban, referitoare la statia de mixturi asfaltice in forma solicitata prin documentatia de atribuire*, respectiv „*in original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea conform cu originalul*”, **Comisia de evaluare a decis transmiterea unei solicitari de clarificari suplimentare (setul 2) prin fax nr. 3689/20.12.2012, prin care a solicitat ca documentele mentionate mai sus sa fie transmise in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire, cu termen pana la data de 07.01.2013, ora 15.00.**

Aceasta solicitare, asa cum s-a precizat mai sus, a facut obiectul solicitarii de Clarificari nr.2 formulata de Comisia de evaluare catre asocierea SC ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti si AGLOMANCHA CONSTRUCTORA SA si a fost transmisa in data de 20.12.2012, ora 15.35, odata cu solicitarile de Clarificari nr.2 si pentru ceilalti participanti la procedura de atribuire, respectiv pentru asocierea MAX BOEGL ROMANIA SRL – SC APOLODOR GRUP CONSTRUCT SRL Bucuresti.

In cadrul sedintei de evaluare din data de 08.01.2013, Comisia de evaluare a constatat faptul ca asocierea SC ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti si AGLOMANCHA CONSTRUCTORA SA nu a transmis documentele solicitate in forma *original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea conform cu originalul* pana la termenul limita indicat in solicitarea de clarificare, adica pana la data de 07.01.2013, ora 15.00, desi a avut la dispozitie un termen de 17 zile pentru a se conforma solicitarii comisiei.

Deoarece ofertantul *nu a transmis în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate* comisia de evaluare constata ca fiind indeplinite conditiile prevazute de art.79 al.1 HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de toate aceste aspecte, comisia de evaluare a decis sa respinga oferta Asocierii SC ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti si AGLOMANCHA CONSTRUCTORA SA ca neconforma, in conformitate cu prevederile art.79 al.1 HG 925/2006, coroborate cu prevederile art.81 din HG 925/2006.

Ulterior emiterii **Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519** din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, Comisia de evaluare a solicitat prin fax nr.813/13.03.2013 prelungirea cu 90 zile a valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Asocierea SC ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti si AGLOMANCHA CONSTRUCTORA SA nu a raspuns solicitarii Comisiei de evaluare si nu a facut dovada prelungirii ofertei sau a garantiei bancare.

Din **Decizia CNSC nr.807/65C7/512/519** din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, **privind asocierea SC ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti si AGLOMANCHA CONSTRUCTORA SA se retine faptul ca, Consiliul de Solutionare a Contestatiilor respinge ca nefondata contestatia formulata de catre Asocierea SC Rotary Constructii SRL Bucuresti- S.C. AGLOMANCHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.**

In data de 20.03.2013, la sediul CN APM SA Constanta s-a inregistrat Plangerea nr.394/18.03.2013 formulata de asocierea SC Rotary Constructii SRL Bucuresti- S.C. AGLOMANCHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A la Curtea de Apel Bucuresti impotriva Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519.

Dosarul nr.2150/2/2013 privind acest litigiu s-a judecat la Curtea de Apel Bucuresti in data de 01.04.2013, pronuntarea fiind amanata la data de 08.04.2013.

In data de 08.04.2013, Curtea de Apel Bucuresti s-a pronuntat: „*Respinge exceptia lipsei interesului si exceptia lipsei obiectului ca neintemeiate. Respinge plangerea ca nefondata. Irevocabila. Pronuntata in sedinta publica azi, 08.04.2013*”.

Concluzie: In aceste conditii, comisia de evaluare ia act de constatarea, de catre organele administrativ-jurisdictionale si instantele de judecata, a legalitatii deciziei comisiei de respingere a ofertei Asocierii SC ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti si AGLOMANCHA CONSTRUCTORA SA ca fiind neconforma, in conformitate cu prevederile art.79 al.1 HG 925/2006, coroborate cu prevederile art.81 din HG 925/2006.

2.3.1.4. ASOCIEREA SC VEGA'93 SA GALATI SI SC MASINI HIBRID SRL CONSTANTA

In urma analizarii de catre Comisia de evaluare a documentatiei de calificare din oferta depusa, Comisia de evaluare a solicitat asocierii SC VEGA '93 Galati si SC Masini Hibrid prin fax nr.3463/05.12.2012 urmatoarele:

- *Sa prezinte cazierul fiscal valabil la data deschiderii ofertelor eliberat de DGFP atat pentru societatea SC VEGA'93 SRL Galati, cat si pentru SC MASINI HIBRID SRL Constanta.*
- *Declaratia pe proprie raspundere privind calitatea de participant la procedura (Formularul 12 C) a societatii SC HIBRID MASINI SRL, sa fie completata cu numele reprezentantului legal si sa se prezinte in forma solicitata prin documentatia de atribuire.*
- *Totodata, constatand ca prin Acordul de Asociere atasat in oferta asocierii SC VEGA'93 SRL Galati & SC MASINI HIBRID SRL Constanta, la punctul 2.3 este indicata contributia financiara/tehnica/profesionala a fiecarei parti la indeplinirea contractului de achizitie publica, procentual, respectiv 60% SC VEGA'93 SRL Galati si 40% SC MASINI HIBRID SRL Constanta, Comisia de evaluare a solicitat :*
 - *Detalii si precizari privind repartizarea lucrarilor preluate de fiecare asociat pentru executia obiectivului.*
 - *Precizarea modului in care SC MASINI HIBRID SRL isi aduce contributia in cadrul asocierii, avand in vedere faptul ca societatea nu detine resurse financiare (conform Bilanturi atasate), nu detine resurse tehnico-profesionale (conform documentelor atasate, nu detine personal, dotari tehnice-utilaje sau echipamente) si nu a desfasurat nici o activitate in ultimii 3 ani.*

Din clarificarile si inscrisurile transmise **prin adresa nr.36453/11.12.2012**, comisia de evaluare retine:

- s-a atasat cazierul fiscal nr.2446/01.11.2012 pentru societate SC VEGA '93 Galati (*copie conform cu originalul*) din care reiese ca nu are fapte inscrise in cazierul fiscal
- s-a atasat cazierul fiscal nr.16019/11.12.2012 pentru SC MASINI HIBRID, original, din care reiese ca nu are fapte inscrise in cazierul fiscal
- s-a atasat Declaratia pe proprie raspundere privind calitatea de participant la procedura (*Formularul 12 C*) a societatii SC HIBRID MASINI SRL, completata cu numele

reprezentantului legal al firmei si prezentata in forma solicitata prin documentatia de atribuire .

In ceea ce priveste clarificarile solicitate cu privire la datele inscrise in Acordul de Asociere, Comisia a constatat ca raspunsul societatii SC MASINI HIBRID SRL nu este concludent si nu explica in ce constau lucrarile in cuantum de 40% pe care afirma ca le va executa in cadrul asocierii.

Afirmatia ofertantului conform careia in perioada scursa de la data deschiderii ofertelor si pana la data prezentei societatea SC MASINI HIBRID ar fi facut angajari de personal calificat si inchiriere de utilaje specifice pentru executarea lucrarilor de "**constructii civile**" nu poate fi acceptata, si prin urmare nu poate fi retinuta de Comisia de evaluare, pentru urmatoarele motive:

- **angajarea personalului este ulterioara deschiderii ofertelor si nu este precizata in oferta, de altfel, in cuprinsul ofertei, nu a fost identificat nici un document care sa demonstreze asigurarea aportului SC MASINI HIBRID la asociere cu forta de munca.(Formularul F8 precizeaza ca societatea avea 1 angajat la data depunerii ofertei.)**
- **inchirierea utilajelor era ulterioara deschiderii ofertelor. In cuprinsul ofertei, nu a fost identificat nici un document care sa demonstreze asigurarea aportului SC MASINI HIBRID la asociere cu utilaje.(Formularul F5 al SC MASINI HIBRID SRL arata ca nu contribuie cu utilaje, formularul F6 arata ca nu detine laborator de incercari)**
- **documentatia de achizitie nu a avut ca obiect realizarea de constructii civile, cum eronat s-a indicat, ci constructia de drumuri si poduri rutiere.**

Faptul ca societatea SC MASINI HIBRID SRL nu a justificat si nu poate sa justifice aportul in procent de 40 % aferent lucrarii, demonstreaza cu suficienta ca precizarile anterioare din Declaratia nr.12 C si acordul de asociere nu sunt sustenabile, mai ales in conditiile in care, din analiza intregii oferte prezentate de asocierea SC VEGA '93 Galati si SC Masini Hibrid, a reiesit ca SC MASINI HIBRID SRL nu aduce vreun aport la asociere.(formularele prezentate de SC Masini Hibrid in cadrul ofertei confirma fara urma de interpretare acest aspect)

In oferta prezentata, toate operatiunile apar ca fiind realizate de SC VEGA 93, fapt ce intra in directa contradictie cu Acordul de asociere prezentat si *Declaratia privind calitatea de participant la procedura - Formularul 12 C.*

Fata de cele expuse mai sus, Comisia de evaluare a considerat ca raspunsul la clarificari este neconcludent, nu clarifica aspectele solicitate a fi lamurite si in consecinta s-a retinut faptul ca societatea SC MASINI HIBRID SRL nu a detinut documente care sa fundamenteze oferta initiala si sa justifice aportul sau in cadrul asocierii.

In conformitate cu Art. 79. – alin.(1) din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma."

Mai mult, analizand oferta prezentata, Comisia a retinut, cu ocazia verificarii raspunsului la clarificari transmis prin adresa nr.36453/11.12.2012, faptul ca Asocierea nu a prezentat Graficul de executie, document important in vederea demonstrarii tehnologiei de lucru propuse si sustinerii duratei de executie.

Graficul de executie este un element esential al Contractului (SubClauza 8.6 – Ritmul evolutiei lucrarilor din Clauze contractuale speciale, parte integranta a Documentatiei.)

Iar, conform punctului IV.4.1. -*Mod de prezentare al propunerii tehnice*- din Fisa de date a achizitiei **Ofertantul avea obligatia prezentarii formularului F24 – Grafic fizic si valoric**, care trebuia sa:

- cuprinde activitatile necesare executiei lucrarilor
- indice la nivel de activitati si subactivitati, cantitatile necesar a fi executate, intervalul de timp in care acestea sunt prevazute a se executa si resursele alocate (*materiale, echipament, forta de munca*)
- descrie metodologia propusa in vederea indeplinirii obligatiilor contractuale.

Avand in vedere faptul ca ofertantul nu a prezentat graficul de executie (*Formularul 24*), Comisia apreciaza ca obligatia descrisa la pct.IV.4.1 - *Mod de prezentare al propunerii tehnice* - din Fisa de date a achizitiei **nu a fost respectata.**

Fata de cele expuse mai sus, Comisia de evaluare a constatat ca nu mai sunt necesare clarificari suplimentare si a decis sa respinga oferta Asocierii S.C. VEGA'93 SRL Galati si SC MASINI HIBRID SRL Constanta ca neconforma, in conformitate cu prevederile art.79 al.1 HG 925/2006, coroborate cu prevederile art.81 din HG 925/2006.

Impotriva deciziei ofertantul nu a formulat contestatie.

Ulterior emiterii **Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519** din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, Comisia de evaluare a solicitat prin fax nr.812/13.03.2013 prelungirea cu 90 zile a valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Asocierea SC VEGA'93 SRL Galati si SC MASINI HIBRID SRL Constanta **nu a raspuns solicitarii Comisiei de evaluare si nu a facut dovada prelungirii ofertei sau a garantiei bancare.**

Concluzie: Fata de toate aceste aspecte, comisia de evaluare mentine decizia anterioara conform careia Oferta asocierii SC VEGA'93 SRL Galati si SC MASINI HIBRID SRL Constanta este considerata respinsa conform dispozitiilor art. 81 din HG 925/2006.

2.3.1.5. ASOCIEREA SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. PORTUGALIA SI S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA

2.3.1.5.1.Intrucat ofertantul a facut uz de prevederile art. 11 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, Comisia de evaluare a solicitat asocierii prin fax nr.3464/05.12.2012 sa prezinte toate documentele care confirma indeplinirea cerintelor de calificare conform Fisei de date, atat pentru lider, cat si pentru asociat, dupa cum urmeaza:

- *Situatia personala*
- *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*
- *Situatia economic-financiara*
- *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*
- *Standarde de asigurare a calitatii*
- *Standarde de protectie a mediului*

Documentele solicitate s-au transmis cu adresa nr.36455/11.12.2012. Datele continute in documentele solicitate s-au inregistrat in tabelul anexa la Procesul verbal al comisiei de evaluare din data de 12.12.2012.

Ofertantilor li s-a indicat prin documentatia de atribuire (*Nota inscrisa in subsolul Formularului nr.4*) ca „*pentru conversia in lei, daca documentele sunt intocmite in alta moneda se va lua in considerare cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR pentru anul respectiv, publicat pe site-ul www.bnr.ro.*

Pentru demonstrarea experientei similare s-a prezentat contractul de executie lucrari: **EN 230 Tondela Carregal DO SAL in cadrul ctr. Nr.95/2008/EMP/DMP 2/10.11.2008, incheiat cu EP- Estradas De Portugal SA. Valoarea declarata in Formularul nr.4 este de 9.663.603 Euro (valoarea initiala) exprimata in lei fiind inscrisa in quantum de 38.364.503 lei.**

S-a atasat :

- Contractul Nr.95/2008/EMP/DMP 2/10.11.2008 „*EN 230 Tondela Carregal DO SAL*” incheiat intre EP - Estradas de Portugal si Asocierea Sociedade Construcoes Soares da Costa si ROSAS CONSTRUTORES. In cadrul contractului Soares Da Costa a fost lider de asociatie indeplinind un procent 53% (*explicatie ce se regaseste doar in formularul F3 si in Certificatul de Recomandare*).
- S-a identificat perioada de executie : august 2008 - noiembrie 2009.
- Documentele in limba portugheza au fost prezentate in copie conform cu originalul, iar traducerile au fost efectuate de traducator autorizat.
- proces verbal de receptie provizorie /29.01.2010, din care reiese faptul ca receptia a fost admisa de Ministerul Lucrarilor Publice, Transporturilor si Comunicatiilor.
- Certificat din partea beneficiarului EP- Estradas De Portugal SA privind faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele de buna executie si terminate in conditii normale din data de 29.07.2011 (*tine loc de Recomandare*).

2.3.1.5.2.Comisia de evaluare a constatat initial ca:

- Din Contractul de executie lucrari nr 95/2008/EMP/DEMP2, Procesul verbal de receptie provizorie din data de 21.02.2011 (*legalizat de jurist in data de 02.02.2011*) reiese ca valoarea contractului a fost de 9.632.300 euro. Din Certificatul emis in data de 29.07.2011 de catre Estradas de Portugal SA privind confirmarea executarii lucrarilor, a rezultat ca valoarea contractului a fost 9.663.603 euro. In afara de neconcordanțele privind pretul contractului, Comisia a constatat ca procesul verbal de receptie provizorie a fost declarat conform cu originalul inaintea emiterii documentului original.
- Efectuand verificarea valorii contractului prin raportare la cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR pentru anul 2008, publicat pe site-ul www.bnr.ro (*anul in care s-a incheiat contractul*) respectiv 3,6827 lei/euro, aplicat la valoarea contractului de 9.632.300 euro, a rezultat o valoare de 35.472.871 lei si nu de 38.364.503,91 lei, cat a declarat ofertantul. Totodata, s-a efectuat verificarea valorii contractului prin raportare la cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR pentru anul 2008, publicat pe site-ul www.bnr.ro (*anul in care s-a incheiat contractul*) respectiv 3, 6827 lei/euro, si valoarea contractului de 9.663.603 euro (*valoarea declarata de catre ofertant*), a rezultat o valoare de 35.588.152 lei si nu de 38.364.503,91 lei cat a declarat ofertantul in Formularul nr. 4.
- Aplicand procentul de 53%, mentionat in Certificatul emis in data de 29.07.2011 de catre Estradas de Portugal SA, la valoarea de 35.472.871 lei, a rezultat o valoare de 18.800.622 lei. Aceasta valoare nu respecta cerinta privind experienta similara, respectiv indeplinirea unui contract in quantum de min.20.000.000 lei.

- Aplicand procentul de 53%, mentionat in Certificatul emis in data de 29.07.2011 de catre Estradas de Portugal SA, similar si la valoarea de 35.588.152 lei, a rezultat o valoare de 18.861.721 lei. Aceasta valoare nu respecta cerinta privind experienta similara, respectiv indeplinirea unui contract in cuantum de min.20.000.000 lei.
- Ofertantul nu a declarat cursul la care a facut conversia in lei.
- Insa, impartind suma declarata in lei in Formularul nr.3 la valoarea declarata a Contractului in euro reiese ca ofertantul a aplicat un curs de 3,97 lei/euro.
- Cursul de 3,97 lei/euro nu este cursul mediu declarat de BNR pentru anul 2008, pe site-ul www.bnr.ro.
- Drept pentru care, in calcul se aplica cursul corect, respectiv 3,6827 lei/euro si nu cursul utilizat eronat de ofertant iar valoarea rezultata nu respecta cerinta privind experienta similara, respectiv indeplinirea unui contract in cuantum de min.20.000.000 lei.

Fata de cele expuse mai sus, Comisia de evaluare a constatat initial, din documentele transmise, faptul ca asocierea nu indeplineste cerinta minima de calificare privind " *experienta similara*" conform careia:

„Ofertantul va face dovada executarii in ultimii 5 ani, calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, a cel putin:

- *unui contract de lucrari cu o valoare de minim 20.000.000 lei, fara TVA, care a avut ca obiect executia de lucrari similare contractului ce urmeaza a fi atribuit – (constructii de drumuri si poduri rutiere) (aceasta valoare trebuie sa reprezinte numai partea executata de operatorul economic ofertant, in cazul in care a participat intr-o asociere sau ca subcontractor). „*

A mai retinut comisia initial ca Ofertantul a facut uz de prevederile art. 11 din HG 925/2006 iar documentele depuse in sustinerea experientei similare - *urmare solicitarii de clarificari* - demonstreaza cu suficienta ca Ofertantul nu face dovada executarii in ultimii 5 ani, a cel putin unui contract de lucrari cu o valoare de minim 20.000.000 lei, comisia de evaluare s-a considerat pe deplin lamurita cu privire la acest aspect, drept pentru care a constatat urmatoarele:

- Din studierea tuturor documentelor depuse, comisia a constatat ca ofertantul nu indeplineste cerinta de calificare privind experienta similara pentru executie lucrari, si in consecinta oferta asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. si S.C. Oyl Company Holding AG SRL este considerata inacceptabila, conform prevederilor art. 36 (b) din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare. *“Oferta este considerate inacceptabila in urmatoarele situatii:b) a fost depusa de un ofertant care nu indeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare stabilite in documentatia de atribuire”*

Oferta Asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. PORTUGALIA si S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia a fost considerata - *prin raportul procedurii nr.4091/01.02.2013* - ca fiind respinsa conform dispozitiilor art. 81 din HG 925/2006.

2.3.1.5.3. Impotriva raportului nr.346/01.02.2013, au fost formulate doua contestatii la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, de catre urmasorii ofertanti :

- Asocierea Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia ;
- Asocierea SC Rotary Constructii SRL Bucuresti- S.C, AGLOMANCHA EMPRESA CONSTRUCTORA;

Urmare formularii contestatiilor, autoritatea contractanta a publicat in SEAP suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiilor mentionate mai sus;

Pentru solutionarea contestatiilor, Consiliul a procedat la conexarea acestora si in baza legii si a documentelor depuse de parti a adoptat si a emis Decizia nr.807/65C7/512/519 din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013.

Din Decizia CNSC nr.807/65C7/512/519 se retin urmatoarele:

- Consiliul admite contestatia formulata de catre asocierea Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia
- Anuleaza raportul procedurii de atribuire nr.346/01.02.2013 si a actelor subsecvente acestuia
- Obliga CN APM SA ca in termen de 10 zile de la data primirii Deciziei, pentru considerentele din motivare, sa procedeze la reluarea procedurii de achizitie publica de la etapa de verificare a documentelor de calificare
- Respinge ca nefondata contestatia formulata de catre Asocierea SC Rotary Constructii SRL Bucuresti- S.C, AGLOMANCHA EMPRESA CONSTRUCTORA S.A.

Avand in vedere faptul ca punerea in aplicare a Deciziei CNSC este obligatorie conform dispozitiilor art.280 alin (1) si (3) din OUG nr.34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, Autoritatea Contractanta a procedat la ridicarea suspendarii procedurii de atribuire mai sus mentionata.

Apoi, a transmis ofertantilor Decizia CNSC, i-a informat despre ridicarea suspendarii procedurii si de asemenea, a informat ofertantii despre necesitatea prelungirii valabilitatii ofertei si a scrisorilor de garantie bancara de participare la procedura.

Ulterior emiterii Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519 din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 si inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, Comisia de evaluare a solicitat prin fax nr.808/13.03.2013 prelungirea cu 90 zile a valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Prin adresa nr.9281/18.03.2013, asocierea Soares da Costa SA Portugalia-SC Oyl Company AG SRL Slobozia confirma prelungirea valabilitatii ofertei si a scrisorii garantiei de participare pana la data de 17.06.2013, sens in care a transmis atasat, in original, adendum 1/14.03.2013 la scrisoarea de garantie de participare emisa de Banca Transilvania sub nr.89/16.11.2012.

In **Decizia CNSC nr.807/65C7/512/519** din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, **privind asocierea Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. PORTUGALIA si S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia, se retin urmatoarele :**

- *Consiliul considera ca autoritatea contractanta a impus ca „ Pentru conversia in lei, daca documentele sunt intocmite in alta moneda se va lua in considerare cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR pentru anul respectiv, publicat pe site-ul www.bnr.ro fara a indica in mod concret la care an face referire, nefiind indicat daca termenul trebuie inteles ca anul incheierii contractului, al inceperii lucrarilor, al finalizarii lucrarilor sau al receptiei finale a acestora, pentru a efectua conversia in lei, la cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR*
- *In opinia Consiliului autoritatea contractanta trebuia sa se raporteze la anii de derulare a contractului prezentat si la conversia leu/euro pentru partea din contract derulata in fiecare an.*

- *Consiliul considera ca, inainte de a lua decizia de respingere a ofertei prezentate de contestator, comisia de evaluare trebuia sa aplice prevederile art.78 din OUG 34/2006, potrivit caruia „ Comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecarei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa in acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare”.*

2.3.1.5.4. In continuarea procesului de evaluare a ofertei si pentru aplicarea dispozitiilor Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519 si in stricta concordanta cu cele retinute de CNSC in motivarea acestei decizii, Comisia de Evaluare a solicitat asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia cu fax nr. 818/15.03.2013, următoarele clarificări:

1.1. *Prezentarea Acordului de Asociere (Contractul de consortiu, conform traducerii) din care sa reiasa participatiunea in cadrul asocierii, precum si natura lucrarilor efectuate.*

1.2. *Prezentarea documentelor din care sa rezulte natura si valoarea lucrarilor real executate in cadrul Asocierii, similare cu cele care fac obiectul licitatiei.*

1.3. *Prezentarea „proceselor verbale de masuratori lunare in conformitate cu cantitatile de lucrari executate si confirmate de supervizorul lucrarilor”, incheiate conform clauzei IV.alin.(1) din Contractul Contractului nr.95/2008/EMP/DEMP2 (pag 123 din raspunsul la clarificari)*

1.4. *Prezentarea facturilor emise in baza clauzei IV. alin (2) din Contractul de executie nr.95/2008/EMP/DEMP2*

1.5. *Referitor la Formularul nr.4, pag.114 din raspunsul la clarificari in care se precizeaza ca valoarea Contractului este de 38.364.503,91 lei, Comisia de evaluare solicita precizarea modalitatii de conversie din euro in lei a sumei de 9.663.603 euro in suma de 38.364.503,91 lei*

1.6. *Explicarea diferentei dintre cele doua sume de mai jos, avand in vedere ca:*

➤ *Suma de 9.632.300 euro este precizata in Contractul de executie lucrari nr.95/2008/EMP/DEMP2 si in Procesul verbal de receptie provizorie ;*

➤ *Suma de 9.663.603 euro este precizata in Formularul F4 si in Certificat (pag.119-120) .*

1.7. *Prezentarea Procesului Verbal de receptie la terminarea lucrarilor si „Procesul verbal definitiv (final)” emis de Beneficiar pentru contractul prezentat ca experienta similara.*

Prin raspunsul formulat in adresa cu nr.10.014/22.03.2013 asocierea **Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. PORTUGALIA si S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia** a raspuns in termen solicitarii de clarificari formulate iar analiza comisiei de evaluare cu privire la raspunsul formulat a fost consemnata, astfel:

➤ **Privind raspunsul solicitarea de clarificari nr.1.1**

Ofertantul a transmis Contractul de Consortiu incheiat in data de 25.06.2008 intre SOCIEDADE DE CONSTRUÇOES SORES DA COSTA SA Portugalia si ROSAS CONSTRUTORES S.A.

Comisia de evaluare, analizand cuprinsul Contractului de Consortiu, Titlul III. *Contributii, prestari si raporturi intre membrele Consortiului, Clauza X, Contributii, art.1:*

”Executarea antreprizei este impartita intre membrele Consortiului dupa cum urmeaza:

- SOARES DA COSTA	52,3%
- ROSAS CONSTRUTORES	47,7%

constata ca prevederile contractuale contravin afirmatiilor inscrise in anexa la Formularul nr.3 din oferta (*raspuns la solicitari de clarificari nr.1*), respectiv procent indeplinit de executant in cadrul asocierii, in cuantum de 53%.

Membrii Comisiei, in urma verificarilor efectuate pe baza sumelor inscrise de ofertant in tabelul centralizator (*pag.124 din raspunsul la solicitarile de clarificari*) constata ca, in conformitate cu inscrisurile prezentate, datorita neconcordantelor privind procentul de lucrari executate de membrii consortiului si decontarii unor sume suplimentare in cadrul contractului, **nu are suficiente informatii pentru a verifica conversia leu/euro pentru partea din contract derulata in fiecare an, raportat la anii de derulare a contractului prezentat.**

In ceea ce priveste natura lucrarilor executate, din Contractul de Consortiu se identifica impartirea lucrarilor pe capitole si procente executate de asociati, insa precizarea de catre ofertant a unui procent diferit decat cel reglementat prin contractul de consortiu face imposibila individualizarea valorica a sumelor reprezentand lucrarile anuale executate de fiecare membru al consortiului, mai ales in conditiile in care anumite categorii de lucrari, precizate in contractul de consortiu, sunt executate in comun, in procente diferite de ambii membri ai consortiului.

➤ Privind solicitarea de clarificari nr.1.2 , nr.1.3 si nr.1.4, ofertantul a formulat un raspuns comun pentru toate cerintele Comisiei de evaluare, in acest sens prezentand:

- Un numar de 15 procese verbale de masuratori, care evidentiaza tipuri de lucrari pe capitole, valori conform contract initial si contract suplimentar, fara a rezulta cantitatile executate de fiecare mebru al consortiului;

Membrii comisiei constata ca procesele verbale de masuratori nu sunt datate si sunt semnate fara a avea certitudinea asumarii acestora de catre beneficiar sau consultant.

Fiecare proces verbal de masuratori are atasata o anexa in care sunt indicate cantitati totale pe capitole (*ex. terasamente, lucrari de arta, drumuri, etc*), insa anumite capitole (*in speta capitolul „diverse” si capitolul „lucrari auxiliare”*) nu pot fi stabilite in concret sub aspectul naturii lor, deoarece sunt executate de ambii ofertanti si sunt imposibil de stabilit din denumirea generica.

- Un numar de 15 facturi pentru lucrari executate de Soares Da Costa, conform Titlu III, Clauza X, din Contractul de Consortiu- art.2 „*Fiecare dintre membrele Consortiului va emite facturi aferente lucrarilor pe care le va executa*”.

Membrii comisiei constata ca facturile sunt datate, dar nu corespund din punct de vedere valoric cu procesele verbale de masuratori.

Fata de valoarea contractului prezentat ca experienta similara, in cuantum de 9.632.300 euro si valoarea din Certificatul emis de beneficiar in cuantum de 9.663.603 ,48 euro, rezulta o diferenta de 31.303,48 euro justificata de ofertant ca fiind lucrari suplimentare (*conf.raspuns la clarificari din data de 22.03.2013*).

Din procesele verbale de masuratori, nr.11-15, reiese faptul ca valoarea lucrarilor suplimentare decontate in cadrul facturilor asocierii este de 946.578,24 euro, valoare care difera major fata de valoarea declarata de 31.303,48 euro.

Din cele mentionate la paragraful anterior, precum si din informatiile continute de centralizatoarele cu natura si valoarea lucrarilor real executate de Soares da Costa (*pag.125-139*) rezulta faptul ca valoarea lucrarilor suplimentare decontate ofertantului Soares da Costa, pentru care nu s-au prezentat documente justificative, contravine celor declarate anterior de ofertant.

- Centralizator (pag 124) in care sunt inscrise:
 - In partea stanga a tabelului valorile conform proceselor verbale de masuratori rezultand valoarea totala contractului de 9.663.603,49 euro, respectiv dupa aplicarea conversiei euro/leu, 40.680.480,87 lei.
 - In partea dreapta a tabelului este evidentiata realizarea valorica a asociatului Soares Da Costa, conform facturilor si nu proceselor verbale de masuratori.

S-a constatat faptul ca facturile nu preiau valorile inscrise in procesele verbale de masuratori rezultand diferente pe care Comisia nu le-a putut identifica.

- Centralizator cu natura si valoarea lucrarilor real executate de Soares da Costa (pag.125-139), din care rezulta faptul ca valorile sunt conforme cu facturile, dar nu corespund sumelor inscrise in procesele verbale de masuratori.

➤ Privind solicitarea de clarificari nr.1.5,

Ofertantul s-a limitat la prezentarea tabelului centralizator de la pag 124, unde a aplicat conversia euro/leu la valoarea in euro din factura, rezultand valoarea contractului in quantum de 40.680.480,87 lei.

Asadar, ofertantul nu explicita valoarea inscrisa in Formularul 3 si Formularul 4 din oferta (*raspunsul la solicitarea de clarificari nr.1*) ci se limiteaza la cuantificarea valorii nou rezultate, fara a prezenta suficiente documente in sustinere in ceea ce priveste valorile precizate.

Ofertantul califica vechea valoare, cea inscrisa in Formularul F4, ca fiind o eroare materiala.

➤ Privind solicitarea de clarificari nr.1.6,

Ofertantul invoca faptul ca in procesul verbal de receptie provizorie intocmit la data de 29.01.2010, se face referire la contract si la valoarea la care acesta a fost semnat, iar in Certificatul incheiat la 29.07.2011 valoarea antreprizei are incluse si lucrarile suplimentare realizate in cursul executarii contractului. Ofertantul nu ofera nici o explicatie in plus fata de cele constatate anterior.

➤ Privind solicitarea de clarificari nr.1.7 – NU A RASPUNS SOLICITARII, netransmitand cel putin procesul verbal incheiat la terminarea lucrarii.

2.3.1.5.5.In procesul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare, verificand site-ul oficial de internet al Sociedade de Construcoes Soares da Costa a constatat ca - *contrar sustinerilor ofertantului din formularul 12 C* - Sociedade de Construcoes Soares da Costa face parte dintr-un grup sau o retea de operatori economici.

Tot in procesul de evaluare a ofertei a fost constatata si necesitatea depunerii de catre ofertant a documentelor contabile in copie conforma cu originalul si necesitatea depunerii unui certificat fiscal in original.

In vederea verificarii aspectelor precizate in declaratia nr. 12 C, precum si pentru lamurirea aspectelor privind certificatul fiscal si documentele contabile, comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertantului, odata cu clarificarile privind experienta similara.

2.3.1.5.6.In sinteza, fata de cele prezentate mai sus, deoarece informatiile prezentate sunt neconcludente, nefiind suficiente pentru a verifica si stabili valoarea lucrarilor executate in fiecare an, Comisia de evaluare, prin fax nr.1007/29.03.2013 a solicitat asocierii Soares da Costa –SC Oyl Company Holding AG Slobozia transmiterea urmatoarelor clarificari:

1. Prezentarea descrierii tehnice a lucrarilor executate in cadrul contractului prezentat ca experienta similara;

2. In cadrul documentelor depuse, de unde rezulta cuantificarea valorica a capitolelor de lucrari aferente lucrarilor executate in cadrul asocierii, asa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificari nr.818/15.03.2013.

3. Precizarea semnatarilor proceselor verbale de masuratori si calitatea acestor persoane semnatare;

4. Motivarea faptului ca unele din procesele verbale de masuratori nu poarta semnaturi si niciunul din procesele verbale de masuratori nu sunt stampilate, asa cum s-a solicitat la punctul 1.3.din solicitarea de clarificari transmisa in data de 15.03.2013.

5. Prezentarea facturilor emise de membrele Consortiului catre beneficiarul lucrarilor si dovada predarii sumelor primite catre membrele consortiului in conformitate cu lucrarile facturate si achitate in mod efectiv, asa cum este prevazut in Clauza VII – Liderul Consortiului, pct.1, lit.g din Contractul de consortiu.

6. Fata de valoarea contractului prezentat ca experienta similara, in cuantum de 9.632.300 euro si valoarea din Certificatul emis de beneficiar in cuantum de 9.663.603,48 euro, rezulta o diferenta de 31.303,48 euro indicata de ofertant ca fiind lucrari suplimentare (conf.raspuns la clarificari din data de 22.03.2013).

Din procesele verbale de masuratori, nr.11-15, reiese faptul ca valoarea lucrarilor suplimentare este de 946.578,24 euro, valoare care difera major fata de valoarea declarata de 31.303,48 euro.

Din cele mentionate la paragraful anterior, precum si din informatiile continute de centralizatoarele cu natura si valoarea lucrarilor real executate de Soares da Costa (pag.125-139) rezulta faptul ca valoarea lucrarilor suplimentare decontate ofertantului Soares da Costa, pentru care nu s-au prezentat documente justificative, contravine celor declarate anterior.

S-a solicitat clarificarea diferentelor de valoare dintre suma de 31.303,48 euro si suma de 946.578,24 euro, reprezentand lucrari suplimentare.

7. In raspunsul la clarificari, s-a prezentat de catre ofertant tabelul Centralizator (pag 124) in care sunt inscrise:

- In partea stanga a tabelului valorile conform proceselor verbale de masuratori rezultand valoarea totala contractului de 9.663.603,49 euro, respectiv dupa aplicarea conversiei euro/leu, 40.680.480,87 lei.
- In partea dreapta a tabelului este evidentiata realizarea valorica a asociatului Soares Da Costa, conform facturilor si nu proceselor verbale de masuratori.

S-a constatat faptul ca facturile nu preiau valorile inscrise in procesele verbale de masuratori rezultand diferente pe care Comisia nu le-a putut identifica.

Deasemenea, la pag. 125-139 s-au prezentat Centralizatoare cu natura si valoarea lucrarilor real executate de Soares da Costa, din care rezulta faptul ca valorile sunt conforme cu facturile, dar nu corespund sumelor inscrise in procesele verbale de masuratori. S-a solicitat justificarea acestei diferente.

8. Conform contractului de lucrari 95/2008 clauza III-valoarea de adjudecare, lucrarile de arta speciala se deconteaza ca suma forfetara in cuantum de 1.536.381,06 Euro, iar in procesul verbal de masuratori nr. 15 apare suma de 31.133 Euro la capitolul “contract suplimentar”.

S-au solicitat explicatii pentru neconcordanța dintre decontarea ca suma forfetara si aparitia costurilor suplimentare.

9. Demonstratia individuala a rezultatelor prezentate separat pentru anii 2010-2009 si 2011-2010 sunt copie simpla, fara a avea inscrisa mentiunea „conform cu originalul”. Bilantul aferent anului 2009 este prezentat in copie, „conform cu originalul”, dar nesemnata.

Nu este respectata cerinta indicata la cap.IV.4.3”Modul de prezentare al ofertei” in sensul ca documentele emise in alta limba decat limba romana trebuiau sa fie prezentate in original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea “conform cu originalul”, insotite de traducerea autorizata in limba romana a acestora, ceea ce nu se constata la documentele transmise.

S-a solicitat transmiterea documentelor mai sus nominalizate asa cum s-a indicat in documentatia de atribuire.

10. S-a constatat ca in certificatul emis de Directia Finante Porto se precizeaza ca acesta este emis autentificat cu timbru sec utilizat in cadrul Serviciului de Finante. Documentul atasat la pag.6, respectiv acest certificat emis de Directia de Finante Porto, nu contine timbru sec, este in copie simpla, asadar nu este document original si nici nu are aplicata mentiunea „conform cu originalul”.

S-a solicitat transmiterea documentului mai sus nominalizat asa cum s-a indicat in documentatia de atribuire.

11. S-a solicitat prezentarea structurii actionariatului SOCIEDADE DE CONSTRUcoes SORES DA COSTA SA Portugalia, cu precizarea actionarilor si procentul de participatie detinut de fiecare actionar.

In sustinerea acestor informatii se va solicita prezentarea unui document echivalent (*cu certificatul constatator emis de registrul comertului din Romania*) din care sa reiasa structura actionariatului SOCIEDADE DE CONSTRUcoes SORES DA COSTA SA Portugalia. Documentul va fi prezentat in original sau in copie legalizata.

12. S-a solicitat precizarea participatiei SOCIEDADE DE CONSTRUcoes SORES DA COSTA SA Portugalia la alte societati comerciale. S-a solicitat precizarea societatilor comerciale la care SOCIEDADE DE CONSTRUcoes SORES DA COSTA SA Portugalia detine actiuni/parti sociale si procentul/cota de participatie detinuta.

13. S-a solicitat clarificarea urmatoarelor neconcordanțe in inscrisurile prezentate:

-in contractul de consortiu din data de 25.06.2008 (pagina 1 din documentele suport la adresa nr. 10014/22.03.2013) membrele consorțiului sunt:

1. SOCIEDADE DE CONSTRUcoes SORES DA COSTA SA, cu sediul *la Porto, la Rua Santos, Pousada, nr. 220, Porto, NIPC 505924170, inmatriculata la Oficiul Comertului din Porto sub nr. 505924170, cu un capital social de 50.000.000,00 de euro, reprezentata de administratorul sau, ing. Cristiano Pinto Sa Fernandes, denumita in continuare „SOARES DA COSTA” sau „prima parte contractanta” si*

2. ROSAS CONSTRUTORES, SA, cu sediul la S. Martinho – Aguada de Cima, in Aguada, NIPC 500236178, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului din Aguada sub nr. 500236178, cu un capital social de 5.000.000,00 de euro, reprezentata de administratorul sau, dl. Carlos Jorge de Macedo Rosa, denumita in continuare „ROSAS CONSTRUTORES” sau „a doua parte contractanta”.

- in contractul nr. 95/2008/EMP/DEMP2 pentru executia amprizei „EN 230 TONDELA / CARREGAL DO SAL”, semnat la data de 28 iulie 2008 si omologat in data de 28/07/07, partile semnatare sunt urmatoarele:

1. SOCIEDADE DE CONSTRUcoes SORES DA COSTA SA, societate pe actiuni, cu sediul *la Rua Senhora do Porto, 930, 4250-453 Porto, persoana juridica nr. 505924170, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului din Porto sub nr. 57507, cu un capital*

social de 50.000,00 de euro, posesoare a Licentei de Constructii nr. 43955; reprezentata de administratorul sau, Cristiano Pinto Sa Fernandes, si

2. ROSAS CONSTRUTORES, SA, societate pe actiuni, cu sediul in Sao Martinho – Aguada de Cima, persoana juridica nr. 500236178, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de Agueda sub nr. 157, cu un *capital social de 5.000,00 euro*, posesoare a Licentei de Constructii nr 4676, asociate in cadrul unui consortiu extern, reprezentate de ing. Jose Maria Alves Rosa, in calitate de administrator.

14. Avand in vedere neconcordantele si erorile constatate in documentele prezentate in sustinerea expertientei similare, s-a reiterat solicitarea de a se prezenta Procesul Verbal de receptie la terminarea lucrarilor si /sau „Procesul verbal definitiv (final)” emis de Beneficiar pentru contractul prezentat ca experienta similara.

2.3.1.5.7. In data de 01.04.2013, CN APM SA a primit adresa nr.114.F. DC transmisa de catre Soares da Costa.

In vederea luarii unei decizii referitoare la adresa nr.114.F.DC/ 01.04.2013, inregistrata la CN APM SA Constanta cu nr. 1688/01.04.2013 s-a organizat o sedinta de analiza a Comisiei de evaluare.

Din continutul adresei, Comisia a constatat faptul ca ofertantul solicita extinderea termenului de depunere a raspunsului la clarificari de la data de 05.04.2013, cum fusese indicat de Comisia de evaluare, pana la data de 12.04.2013.

Ofertantul motiveaza aceasta solicitare prin faptul ca in aceasta perioada, fiind sarbatoarea pascalei la catolici, intampina probleme in obtinerea documentelor solicitate ce trebuie emise/obtinute de Soares da Costa SA din Portugalia.

Fata de aceasta solicitare, membrii Comisiei au decis sa acorde aceasta extindere a termenului asocierii **Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. - S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia** si in acest sens, Comisia de evaluare a informat ofertantul prin transmiterea unei comunicari scrise, fax nr.1023/03.04.2013.

Suplimentar fata de solicitarea de clarificari nr.1007/29.03.2013, Comisia a solicitat ofertantului Soares da Costa sa precizeze daca pentru Contractul de executie lucrari nr. 95/2008/EMP/DEMP2 incheiat pentru executia „EN 230 TONDELA / CARREGAL DO SAL” cat si pentru Contractul de consortiu din data de 25.06.2008, au fost incheiate Acte Aditionale.

S-a solicitat transmiterea Actelor Aditionale, daca acestea exista, in forma precizata prin documentatia de atribuire, respectiv „daca documentele sunt emise in alta limba decat romana vor fi prezentate in original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”, insotite de traducerea autorizata in limba romana a acestora”.

2.3.1.5.8. Prin raspunsul formulat cu adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, inregistrata la CN APM SA cu nr.12318/12.04.2013, ora 12.45 asocierea **Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. PORTUGALIA** si **S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia** a raspuns in termen solicitarii de clarificari formulate iar analiza comisiei de evaluare cu privire la raspuns a fost consemnata, astfel:

1.Referitor la solicitarea 1:

„Prezentati descrierea tehnica a lucrarilor executate in cadrul contractului prezentat ca experienta similara;”

La punctul 1 din adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013 ofertantul precizeaza ca descrierea lucrarilor este atasata ca anexa 1 si ca **in stabilirea lucrarilor urmeaza a se avea in vedere prevederile contractului de consortiu clauza X.**

S-a atasat Anexa nr.1, in care este prezentat:

- Locatia lucrarii: Comitatele Todela, Santa Comba Dão si Corregal do Sal
- Client(Beneficiar): EP –Estradas de Portugal, S.A.
- Valoarea lucrarii : 9.663.603 Euro
 - S.C. Soares da Costa, S.A.- 53%
 - Rosas Construtores, S.A. - 47%
- Data adjudecarii : 28.06.2008
- Data inceperii lucrarii :28.08.2008
- Data finalizarii lucrarii : 11.11.2009
- Proiectantii lucrarii: nominalizati
- Supervizorul lucrarii : Afaplan – Planeamento e Gestão de Projectos, S.A.
- Descrierea sumara:

Lucrarea se imparte in 3 mari grupe:

- Lucrari generale (terasamente, drenaj, pavare)
- Lucrari de arta (lucrari de arta speciale, lucrari de arta curente, lucrari de intretinere si lucrare de arta speciala in regim de proiectare/constructie)
- Alte lucrari (echipamente de semnalizare si securitate, integrare peisagistica si masuri de minimizare ambientala, servituti si refacerea utilitatilor afectate)
- Date tehnice principale :
 - Lungime 11 Km; profil transversal tip de 7,0 m latime (2 benzi de 3,5 m); acostamente pavate cu latimea de 1,0 m; banda pentru vehicule lente cu latimea de 3,25 m, unde e cazul; asigurarea scurgerii apelor; intersectii denivelate pentru conectarea la reseaua de drumuri existenta;
 - Lucrari de arta (6 bucati): viaduct =200 ml; pasaj superior peste C.F.=61 ml; pod peste raul Dao = 176 ml; pod peste paraul Cabanas = 72 ml; pasaj agricol (2 buc.)
 - Alte lucrari: echipamente de semnalizare si securitate, integrare peisagistica, servituti si refacerea utilitatilor afectate

Concluzie :

Comisia, coroborand clauza X din contractul de consortiu cu Anexa 1 la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, constata urmatoarele:

A.Clauza X din contractul de consortiu contravine precizarilor ofertantului din Anexa 1 in sensul ca in Anexa 1 se precizeaza valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. de **53%** iar in Clauza X din contractul de consortiu se precizeaza valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. de **52, 3%**.

Comisia constata ca informatiile prezentate sunt contradictorii, nefiind lamuritoare in ceea ce priveste valoarea reala a lucrarilor efectiv executate de S.C. Soares Da Costa S.A.

B.Lucrarile de terasamente, drenare, pavare si lucrari auxiliare sunt executate in intregime de catre Rosas Costrutores.

Lucrarile de echipamente de semnalizare si securitate, precum si lucrarile de arta integrate - *pasaje inferioare agricole* - sunt executate in intregime de catre S.C. Soares Da Costa S.A.

Lucrarile de arta integrate - *pasaje superioare si noduri rutiere, lucrari de arta speciale si lucrari diverse* - sunt executate in comun, ponderea cea mai mare avand lucrarile executate de S.C. Soares Da Costa S.A.

Lucrarile auxiliare, executate in intregime de Rosas Costrutores si lucrarile diverse executate in proportie de 91% de S.C. Soares Da Costa S.A. si in proportie de 9% de Rosas Costrutores nu pot fi identificate sub aspectul naturii lor, documentele prezentate nefiind suficiente pentru a efectua o astfel de distinctie.

Procesele verbale de masuratori nu precizeaza natura lucrarilor diverse sau natura lucrarilor auxiliare si nici procentul executat de membrii asocierii.

In centralizatoarele cu natura si valoarea lucrarilor (*paginile 125-139 din anexa la adresa nr.113/22.03.2013*), emise in mod unilateral de ofertant, ofertantul precizeaza valorile lucrarilor diverse executate de S.C. Soares Da Costa S.A.

Valorile precizate nu sunt sustinute de alte documente care sa permita verificarea sumelor si nu sunt confirmate de documente si nu sunt contrasemnate de beneficiarul lucrarii care sa certifice procentul.

Fata de aceste aspecte si in contextul discrepantelor dintre procentul declarat de 53% si procentul stabilit conventional prin contractul de consortiu de 52,3%, comisia de evaluare apreciaza ca nu are suficiente informatii pentru a stabili lucrarile real executate de S.C. Soares Da Costa S.A in raport de continutul clauzei X din contractul de consortiu, invocata de ofertant.

2.Referitor la solicitarea 2:

„In cadrul documentelor depuse, precizati de unde rezulta cuantificarea valorica a capitolelor de lucrari aferente lucrarilor executate in cadrul asocierii, asa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificari nr.818/15.03.2013.”

La punctul 2 din adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013 ofertantul precizeaza ca cuantificarea valorica a capitolelor de lucrari este dovedita in raspunsul anterior prin procesele verbale de masuratori intocmite de beneficiar. Mai precizeaza ofertantul ca emiterea facturilor, respectiv plata acestora, s-a efectat numai pe baza proceselor verbale de masuratori intocmite in mod direct de catre beneficiar.

Ofertantul a atasat Anexa nr.2, in care sunt prezentate alte 15 *Procese verbale de masuratori* pentru lucrarile executate, in comun de cei doi asociati.

In ambele clarificari, ofertantul a inteles sa transmita procesele verbale de masuratori care stabilesc quantumul valoric al lucrarilor.

In clarificarea din data de **15.03.2013**, procesele verbale de masuratori sunt:

- detaliate pe tipuri de lucrari/capitole
- detaliate valori pe contract initial/contract suplimentar
- au anexate antemasuratori in care se inscriu cantitati masurate anterior, cantitati masurate in luna curenta, cantitati totale, preturi unitare si totalul valoric rezultat din inmultirea cantitatilor executate cu pretul unitar

Faptul ca valoarea declarata a contractului finalizat (9.663.613,49 euro) nu corespunde valorii contractului initial aditionat cu contractul suplimentar (9.717.025,26+946.588,24), conduce la ideea existentei atat a unor acte aditionale cu suplimentare de valori, dar si cu renuntari la executia unor lucrari.

Din analiza actelor aditionale la contract reiese faptul ca renuntarile au fost dupa cum urmeaza:

- in actul aditional nr.1: 238.784,88 euro
 - in actul aditional nr.2: 597.184,03 euro
 - in actul aditional nr.3: 151.587,84 euro
- 987.556,75 euro**

Pentru renuntarile convenite nu se precizeaza in nici un document depus de ofertant care din renuntari sunt aferente lucrarilor ce trebuiau executate de S.C. Soares Da Costa S.A.

Se retine faptul ca nu sunt detaliate renuntarile, la ce capitole sau tipuri de lucrari s-a renuntat si cine urma sa le execute dintre cei doi asociati, respectiv Soares da Costa sau Rosas Construtores.

Concluzie:

Comisia constata ca procesele verbale de masuratori, atasate la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, sunt diferite de procesele verbale de masuratori, atasate la adresa de inaintare nr. 113/22.03.2013. Astfel se constata ca exista doua documente ce privesc acelasi aspect, sunt emise la aceeasi data, insa au continuturi diferite si sunt semnate de persoane diferite.

In adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, procesele verbale de masuratori nu sunt detaliate pe tipuri de lucrari – capitole si nici sub aspectul participatiei efective a membrilor asocierii.

Aceste noi procese verbale de masuratori prevad doar valori totale masurate din contractul initial si din contractele aditionale, fara a face precizari cu privire la renuntarile convenite prin actele aditionale la contract si fara a rezulta participatia membrilor consortiuului sau daca aceste renuntari modifica participatiile membrilor consortiuului.

Discrepanta dintre valoarea contractului, stabilita conform actelor aditionale (cu renuntari la lucrari si suplimentari la lucrari) si valoarea contractului rezultata prin cumularea sumelor precizate in procesele verbale de masuratori, atasate la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, face imposibila stabilirea cu precizie a cuantumului lucrarilor real executate de S.C. Soares Da Costa S.A. in cadrul asocierii.

Ambele tipuri de procese verbale de masuratori nu permit cuantificarea valorica a lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. in cadrul asocierii, nici prin analiza in coroborare cu alte documente depuse de ofertant, nici prin analiza in coroborare cu clauza X din contractul de consortiu.

Pentru aceste considerente, comisia apreciaza ca documentele prezentate in sustinerea punctului 2 din adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013 nu aduc lamuriri suplimentare in ceea ce priveste cuantificarea valorica a capitolului de lucrari aferente lucrarilor executate in cadrul asocierii de catre S.C. Soares Da Costa S.A., lamuriri de altfel necesare stabilirii indeplinirii cerintei.

3.Referitor la solicitarea 3:

Precizati cine semneaza procesele verbale de masuratori si calitatea acestor persoane semnatare;

La punctul 3 din adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013 ofertantul prezinta continutul proceselor verbale de masuratori atasate, fara a face precizari cu privire la calitatea persoanelor semnatare.

Comisia, analizand procesele verbale de masuratori, constata ca acestea au inregistrate:

- Semnatura ing. supervisor Rui Filipe Pereira Freitas (din partea beneficiarului) pentru Procesele verbale de masuratori de la nr.1- nr.10 ; ing. Carlos Corceiro, de la nr.11-nr.14; ing. Orlando Valdemar Orlando Goncalves – nr.15
- Semnatura ing. Claudio Nuno Vidigal Boino (din partea Adjudecatarului) pentru Procesele verbale de masuratori de la nr.1- nr.14 ; ing. Joao Paulo Baptista – nr.15
- Data la care s-au redactat
- Documentele in limba portugheza sunt copie „ conform cu originalul”
- Documentele sunt traduse in limba romana de traducator autorizat, au ștampila si semnatura traducatorului
- Procesele verbale de masuratori nr. 2,3,5,6,7,8,10 au ștampila Supervisorului lucrarii : Afaplan
- Procesele verbale de masuratori nr. 1,4,9,11,12,13,14,15 nu au ștampila Supervisorului lucrarii

Concluzie:

Comisia constata ca procesele verbale de masuratori, atasate la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, nu contin aceleasi semnături si stampile, existand semnături si stampile diferite pentru procesele verbale de masuratori nr. 2,3,5,6,7,8,10, fata de procesele verbale de masuratori nr. 1,4,9,11,12,13,14,15.

Mai retine comisia faptul ca nu toate procesele verbale de masuratori poarta semnatura si stampila supervizorului lucrării, precum si faptul ca procesele verbale de masuratori, atasate la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, sunt diferite fata de procesele verbale de masuratori depuse anterior de acelasi ofertant.

Comisia nu a gasit o explicatie sustenabila pentru faptul ca exista doua randuri de procese verbale de masuratori desi in contractul de executie lucrari se reglementeaza incheierea unui singur proces verbal de masuratori lunar.

Avand in vedere faptul ca ofertantul nu a precizat in concret cine semneaza procesele verbale depuse initial, iar procese verbale, atasate la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, sunt diferite de cele initiale si semnate si stampilate in mod neunitar, comisia constata ca nu are suficiente informatii pentru a se considera lamurita cu privire la solicitarea de clarificari formulata.

4.Referitor la solicitarea 4:

Motivati faptul ca unele din procesele verbale de masuratori nu poarta semnături si nici unul din procesele verbale de masuratori nu sunt stampilate, asa cum s-a solicitat la punctul 1.3.din solicitarea de clarificari transmisa in data de 15.03.2013.

La punctul 3 din adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013 ofertantul prezinta continutul proceselor verbale de masuratori atasate, fara a face precizari cu privire la lipsurile constatate pentru procesele verbale de masuratori transmise in clarificarea anterioara.

Ofertantul a dat un raspuns comun pentru solicitarile de clarificari 3 si 4, precizand ca: „procesele verbale de masuratori sunt emise in mod direct de catre Beneficiarul lucrării, plata fiind facuta pe baza facturilor intocmite in conformitate cu clauza 4.2 din contractul de lucrari.”

Apoi, precizeaza faptul ca in clarificarea anterioara a depus PV de masuratori detaliate pe tip lucrari/capitole (*la clarificarea din 12.04.2013 nu le-a mai defalcat*) considerand ca face **dovada** executării lucrărilor datorita antetului Beneficiarului pe acestea si facturile emise si incasate de Soares da Costa. Iar, in sustinerea celor afirmate, ataseaza la aceasta clarificare procesele verbale de masuratori care stabilesc cuantumul valoric al lucrărilor fara detalieri (tip/capitol lucrari) aprobate de reprezentantul Beneficiarului si reprezentantul Consortiului/Adjudecatarului si care au, intr-adevar, valoarea egala cu cele prezentate in clarificarea anterioara. Ofertantul precizeaza ca procesele verbale depuse la clarificarea din data de 12.04.2013 poarta semnatura celor doi reprezentanti.

Concluzie:

Comisia retine ca nu toate procesele verbale de masuratori poarta semnatura si stampila supervizorului lucrării, precum si faptul ca procesele verbale de masuratori, atasate la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, sunt diferite fata de procesele verbale de masuratori depuse anterior de acelasi ofertant.

Avand in vedere ca ofertantul nu a precizat in concret cine semneaza procesele verbale depuse initial, iar procese verbale, atasate la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, sunt diferite de cele initiale si semnate si stampilate in mod neunitar, comisia constata ca nu are suficiente informatii pentru a se considera lamurita cu privire la solicitarea de clarificari formulata.

5.Referitor la solicitarea 5:

Prezentati facturile emise de membrele Consortiului catre beneficiarul lucrarilor si faceti dovada predarii sumelor primite catre membrele consortiului in conformitate cu lucrarile facturate si achitate in mod efectiv, asa cum este prevazut in Clauza VII – Liderul Consortiului, pct.1, lit.g din Contractul de consortiu.

Ofertantul precizeaza faptul ca fiecare membru al Consortiului a emis facturi in mod direct catre beneficiarul lucrarii, si ca ofertantul Soares da Costa a atasat la clarificarea anterioara facturile proprii emise.

Mai precizeaza ofertantul ca dovada incasarii lucrarilor executate o face prin fisa contului pentru Soares da Costa.

Concluzie:

Comisia retine ca, intr-adevar, conform contractului de consortiu, facturile se emit distinct de catre membrii consortiului (*Clauza X – Contributii, pct.2 din Contractul de consortiu*).

Insa tot conform contractului de consortiu (*Clauza VII – Liderul Consortiului, pct.1, lit.g din Contractul de consortiu*), liderul consortiului primeste si preda sumele primite catre membrii consortiului.

Asadar, conform contractului de consortiu - pentru care nu exista acte aditionale depuse de ofertant la solicitarea expresa a comisiei de evaluare - liderul consortiului este cel care primeste pretul lucrarii iar acesta distribuie sumele incasate catre membrii consortiului. (Clauza VII – Liderul Consortiului, pct.1, lit.g din Contractul de consortiu)

Comisia subliniaza inca o data si imprejurarea ca Clauza X din contractul de consortiu contravine precizarilor ofertantului din Anexa 1 in sensul ca, in Anexa 1 se precizeaza valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. de **53%**, iar in Clauza X din contractul de consortiu se precizeaza valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. de **52, 3%.(in conditiile in care nu exista un act aditional la contractul de consortiu care sa reglementeze modificarea participarii partilor).**

Comisia apreciaza ca, in aplicarea prevederilor contractului de consortiu, Soares Da Costa era abilitata sa incaseze sumele primite de la beneficiar si sa plateasca mai departe catre Rosas Costrutores sumele de bani aferente lucrarilor executate de asociat.

Asadar, in temeiul contractului de consortiu, Soares Da Costa trebuia sa aiba o evidenta foarte clara a sumelor incasate de la Beneficiar care sunt in parte retinute si in parte platite catre Rosas Costrutores.

Pornind de la aceste considerente evidente, comisia de evaluare a solicitat expres ofertantului sa prezinte documente din care sa rezulte modul de aplicare a clauzei privind plata sumelor, pentru a verifica valoarea lucrarilor real executate de Soares Da Costa in cadrul consortiului.

Dovada incasarii contravalorii lucrarilor executate **NU este sustinuta de fisa contului** emisa de beneficiarul lucrarii pentru clientul (executantul) Soares da Costa.

Din fisa contului nu reiese faptul ca platile sunt facute strict catre Soares da Costa, in fisa regasindu-se documente neindicate in raspunsul la clarificari anterior.

De altfel, un astfel de document este contrar prevederilor contractului de consortiu care reglementeaza expres ca Soares Da Costa incasa sumele primite de la beneficiar, retinea pentru sine sumele aferente lucrarilor executate si platea mai departe catre Rosas Costrutores sumele de bani aferente lucrarilor executate de asociat.

Mai mult, primele 9 sume din calculul de la pagina 124 anexa la adresa 113/22.03.2013 nu corespund cu nici una din sumele cuprinse in fisa contului. (*paginile 037-038 din anexa la adresa din 12.04.2013*)

De asemenea, este invocat si Certificatul emis la data de 29.07.2011 (*anexa 4*) care a fost depus si in oferta initiala, dar nici acest document nu clarifica care este valoarea lucrarii executata si incasata de Soares da Costa, pe fiecare an de executie a lucrarilor.

Avand in vedere faptul ca ofertantul nu a precizat toate facturile emise de membrele Consortiului catre beneficiarul lucrarilor si nu face dovada predarii sumelor primite de catre membrele consortiului atat in intregime, cat si catre fiecare membru al consortiului in parte, comisia de evaluare apreciaza ca:

- nu se poate stabili cu exactitate valoarea facturilor emise de fiecare membru al consortiului in parte, pentru a se verifica: momentul, defalcat pe ani, al executiei lucrarilor; executantul din cadrul consortiului; valoarea defalcata pe ani a lucrarilor, in vederea stabilirii cursului leu-euro pentru fiecare an aferent lucrarilor executate.
- nu se poate stabili valoarea sumelor platite de liderul consortiului (*Soares Da Costa*) catre Rosas Construtores conform prevederilor contractului de consortiu
- nu se poate stabili valoarea renuntarilor pentru fiecare membru al consortiului in parte

- nu sunt suficiente elemente pentru a calcula diferenta dintre sumele primite de consortiu (conform prevederilor contractului de consortiu) si sumele primite de Rosas Construtores (conform prevederilor contractului de consortiu), pentru a stabili valoarea lucrarilor real executate de Soares da Costa pe fiecare an de contract.
- este imposibil de calculat valoarea lucrarilor executate de Soares da Costa conform prevederilor Deciziei CNSC aplicabile.

6.Referitor la solicitarea 6:

Fata de valoarea contractului prezentat ca experienta similara, in cuantum de 9.632.300 euro si valoarea din Certificatul emis de beneficiar in cuantum de 9.663.603 ,48 euro, rezulta o diferenta de 31.303,48 euro indicata de dumneavoastra ca fiind lucrari suplimentare (confraspuns la clarificari din data de 22.03.2013).

Din procesele verbale de masuratori, nr.11-15, reiese faptul ca valoarea lucrarilor suplimentare este de 946.578,24 euro, valoare care difera major fata de valoarea declarata de 31.303,48 euro. Din cele mentionate la paragraful anterior, precum si din informatiile continute de centralizatoarele cu natura si valoarea lucrarilor real executate de Soares da Costa (pag.125-139) rezulta faptul ca valoarea lucrarilor suplimentare decontate ofertantului Soares da Costa, pentru care nu s-au prezentat documente justificative, contravine celor declarate anterior.

Va solicitam sa clarificati diferentele de valoare dintre suma de 31.303,48 euro si suma de 946.578,24 euro, reprezentand lucrari suplimentare.

Pentru a raspunde la aceasta solicitare, ofertantul anexeaza acte aditionale (anexa 5) incheiate pe parcursul executarii lucrarii, care dovedesc faptul ca au existat atat lucrari suplimentare, cat si lucrari la care s-a renuntat ("*eliminate*"), valoarea totala a lucrarilor executate in final fiind de 9.663.603,48 euro astfel:

- **act aditional nr.1** la Contractul nr.95/2008/EMP/DEMP2/28.07.2008 (incheiat la **14.09.2009**), in suma de **91.086,46 euro** (rezultata din :
lucrari suplimentare : 329.871,34 euro

lucrari eliminate : 238.784,88 euro
91.086,46 euro

➤ **act additional nr.2** la Contractul nr.95/2008/EMP/DEMP2/28.07.2008 (incheiat la **13.04.2010**), in suma de **91.804,86 euro** (rezultata din :

lucrari suplimentare : 688.988,89 euro

lucrari eliminate : 597.184,03 euro
91.804,86 euro

➤ **act additional nr.3** la Contractul nr.95/2008/EMP/DEMP2/28.07.2008 (incheiat la **16.04.2010**), in suma de **- 151.587,84 euro** . (nu este explicitata valoarea)

Recapitulatie :

		valoare cumulata
▪ Contract initial	9.632.300,00 euro	
▪ Act Additional nr.1	91.086,46 euro	9.723.386,46 euro
▪ Act Additional nr.2	91.804,86 euro	9.815.191,32 euro
▪ Act Additional nr.3	- 151.587,84 euro	9.663.603,48 euro

Concluzie:

Comisia retine ca, intr-adevar, lucrarile suplimentare au o valoare reala de 31.303,48 euro. Suma rezulta din cumularea lucrarilor suplimentare si scaderea renuntarilor.

Ofertantul nu a prezentat insa lucrarile suplimentare atribuite pentru fiecare membru al consortiului in parte.

Ofertantul nu a prezentat renuntarile la lucrarile initiale pentru fiecare membru al consortiului in parte.

Lipsa acestor informatii face imposibila stabilirea lucrarilor executate in fiecare an de fiecare membru al consortiului in parte.

Imposibilitatea stabilirii valorii lucrarilor executate anual de fiecare membru al consortiului in parte, nu permite conversia valorii lucrarilor executate anul de Soares Da Costa din euro in lei.

7.Referitor la solicitarea 7:

In raspunsul la clarificari, ati prezentat tabel Centralizator (pag 124) in care sunt inscrite:

➤ *In partea stanga a tabelului valorile conform proceselor verbale de masuratori rezultand valoarea totala contractului de 9.663.603,49 euro, respectiv dupa aplicarea conversiei euro/leu, 40.680.480,87 lei.*

➤ *In partea dreapta a tabelului este evidentiata realizarea valorica a asociatului Soares Da Costa, conform facturilor si nu proceselor verbale de masuratori.*

Se constata faptul ca facturile nu preiau valorile inscrite in procesele verbale de masuratori rezultand diferente pe care Comisia nu le-a putut identifica.

Deasemenea, la pag. 125-139 ati prezentat Centralizatoare cu natura si valoarea lucrarilor real executate de Soares da Costa, din care rezulta faptul ca valorile sunt conforme cu facturile, dar nu corespund sumelor inscrite in procesele verbale de masuratori.

Va solicitam sa justificati aceste diferente.

Ofertantul ofera urmatoarea explicatie :

„... procesele verbale de masuratori se intocmeau pentru lucrarile executate de Consortiu, iar facturile au fost emise in mod direct de catre fiecare membru al consortiului catre Beneficiar.”

„.....valoarea si natura lucrarilor real executate de Soares da Costa sunt dovedite prin insusi cuprinsul facturilor unde se precizeaza ca acestea sunt intocmite pe baza proceselor verbale de masuratori, prin prevederile clauzei X din contractul de consortiu unde sunt stabilite tipul/capitolele de lucrari executate de fiecare membru al consortiului si de receptia si certificatul lucrarii.”

„.....In concluzie, diferentele apar ca urmare a faptului ca procesele verbale de masuratori sunt intocmite pentru intreg consortiu, iar facturile sunt intocmite strict pentru lucrarile efectuate de fiecare membru al consortiului.”

Concluzie:

Comisia retine ca diferentele dintre procesele verbale de masuratori si facturi apar ca urmare a faptului ca procesele verbale de masuratori sunt intocmite pentru intreg consortiu, iar facturile sunt intocmite strict pentru lucrarile efectuate de fiecare membru al consortiului.

In contextul valorii apropiate a lucrarilor executate, de pragul minim cerut in documentatia de atribuire, in absenta unor informatii concludente privind valoarea facturilor emise de fiecare membru al consortiului, precum si in absenta unei situatii de plata clare, confirmate de beneficiar, comisia nu poate verifica valorile consemnate in facturi si nici daca aceste sume au fost incasate.

8.Referitor la solicitarea 8:

*Conform contractului de lucrari 95/2008 clauza III-valoarea de adjudecare, lucrarile de arta speciala se deconteaza ca suma forfetara in cuantum de 1.536.381,06 Euro, iar in procesul verbal de masuratori nr. 15 apare suma de 31.133 Euro la capitolul “contract suplimentar”.
Explicati neconcordanza dintre decontarea ca suma forfetara si aparitia costurilor suplimentare.*

Ofertantul ofera urmatoarea explicatie :

„.....In conformitate cu procesele verbale de masuratori intocmite/aprobate de Beneficiar, facturilor care au fost achitate si actelor aditionale si suma forfetara, cu acordul partilor, a fost modificata”

Concluzie:

Conform contractului de lucrari 95/2008 clauza III-valoarea de adjudecare, lucrarile de arta speciala se deconteaza ca suma forfetara in cuantum de 1.536.381,06 Euro.

De principiu, suma forfetara inseamna o suma globala si invariabila, in care executantul lucrarii trebuie sa se incadreze indiferent de conditii.

Comisia constata ca explicatia precizata de ofertant este nesustenabila in conditiile in care nu a fost prezentat (*desi s-a solicitat expres acest lucru de catre comisia de evaluare*) un act aditional la contract care sa modifice valoarea sumelor forfetare.

In acest context, comisia apreciaza ca nu are suficiente informatii pentru a stabili daca suma de 31.133 Euro este aferenta unor lucrari executate de Soares Da Costa sau aferenta unor lucrari executate de Rosas Costrutores.

9.Referitor la solicitarea 9:

Demonstratia individuala a rezultatelor prezentate separat pentru anii 2010-2009 si 2011-2010 sunt copie simpla, fara a avea inscrisa mentiunea „conform cu originalul”.

Bilantul aferent anului 2009 este prezentat in copie, „conform cu originalul”, dar nesemnat.

Nu este respectata cerinta indicata la cap.IV.4.3”Modul de prezentare al ofertei” in sensul ca documentele emise in alta limba decat limba romana trebuiau sa fie prezentate in original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea “conform cu originalul”, insotite de traducerea autorizata in limba romana a acestora, ceea ce nu se constata la documentele transmise.

Va solicitam sa transmiteti documentele mai sus nominalizate asa cum s-a indicat in documentatia de atribuire.

Ofertantul a atasat documentele in forma solicitata. (anexa 6)

Concluzie:

Comisia se considera pe deplin lamurita cu privire la acest aspect.

10.Referitor la solicitarea 10:

Se constata ca in certificatul emis de Directia Finante Porto se precizeaza ca acesta este emis autentificat cu timbru sec utilizat in cadrul Serviciului de Finante. Documentul atasat la pag.6, respectiv acest certificat emis de Directia de Finante Porto, nu contine timbru sec, este in copie simpla, asadar nu este document original si nici nu are aplicata mentiunea „conform cu originalul”.

Va solicitam sa transmiteti documentul mai sus nominalizat asa cum s-a indicat in documentatia de atribuire.

Ofertantul a atasat documentele in forma solicitata.(anexa 7)

Concluzie:

Comisia se considera pe deplin lamurita cu privire la acest aspect.

11.Referitor la solicitarea 11:

Va solicitam sa prezentati structura actionariatului SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA SA Portugalia. Se vor preciza actionarii si procentul de participatie detinut de fiecare actionar.

In sustinerea acestor informatii va solicitam sa prezentati un document echivalent (cu certificatul constatator emis de registrul comertului din Romania) din care sa reiasa structura actionariatului SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA SA Portugalia. Documentul va fi prezentat in original sau in copie legalizata.

Ofertantul a atasat documentul, in original cu traducere autorizata (anexa 8), din care reiese:

- a) capitalul sau social este reprezentat de 13.280.800 de actiuni cu valoare nominala de 5 euro fiecare;
- b) unicul sau actionar este societatea „SOARES DA COSTA –CONSTRUCAO, S.G.P.S., Sociedade Anonima” cu sediul la Rua Santos Pousada, nr.220, Porto

Filipe Ramos, consilier juridic, certifica semnaturile de pe documentul anexat ale reprezentantilor imputerniciti pentru semnarea acestuia, in calitate de administratori: Carlos Alberto Principe Dos Santos si Luis Filipe PintoTeles

12.Referitor la solicitarea 12:

Va solicitam sa precizati participatia SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA SA Portugalia la alte societati comerciale. Se vor preciza societatile comerciale la care SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA SA Portugalia detine actiuni/partii sociale si procentul/cota de participatie detinuta.

Ofertantul a atasat anexa 9, din care reiese structura care indica participatia in cadrul altor societati comerciale.

Concluzii punctele 11 si 12:

Prin Declaratia nr. 12 C Sociedade de Construcoes Soares da Costa precizeaza expres ca:

- **nu este membra** a unui grup sau retele de operatori economici
- informatiile furnizate sunt **corecte si complete in fiecare detaliu.**

Prin "declaratiile ofertantului" punctul 3 (declaratie parte integranta a documentatiei de calificare) , Sociedade de Construcoes Soares da Costa precizeaza expres urmatoarele:
"recunoastem pe deplin si acceptam ca orice informatie incorecta sau incompleta prezentata in mod deliberat in aceasta oferta poate duce la excluderea din acest contract."

Comisia de evaluare, verificand site-ul oficial de internet al Sociedade de Construcoes Soares da Costa a constatat ca - **contrar sustinerilor ofertantului din formularul 12 C - Sociedade de Construcoes Soares da Costa face parte dintr-un grup sau o retea de operatori economici.**

In vederea verificarii aspectelor precizate in declaratia nr. 12 C, comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertantului - *transmise prin fax nr.1007/29.03.2013* - solicitandu-i acestuia sa prezinte:

- structura actionariatului Sociedade de Construcoes Soares da Costa SA Portugalia.
- societatile comerciale la care Sociedade de Construcoes Soares da Costa SA Portugalia detine actiuni/parti sociale si procentul/cota de participatie detinuta.

Prin adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, ofertantul a raspuns solicitarii si a prezentat atasat documentul, in original cu traducere autorizata (anexa 8), din care reiese ca:

- capitalul sau social este reprezentat de 13.280.800 de actiuni cu valoare nominala de 5 euro fiecare;
- unicul sau actionar este societatea „SOARES DA COSTA –CONSTRUCAO, S.G.P.S., Sociedade Anonima” cu sediul la Rua Santos Pousada, nr.220, Porto

La adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, ofertantul a atasat anexa 9, din care reiese structura care indica participatia in cadrul altor societati comerciale.

Fata de documentele depuse, comisia constata ca informatiile precizate initial in formularul 12 C sunt incorecte si pe cale de consecinta false.

Astfel, precizarea din formularul 12 C conform careia " nu este membra a unui grup sau retele de operatori economici" este contrazisa de anexele la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013 deoarece:

- Ofertantul este controlat in intregime de Soares Da Costa Construco, SGPS, S.A. care detine controlul la mai multe companii. Societatea care controleaza ofertantul si alte companii este la randul sau controlata de Grupo Soares da Costa SGPSA. care detine controlul si la alte companii, dupa cum urmeaza:
 - Sociedade de Construcoes Soares da Costa Sociedade Anonima este detinuta in proportie de 100% de Soares Da Costa Construco, SGPS, Sociedade Anonima – asadar ofertantul este controlat in intregime de aceasta societate comerciala.
 - Soares Da Costa Construco, SGPS, Sociedade Anonima, detine, pe langa controlul asupra Sociedade de Construcoes Soares da Costa Sociedade Anonima (ofertantul) si controlul asupra altor 11 societati comerciale, precum si participatii la alte 5 societati comerciale.
 - La randul sau, Soares Da Costa Construco, SGPS, Sociedade Anonima - care controleaza in intregime ofertantul si alte 11 firme - este detinuta in proportie de 100% de Grup Soares da Costa SGPSA.
 - Asadar, Soares Da Costa Construco, SGPS S.A. este controlata in intregime de Grup Soares da Costa SGPSA.
 - Grupo Soares da Costa SGPSA - care controleaza in subsidiar ofertantul prin Soares Da Costa Construco, SGPS, Sociedade Anonima - detine controlul la 7 companii, pe langa controlul la Soares Da Costa Construco, SGPS S.A. si participatii la inca 4 companii.
 - Toate companiile controlate de Grupo Soares da Costa detin la randul lor control si participatii la alte societati comerciale.

- Ofertantul are participatii la 20 firme detinand controlul uneia dintre ele, dupa cum urmeaza:
 - Sociedade de Construcoes Soares da Costa Sociedade Anonima controleaza 1 societate comerciala
 - Sociedade de Construcoes Soares da Costa Sociedade Anonima detine participatii la alte 19 societati comerciale.

Asadar, Soares da Costa face parte dintr-un grup economic in sensul ca este controlata de un grup care mai detine controlul si participatii la alte societati si la randul sau controleaza si detine participatii la mai multe societati.

Pentru aceste considerente, comisia de evaluare apreciaza ca declaratia ofertantului din formularul 12 C, conform careia nu este membra al unui grup, este incorecta si contravine flagrant realitatii evidente potrivit cu care ofertantul este membru al unui grup.

Subliniem aici ca in cuprinsul formularului, ofertantul avea obligatia sa precizeze ca este membru al unui grup si sa ataseze lista cu date de recunoastere a grupului sau retelei.

In aceste conditii (*prezentarea de informatii incorecte/false*), urmeaza a se stabili de catre membrii comisiei daca se impune excluderea ofertantului din procedura, in baza prevederilor art. 181 lit. e din OUG 34/2006.

13.Referitor la solicitarea 13:

Va solicitam sa clarificati urmatoarele neconcordante in inscrisurile prezentate:

- in contractul de consortiu din data de 25.06.2008 (pagina 1 din documentele suport la adresa nr. 10014/22.03.2013) membrele consorțiului sunt:

1. SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA SA, cu sediul la Porto, la Rua Santos, Pousada, nr. 220, Porto, NIPC 505924170, inmatriculata la Oficiul Comertului din Porto sub nr. 505924170, cu un capital social de 50.000.000,00 de euro, reprezentata de administratorul sau, ing. Cristiano Pinto Sa Fernandes, denumita in continuare „SOARES DA COSTA” sau „prima parte contractanta” si

2. ROSAS CONSTRUTORES, SA, cu sediul la S. Martinho – Aguada de Cima, in Agueda, NIPC 500236178, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului din Agueda sub nr. 500236178, cu un capital social de 5.000.000,00 de euro, reprezentata de administratorul sau, dl. Carlos Jorge de Macedo Rosa, denumita in continuare „ROSAS CONSTRUTORES” sau „a doua parte contractanta”.

- in contractul nr. 95/2008/EMP/DEMP2 pentru executia amprizei „EN 230 TONDELA / CARREGAL DO SAL”, semnat la data de 28 iulie 2008 si omologat in data de 28/07/07, partile semnatare sunt urmatoarele:

1. SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA SA, societate pe actiuni, cu sediul la Rua Senhora do Porto, 930, 4250-453 Porto, persoana juridica nr. 505924170, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului din Porto sub nr. 57507, cu un capital social de 50.000,00 de euro, posesoare a Licentei de Constructii nr. 43955; reprezentata de administratorul sau, Cristiano Pinto Sa Fernandes, si

2. ROSAS CONSTRUTORES, SA, societate pe actiuni, cu sediul in Sao Martinho – Aguada de Cima, persoana juridica nr. 500236178, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de Agueda sub nr. 157, cu un capital social de 5.000,00 euro, posesoare a Licentei de Constructii nr 4676, asociate in cadrul unui consortiu extern, reprezentate de ing. Jose Maria Alves Rosa, in calitate de administrator.

Ofertantul a atasat anexa 10, reprezentand o Declaratie a societatii prin care se dau urmatoarele explicatii:

- a) a avut sediul social la Rua Senhora do Porto, nr.930, Porto, acesta fiind mutat la Rua Santos, nr.220, Porto, conform Inscrierii 7-AP 1/20070209 din Certificatul Comercial Permanent
- b) numarul sau actual de inmatriculare la oficiul Registrului Comertului este 505 924 170 si corespunde inmatricularii anterioare cu nr. 57507/20021230 de la acelasi oficiu, dupa cum reiese din Certificatul Comercial Permanent
- c) antrepriza ce face obiectul contractului nr.95/2008/EMP/DEMP2/28.07.2008 pentru executia drumului national EN230 Tondela/Carregal do Sal a fost rezultatul unei licitatii din anul 2004, data la care sediul social se afla la Rua Senhora do Porto, nr.930, Porto, dupa cum reiese din contractul mentionat. In momentul emiterii si semnarii contractului, la data de 28.07.2008, aceasta incorectitudine nu a fost detectata, iar documentele au fost redactate cu sediul anterior.

Concluzie:

Comisia se considera pe deplin lamurita cu privire la acest aspect.

14.Referitor la solicitarea 14:

Avand in vedere neconcordantele si erorile constatate in documentele prezentate in sustinerea expertientei similare, va solicitam inca o data sa prezentati Procesul Verbal de receptie la terminarea lucrarilor si sau „Procesul verbal definitiv (final)” emis de Beneficiar pentru contractul prezentat ca experienta similara.

Ofertantul precizeaza faptul ca procesul verbal de receptie provizorie, atasat in oferta initiala, are valoarea unui proces verbal incheiat la terminarea lucrarilor.

Conform prevederilor legislatiei constructiilor in Portugalia, precum si a ultimului aliniat din procesul verbal mai sus amintit, termenul de garantie al lucrarilor este de 5 ani.

Deci, procesul verbal la finalizarea lucrarilor urmeaza a fi eliberat dupa expirarea termenului de garantie.

15.Referitor la solicitarea 15:

- *sa precizati daca pentru Contractul de executie lucrari nr. 95/2008/EMP/DEMP2 incheiat pentru executia „EN 230 TONDELA / CARREGAL DO SAL”, cat si pentru Contractul de consortiu din data de 25.06.2008, au fost incheiate Acte Aditionale.*

- *sa transmiteti Actele Aditionale, daca acestea exista, in forma precizata prin documentatia de atribuire, respectiv „daca documentele sunt emise in alta limba decat romana vor fi prezentate in original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”, insotita de traducerea autorizata in limba romana a acestora”.*

Actele aditionale 1,2,3 s-au atasat la raspunsul la solicitarea de clarificari nr.6.

Actele aditionale sunt prezentate in copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”, insotita de traducerea autorizata in limba romana a acestora.

Concluzie:

Comisia se considera pe deplin lamurita cu privire la acest aspect.

Se constata ca la Contractul de executie lucrari nr. 95/2008/EMP/DEMP2 au existat 3 acte aditionale iar la Contractul de consortiu din data de 25.06.2008 nu au existat acte aditionale.

2.3.1.5.9.Fata de cele expuse mai sus, Comisia de evaluare a decis ca, pentru lamurirea fara echivoc referitoare la indeplinirea criteriului de calificare "experienta similara" este oportuna solicitarea de clarificari adresata beneficiarului contractului de executie lucrari nr. 95/2008/EMP/DEMP2 incheiat pentru executia „EN 230 TONDELA / CARREGAL DO SAL”, respectiv EP- ESTRADAS DE PORTUGAL SA, cu urmatorul continut :

Avand in vedere faptul ca:

- *C.N. A.P.M. S.A. Constanta a organizat licitatia pentru executia obiectivului **BRETEA RUTIERA DE CONECTARE CU DN 39, obiectul 2 din cadrul obiectivului de investitii: „Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunare Marea Neagra – lucrari aferente infrastructurii rutiere si de acces in portul Constanta „ cofinantat din fonduri europene prin programul POS-T 2007-2013;***
- *C.N. A.P.M. S.A. Constanta in calitate de Autoritate Contractanta are dreptul conform legilor interne si Directivelor Europene sa verifice realitatea, exactitatea si corectitudinea informatiilor prezentate de ofertanti in cadrul procedurii de licitatie;*
- *Ofertantul Sociedade Construcoes Soares da Costa si-a dat expres acordul pentru verificarea informatiilor incluse in oferta prezentata in cadrul procedurii,*

avem respectuoasa rugaminte ca in termen rezonabil sa ne furnizati urmatoarele informatii privind contractul de executie lucrari Nr.95/2008/EMP/DMP 2/10.11.2008 : EN 230 Tondela Carregal DO SAL

- *Beneficiar : EP- Estradas De Portugal SA*
- *Executant: Consortiul: Sociedade Construcoes Soares da Costa si ROSAS CONSTRUTORES.*

- 1) *Valoarea totala a contractului la finalizarea lucrarilor*
- 2) *Valoarea totala a platilor efectuate catre Sociedade Construcoes Soares da Costa, defalcata pe anii in care s-a derulat executia lucrarilor*
- 3) *Valoarea totala a platilor efectuate catre Rosas Construtores, defalcata pe anii in care s-a derulat executia lucrarilor*
- 4) *Copie a procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor, cu toate anexele Solicitarea de clarificari va fi tradusa in limba engleza.*

2.3.1.5.10. Membrii comisiei de evaluare au luat act de faptul ca societatea EP ESTRADAS DE PORTUGAL - *beneficiar al lucrarilor executate in cadrul contractului de lucrari nr.95/2008/EMP/DMP2/10.11.2008 „EN 230 Tondela Carregal DO SAL”, prezentat ca experienta similara de catre asocierea Sociedade de Construcoes SOARES DA COSTA si SC OYL HOLDING COMPANY SA Slobozia in cadrul procedurii de atribuire - a raspuns prin adresa nr. 0397/42792/17.05.2013, inregistrata la autoritatea contractanta sub nr.16160/28.05.2013, solicitarii de clarificari transmisa de catre comisia de evaluare prin fax nr. 1268/23.04.2013, dupa cum urmeaza:*

- *contractul de lucrari nr.95/2008/EMP/DMP2/10.11.2008 a fost executat de Sociedade Construcoes Soares da Costa si Rosas Construtores S.A.*
- *contractul a fost semnat pentru suma de 9.632.300,00 Euro*
- *contractul a avut doua acte aditionale in valoare de 91.086,46 euro (primul act aditional) si 91.804,86 Euro (al doilea act aditional) la care se adauga revizia preturilor in valoare de 720.173,55 Euro ,*
- *contractul a avut o valoare totala de 10.535.364,87 Euro*
- *au fost efectuate plati in valoare de 5.558.358,07 Euro catre Sociedade Construcoes Soares da Costa si plati in valoare de 4.977.006,80 Euro catre Rosas Construtores*
- *se ataseaza procesul verbal de receptie provizorie, pus la dispozitie anterior si de ofertant*

Analizand raspunsul primit de la beneficiar, prin coroborare cu celelalte documente depuse de Sociedade Construcoes Soares da Costa odata cu oferta si cu documentele depuse de ofertant urmare solicitarilor repetate de clarificari, comisia retine urmatoarele:

➤ **Privind procentul indeplinit de ofertant in cadrul consortiuului**

- ofertantul precizeaza in mai multe randuri ca valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. este in procent de **53%**
- contrar sustinerilor ofertantului, in Clauza X din contractul de consortiu - *pentru care nu exista acte aditionale de modificare a procentului conform precizarilor ofertantului* - se precizeaza valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. de 52, 3%.
- Tot contrar sustinerilor ofertantului, din adresa nr. 0397/42792/17.05.2013, emisa de beneficiar, reiese ca valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. in cadrul consortiuului este de 52, 75%.

➤ **Privind stabilirea valorilor lucrarilor executate pe fiecare an in vederea efectuarii conversiei din euro in lei conform deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519.**

- Prin solicitarea de clarificari adresata beneficiarului, comisia de evaluare a solicitat expres beneficiarului sa **precizeze platile efectuate catre membrii consortiuului in fiecare an**, deoarece informatiile prezentate de ofertant sunt ori contradictorii, ori neconcludente ori false, fapt ce a pus comisia de evaluare in imposibilitatea efectiva de a stabili valoarea reala a lucrarilor executate de ofertant in cadrul consortiuului, cu consecinta directa a imposibilitatii stabilirii valorilor real executate anual, in vederea stabilirii conversiei anuale leu-euro conform deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519.
- **Prin raspunsul formulat, beneficiarul nu precizeaza valoarea reala a lucrarilor executate anual de ofertant in cadrul consortiuului.**
- In cadrul raspunsului se precizeaza o valoare totala a lucrarilor de 10.535.364,87 Euro, nefiind clar daca aceasta suma include sau nu TVA. Oricum, aceasta suma este diferita de cea precizata de ofertant in mai multe randuri, respectiv de 9.663.603,48 Euro, suma ce reiese din insusi inscrisurile prezentate (*acte aditionale la contract*)
- Suma precizata de beneficiar, de 10.535.364,87 Euro, sporeste confuzia cu privire la valoarea reala a contractului, in conditiile in care ofertantul a dat asigurari certe ca valoarea contractului este de 9.663.603,48 Euro iar toate calculele prezentate de ofertant pornesc de la aceasta suma.
- Suma precizata ca fiind platita catre Sociedade Construcoes Soares da Costa, respectiv 5.558.358,07 Euro, nu corespunde cu nici una din sumele precizate anterior de ofertant ca fiind platite in baza contractul de lucrari nr.95/2008/EMP/DMP2/10.11.2008 si a contractului de consortiu.

➤ **Informatiile precizate de beneficiar nu aduc lamuriri suplimentare de natura sa permita stabilirea valorilor lucrarilor executate in fiecare an.**

➤ **Informatiile precizate de beneficiar vin in contradictie cu mai multe informatii precizate de ofertant, fapt ce confirma inca o data necesitatea excluderii ofertantului de la procedura in temeiul art. 181 lit"e" din OUG 34/2006.**

- Fata de toate informatiile incomplete, incorecte, contradictorii sau false primite de la ofertant cat si fata de informatiile contradictorii primite de la beneficiarul lucrarii prezentate ca experienta similara, comisia de evaluare constata ca se afla in imposibilitatea de a stabili valoarea reala a lucrarilor executate anual de ofertant in cadrul consorțiului si in consecinta, considera ca nu are suficiente informatii in vederea stabilirii conversiei anuale leu-euro conform deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519.

2.3.1.5.11. Deciziile comisiei cu privire la oferta asocierii Sociedade de Construcoes SOARES DA COSTA si SC OYL HOLDING COMPANY SA Slobozia

In baza verificarilor efectuate comisia de evaluare a constatat ca:

-oferta Asocierii Sociedade de *Construcoes Soares da Costa S.A.-S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia* este exclusa de la procedura in baza prevederilor art. 181 lit. "e" din OUG 34/2006,

iar in subsidiar, daca nu ar fi intervenit necesitatea excluderii ofertantului,

-oferta Asocierii Sociedade de *Construcoes Soares da Costa S.A.-S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia* este considerata de comisia de evaluare ca fiind neconforma, in temeiul prevederilor art. 79 alin.1 din HG 925/2006, pe motiv ca explicatiile prezentate de ofertant in demonstrarea experientei similare nu sunt concludente.

pentru urmatoarele considerente:

2.3.1.5.11.1. OFERTA ASOCIERII SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. PORTUGALIA - S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA ESTE EXCLUSA DE LA PROCEDURA IN BAZA PREVEDERILOR ART. 181 LIT. "E" DIN OUG 34/2006.

In vederea luarii unei decizii cu privire la acest aspect, urmare

- punerii in aplicare a deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519;
- procesului de evaluare a ofertei prin prisma solicitarilor de clarificari si clarificarilor prezentate de ofertant;
- prezentarii de catre ofertant a unor informatii incorecte, nereale si pe cale de consecinta false;
- existentei unei evidente si accentuate contradictorialitati a afirmatiilor si documentelor prezentate de ofertant;
- omisiunii ofertantului de a prezenta unele informatii si documente suport relevante si concludente in stabilirea valorii lucrarilor real executate;
- raspunsului beneficiarului, de natura a accentua si mai mult contradictorialitatea afirmatiilor si documentelor prezentate de ofertant
- precum si pentru considerentele expuse mai jos,

comisia de evaluare, in respectarea si aplicarea prevederilor OUG 34/2006 si in special a prevederilor art. 181 Lit "e" din OUG 34/2006,

a hotarat excluderea ofertantului SOARES DA COSTA S.A. PORTUGALIA - S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA de la procedura.

Motivele concrete care au condus la necesitatea aplicarii prevederilor art. 181 “e”, din OUG 34/2006, in sensul excluderii ofertantului, rezida in urmatoarele considerente:

- Prin “*declaratiile ofertantului*” punctul 3 (*declaratie parte integranta a documentatiei de calificare*), Sociedade de Construcoes Soares da Costa precizeaza expres urmatoarele:
“recunoastem pe deplin si acceptam ca orice informatie incorecta sau incompleta prezentata in mod deliberat in aceasta oferta poate duce la excluderea din acest contract.”
- **Comisia constata ca informatiile precizate initial in formularul 12 C sunt incorecte, nereale si pe cale de consecinta false:**
 - In formularul 12 C ofertantul Sociedade de Construcoes SOARES DA COSTA precizeaza ca **nu este membru** a unui grup sau retele de operatori economici, iar ulterior s-a demonstrat cu suficienta ca ofertantul Sociedade de Construcoes SOARES DA COSTA **este membru** a unui grup sau retele de operatori economici.
 - In acest sens se retine, in baza documentelor depuse ulterior de ofertant urmare solicitarilor de clarificari, ca ofertantul este controlat in intregime de Soares Da Costa Construcao, SGPS, S.A. care detine controlul la mai multe companii.
 - Societatea care controleaza ofertantul si alte companii este la randul sau controlata de Grupo Soares da Costa SGPSA.
 - La randul sau, Grupo Soares da Costa SGPSA. detine controlul si la alte companii in afara de Soares Da Costa Construcao, SGPS, S.A.
 - Ofertantul are participatii la 20 firme detinand controlul uneia dintre ele si participatii minoritare sau de 50 % la alte 19 firme.
 - **Asadar, ofertantul face parte dintr-un grup/retea de operatori economici, respectiv din grupul de operatori economici pentru care Grupo Soares da Costa SGPSA detine controlul direct sau indirect, controlul/influenta dominanta asupra ofertantului fiind exercitata in mod indirect prin intermediul Soares Da Costa Construcao, SGPS, S.A.**
- **comisia constata ca informatiile** privind procentul indeplinit de ofertant, precizate initial prin anexa la Formularul 3 si ulterior in anexa 1 la adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013 **sunt incorecte si contradictorii** in raport cu clauzele contractului de consortiu si sustinerile beneficiarului.
Astfel, Clauza X din contractul de consortiu contravine precizarilor ofertantului din Anexa 1 si Formularul 3 in sensul ca in Anexa 1 si Formularul 3 se precizeaza valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. de **53%** pe cand in Clauza X din contractul de consortiu se precizeaza valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. de **52, 3%**, iar din calculul sumelor precizate de beneficiar, valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. de **52, 75%**.
Tot contrar sustinerilor ofertantului, din adresa nr. 0397/42792/17.05.2013, emisa de beneficiar, reiese ca valoarea lucrarilor executate de S.C. Soares Da Costa S.A. in cadrul consorțiului este de 52, 75%.
- **comisia constata ca ofertantul nu a prezentat informatiile solicitate** privind modalitatea de transmitere a facturilor, iar motivatiile neprezentarii, precizate de ofertant in clarificari, **sunt incorecte, nereale si pe cale de consecinta false:**

- Prin adresa nr.1007/29.03.2013, completata cu adresa cu nr.1023/03.04.2013, comisia de evaluare a solicitat in mod clar si precis ofertantului sa precizeze urmatoarele:
“Prezentati facturile emise de membrele Consortiului catre beneficiarul lucrarilor”
 - In adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, ofertantul precizeaza ca fiecare membru al Consortiului a emis facturi in mod direct catre beneficiarul lucrarii, si ca ofertantul Soares da Costa a atasat la clarificarea anterioara facturile proprii emise.
 - Contrar sustinerilor ofertantului, din analiza contractului de consortiu, reiese ca fiecare membru emite facturile, iar **acestea sunt transmise beneficiarului de catre liderul consortiuului.**
 - In sensul celor de mai sus au fost avute in vedere urmatoarele clauze din contractul de consortiu:
 - conform clauzei X al.2 din contractul de consortiu, fiecare dintre membrele consortiuului emitea facturile aferente lucrarilor pe care le executa.
 - conform clauzei VII, ali. 2 lit.g, **liderul consortiuului are si competenta de transmitere a facturilor catre clientul lucrarii.**
 - Asadar, **ofertantul**, in calitatea sa de lider al consortiuului si in considerarea competentelor convenite, **era in masura sa ofere un raspuns clar la solicitarea autoritatii contractante de a prezenta facturile emise de fiecare membru al consortiuului.**
 - Omisiunea transmiterii documentelor solicitate are o importanta deosebita, in conditiile in care **prezentarea facturilor era necesara pentru a se verifica valoarea lucrarilor real executate** de fiecare membru al consortiuului.
 - Astfel, in lipsa prezentarii acestor documente (*facturi*), coroborate cu alte informatii contradictorii prezentate (*procentul de participare; lipsa informatiilor privind platile efectuate de beneficiar*) comisia de evaluare a fost in imposibilitate de a stabili valorile lucrarilor executate pe fiecare an in vederea efectuarii conversiei din euro in lei conform deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519.
 - **In contextul solicitarilor repetate de clarificari, comisia a respectat intru totul prevederile art. 78 al. 1 din HG 925/2006, ofertantul asumandu-si riscul constatarii informatiilor prezentate ca fiind neconcludente, cu consecinta directa a aplicarii art. 79 al. 1 din HG 925/2006, precum si riscul constatarii prezentarii unor informatii incorecte, cu consecinta necesitatii aplicarii art. 181 “e”, din OUG 34/2006.**
 - **Toate aceste considerente impun excluderea ofertantului pe motiv ca prezentat informatia falsa privind modalitatea de transmitere a facturilor.**
- **comisia constata ca ofertantul nu a prezentat informatiile solicitate privind dovada predarii sumelor primite catre membrele consortiuului:**
- Prin adresa nr.1007/29.03.2013, completata cu adresa nr.1023/03.04.2013, comisia de evaluare a solicitat in mod clar si precis ofertantului urmatoarele:
“faceti dovada predarii sumelor primite catre membrele consortiuului in conformitate cu lucrarile facturate si achitate in mod efectiv, asa cum este prevazut in Clauza VII – Liderul Consortiului, pct.1, lit.g din Contractul de consortiu.”

- In adresa de inaintare nr. 115.L.DC/10.04.2013, ofertantul nu face precizari cu privire la platile efectuate catre membrii consorțiului, limitandu-se numai în a prezenta o fisa de cont care contravine informatiilor precizate în clarificarile anterioare si care nu contine suficiente informatii pentru a aprecia în legatura cu platile efectiv efectuate de beneficiar catre fiecare membru al consorțiului în parte sau catre liderul consorțiului.
 - **Ofertantul, în calitate de lider al consorțiului si conform prevederilor contractului de consorțiu, putea prezenta cu usurinta documente care atesta predarea sumelor primite catre membrele consorțiului, corespunzator lucrarilor efectuate, însa a omis sa prezinte astfel de documente. (conform contractului de consorțiu, în calitatea sa de lider al consorțiului ofertantul încasa sumele pentru întregul consorțiu de la beneficiar si preda mai departe sumele cuvenite catre Rosas Construtores)**
 - **Omisiunea prezentării tuturor facturilor emise de membrii consorțiului, coroborata cu omisiunea prezentării precizarilor si documentelor în sustinere privind dovada predării sumelor catre membrii consorțiului, a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a stabili valoarea reala a lucrarilor executate de ofertant în cadrul consorțiului cu consecinta directa a imposibilitatii stabilirii valorilor real executate anual, în vederea stabilirii conversiei anuale leu-euro conform deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519. Cu toate acestea, comisia de evaluare a încercat sa obtina aceste informatii de la beneficiar. Însa informatiile precizate de beneficiar sunt de natura a accentua si mai mult contradictorialitatea afirmatiilor si documentelor prezentate de ofertant deoarece beneficiarul a precizat alte sume, care nu se regasesc în nici un fel în precizarile si documentele prezentate de ofertant.**
- **comisia constata ca ofertantul nu a prezentat informatii concludente privind lucrarile suplimentare si renuntarile la lucrari**
- Prin adresa nr.1007/29.03.2013, completata cu adresa nr.1023/03.04.2013, comisia de evaluare a solicitat în mod clar si precis ofertantului urmatoarele:
“Va solicitam sa clarificati diferentele de valoare dintre suma de 31.303,48 euro si suma de 946.578,24 euro, reprezentand lucrari suplimentare.”
 - Prin raspunsul formulat, ofertantul face dovada existentei lucrarilor suplimentare în general, pentru întreg consorțiul, informatie incompleta si neconcludenta, deoarece nu permite stabilirea lucrarilor suplimentare atribuite pentru fiecare membru al consorțiului si nici calculul valorii lucrarilor la care se renunta pentru fiecare membru al consorțiului (documentele prezentate de ofertant nu ofera suficiente informatii pentru a se putea calcula lucrarile real executate prin scaderea renuntarilor pentru fiecare membru al consorțiului si adunarea lucrarilor suplimentare pentru fiecare membru al consorțiului)
 - **Lipsa acestor informatii face imposibila stabilirea lucrarilor executate în fiecare an de fiecare membru al consorțiului în parte.**

- Imposibilitatea stabilirii valorii lucrarilor executate anual de fiecare membru al consortiului in parte, nu permite conversia valorii lucrarilor executate anual de Soares Da Costa din euro in lei.
 - Omisiunea prezentarii tuturor facturilor emise de membrii consortiului, coroborata cu omisiunea prezentarii precizarilor si documentelor in sustinere privind dovada predarii sumelor catre membrii consortiului, si coroborata cu omisiunea prezentarii de informatii concludente privind lucrarile suplimentare, a pus comisia de evaluare in imposibilitatea de a stabili valoarea reala a lucrarilor executate de ofertant in cadrul consortiului cu consecinta directa a imposibilitatii stabilirii valorilor real executate anual, in vederea stabilirii conversiei anuale leu-euro conform deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519. Mai mult, precizarile beneficiarului din raspunsul formulat cu privire la sumele platite, converg spre aceeasi concluzie, deoarece sumele precizate de beneficiar sunt complet diferite de sumele precizate de ofertant prin raspunsurile successive la solicitarile de clarificari.
- Prin "declaratiile ofertantului" punctul 3 (*declaratie parte integranta a documentatiei de calificare*), Sociedade de Construcoes Soares da Costa precizeaza expres urmatoarele: *"recunoastem pe deplin si acceptam ca orice informatie incorecta sau incompleta prezentata in mod deliberat in aceasta oferta poate duce la excluderea din acest contract."*

Pentru toate aceste considerente, in temeiul art. 181 lit. e din OUG 34/2006, comisia de evaluare a hotarat excluderea din procedura a asocierii Sociedade de Construcoes SOARES DA COSTA S.A. - S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA.

2.3.1.5.11.2.OFERTA ASOCIERII SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. PORTUGALIA - S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA ESTE NECONFORMA IN BAZA PREVEDERILOR ART. 79 AL.1 DIN HG 925/2006.

Comisia de evaluare, punand in aplicare decizia CNSC nr.807/65C7/512/519, a depus toate diligentele in vederea obtinerii de la ofertant a informatiilor necesare stabilirii valorii lucrarilor executate de ofertant anual, in vederea constatarii demonstrarii de catre ofertant a indeplinirii cerintei privind experienta similara.

In acest sens, au fost formulate catre ofertant solicitarile de clarificari nr.818/15.03.2013, nr.1007/29.03.2013, nr.1023/03.04.2013.

Urmare:

- omisiunii ofertantului de a prezenta unele informatii si documente suport relevante si concludente in stabilirea valorii lucrarilor real executate;
- prezentarii de catre ofertant a unor informatii incorecte, nereale si pe cale de consecinta false;
- precum si in prezenta unei accentuate contradictorialitati a afirmatiilor si documentelor prezentate de ofertant;

autoritatea contractanta s-a adresat beneficiarului lucrarii pentru obtinerea acestor informatii si documente, prin adresele nr.1268/23.04.2013, nr.1391/30.04.2013, mail/08.05.2013, ora 14.17, retransmis si la ora 15.04, retransmis si in data de 13.05.2013/ora 9.32

Beneficiarul lucrării a prezentat un răspuns, de natură a accentua și mai mult contradictorialitatea afirmațiilor și documentelor prezentate de ofertant, în condițiile în care sunt precizate cu totul alte sume decât cele declarate de ofertant prin răspunsurile la sollicitările successive de clarificări.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că se impune respingerea ofertei, în temeiul art. 79 al.1 din HG 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Pentru a stabili că informațiile prezentate de ofertant în dovedirea experienței similare nu sunt concludente, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele considerente:

- prezentarea de către ofertant a unor informații incorecte, nereale și pe cale de consecință false, privind procentul de participare în cadrul consorțiului ce a executat lucrarea invocată în demonstrarea experienței similare
- omisiunea prezentării de către ofertant a tuturor facturilor emise de membrii consorțiului,
- omisiunea prezentării de către ofertant a precizărilor și documentelor în susținere privind dovada predării sumelor către membrii consorțiului,
- omisiunea prezentării de către ofertant de informații concludente și relevante privind lucrările suplimentare
- informațiile neconcludente privind plăți suplimentare aferente unor lucrări ce urmau să fie executate conform contractului pentru o sumă forfetară.
- contradictorialitatea răspunsului beneficiarului lucrării în raport cu susținerile ofertantului

Informațiile contradictorii, lipsa unor informații și prezentarea unor informații false au pus comisia de evaluare în imposibilitatea efectivă de a stabili valoarea reală a lucrărilor executate de ofertant în cadrul consorțiului, cu consecință directă a imposibilității stabilirii valorilor real executate anual, în vederea stabilirii conversiei anuale leu-euro conform deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519.

Decizia respingerii ofertei ar deveni aplicabilă NUMAI dacă nu ar fi intervenit necesitatea excluderii ofertantului conform celor precizate la punctul 1 de mai sus.

2.3.1.5.12. Impotriva Raportului procedurii nr. 16428/30.05.2013, la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a fost formulată contestație de către ofertantul :

- Asociera Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia ;

Urmare formularii contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației menționată mai sus;

Pentru soluționare, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, în conformitate cu prevederile art.66 din Codul de Procedura Civila, coroborat cu cele ale art.297 din OUG nr.34/2006, a procedat la analiza Contestatiei împreună cu Cererea de interventie a Bilfinger Baugesellschaft mbH, și în baza legii și a documentelor depuse de parte a adoptat și a emis **Decizia CNSC nr.2468/C2/2381 din 12.07.2013, comunicată autorității contractante în data de 18.07.2013 cu adresa nr.13806/2381-C2/15.07.2013 înregistrată la CN APM SA Constanta sub nr.22676/18.07.2013.**

Din Decizia CNSC nr. 2468/C2/2381 se retin urmatoarele:

- Consiliul admite contestatia formulata de catre asocierea Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia;
- Respinge cererea de interventie formulata de Bilfinger Baugesellschaft mbH;
- Anuleaza raportul procedurii de atribuire nr.16428/30.05.2013 si adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;
- Obliga CN APM SA ca in termen de 10 zile de la data comunicarii Deciziei Consiliului, pentru considerentele din motivare, sa procedeze la reanalizarea si reevaluarea ofertei contestatarului;
- Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Avand in vedere faptul ca punerea in aplicare a Deciziei CNSC este obligatorie conform dispozitiilor art.280 alin (1) si (3) din OUG nr.34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, Autoritatea Contractanta a procedat la ridicarea suspendarii procedurii de atribuire.

Cu fax nr.2175/23.07.2013 a transmis Decizia CNSC asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia, informand totodata si despre ridicarea suspendarii procedurii .

Avand in vedere dispozitiile Deciziei CNSC nr.2468/C2/2381, privind asocierea Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia, Comisia de evaluare retine urmatoarele:

I. Referitor la decizia de respingere a ofertei contestatarului in baza art.181 lit.e):

- *Consiliul considera ca autoritatea contractanta nu a avut motiv intemeiat, atunci cand a decis excluderea din procedura a ofertantului contestatar (in baza art.181 lit.e) din OUG 34/2006), urmare a constatarii ca informatiile precizate de acesta initial in formularul 12C erau incorecte;*
- *Consiliul considera ca motivul de respingere a ofertei contestatarului nu are nicio relevanta in evaluarea ofertei acestuia, ca nu are relevanta pentru evaluarea ofertei faptul ca ofertantul este controlat de o societate, iar la randul sau controleaza alte societati sau face parte dintr-un grup de societati.*
- *In opinia Consiliului, in dosarul achizitiei publice ar fi prezentat relevanta daca o alta societate din grup ar fi participat la aceasta licitatie si ar fi obstructionat concurenta, cu incalcarea prevederilor art.46 alin.(2) din OUG nr.34/2006 : „Intreprinderile afiliate au dreptul de a participa in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, dar numai in cazul in care participarea acestora nu este de natura sa distorsioneze concurenta. In acest sens, operatorul economic are obligatia de a include in oferta sa lista cuprinzand intreprinderile afiliate, in masura in care acestea exista”.*
- *Totodata, Consiliul considera ca este de luat in seama faptul ca operatorul economic contestatar recunoaste ca mentionarea initiala s-a efectuat din eroare la momentul completarii formularului, eroare remediata prin raspunsul formulat, remediere permisa de legislatia din domeniul achizitiilor publice si care nu creeaza nici un avantaj incorect contestatarului, in raport cu ceilalti participanti la procedura.*

II. Referitor la critica privind experienta similara :

- *Consiliul considera ca operatorul economic contestatar a indeplinit cerinta de calificare privind experienta similara, in sensul ca valoarea realizata de acesta in Ctr. nr.92/2008/EMP/DEMP 2 din 10/11/2008 prezentat in oferta ca experienta similara depaseste suma de 20.000.000 lei stabilita de autoritatea contractanta in fisa de date, indiferent ce procent s-ar aplica.*

- *Consiliul considera ca trebuie retinut si faptul ca valoarea contractului nr.95/2008/EMP/DEMP 2 din 10/11/2008 si valoarea realizata de contestator, comunicate de catre beneficiarul EP ESTRADAS DE PORTUGAL sunt mai mari decat cele prezentate de contestator in oferta sa, deci cu atat mai mult cerinta de calificare este indeplinita*
- *In concluzia Consiliului motivul de respingere a ofertei ce se referea la procent, nu este intemeiat.*
- *De asemenea, in opinia Consiliului, motivul de respingere a ofertei contestatorului ce se refera la faptul ca acesta nu a prezentat autoritatii contractante facturile emise de asociatul sau din contractul nr.95/2008/EMP/DEMP 2 din 10/11/2008, nu este intemeiat, considerandu-se ca nu are nicio relevanta prezentarea acestor facturi in evaluarea ofertei contestatorului, iar interesul autoritatii pentru aceste facturi este considerat lipsit de sens*
- *De asemenea, motivul de respingere referitor la nedetalierea cheltuielilor suplimentare este considerat de catre Consiliu neintemeiat, deoarece opinia acestuia este ca din documentele prezentate de contestator rezulta clar valoarea realizata in contractul nr.95/2008/EMP/DEMP 2 din 10/11/2008.*

2.3.1.5.13. In continuarea procesului de evaluare a ofertei si pentru aplicarea dispozitiilor Deciziei CNSC nr. 2468/C2/2381 si in stricta concordanta cu cele retinute de CNSC in motivarea acestei decizii, Comisia de Evaluare s-a intrunit in sedinta de analiza in data de 26.07.2013 si a decis faptul ca va recapitula toate aspectele privind documentatia de calificare ale ofertelor depuse de catre cei doi ofertanti ramasi in procedura:

- Asocierea Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia ;
- Consortiul BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta

In data de 31.07.2013, Comisia de evaluare, **punand in aplicare dispozitiile Deciziei CNSC nr.2468/C2/2381 si in stricta concordanta cu cele retinute de CNSC in motivarea acestei decizii**, a declarat oferta Asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia admisibila, indeplinind cerintele minime de calificare impuse prin Documentatia de atribuire si anuntul de participare.

Concluzie:

Ulterior emiterii **Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519** din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, Comisia de evaluare a solicitat prin fax nr.808/13.03.2013 prelungirea cu 90 zile a valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Prin adresa nr.9281/18.03.2013, asocierea Soares da Costa SA Portugalia-SC Oyl Company AG SRL Slobozia confirma prelungirea valabilitatii ofertei si a scrisorii garantiei de participare pana la data de 17.06.2013, sens in care a transmis atasat, in original, adendum 1/14.03.2013 la scrisoarea de garantie de participare emisa de Banca Transilvania sub nr.89/16.11.2012.

Prin adresa nr. 1766/14.06.2013 autoritatea contractanta a solicitat asocierii Soares da Costa SA Portugalia - SC Oyl Company AG SRL Slobozia prelungirea cu 90 zile a valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie.

Asocierea Soares da Costa SA Portugalia-SC Oyl Company AG SRL Slobozia confirma prelungirea valabilitatii ofertei si a scrisorii garantiei de participare pana la data de 17.09.2013, transmitand, in original adendum 2/17.06.2013 la scrisoarea de garantie de participare emisa de Banca Transilvania sub nr.89/16.11.2012.

Prin adresa nr. 2953/04.10.2013 autoritatea contractanta a solicitat asocierii Soares da Costa SA Portugalia - SC Oyl Company AG SRL Slobozia dovada prelungirii valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie.

In data de 09.10.2013 Asocierea Soares da Costa SA Portugalia-SC Oyl Company AG SRL Slobozia confirma prelungirea valabilitatii ofertei si a scrisorii garantiei de participare pana la data de 06.01.2014, transmitand, in original scrisoarea de garantie de participare nr. 51/01.10.2013 emisa de Banca Transilvania.

In baza verificarilor efectuate comisia de evaluare a constatat ca oferta Asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. – S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia este considerata admisibila, indeplinind cerintele minime de calificare impuse prin Documentatia de atribuire si anuntul de participare.

2.3.1.6. CONSORTIUL BILFINGER BERGER BAUGESELLSCHAFT M.B.H. SI SC ABC VAL SRL CONSTANTA

In urma analizarii de catre Comisia de evaluare a documentatiei de calificare din oferta depusa, Comisia de evaluare a solicitat consorțiului BILFINGER BERGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H si SC ABC VAL SRL Constanta, prin fax nr.3465/05.12.2012 urmatoarele:

- *Sa prezinte Certificatul de atestare fiscala pentru SC ABC VAL SRL din care sa reiasa obligatiile exigibile la data de 25.10.2012 (data deschiderii ofertelor) privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale la bugetul general consolidat, sub forma de formulare eliberate de autoritatile competente - in original, copie legalizata sau „copie conform cu originalul”, asa cum a fost solicitat in Fisa de date a achizitiei*
- *Sa prezinte cazierul fiscal valabil la data deschiderii ofertelor eliberat de DGFP pentru societatea SC ABC VAL SRL Constanta.*

Documentele solicitate s-au transmis cu adresa nr.36414/11.12.2012.

S-a atasat:

- Certificatul de atestare fiscala nr.31932/22.11.2012, in copie conform cu originalul, pentru data de 31.10.2012- din care reiese faptul ca SC ABC VAL SRL nu are datorii la bugetul general consolidat
- Certificat de cazier fiscal nr.1818/06.11.2012 emis pentru SC ABC VAL SRL – din care reiese ca societatea nu are fapte inscise in cazierul fiscal.

Fata de cele expuse mai sus, Comisia de evaluare a constatat ca nu mai sunt necesare clarificari suplimentare.

Concluzie:

In baza verificarilor efectuate comisia de evaluare a constatat ca oferta Consortiului BILFINGER BERGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta este considerata admisibila, indeplinind cerintele minime de calificare impuse prin Documentatia de atribuire si anuntul de participare.

Prin adresa nr. 296/30.01.2013, inregistrata la Autoritatea Contractanta cu nr.593/30.01.2013 societatea Bilfinger Berger Baugesellschaft instiinteaza asupra faptului ca societatea si-a schimbat denumirea in Bilfinger Baugesellschaft si in acest sens ataseaza in copie (fax) Hotararea inregistrata la registrul Comertului Viena referitoare la schimbarea denumirii.

Ulterior emiterii **Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519** din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, Comisia de evaluare a solicitat prin fax nr.810/13.03.2013 prelungirea cu 90 zile a valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Prin adresa nr.9991/22.03.2013, asocierea Bilfinger Baugesellschaft m.b.H – SC ABC VAL SRL confirma prelungirea valabilitatii ofertei si a scrisorii garantiei de participare pana la data de **31.07.2013**, sens in care a transmis atasat, in original, documentul nr.8813G1211991, emis in data de 14.03.2013 de catre UniCredit Bank Austria AG.

Concluzie: In baza verificarilor efectuate, comisia de evaluare a constatat la intocmirea Raportului procedurii nr.2 ca oferta **consortiuului BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta** era considerata admisibila, indeplinind cerintele minime de calificare impuse prin documentatia de atribuire si anuntul de participare.

Dupa intocmirea **Raportului nr.2 inregistrat cu nr. 16428/30.05.2013**, impotriva caruia s-a formulat si s-a depus CONTESTATIE de catre asocierea SOCIEDADE DE CONSTRUcoes SOARES DA COSTA S.A. PORTUGALIA SI S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA, Comisia de evaluare a transmis cu fax nr. 1750/12.06.2013, contestatia contestatorului si informarea privind suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei de catre CNSC.

Apoi, inainte de expirarea valabilitatii ofertei si a garantiei de participare la licitatie (**conform verificarii efectuate de comisie, valabilitatea documentelor expira la data de 31.07.2013**), in data de 29.07.2013, Comisia de evaluare a primit adresa nr.23877/29.07.2013 prin care consortiul Bilfinger-ABC VAL SRL confirma faptul ca prelungeste valabilitatea ofertei pana la data 15.10.2013 si ataseaza in original prelungirea documentului nr.8813G121191 emis in data de 17.07.2013 de UniCredit Bank Austria AG, pentru extinderea garantiei de participare pana la data de 15.07.2013.

In continuare, inainte de expirarea valabilitatii ofertei si a garantiei de participare la licitatie (**conform verificarii efectuate de comisie, valabilitatea documentelor expira la data de 15.10.2013**), in data de 15.10.2013, Comisia de evaluare a primit adresa nr.3771/11.10.2013 prin care consortiul Bilfinger-ABC VAL SRL confirma faptul ca prelungeste valabilitatea ofertei pana la data 31.12.2013 si ataseaza in original prelungirea documentului nr.8813G121191 emis in data de 08.10.2013 de UniCredit Bank Austria AG, pentru extinderea garantiei de participare pana la data de 31.12.2013.

Consortiul **BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta** a facut dovada prelungirii valabilitatii ofertei si a garantiei de participare la licitatie, motiv pentru care Comisia de evaluare a constatat indeplinirea conditiilor necesare ramanerii in procedura.

Concluzie:

In baza verificarilor efectuate comisia de evaluare a constatat ca oferta Consortiului **BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta** este considerata admisibila, indeplinind cerintele minime de calificare impuse prin Documentatia de atribuire si anuntul de participare.

2.3.1.7. S. C. TELOXIM CON SRL BUCURESTI

In urma analizarii de catre Comisia de evaluare a documentatiei de calificare din oferta depusa, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC TELOXIM CON SRL Bucuresti prin fax nr. 3466/05.12.2012 urmatoarele:

- *Sa prezinte imputernicire din partea SC Tehnologica Radion pentru dl. Berna Theodor sau document doveditor din care sa reiasa calitatea sa in cadrul societatii Tehnologica Radion.*
- *Sa completeze informatiile privind experienta similara, prezentarea de documente care sa detalieze fizic si valoric lucrarile executate de catre societatea SC TEHNOLOGICA RADION SRL (tert sustinator) in cadrul asocierii SC TEHNOLOGICA RADION SRL&SC METROUL SA & SC DELTA ACM'93 SRL, constituita pentru executarea lucrarii „Imbunatatirea conditiilor de circulatie pasaj Obor”.*

Din clarificarile si inscrisurile transmise prin fax nr.5085/10.12.2012, comisia de evaluare a constatat ca SC Teloxim Con SRL a transmis :

- Certificatul Constatator nr.860400/19.11.2012 al societatii TEHNOLOGICA RADION SRL din care reiese calitatea DI Berna Theodor, respectiv cea de asociat (cota de participare la beneficii si pierderi 99,98%) si persoana imputernicita in calitate de administrator.
- Extras din Memoriul tehnic al studiului de fezabilitate si indicatorii tehnico-economici ai lucrarii de unde rezulta tipul lucrarilor executate si centralizatorul situatiilor de lucrari de unde rezulta valoarea lucrarilor de drum si pod (estacade) executate.

Fata de cele expuse mai sus, Comisia de evaluare a constatat ca nu mai sunt necesare clarificari suplimentare.

Ulterior emiterii **Deciziei CNSC nr.807/65C7/512/519** din 06.03.2013, comunicata autoritatii contractante in data de 11.03.2013 cu adresa nr.4242/512/519C7/07.03.2013 inregistrata la CN APM SA Constanta sub nr.8409/11.03.2013, Comisia de evaluare a solicitat prin fax nr.809/13.03.2013 prelungirea cu 90 zile a valabilitatii ofertei si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Prin adresa nr.9152/18.03.2013, ofertantul SC Teloxim Con SRL Bucuresti confirma prelungirea valabilitatii ofertei si a scrisorii garantiei de participare pana la data de 19.06.2013, sens in care a transmis atasat, in original, Garantia de participare si polita nr.0094328/14.03.2013, emisa de catre Certasig – Societate de Asigurare si Reasigurare S.A.

Concluzie: In baza verificarilor efectuate, comisia de evaluare a constatat la intocmirea Raportului procedurii nr.2 ca oferta **SC TELOXIM CON SRL** era considerata admisibila, indeplinind cerintele minime de calificare impuse prin documentatia de atribuire si anuntul de participare.

Dupa intocmirea **Raportului nr.2 inregistrat cu nr. 16428/30.05.2013**, impotriva caruia s-a formulat si s-a depus CONTESTATIE de catre asocierea SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. PORTUGALIA SI S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA, Comisia de evaluare a transmis contestatia contestatorului si informarea privind suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei de catre CNSC.

Apoi, inainte de expirarea valabilitatii ofertei si a garantiei de participare la licitatie (conform verificarii efectuate de comisie, valabilitatea documentelor expira la data de 19.06.2013), in data de 14.06.2013, Comisia de evaluare prin fax nr.1766 a solicitat SC **TELOXIM CON SRL**, sa intreprinda demersurile necesare prelungirii valabilitatii ofertei, cat si a garantiei bancare de participare la licitatie, conditii necesar a fi indeplinite pe toata durata procesului de evaluare.

Ofertantul SC TELOXIM CON SRL nu a raspuns solicitarii autoritatii contractante din fax nr.1766/14.06.2013 si nu a facut dovada prelungirii valabilitatii ofertei si a garantiei de participare la licitatie.

Comisia de evaluare considera ca prin decizia sa de a nu prelungi valabilitatea ofertei, precum si garantia corespunzatoare de participare, ulterior datei de expirare (19.06.2013), ofertantul a renuntat la calitatea de ofertant in procedura de atribuire.

Pentru aceste motive Comisia de evaluare constata ca Ofertantul SC TELOXIM CON SRL nu mai are calitatea de participant la procedura.

2.3.1.8.CONCLUZIE:

La finalizarea procesului de evaluare a documentelor de calificare, ulterior aparitiei Deciziei Civile nr. 3841/2013 30.09.2013, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti ofertele declarate admisibile din perspectiva respectarii cerintelor de calificare sunt cele ale urmatorilor doi ofertanti:

1.Consortiul BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta

2. Asocierea SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA

2.3.2. EVALUAREA PROPUNERILOR TEHNICE SI FINANCIARE

Comisia a analizat propunerile tehnice si financiare, verificand detaliat modul de indeplinire a cerintelor din fisa de date si din caietul de sarcini.

Urmare a verificarii propunerilor tehnice si financiare , Comisia a intocmit Anexa 2 „*Tabel evaluare Propuneri tehnice ale ofertantilor cu oferte declarate admisibile ca urmare a verificarii documentelor de calificare*”, precum si tabele de analiza a propunerilor financiare.”

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare ale ofertelor considerate admisibile sub aspectul incadrarii in valoarea estimata a contractului, al pretului aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi executat. Modul de analiza al ofertelor financiare constituie anexa 3 la prezentul raport. (Anexa 3 – „*Tabel proces de evaluare propuneri financiare*”)

Comisia a constatat, prin raportare la dispozitiile OUG 34/2006, forma in vigoare la momentul anuntului de participare - 26.09.2012 - urmatoarele:

- pretul ofertei asocierii SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA in cuantum de 17.269.289,22 lei se situeaza ca valoare sub procentul de 85% din valoarea estimata a contractului, respectiv sub valoarea 17.599.624,85 lei, reprezentand in procent 83% din valoarea estimata a contractului. ($17.269.289,22 \text{ lei} < 85\% \times 20.705.441 \text{ lei} = 17.599.624,85 \text{ lei}$.)
- pretul ofertei consorțiului BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta in cuantum de 18.468.230,96 lei NU se situeaza ca valoare sub procentul de 85% din valoarea estimata a contractului, respectiv sub valoarea 17.599.624,85 lei, reprezentand in procent 89% din valoarea estimata a contractului. ($18.468.230,96 \text{ lei} > 85\% \times 20.705.441 = 17.599.624,85 \text{ lei}$.)

2.3.2.1. ASOCIEREA SOCIETATE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA

Comisia a constatat, prin raportare la dispozitiile OUG 34/2006, ca pretul ofertei asocierii SOCIETATE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA in cuantum de 17.269.289,22 lei se situeaza ca valoare sub procentul de 85% din valoarea estimata a contractului.

Ca urmare, oferta asocierii SOCIETATE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA este inclusa in categoria ofertelor cu pret aparent neobisnuit de scazut.

Comisia a decis faptul ca este necesara solicitarea de clarificari in conformitate cu prevederile art.36¹ alin. (1),(2) si (3) din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare. (*verificarea s-a facut in conformitate cu prevederile legislatiei valabile la data publicarii anuntului de participare*)

2.3.2.1.1. In acest sens, Comisia de evaluare a solicitat asocierii SOCIETATE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA cu fax nr.2293/02.08.2013 sa:

„1. Detalieze pretul unitar, in conformitate cu descrierile de preturi aferente articolelor indicate in volumul “Descrieri de preturi”, pentru urmatoarele articole, nominalizate in listele de cantitati de mai jos:

- **Nr.4.1. “Lucrari pentru protectia mediului”**
 - *Art. 4P21 – Separator de hidrocarburi din beton armat*

 - **Nr.5.3 “Suprastructura drum”**
 - *Art.5B4 – Strat din piatra sparta*

 - **Nr.5.6 “Siguranta circulatiei”**
 - *Art. 2C16E1 – Parapet metalic pentru drum tip foarte greu, grunduit*
 - *Art. 5C9 B1 – Panou fonoizolant H=3,0 m*

 - **Nr.6.1 Pasaj Km 0+271 si Nr.6.2 Pasaj Km 1+370,**
 - *Art. 2B9A – armatura OB 37 in piloti forati de diametru mare*
 - *Art. 2B 9B – armatura PC 52 in piloti forati de diametru mare*
 - *Art. 2B15D1- beton clasa C30/37 in elevatii*
 - *Art. 2C10I – beton turnat monolit in suprastructura clasa C35/45*

 - **Nr.8.1. “Drumuri laterale si parcuri”**
 - *Art. 5B25 – imbracaminte din beton de ciment BcR4,5 executat intr-un singur strat*
- In sustinerea clarificarii solicitate, ofertantul va atasati documente justificative in sustinerea pretului corect.*

2.Sa indice daca si unde a fost cotata organizarea de santier in propunerea financiara, avand in vedere faptul ca acest capitol apare distinct in propunerea financiara, dar fara valoare. (nu este cotat).

3.Sa precizeze si sa confirme faptul ca in propunerea financiara s-au inclus cheltuielile prevazute prin Caietul de sarcini (respectiv: cotarea Planului de comunicare aferent obiectivului, cotarea lucrarilor provizorii, a lucrarilor de reparatii pentru drumurile utilizate, a intretinerii drumurilor utilizate, asigurari, laboratorul de santier, racordarea la retele, cheltuieli pentru servicii de utilitati, etc) .

4.Referitor la graficul de executie, sa indice si sa precizeze daca in graficul de executie sunt prevazuti timpi pentru inchiderile de linie CF necesare executiei pasajelor rutiere de la Km 0+271 si Km 1+370.”

Din clarificarile si inscrisurile transmise prin fax nr.151F.DC.2013/08.08.2013, inregistrat la CN APM SA cu nr.3980/08.08.2013, comisia constata ca ofertantul Asocierea SOCIEDADE DE CONSTRUCCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA a raspuns solicitarii de clarificari nr.2293/02.08.2013 in termenul stabilit.

In sedinta din 14.08.2013 Comisia de evaluare a constatat faptul ca Asocierea SOCIEDADE DE CONSTRUCCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA, a transmis in data de 09.08.2013 (ulterior termenului stabilit de comisie, respectiv data de 08.08.2013, ora 13.00) faxul nr.152.FDC.2013/09.08.2013, inregistrat la CN APM SA cu nr.4009/09.08.2013, prin care ofertantul doreste sa inlocuiasca tabelul cu detalierea de pret de la pagina 10 (respectiv detalierea articolului 5B25 –Imbracaminte din beton de ciment executata intr-un singur strat cu beton C25/30 (BcR 4,5) cu tabelul atasat adresei din data de 09.08.2013 referitor la acelasi articol 5B25.

Prin aceasta solicitare, ofertantul a intentionat sa revina pentru acest articol la pretul ofertat initial in propunerea sa financiara.

2.3.2.1.1.1. Articole de lucrari

Ofertantul, conform raspunsului nr. 151 FDC/08.08.2013, pentru a justifica pretul, a modificat oferta in sensul inlocuirii furnizorilor initiali cu furnizori noi, nenominalizati initial si neluati in considerare la formarea pretului.

Ofertantul, conform raspunsului nr. 151 FDC/08.08.2013, pentru a justifica pretul la anumite articole (betoane, armaturi, parapet, agregate), prezinta oferte de pret cu mult sub pretul stabilit prin confidentialul proiectantului, si fara luarea in considerare a tuturor elementelor de pret sau diminuarea nejustificata a valorii unor elemente de pret:

1. Detalierea si justificarea preturilor unitare: (Articol 2B9A - ARMATURA OB37 IN PILOTI FORATI DE DIAMETRU MARE / Articol 2B9B - ARMATURA PC52 IN PILOTI FORATI DE DIAMETRU MARE)

Conform proiectului, in pret ar trebui incluse: - procurarea otelului beton ; procurarea tevilor pentru control si injectare; procurarea tablei pentru toba de injectie; confectionarea tronsoanelor de carcasa cu tevil si toba de injectare; transportul materialelor; manipularile barelor de armatura si a carcaselor/montajul carcasei de armature; imbinarile intre tronsoanele carcasei; sustinerea carcasei in timpul imbinarilor dintre tronsoane si in final in timpul betonarii; verificarea dimensiunilor carcasei si a pozitiei acesteia in gaura de foraj.

Conform clarificarilor Ofertantului, in pretul de 2.884 lei/tona sunt incluse:

- forta de munca: 260.28 lei/tona

- materiale: **2431 lei/tona**
- echipamente: 0 lei
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 2691.28 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 80.74 lei/tona
- profit: 2% = 55.44 lei/tona
- organizare santier: 2% = 56.55 lei/tona

TOTAL PRET OFERTAT: 2884 lei/tona - *transportul este inclus in pret material.*

Concluzii:

- a) Ofertantul prezinta in clarificari alt furnizor fata de cei declarati in oferta, respectiv SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o oferta de material de **2330 lei/tona**. In cadrul ofertei tehnice, furnizori pentru armatura / poduri au fost declarati: SC MECHEL SERVICE ROMANIA SRL; SC BADUC SA; SC PROCEMA SA; SC MAIRON SA. Oferta SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL, de **2330 lei/tona**, reprezinta strict **pretul pe material** fara alte cheltuieli asa cum sunt descrise acestea in Volumul de Descrieri de preturi din documentatia de ofertare.

Pentru comparatie, oferta unui alt antreprenor ce executa o lucrare din anul 2012 pentru autoritatea contractanta este de 3950 lei/tona. Iar conform confidentialului proiectantului pretul este de 3984,16 lei/tona/4.092,38 lei/tona.

- b) Pretul Ofertantului (*Asocierea*), ar trebui sa includa **atat procurarea tevilor pentru control si injectare, cat si procurarea tablei pentru toba de injectie**;
- c) Pretul ofertat trebuie sa includa si **costuri pentru echipamente, respectiv utilaj**, avand in vedere ca este vorba de sustinerea carcasei in timpul imbinărilor dintre tronsoane si in final in timpul betonarii;

Pentru diferenta de 101 lei/tona (de la 2330 lei/tona la 2431 lei/tona) ofertantul nu a inteles sa ofere explicatii asupra ceea ce reprezinta si nici nu precizeaza ca diferenta ar acoperi costuri pentru procurarea tevilor pentru control si injectare, procurarea tablei pentru toba de injectie, ori costuri pentru echipamente, costuri transport, respectiv utilaj.

2. Detalierea si justificarea preturilor unitare (Articol 2B15D1 - BETON CLASA C30/37 IN ELEVATII)

Conform proiectului, in pret ar trebui incluse: - procurarea agregatelor necesare preparării betonului; procurarea cimentului; procurarea adaosurilor; prepararea betonului conform prescripțiilor din Caietul de sarcini; transportul betonului de la stație la locul de punere în operă; manipulările; punerea în operă și protecția betonului pe timpul întăririi; verificarea calității betonului la stație și pe șantier.

Conform clarificarilor Ofertantului, in pretul de **312.55 lei/mc** sunt incluse:

- forta de munca: 7.11 lei/mc
- materiale: 266.95 lei/mc
- echipamente: 17.60 lei/mc
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 291.66 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 8.75 lei/mc
- profit: 2% = 6.01 lei/mc
- organizare santier: 2% = 6.13 lei/mc

TOTAL PRET OFERTAT: 312.55 lei/mc - *transportul fiind inclus in pret material.*

Concluzii:

- a) Ofertantul prezinta alt furnizor fata de cei declarati in oferta, respectiv SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o oferta de materiale de **266.95 lei/mc** cu mentiunea ca preturile sunt loco santier beneficiar.
In cadrul ofertei tehnice, furnizori pentru Betoane / poduri & podete au fost declarati: COMCM (jud. Constanta); CARPAT BETOANE (jud. Constanta).
Conform confidentialului proiectantului, pretul betonului este de 471,42 lei/mc
Pentru comparatie, oferta unui alt antreprenor ce executa o lucrare **din anul 2010** pentru autoritatea contractanta este de 402.62 lei/mc.
- b) In Oferta Tehnica initiala nu se mentioneaza ca Ofertantul va instala in organizarea de santier o statie de betoane apartinand SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o varianta de transport local de la OS la lucrare. Ofertantul nu a inclus statii de preparare betoane in planul organizarii de santier, parte integranta a ofertei. Cu toate acestea, ofertantul a indicat in documentele de calificare faptul ca detine doua statii mobile de betoane.
- c) In detalierele succesive privind organizarea de santier (*raspunsuri la solicitarile de clarificari*) nu se precizeaza costurile privind amplasarea unor statii de betoane (*costuri cu autorizarea – mediu/ENEL/autorizatie de construire - costuri de consum energie, apa, forta de munca aferenta*)
- d) **De altfel, costul redus al organizarii de santier precizat de ofertant (cu mult mai mic decat cel avut in vedere de proiectant si in conditiile in care costurile stabilite de proiectant nu includ costurile cu statia de betoane) nu asigura suficiente resurse financiare pentru sustinerea activitatii de preparare betoane.**
- e) **Mai mult, in Planul de management al calitatii (pagina 107 din oferta tehnica) nu sunt prevazute instructiuni privind prepararea de betoane, ci numai instructiuni privind transportul si turnarea de betoane, rezultand ca ofertantul nu a avut in vedere, la momentul formarii preturilor, fabricarea de betoane in organizarea de santier.**

Asadar, prin raspunsurile sale, ofertantul nu a fost in masura sa justifice diferenta de pret fata de confidentialul proiectantului (312,55 lei/mc - 471,42 lei/mc) mai ales in conditiile in care la formarea pretului ofertantul a avut in vedere furnizorii declarati COMCM si CARPAT BETOANE, iar la justificarea pretului ofertantul a fost prezentat un alt furnizor, respectiv un membru al asocierii.

3. Detalierea si justificarea preturilor unitare (Articol 2C10I – BETON TURNAT MONOLIT IN SUPRASTRUCTURA CLASA C35/45)

Conform proiectului, in pret ar trebui incluse: -procurarea agregatelor necesare prepararii betonului; procurarea cimentului; procurarea adaosurilor; prepararea betonului conform prescriptiilor din Caietul de sarcini; transportul betonului de la statia de preparare la santier si manipulari; punerea in opera a betonului.

Conform clarificarilor ofertantului, in pretul de 326.80 lei/mc sunt incluse:

- forta de munca: 7.36 lei/mc
- materiale: 276.00 lei/mc
- echipamente: 21.60 lei/mc
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 304.96 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 9.15 lei/mc
- profit: 2% = 6.28 lei/mc
- organizare santier: 2% = 6.41 lei/mc

TOTAL PRET OFERTAT: 326.80 lei/mc - *transportul fiind inclus in pret material.*

Concluzii:

- a) Ofertantul prezinta alt furnizor fata de cei declarati in oferta, respectiv SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o oferta de material de **276.00 lei/mc** cu mentiunea ca preturile sunt loco santier beneficiar (*Bretea rutiera de conectare cu DN39*).
- b) In cadrul ofertei tehnice, furnizori pentru Betoane / poduri & podete / au fost declarati: COMCM (jud. Constanta); CARPAT BETOANE (jud. Constanta).
- c) Conform confidentialului proiectantului, pretul betonului este de 542,35 lei/mc
Pentru comparatie, oferta unui alt antreprenor ce executa o lucrare din anul 2010 pentru autoritatea contractanta este de 442.51 lei/mc.
- d) Celelalte concluzii sunt similare cu cele referitoare la Articolul 2B15D1:

- In Oferta Tehnica initiala nu se mentioneaza ca se va instala in organizarea de santier o statie de betoane
- In detalierele succesive privind organizarea de santier nu se precizeaza costurile privind amplasarea unor statii de betoane
- **Costul redus al organizarii de santier precizat de ofertant nu asigura suficiente resurse financiare pentru sustinerea activitatii de preparare betoane.**
- **In Planul de management al calitatii nu sunt prevazute instructiuni privind prepararea de betoane, rezultand ca ofertantul nu a avut in vedere fabricarea de betoane in organizarea de santier la momentul constituirii pretului.**

Asadar, prin raspunsurile sale, ofertantul nu a fost in masura sa justifice diferenta de pret fata de confidentialul proiectantului (326.80 lei/mc - 542,35 lei/mc) mai ales in conditiile in care la formarea pretului ofertantul a avut in vedere furnizorii declarati COMCM si CARPAT BETOANE, iar la justificarea pretului ofertantul a fost prezentat un alt furnizor, respectiv un membru al asocierii.

4. Detalierea si justificarea preturilor unitare (Articol 5B25 – IMBRACAMINTE DIN BETON DE CIMENT EXECUTATA INTR-UN SINGUR STRAT CU BETON C25/30 (BcR 4,5)

Conform proiectului, in pret ar trebui incluse: -procurarea cimentului, aditivului si agregatelor; prepararea betonului sau procurarea acestuia direct de la furnizor; procurarea ancorelor de otel; punerea in opera; transporturile aferente.

Punerea in opera cuprinde: -verificarea si curatirea fundatiei; montarea si fixarea la cota si in plan a longrinelor metalice pe benzi de beton sau mortar de ciment sau a firelor de ghidare si benzilor suport in cazul executarii cu cofraje glisante; asternerea unui strat de nisip de 2 cm grosime pe fundatia in prealabil umezita si a hartiei Kraft sau a foliei de polietilena pentru cazurile in care imbracamintea nu se executa pe fundatie stabilizata cu lianti hidraulici sau mixturi asfaltice; montarea penelor prefabricate; asternerea betonului, compactarea, verificarea regularitatii suprafetei, eliminarea denivelarilor si strierea suprafetei; montarea ancorelor de otel beton; amenajarea rosturilor transversale de dilatatie si contractie, a celor longitudinale si colmatarea lor; protejarea betonului proaspăt turnat; demontarea longrinelor metalice sau a firelor de ghidare; desfacerea betonului sau mortarului din benzi si evacuarea materialului.

Ofertantul prezinta in cadrul clarificarilor o alta oferta de pret fata de cea din oferta financiara initiala, respectiv 271,70 lei/mc fata de 286 lei/mc, in care sunt incluse:

- forta de munca: 7.11 lei/mc
- materiale: 228.83 lei/mc
- echipamente: 17.60 lei/mc
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 253.54 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 7.61 lei/mc
- profit: 2% = 5.22 lei/mc
- organizare santier: 2% = 5.33 lei/mc

TOTAL PRET OFERTAT: 271,70 lei/mc - *transportul fiind inclus in pret material.*

In data de 09.08.2013, ulterior implinirii termenului pentru depunerea raspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare primeste adresa nr. 158.F.DC.2013 din 09.08.2013 prin care Soares da Costa doreste sa inlocuiasca tabelul cu detalierea pretului la Articolul 5B25 transmis in clarificarile din adresa nr. 151.F.DC.2013 din 08.08.2013, respectiv pretul pe mc de la 271,70 lei la 286 lei, in care sunt incluse:

- forta de munca: 10.10 lei/mc
- materiale: 228.83 lei/mc
- echipamente: 27.95 lei/mc
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 266.88 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 8.01 lei/mc
- profit: 2% = 5.50 lei/mc
- organizare santier: 2% = 5.61 lei/mc

TOTAL PRET OFERTAT: 286,00 lei/mc - *transportul fiind inclus in pret material.*

Concluzii:

- a) Ofertantul prezinta alt furnizor fata de cei declarati in oferta, respectiv SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o oferta de material de 228.83 lei/mc cu mentiunea ca preturile sunt loco santier beneficiar (Bretea rutiera de conectare cu DN39).
- b) In cadrul ofertei tehnice, furnizori pentru Betoane / poduri & podete au fost declarati: COMCM (jud. Constanta); CARPAT BETOANE (jud. Constanta).
- c) Conform confidentialului proiectantului, pretul betonului este de 410,06 lei/mc
- d) Pentru comparatie, oferta unui alt antreprenor ce executa o lucrare din anul 2012 pentru autoritatea contractanta este de 483,45 lei/mc.
- e) Celelalte concluzii sunt similare cu cele referitoare la Articolul 2B15D1:
 - In Oferta Tehnica initiala nu se mentioneaza ca se va instala in organizarea de santier o statie de betoane
 - In detalierele succesive privind organizarea de santier nu se precizeaza costurile privind amplasarea unor statii de betoane
 - Costul redus al organizarii de santier precizat de ofertant nu asigura suficiente resurse financiare pentru sustinerea activitatii de preparare betoane.
 - In Planul de management al calitatii nu sunt prevazute instructiuni privind prepararea de betoane, rezultand ca ofertantul nu a avut in vedere fabricarea de betoane in organizarea de santier.

Asadar, prin raspunsurile sale, ofertantul nu a fost in masura sa justifice diferenta de pret fata de confidentialul proiectantului (286 lei/mc - 410,06 lei/mc) mai ales in conditiile in care la formarea pretului ofertantul a avut in vedere furnizorii declarati COMCM si CARPAT BETOANE iar la justificarea pretului ofertantul a fost prezentat un alt furnizor, respectiv un membru al asocierii.

2.3.2.1.1.2. Organizare de santier

Referitor la cerinta nr.2 a Comisiei de evaluare din fax nr.2293/02.08.2013 *“Ofertantul sa indice daca si unde a fost cotata organizarea de santier in propunerea financiara, avand in vedere faptul ca acest capitol apare distinct in propunerea financiara, dar fara valoare. (nu este cotat), Soares da Costa precizeaza in adresa de raspuns nr. 151.F.DC.2013 din 08.08.2013, ca **“acestea au fost cotate in calculatia preturilor unitare”**.*

Din detalierea si justificarea preturilor unitare solicitate prin clarificare, Soares da Costa evidentiaza in calculatia finala un procent de **2% pentru OS + 3% cheltuieli indirecte si 2% profit.**

In cadrul listelor de cantitati din oferta financiara initiala care au fost elaborate de catre proiectant in varianta detaliata pe articole de deviz, respectiv: retele de apa, retele electrice, retele TTR si SCB, lucrari de iluminat, Soares da Costa nu a cotat decat cheltuielile indirecte 6% si profitul 4%, fara a cota si Organizarea de Santier.

Admitand ca Organizarea de Santier este cotata cu 2% in celelate liste de cantitati, elaborate de catre proiectant, in varianta de articole comasate, rezulta o valoare totala calculata de Comisia de evaluare pentru OS de 319.000 lei, in conditiile in care in documentatia confidentiala elaborata de proiectant valoarea OS-ului in aceeasi locatie din parcela R Port Constanta Sud, este de 473.010 lei.

2.3.2.1.2. Pentru stabilirea cu precizie a valorii organizarii de santier, Comisia de evaluare a decis transmiterea unei noi solicitari de clarificare, prin adresa nr.2403/14.08.2013, astfel:

„1. Va solicitam sa detaliati pe structura Formularului F1 – deviz centralizator, procentele aplicate pentru organizarea de santier si valoarea rezultata .

2. Va solicitam sa precizati valoarea totala a Organizarii de santier.”

Comisia de evaluare a constatat faptul ca Asocierea SOCIEDADE DE CONSTRUCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA a raspuns solicitarii de clarificari, cu adresa nr.154.L.DC.2013/19.08.2013, in termenul stabilit.

Raspunsul la solicitarile de clarificari a fost transmis prin fax la ora 10.56 si a fost inregistrat la CN APM SA Constanta cu nr.4097/19.08.2013.

La punctul 1 al solicitarii, Soares da Costa ataseaza detalierea de preturi pe structura Formularului F1 - deviz centralizator, indicand in tabelul prezentat, denumirea capitolelor de lucrari, valoarea (fara TVA) a acestora, din care valoarea organizarii de santier, astfel :

Nr.crt.	Denumirea capitolelor si subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (fara TVA)	Din care, valoare organizare de santier
		mii lei	mii lei
1.	Lucrari pentru amenajarea terenului (mutari/protejari retele apa)	205,72	4,11
2.	Lucrari pentru amenajarea terenului (mutari/protejari retele electrice)	231,13	4,62
3.	Lucrari pentru amenajarea terenului (mutari/protejari cabluri TTR, SCB)	71,99	1,44
4.	Lucrari pentru protectia mediului	278,44	5,57
5.	Lucrari de drum	7.848,74	156,97
6.	Lucrari de arta	5.537,51	110,75
7.	Lucrari de consolidare	1.211,83	24,24
8.	Drumuri laterale si parcare	1.078,52	21,57
9.	Lucrari iluminat	805,41	16,11
10.	Organizare de santier	0,00	0,00
	TOTAL	17.269,29	345,39

La punctul 2 al solicitarii, Soares da Costa reconfirma ca asa cum a precizat si in raspunsul anterior nr. 151.F.DC.2013 din 08.08.2013 “costurile pentru organizarea de santier au fost cotate in calculatia preturilor unitare in procent de 2%, iar valoarea rezultata este de 345,39 mii lei.”

Dar, in cadrul listelor de cantitati din oferta financiara initiala care au fost elaborate de catre proiectant in varianta detaliata pe articole de deviz, respectiv: retele de apa, retele electrice, retele TTR si SCB, lucrari de iluminat, Soares da Costa nu a cotate decat cheltuielile indirecte 6% si profitul 4%, fara a cota si Organizarea de Santier.

Prin aceasta clarificare isi contrazice propria oferta financiara, la categoriile de lucrari nominalizate in tabel la pozitiile curente 1,2,3 si 9, unde, din recapitulatie reiese ca nu a cotate organizare de santier.

2.3.2.1.3. In vederea justificarii pretului aparent neobisnuit de scazut in conditiile legii, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2293/02.08.2013 clarificari in sensul daca si unde a fost codata organizarea de santier in propunerea financiara, avand in vedere faptul ca acest capitol apare distinct in propunerea financiara, dar fara valoare. (nu este cotate).

Prin raspunsul nr.151 FDC/08.08.2013, transmis in termen, ofertantul precizeaza ca *organizarea de santier a fost cotata in calculatia preturilor unitare.*

Avand in vedere ca raspunsul ofertantului nu continea informatii privind valoarea organizarii de santier, nefiind de natura sa justifice pretul aparent neobisnuit de scazut, comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa detalieze raspunsul anterior, prin adresa nr. 2403/14.08.2013, solicitand in fapt clarificari dupa cum urmeaza:

- detalierea, pe structura Formularului F1 – deviz centralizator, a procentelor aplicate pentru organizarea de santier si valoarea rezultata;
- precizarea valorii totale a organizarii de santier.

Prin raspunsul nr.154 L.DC/19.08.2013, transmis in termen, ofertantul precizeaza ca:

-“costurile pentru organizarea de santier au fost cotate in calculatia preturilor unitare in procent de 2%, iar valoarea rezultata este de 345.39. mii lei.”

-ofertantul transmite in anexa Formularului F1 – deviz centralizator completat conform solicitarii, in cuprinsul caruia se aplica procentul de 2% pentru toate capitolele si subcapitolele de cheltuieli.”

Fata de raspunsul primit, comisia a constat ca acesta nu este de natura sa justifice pretul aparent neobisnuit de scazut deoarece:

- **Conform ofertei initiale, Organizarea de Santier nu este cotata cu 2% pentru unele categorii de cheltuieli.** In fapt, in cadrul listelor de cantitati din oferta financiara initiala care au fost elaborate de catre proiectant in varianta detaliata pe articole de deviz, *respectiv retele de apa, retele electrice, retele TTR si SCB, lucrari de iluminat*, Soares da Costa nu a cota decat cheltuielile indirecte 6% si profitul 4%, fara a cota si Organizarea de Santier.
- Contrar ofertei initiale, in care pentru aceste liste de cantitati nu este prevazut procentul de 2%, prin raspunsul nr.154 L.DC/19.08.2013, ofertantul precizeaza ca se conteaza cu 2% urmatoarele categorii de cheltuieli:
 - Lucrari pentru amenajarea terenului - lista cantitati nr.1: mutari protejari retele apa
 - Lucrari pentru amenajarea terenului - lista cantitati nr.2: mutari protejari retele electrice
 - Lucrari pentru amenajarea terenului - lista cantitati nr.2: mutari protejari cabluri TTR/SCB
 - Lucrari iluminat
- Asadar, valoarea organizarii de santier, precizata de ofertant ca fiind in cuantum de 345.39 mii lei este nefundamentata, deoarece aceasta valoare presupune aplicarea unui procent de 2% la liste de cantitati pentru care, prin oferta sa, ofertantul nu a luat in calcul organizarea de santier.

In concluzie, conform sustinerilor coroborate ale ofertantului (oferta initiala si raspunsurile la solicitarile de clarificari) rezulta o valoare totala calculata de Comisia de evaluare pentru organizarea de santier de 319.000 lei, iar conform precizarilor ofertantului valoarea este de 345.390 Lei.

Chiar daca pornim de la pretul nefundamentat de 345.390 Lei, precizat de ofertant, se constata ca acesta este cu mult sub valoarea estimata, in conditiile in care in documentatia confidentiala elaborata de proiectant valoarea OS-ului in aceeasi locatie din parcela R Port Constanta Sud, este de 473.010 lei.

Ori, pretul aparent neobisnuit de scazut pentru organizarea de santier duce in mod evident la un pret aparent neobisnuit de scazut pentru intreaga oferta, in conditiile in care costurile pentru organizarea de santier sunt suportate integral de antreprenor.

2.3.2.1.4.Fata de aceste aspecte, in vederea justificarii pretului aparent neobisnuit de scazut pentru organizarea de santier comisia de evaluare a solicitat asocierii SOCIEDADE DE CONSTRUCCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA cu fax nr.2442/20.08.2013 „ *sa prezinte defalcarea valorii alocata organizarii de santier, comunicata prin adresa nr. 154.L.DC.2013/19.08.2013, respectiv valoarea 345,39 mii lei, pe elemente constitutive, indicate in Fisa de date, Caietul de sarcini si Volumul 9 – Organizare de santier, cat si orice alte cheltuieli luate in calcul in stabilirea valorii de 345,39 mii lei*”.

Comisia de evaluare a constatat faptul ca Asocierea SOCIEDADE DE CONSTRUCCOES SOARES DA COSTA S.A. – S.C. OYL COMPANY HOLDING AG SRL SLOBOZIA a raspuns solicitarii de clarificari, cu adresa nr.155.L.DC.2013/23.08.2013, in termenul stabilit, respectiv pana la data de 23.08.2013, ora 15.00.

Raspunsul la solicitarile de clarificari a fost transmis prin fax la ora 12.09 si a fost inregistrat la CN APM SA Constanta cu nr.4195/23.08.2013.

In cuprinsul adresei nr.4195/23.08.2013, ofertantul Soares da Costa a inteles sa transmita un tabel “*defalcare pe elemente constitutive a organizarii de santier*”, cu explicatii foarte generale, fara valori alocate, dupa cum urmeaza:

“1.Alocarea pentru montarea, utilizarea si demontarea tuturor instalatiilor provizorii ale antreprenorului, inclusiv birourile, atelierele depozitele, laboratorul de santier, spatiile de cazare, carierele, balastierele, gropile de imprumut, statiile de preparare, imprejmuire si aducere a terenurilor din gropile de imprumut si cariere la conditiile initiale, etc, conform indicatiilor din caietul de sarcini si volumul 9.

2.Realizarea, amenajarea si intretinerea tuturor drumurilor de acces, drumurilor si lucrarilor provizorii si a tuturor celorlalte constructii necesare antreprenorului (cu exceptia celor prevazute expres in articole din listele de cantitati), inclusiv dezafectarea acestora si aducerea terenurilor la conditiile initiale, in conformitate cu cerintele de reducere a impactului asupra mediului si ale proprietarilor potrivit cerintelor din caietul de sarcini si volumul 9.

3.Alocarea pentru costuri privind efectuarea de investigatii complete privind utilitatile potrivit caietului de sarcini si volumul 9.

4.Alocare pentru elaborarea si implementarea planului de management al traficului, potrivit caietului de sarcini si volumul 9.

5.Alocare pentru elaborarea si implementarea sistemului de management al calitatii, potrivit caietului de sarcini si volumul 9.

6.Alocare pentru elaborarea si implementarea sistemului de management al mediului, potrivit caietului de sarcini si volumul 9.

7.Alocare pentru elaborarea si implementarea masurilor de protectia si igiena muncii, potrivit caietului de sarcini si volumul 9.”

2.3.2.1.5.Fata de raspunsul primit, comisia de evaluare apreciaza ca acesta nu este de natura a justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, in conditiile in care:

-nu sunt prezentate sumele aferente ficcarii alocari, astfel incat comisia de evaluare sa fie in masura sa stabileasca daca pretul organizarii de santier este justificat.

-din simpla analiza a alocațiilor reiese ca ofertantul a omis sa aloce sume pentru chirie teren.

Comisia apreciaza ca sunt de real interes informatiile privind costurile ofertantului pentru montarea, utilizarea si demontarea tuturor instalatiilor provizorii ale antreprenorului; realizarea,

amenajarea si intretinerea tuturor drumurilor de acces, drumurilor si lucrarilor provizorii si a tuturor celorlalte constructii necesare antreprenorului.

Drept pentru care, comisia de evaluare hotaraste transmiterea unor clarificari suplimentare cu urmatorul continut:

"1. Referitor la raspunsul Dumneavoastra la solicitarile de clarificari, inregistrat cu nr. 155.L.DC.2013/23.08.2013., tabelul denumit "Defalcare pe elemente constitutive a organizarii de santier", punctul 1 "Alocare pentru montarea, utilizarea si demontarea tuturor instalatiilor provizorii ale Antreprenorului.....", va solicitam sa precizati in concret sumele alocate pentru:

- birourile antreprenorului
- birou consultanta
- ateliere de reparatii, intretinere utilaje
- laborator santier
- spatii de cazare
- cariere
- balastiere
- gropile de imprumut
- statiile de preparate
- imprejmuire
- aducerea terenurilor din gropile de imprumut si cariere la conditiile initiale
- orice alte alocari ce se circumscriu sintagmei "tuturor instalatiilor provizorii ale

Antreprenorului", sintagma precizata la pct.1

Va solicitam ca toate elementele nominalizate la punctul 1 (inclusiv cele care se circumscriu sintagmei "tuturor instalatiilor provizorii ale Antreprenorului"), sa fie precizate distinct si sa se indice in acelasi timp si valorile aferente (suma lei, fara TVA, pentru fiecare in parte)

2. Referitor la raspunsul Dumneavoastra la solicitarile de clarificari, inregistrat cu nr. 155.L.DC.2013/23.08.2013, tabelul denumit "Defalcare pe elemente constitutive a organizarii de santier", punctul 2 "Realizarea/amenajarea si intretinerea tuturor drumurilor de acces si drumuri provizorii si a tuturor celorlalte constructii necesare antreprenorului.....", va solicitam sa precizati in concret sumele alocate pentru:

- Realizarea/amenajarea si intretinerea tuturor drumurilor de acces si drumuri provizorii
- Orice alte alocari ce se circumscriu sintagmei "tuturor celorlalte constructii necesare antreprenorului", sintagma precizata la pct.2

Va solicitam ca toate elementele nominalizate la punctul 2 (inclusiv cele care se circumscriu sintagmei "tuturor celorlalte constructii necesare antreprenorului"), sa fie precizate distinct si sa se indice in acelasi timp si valorile aferente (suma lei, fara TVA, pentru fiecare in parte).

3.Va solicitam sa precizati in concret sumele alocate pentru 3,4,5, 6 si 7 din tabelul atasat la adresa nr. 155.L.DC.2013/23.08.2013.

4. Va solicitam ca in raspunsul dumneavoastra sa precizati toate cheltuielile avute in vedere la stabilirea sumei de "345,39 mii lei" urmare aplicarii procentului de 2% conform adresa nr. 155.L.DC.2013/23.08.2013."

Ofertantul a inteles sa transmita, in termenul limita stabilit pentru primirea raspunsului, adresa nr.157/L.DC.2013/30.08.2013 prin care precizeaza faptul ca, considera solicitarea Comisiei de evaluare nr. 2527/27.08.2013 „neintemeiata si fara suport legal”

In aceste conditii, Comisia de evaluare a decis sa transmita un fax ofertantului ca raspuns la cele mentionate mai sus, in care sa reitereze solicitarile anterioare cu precizarea temeiului de drept al solicitarii, respectiv 202 alin (1) din OUG 34/2006, in vigoare la momentul deschiderii ofertelor, coroborate cu prevederile articolului nr.361 alin (1), (2) si (3) din HG 925/2006.

Prin raspunsul nr.161 FDC/10.09.2013 ofertantul nu a raspuns la intrebarile 1,2 si 4 din solicitarea de clarificari nr. 2524/27.08.2013, fapt ce conduce la concluzia ca ofertantul nu a fost in masura sa justifice pretul neobisnuit de scazut al organizarii de santier.

2.3.2.2. Consortiul BILFINGER BERGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta

Comisia de evaluare a solicitat consortiului BILFINGER BERGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H si SC ABC VAL SRL Constanta, prin fax nr.91/14.01.2013 clarificari cu privire la urmatoarele:

1. In Listele de cantitati nr. 6.1 Pasaj Km 0+271 si nr.6.2 Pasaj Km 1+370, la "Lucrari de suprastructura", pentru articolele:

- Art.2C9A – Armatura OB37 in suprastructura
- Art. 2C9B- Armatura PC52 in suprastructura

comisia solicita detalierea pretului unitar/tona de armatura, in conformitate cu descrierile de preturi aferente articolelor indicate in volumul "Descrieri de preturi", in comparatie cu lucrarile similare de la infrastructura celor doua pasaje rutiere, respectiv articolele:

- Art.2B10 A – Armatura OB 37 in elevatie
- Art.2B 10B - Armatura PC 52 in elevatie

In sustinerea clarificarii solicitate s-a solicitat si atasarea de documente justificative in sustinerea pretului corect.

2. In Lista de cantitati nr.7.1."Lucrari de consolidare" art. 2B1"Sapatura cu adancimea mai mica de 4 m"s-a cotate in propunerea ofertantului cantitatea de 57,6 mc.

Avand in vedere faptul ca in Listele de cantitati a fost prevazuta la acest articol cantitatea de 571,60 mc, se solicita sa confirme cantitatea ofertata.

3. Precizarea si confirmarea faptului ca in propunerea financiara s-au inclus cheltuielile prevazute prin Caietul de sarcini (respectiv: cotarea Planului de comunicare aferent obiectivului, cotarea lucrarilor provizorii, a lucrarilor de reparatii pentru drumurile utilizate, a intretinerii drumurilor utilizate, asigurari, laboratorul de santier, racordarea la retele, cheltuieli pentru servicii de utilitati, etc)

4. Referitor la graficul de executie, s-au solicitat urmatoarele clarificari:

- Detalierea graficului de executie prezentat conform prevederilor Formularului 24 din documentatia de atribuire
- Indicarea si precizarea daca in graficul de executie sunt prevazuti timpi pentru inchiderile de linie CF necesare executiei pasajelor rutiere de la Km 0+271 si Km 1+370.

Documentele solicitate s-au transmis cu adresa nr.177/17.01.2013, inregistrata la CN APM SA Constanta nr.1988/18.01.2013.

S-au atasat :

- Referitor la cerinta nr.1- Documente justificative in detaliu pentru sustinerea pretului corect, pentru articolele 2C9A si 2C9B, in conformitate cu descrierile de preturi aferente articolelor indicate in volumul "descriere de preturi" asa cum s-a solicitat prin clarificare.

- Referitor la cerinta nr.2 – ofertantul isi insuseste cantitatea de la art.2B1 – "Sapatura cu adancimea mai mica de 4 m", respectiv 571,6 mc, cu precizarea expresa ca diferenta de cantitate (571,6 mc - 57,6 mc) va fi suportata de asociere, in cazul in care contractul îi va fi atribuit. Isi asuma si isi mentin valoarea totala ofertata.

- Referitor la cerinta nr.3 - ofertantul a confirmat faptul ca in propunerea financiara, mai precis in cadrul obiectului nr.10 "Organizarea de santier", au fost cotate costurile prevazute prin Caietul de sarcini (respectiv: cotarea Planului de comunicare aferent obiectivului, cotarea lucrarilor provizorii, a lucrarilor de reparatii pentru drumurile utilizate, a intretinerii drumurilor utilizate, asigurari, laboratorul de santier, racordarea la retele, cheltuieli pentru servicii de utilitati, etc)

- Referitor la cerinta nr.4 – graficul de executie:
 - a) s-a transmis in anexa detalierea graficului, asa cum a fost solicitat.
 - b) In cadrul subcapitolului Suprastructura – pozitiile grinzi prefabricate, s-au prevazut timpi pentru inchiderile de linie CF, necesari executiei pasajelor rutiere de la Km 0+271 si Km 1+370.

Din studierea tuturor documentelor depuse, comisia constata ca propunerea tehnica si financiara depusa de ofertant respecta cerintele din fisa de date si caietul de sarcini.

Ulterior emiterii Deciziei CNSC nr.2468/C2/2381 din 12.07.2013, intrucat, pretul ofertei consorțiului BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta in cuantum de **18.468.230,96 lei NU se situeaza ca valoare sub procentul de 85% din valoarea estimata a contractului, respectiv sub valoarea 17.599.624,85 lei**, reprezentand in procent 89% din valoarea estimata a contractului,

$$18.468.230,96 \text{ lei} > 85\% \times 20.705.441 = 17.599.624,85 \text{ lei.}$$

oferta sa nu a fost inclusa in categoria ofertelor cu pret aparent neobisnuit de scazut, si Comisia de Evaluare a decis ca nu se impun solicitari de clarificari.

Pentru aceste considerente Comisia de evaluare declara conforma oferta consorțiului BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H si SC ABC VAL SRL Constanta

2.3.2.3. Oferte tehnice si financiare incetate, inacceptabile si sau neconforme

Ofertantii:

- SC TELOXIM CON SRL;
- Max Boegl Romania SRL–SC Apolodor Grup Construct SRL;
- Societatea de Constructii Transporturi Bucuresti S.A. - SC West Star SRL;

nu au raspuns solicitarilor autoritatii contractante si nu a facut dovada prelungirii valabilitatii ofertei si a garantiei de participare la licitatie, motiv pentru care Comisia de evaluare a luat act de imprejurarea ca aceste oferte au incetat prin ajungere la termen, acesti ofertanti renuntand la calitatea de ofertant in procedura de atribuire.

Oferta Asocierii SC ROTARY CONSTRUCTII SRL Bucuresti si AGLOMANCHA CONSTRUCTORA SA a fost declarata de comisia de evaluare ca fiind neconforma, in conformitate cu prevederile art.79 al.1 HG 925/2006, coroborate cu prevederile art.81 din HG 925/2006, aspect confirmat de deciziile organele administrativ-jurisdictionale si instantele de judecata competente.

Oferta Asocierii S.C. VEGA'93 SRL Galati si SC MASINI HIBRID SRL Constanta ca neconforma, in conformitate cu prevederile art.79 al.1 HG 925/2006, coroborate cu prevederile art.81 din HG 925/2006.

Oferta Asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. - S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia,

- a fost considerata de comisie ca fiind inacceptabila, in temeiul prevederilor art. 36 alin.1 lit. "F" din HG 925/2006, pe motiv ca oferta are un pret neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi executat, astfel incat nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.
- a fost considerata de comisie ca fiind neconforma, in temeiul prevederilor art. 79 alin.2 din HG 925/2006, pe motiv ca, pentru justificarea pretului neobisnuit de scazut ofertantul a modificat, prin raspunsurile prezentate, continutul propunerii tehnice initiale.

2.3.2.3.1 Oferta Asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. - C.C. Oyl Company Holding AG SRL este inacceptabila, in temeiul prevederilor art. 36 alin.1 lit. "f" din hg 925/2006

Solicitarile de clarificari ale Comisiei de evaluare nr.2293/02.08.2013, nr.2403/14.08.2013, nr.2442/20.08.2013 si nr.2524/27.08.2013 au fost formulate in baza art.202 alin (1) din OUG 34/2006, in vigoare la momentul deschiderii ofertelor, coroborate cu prevederile articolului nr.361 alin (1), (2) si (3) din HG 925/2006. *(In fapt, se solicita ofertantului justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut.)*

Deoarece:

2.3.2.3.1.1.Ofertantul nu a raspuns la toate intrebarile ce au format obiectul solicitarilor de clarificari privind pretul aparent neobisnuit de scazut;

2.3.2.3.1.2.Ofertantul a raspuns la unele intrebari ce au format obiectul solicitarilor de clarificari privind pretul aparent neobisnuit de scazut in sa raspunsurile formulate nu sunt de natura sa justifice pretul;

comisia de evaluare apreciaza ca oferta intra sub incidenta prevederilor art.36 alin.(1) lit. f) din HG 925/2006, drept pentru care, oferta are un pret neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi executat, astfel incat nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.

2.3.2.3.1.1.Ofertantul nu a raspuns la toate intrebarile ce au format obiectul solicitarilor de clarificari privind pretul aparent neobisnuit de scazut;

Prin raspunsul nr.161 FDC/10.09.2013 ofertantul nu a raspuns la intrebarile 1,2 si 4 din solicitarea de clarificari nr. 2524/27.08.2013, fapt ce conduce la concluzia ca organizarea de santier are un pret neobisnuit de scazut.

2.3.2.3.1.2.Ofertantul a raspuns la unele intrebari ce au format obiectul solicitarilor de clarificari privind pretul aparent neobisnuit de scazut in sa raspunsurile formulate nu sunt de natura sa justifice pretul;

A.PRIVIND PRETURILE PE ARTICOLE

Prin solicitarea de clarificari nr.2293/02.08.2013 autoritatea contractanta pune in vedere ofertantului sa detalieze si sa justifice preturile unitare pentru mai multe articole prin prezentarea de documente justificative.

Ofertantul, conform raspunsului nr. 151 FDC/08.08.2013, pentru a justifica pretul, a modificat oferta in sensul inlocuirii furnizorilor initiali cu furnizori noi, nenominalizati initial si neluati in considerare la formarea pretului.

Ofertantul, conform raspunsului nr. 151 FDC/08.08.2013, pentru a justifica pretul la anumite articole (betoane, armaturi, parapet,agregate), prezinta oferte de pret cu mult sub pretul stabilit prin confidentialul proiectantului, si fara luarea in considerare a tuturor elementelor de pret sau diminuarea nejustificata a valorii unor elemente de pret:

A.1. Detalierea si justificarea preturilor unitare:

Articol 2B9A - ARMATURA OB37 IN PILOTI FORATI DE DIAMETRU MARE

Articol 2B9B - ARMATURA PC52 IN PILOTI FORATI DE DIAMETRU MARE

Conform proiectului, in pret ar trebui incluse: - procurarea otelului beton ; procurarea tevilor pentru control si injectare; procurarea tablei pentru toba de injectie; confectionarea tronsoanelor de carcasa cu tevilor si toba de injectare; transportul materialelor; manipularile barelor de armatura si a carcaselor/montajul carcasei de armature; imbinarile intre tronsoanele carcasei; sustinerea carcasei in timpul imbinarilor dintre tronsoane si in final in timpul betonarii; verificarea dimensiunilor carcasei si a pozitiei acesteia in gaura de foraj.

Conform clarificarilor Ofertantului, in pretul de 2.884 lei/tona sunt incluse:

- forta de munca: 260.28 lei/tona
- materiale: **2431 lei/tona**
- echipamente: 0 lei
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 2691.28 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 80.74 lei/tona
- profit: 2% = 55.44 lei/tona
- organizare santier: 2% = 56.55 lei/tona

TOTAL PRET OFERTAT: 2884 lei/tona - transportul este inclus in pret material.

Concluzii:

- a) Ofertantul prezinta in clarificari alt furnizor fata de cei declarati in oferta, respectiv SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o oferta de material de **2330 lei/tona**.
 - a. In cadrul ofertei tehnice, furnizori pentru armatura / poduri au fost declarati: SC MECHEL SERVICE ROMANIA SRL; SC BADUC SA; SC PROCEMA SA; SC MAIRON SA.
 - b. Oferta SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL, de **2330 lei/tona**, reprezinta **strict pretul pe material** fara alte cheltuieli asa cum sunt descrise acestea in Volumul de Descrieri de preturi din documentatia de ofertare.
 - c. Pentru comparatie, oferta unui alt antreprenor ce executa o lucrare din anul 2012 pentru autoritatea contractanta este de **3950 lei/tona**. Iar conform **confidentialului proiectantului pretul este de 3984,16 lei/tona/4.092,38 lei/tona.**
- b) Pretul Ofertantului (*Asocierea*), ar trebui sa includa atat procurarea tevilor pentru control si injectare, cat si procurarea tablei pentru toba de injectie;
- c) Pretul ofertat trebuie sa includa si costuri pentru echipamente, respectiv utilaj, avand in vedere ca este vorba de sustinerea carcasei in timpul imbinarilor dintre tronsoane si in final in timpul betonarii;
- d) Pentru diferenta de 101 lei/tona (*de la 2330 lei/tona la 2431 lei/tona*) ofertantul nu a inteles sa ofere explicatii asupra ceea ce reprezinta si nici nu precizeaza ca diferenta ar acoperi costuri pentru procurarea tevilor pentru control si injectare, procurarea tablei pentru toba de injectie, ori costuri pentru echipamente, costuri transport, respectiv utilaj.

A.2.Detalierarea si justificarea preturilor unitare:
Articol 2B15D1 - BETON CLASA C30/37 IN ELEVATII

Conform proiectului, in pret ar trebui incluse: - procurarea agregatelor necesare preparării betonului; procurarea cimentului; procurarea adaosurilor; prepararea betonului conform prescripțiilor din Caietul de sarcini; transportul betonului de la stație la locul de punere în operă; manipulările; punerea în operă și protecția betonului pe timpul întăririi; verificarea calității betonului la stație și pe șantier.

Conform clarificarilor Ofertantului, in pretul de **312.55 lei/mc** sunt incluse:

- forta de munca: 7.11 lei/mc
- materiale: 266.95 lei/mc
- echipamente: 17.60 lei/mc
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 291.66 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 8.75 lei/mc
- profit: 2% = 6.01 lei/mc
- organizare santier: 2% = 6.13 lei/mc

TOTAL PRET OFERTAT: 312.55 lei/mc - transportul fiind inclus in pret material.

Concluzii:

- a) Ofertantul prezinta alt furnizor fata de cei declarati in oferta, respectiv SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o oferta de materiale de **266.95 lei/mc** cu mentiunea ca preturile sunt loco santier beneficiar.
 - a. In cadrul ofertei tehnice, furnizori pentru Betoane / poduri & podete au fost declarati: COMCM (jud. Constanta); CARPAT BETOANE (jud. Constanta).
 - b. Conform confidentialului proiectantului, pretul betonului este de 471,42 lei/mc
 - c. Pentru comparatie, oferta unui alt antreprenor ce executa o lucrare din anul 2012 pentru autoritatea contractanta este de 402.62 lei/mc.
- b) In Oferta Tehnica initiala nu se mentioneaza ca Ofertantul va instala in organizarea de santier o statie de betoane apartinand SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o varianta de transport local de la OS la lucrare. Ofertantul nu a inclus statii de preparare betoane in planul organizarii de santier, parte integranta a ofertei. Cu toate acestea, ofertantul a indicat in documentele de calificare faptul ca detine doua statii mobile de betoane.
- c) In detaliierile succesive privind organizarea de santier (*raspunsuri la solicitarile de clarificari*) nu se precizeaza costurile privind amplasarea unor statii de betoane (*costuri cu autorizarea – mediu/ENEL/autorizatie de construire - costuri de consum energie, apa, forta de munca aferenta*)
- d) **De altfel, costul redus al organizarii de santier precizat de ofertant (cu mult mai mic decat cel avut in vedere de proiectant si in conditiile in care costurile stabilite de proiectant nu includ costurile cu statia de betoane) nu asigura suficiente resurse financiare pentru sustinerea activitatii de preparare betoane.**
- e) **Mai mult, in Planul de management al calitatii (pagina 107 din oferta tehnica) nu sunt prevazute instructiuni privind prepararea de betoane, ci numai instructiuni privind transportul si turnarea de betoane, rezultand ca ofertantul nu a avut in vedere, la momentul formarii preturilor, fabricarea de betoane in organizarea de santier.**

Asadar, prin raspunsurile sale, ofertantul nu a fost in masura sa justifice diferenta de pret fata de confidentialul proiectantului **(312,55 lei/mc - 471,42 lei/mc) mai ales in conditiile in care la formarea pretului ofertantul a avut in vedere furnizorii declarati COMCM si CARPAT BETOANE, iar la justificarea pretului ofertantul a fost prezentat un alt furnizor, respectiv un membru al asocierii.**

A.3.Detalierea si justificarea preturilor unitare:
Articol 2C10I – BETON TURNAT MONOLIT IN SUPRASTRUCTURA CLASA C35/45

Conform proiectului, in pret ar trebui incluse: -procurarea agregatelor necesare prepararii betonului; procurarea cimentului; procurarea adaosurilor; prepararea betonului conform prescripțiilor din Caietul de sarcini; transportul betonului de la statia de preparare la santier si manipulari; punerea in opera a betonului.

Conform clarificarilor ofertantului, in pretul de **326.80 lei/mc** sunt incluse:

- forta de munca: 7.36 lei/mc
- materiale: **276.00 lei/mc**
- echipamente: 21.60 lei/mc
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 304.96 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 9.15 lei/mc
- profit: 2% = 6.28 lei/mc
- organizare santier: 2% = 6.41 lei/mc

TOTAL PRET OFERTAT: 326.80 lei/mc - transportul fiind inclus in pret material.

Concluzii:

- a) Ofertantul prezinta alt furnizor fata de cei declarati in oferta, respectiv SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o oferta de material de **276.00 lei/mc** cu mentiunea ca preturile sunt loco santier beneficiar (*Bretea rutiera de conectare cu DN39*).
- b) In cadrul ofertei tehnice, furnizori pentru Betoane / poduri & podete / au fost declarati: COMCM (jud. Constanta); CARPAT BETOANE (jud. Constanta).
- c) Conform confidentialului proiectantului, pretul betonului este de 542,35 lei/mc
- d) Pentru comparatie, oferta unui alt antreprenor ce executa o lucrare din anul 2010 pentru autoritatea contractanta este de 442.51 lei/mc.
- e) Celelalte concluzii sunt similare cu cele referitoare la Articolul 2B15D1:
 - In Oferta Tehnica initiala nu se mentioneaza ca se va instala in organizarea de santier o statie de betoane
 - In detalierele succesive privind organizarea de santier nu se precizeaza costurile privind amplasarea unor statii de betoane
 - **Costul redus al organizarii de santier precizat de ofertant nu asigura suficiente resurse financiare pentru sustinerea activitatii de preparare betoane.**
 - In Planul de management al calitatii nu sunt prevazute instructiuni privind prepararea de betoane, rezultand ca ofertantul nu a avut in vedere fabricarea de betoane in organizarea de santier la momentul constituirii pretului.

Asadar, prin raspunsurile sale, ofertantul nu a fost in masura sa justifice diferenta de pret fata de confidentialul proiectantului (326.80 lei/mc - 542,35 lei/mc) mai ales in conditiile in care la formarea pretului ofertantul a avut in vedere furnizorii declarati COMCM si CARPAT BETOANE, iar la justificarea pretului ofertantul a fost prezentat un alt furnizor, respectiv un membru al asocierii.

A.4.Detalierea si justificarea preturilor unitare:
Articol 5B25 – IMBRACAMINTE DIN BETON DE CIMENT EXECUTATA INTR-UN SINGUR STRAT CU BETON C25/30 (BcR 4,5)

Conform proiectului, in pret ar trebui incluse: -procurarea cimentului, aditivului si agregatelor; prepararea betonului sau procurarea acestuia direct de la furnizor; procurarea ancorelor de otel; punerea in opera; transporturile aferente.

Punerea in opera cuprinde: -verificarea si curatirea fundatiei; montarea si fixarea la cota si in plan a longrinelor metalice pe benzi de beton sau mortar de ciment sau a firelor de ghidare si benzilor suport in cazul executarii cu cofraje glisante; asternerea unui strat de nisip de 2 cm grosime pe fundatia in prealabil umezita si a hartiei Kraft sau a foliei de polietilena pentru cazurile in care imbracamintea nu se executa pe fundatie stabilizata cu lianti hidraulici sau mixturi asfaltice; montarea penelor prefabricate; asternerea betonului, compactarea, verificarea regularitatii suprafetei, eliminarea denivelarilor si strierea suprafetei; montarea ancorelor de otel beton; amenajarea rosturilor transversale de dilatatie si contractie, a celor longitudinale si colmatarea lor; protejarea betonului proaspăt turnat; demontarea longrinelor metalice sau a firelor de ghidare; desfacerea betonului sau mortarului din benzi si evacuarea materialului.

Ofertantul prezinta in cadrul clarificarilor o alta oferta de pret fata de cea din oferta financiara initiala, respectiv 271,70 lei/mc fata de 286 lei/mc, in care sunt incluse:

- forta de munca: 7.11 lei/mc
- materiale: 228.83 lei/mc
- echipamente: 17.60 lei/mc
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 253.54 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 7.61 lei/mc
- profit: 2% = 5.22 lei/mc
- organizare santier: 2% = 5.33 lei/mc

TOTAL PRET OFERTAT: 271,70 lei/mc - transportul fiind inclus in pret material.

In data de 09.08.2013, ulterior implinirii termenului pentru depunerea raspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare primeste adresa nr. 158.F.DC.2013 din 09.08.2013 prin care Soares da Costa doreste sa inlocuiasca tabelul cu detalierea pretului la Articolul 5B25 transmis in clarificarile din adresa nr. 151.F.DC.2013 din 08.08.2013, respectiv pretul pe mc de la 271,70 lei la 286 lei, in care sunt incluse:

- forta de munca: 10.10 lei/mc
- materiale: 228.83 lei/mc
- echipamente: 27.95 lei/mc
- transport: 0 lei

Total costuri directe: 266.88 lei la care se adauga:

- cheltuieli indirecte: 3% = 8.01 lei/mc
- profit: 2% = 5.50 lei/mc
- organizare santier: 2% = 5.61 lei/mc

TOTAL PRET OFERTAT: 286,00 lei/mc - transportul fiind inclus in pret material.

Concluzii:

- a) Ofertantul prezinta alt furnizor fata de cei declarati in oferta, respectiv SC OYL COMPANY HOLDING AG SRL cu o oferta de material de 228.83 lei/mc cu mentiunea ca preturile sunt loco santier beneficiar (Bretea rutiera de conectare cu DN39).
- b) In cadrul ofertei tehnice, furnizori pentru Betoane / poduri & podete au fost declarati: COMCM (jud. Constanta); CARPAT BETOANE (jud. Constanta).
- c) Conform confidentialului proiectantului, pretul betonului este de 410,06 lei/mc
- d) Pentru comparatie, oferta unui alt antreprenor ce executa o lucrare din anul 2012 pentru autoritatea contractanta este de 483,45 lei/mc.
- e) Celelalte concluzii sunt similare cu cele referitoare la Articolul 2B15D1:
 - In Oferta Tehnica initiala nu se mentioneaza ca se va instala in organizarea de santier o statie de betoane
 - In detaliierile succesive privind organizarea de santier nu se precizeaza costurile privind amplasarea unor statii de betoane
 - **Costul redus al organizarii de santier precizat de ofertant nu asigura suficiente resurse financiare pentru sustinerea activitatii de preparare betoane.**
 - **In Planul de management al calitatii nu sunt prevazute instructiuni privind prepararea de betoane, rezultand ca ofertantul nu a avut in vedere fabricarea de betoane in organizarea de santier.**

Asadar, prin raspunsurile sale, ofertantul nu a fost in masura sa justifice diferenta de pret fata de confidentialul proiectantului (286 lei/mc - 410,06 lei/mc) mai ales in conditiile in care la formarea pretului ofertantul a avut in vedere furnizorii declarati COMCM si CARPAT BETOANE iar la justificarea pretului ofertantul a fost prezentat un alt furnizor, respectiv un membru al asocierii.

B.PRIVIND COSTURILE CU ORGANIZAREA DE SANTIER

In confidentialul proiectantului valoarea costurilor organizarii de santier este de 473.010 lei iar valoarea indicata de ofertant prin raspunsurile sale este de 345.390 lei.

Valoarea precizata nu este de natura sa justifice pretul deoarece, daca respecta oferta initiala (respectiv cotarea cu 2% a unor devize necotate initial cu organizarea de santier) valoarea corecta ar fi fost de 319.000 Lei, care oricum nu ia in considerare toate categoriile de cheltuieli din cadrul organizarii de santier.

De asemenea, din raspunsurile formulate, reiese ca ofertantul nu a avut in vedere, in stabilirea costurilor cu organizarea de santier, nici valoarea chiriei aferenta terenului, in suma de 199.176 lei.

In aceste conditii, este de necontestat ca diferenta de 146.214 lei (345.390 - 199.176) este insuficienta pentru a acoperi costurile necesare realizarii si functionarii organizarii de santier in conditiile prescrise expres prin caietul de sarcini. Mai mult, aceasta suma nu poate acoperi, in niciun caz, costurile suplimentare, neavute in vedere de proiectant, cu privire la statia de betoane.

i. In fapt, in vederea justificarii pretului aparent neobisnuit de scazut in conditiile legii, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2293/02.08.2013 clarificari in sensul *daca si unde a fost cotata organizarea de santier in propunerea financiara, avand in vedere faptul ca acest capitol apare distinct in propunerea financiara, dar fara valoare. (nu este cotat).*

Prin raspunsul nr.151 FDC/08.08.2013, transmis in termen, ofertantul precizeaza ca *organizarea de santier a fost cotata in calculatia preturilor unitare.*

ii. Avand in vedere ca raspunsul ofertantului nu continea informatii privind valoarea organizarii de santier, nefiind de natura sa justifice pretul aparent neobisnuit de scazut, comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa detalieze raspunsul anterior, prin adresa nr. 2403/14.08.2013, solicitand in fapt clarificari dupa cum urmeaza:

- detalierea, pe structura Formularului F1 – deviz centralizator, a procentelor aplicate pentru organizarea de santier si valoarea rezultata;
- precizarea valorii totale a organizarii de santier.

Prin raspunsul nr.154 L.DC/19.08.2013, transmis in termen, ofertantul precizeaza ca:

- *“costurile pentru organizarea de santier au fost cotate in calculatia preturilor unitare in procent de 2%, iar valoarea rezultata este de 345.39. mii lei.”*
- ofertantul transmite in anexa Formularului F1 – deviz centralizator completat conform solicitarii, in cuprinsul caruia se aplica procentul de 2% pentru toate capitolele si subcapitolele de cheltuieli.

***iii.* Fata de raspunsul primit, comisia a constat ca acesta nu este de natura sa justifice pretul aparent neobisnuit de scazut deoarece:**

- **Conform ofertei initiale, Organizarea de Santier nu este cotata cu 2% pentru 4 categorii de cheltuieli (devize pe obiect).** Asadar, valoarea organizarii de santier, precizata de ofertant ca fiind in cuantum de 345.390 lei este nefundamentata, deoarece aceasta valoare presupune aplicarea unui procent de 2% la liste de cantitati pentru care, prin oferta sa, ofertantul nu a luat in calcul organizarea de santier (*respectiv mutari/protejari retele de apa, mutari/protejari retele electrice, mutari/protejari retele TTR si SCB, lucrari de iluminat.*). Conform sustinerilor coroborate ale ofertantului (*oferta initiala si raspunsurile la solicitarile de clarificari*) rezulta o valoare totala calculata de Comisia de evaluare pentru organizarea de santier de 319.000 lei, iar conform precizarilor ofertantului valoarea este de 345.390 Lei.
- Chiar daca pornim de la pretul nefundamentat de 345.390 Lei, precizat de ofertant, se constata ca acesta este cu mult sub valoarea estimata, in conditiile in care in documentatia confidentiala elaborata de proiectant valoarea OS-ului in aceeasi locatie din parcela R Port Constanta Sud, este de 473.010 lei.
- **Ori, pretul aparent neobisnuit de scazut pentru organizarea de santier duce in mod evident la un pret aparent neobisnuit de scazut pentru intreaga oferta, in conditiile in care mai multe articole au pret mai mic fata de cel din confidentialul proiectantului iar costurile pentru organizarea de santier sunt suportate integral de antreprenor.**

***iv.* Fata de aceste aspecte, in vederea justificarii pretului aparent neobisnuit de scazut pentru organizarea de santier, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin nr.2442/20.08.2013 „sa prezinte defalcarea valorii alocata organizarii de santier, comunicata prin adresa nr. 154.L.DC.2013/19.08.2013, respectiv valoarea 345,39 mii lei, pe elemente constitutive, indicate in Fisa de date, Caietul de sarcini si Volumul 9 – Organizare de santier, cat si orice alte cheltuieli luate in calcul in stabilirea valorii de 345,39 mii lei”.**

In cuprinsul adresei nr.4195/23.08.2013, ofertantul Soares da Costa a inteles sa transmita un tabel “*defalcare pe elemente constitutive a organizarii de santier*”, cu explicatii foarte generale, fara valori alocate.

vi. Fata de raspunsul primit, comisia de evaluare a apreciat ca acesta nu este de natura a justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, in conditiile in care:

- nu sunt prezentate sumele aferente fiecarei alocari, astfel incat comisia de evaluare sa fie in masura sa stabileasca daca pretul organizarii de santier este justificat.
- din simpla analiza a alocarilor reiese ca ofertantul a omis sa aloce sume pentru chirie teren.

vi. Comisia a apreciat la acel moment ca erau de real interes informatiile privind costurile ofertantului pentru montarea, utilizarea si demontarea tuturor instalatiilor provizorii ale antreprenorului; realizarea, amenajarea si intretinerea tuturor drumurilor de acces, drumurilor si lucrarilor provizorii si a tuturor celorlalte constructii necesare antreprenorului. (*inclusiv informatii privind eventuala amplasare in organizarea de santier a statiei de betoane*)

Drept pentru care, comisia de evaluare transmite o noua solicitare de clarificari, sub nr. 2524/27.08.2013, prin care a solicitat informatii detaliate privind costurile organizarii de santier, in vederea justificarii pretului neobisnuit de scazut.

vii. Ofertantul a inteles sa transmita, in termenul limita stabilit pentru primirea raspunsului, adresa nr.157/L.DC.2013/30.08.2013 prin care precizeaza faptul ca, considera solicitarea Comisiei de evaluare nr. 2527/27.08.2013 „*neintemeiata si fara suport legal*”

viii. In aceste conditii, Comisia de evaluare a decis sa transmita un fax ofertantului ca raspuns la cele mentionate mai sus, in care sa reitereze solicitarile anterioare cu precizarea temeiului de drept al solicitarii, respectiv *202 alin (1) din OUG 34/2006, in vigoare la momentul deschiderii ofertelor, coroborate cu prevederile articolului nr.36¹ alin (1), (2) si (3) din HG 925/2006.*

ix. Prin raspunsul nr.161 FDC/10.09.2013 ofertantul nu a raspuns la intrebarile 1,2 si 4 din solicitarea de clarificari nr. 2524/27.08.2013, fapt ce conduce la concluzia ca ofertantul nu a fost in masura sa justifice pretul neobisnuit de scazut al organizarii de santier.

2.3.2.3.2 Oferta Asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A. - C.C. Oyl Company Holding AG SRL este neconforma, in temeiul prevederilor art. 79 alin.2 din HG 925/2006

Comisia de evaluare - *in respectarea si aplicarea prevederilor art. 171 din OUG 34/2006 si a prevederilor Art. 79 alin.2 din HG 925/2006* - a hotarat declararea ca neconforma a ofertei Asocierii Sociedade de Construcoes Soares da Costa S.A.-S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia, pe motiv ca, prin raspunsurile prezentate, ofertantul a modificat continutul propunerii tehnice initiale in ceea ce priveste:

- 2.3.2.3.2.1 furnizorii de materiale
- 2.3.2.3.2.2 procentul alocat privind organizarea de santier

Motivele concrete care au condus la necesitatea declararii ofertei ca fiind neconforma, rezida din urmatoarele considerente:

2.3.2.3.2.1 MODIFICAREA OFERTEI IN CEEA CE PRIVESTE FURNIZORII DE MATERIALE

A1. In oferta initiala sunt precizati urmatorii furnizori de betoane:

- COMCM Constanta
- Carpat Betoane Constanta

Prin solicitarea de clarificari nr.2293/02.08.2013 autoritatea contractanta pune in vedere ofertantului sa detalieze si sa justifice preturile unitare pentru mai multe articole prin prezentarea de documente justificative.

Conform raspunsului ofertantului nr. 151 FDC/08.08.2013, noul furnizor de betoane este S.C. Oyl Company Holding AG SRL Slobozia, membru al asocierii ofertantului. In acest sens se ataseaza la raspuns oferta de pret a membrului asocierii ofertantului.

Se retine ca ofertantul, pentru a justifica pretul, a modificat oferta in sensul inlocuirii furnizorilor initiali de betoane (*COMCM Constanta/Carpat Betoane Constanta*) cu un nou furnizor de betoane, respectiv insusi unul din membrii asocierii.

A2. In oferta initiala sunt precizati urmatorii furnizori de armaturi (otel beton):

- SC MECHEL Romania
- SC Baduc SA
- SC Procema SA
- SC Mairom SA

Prin solicitarea de clarificari nr.2293/02.08.2013 autoritatea contractanta pune in vedere ofertantului sa detalieze si sa justifice preturile unitare pentru mai multe articole prin prezentarea de documente justificative.

Conform raspunsului ofertantului nr. 151 FDC/08.08.2013, noul furnizor de armaturi este S.C. Oyl Company SRL Slobozia. In acest sens se ataseaza la raspuns oferta de pret a acestui nou furnizor.

Se retine ca ofertantul, pentru a justifica pretul, a modificat oferta in sensul inlocuirii furnizorilor initiali de armaturi (*SC MECHEL Romania/SC Baduc SA/SC Procema SA/SC Mairom SA*) cu un nou furnizor de armaturi, respectiv S.C. Oyl Company SRL Slobozia.

A3. In oferta initiala sunt precizati urmatorii furnizori de parapeti metalici:

- SC Avaco SRL
- Romit Grup SRL
- SC Dorian Trading SRL
- SC Cesamur Metal SRL

Prin solicitarea de clarificari nr.2293/02.08.2013 autoritatea contractanta pune in vedere ofertantului sa detalieze si sa justifice preturile unitare pentru mai multe articole prin prezentarea de documente justificative.

Conform raspunsului ofertantului nr. 151 FDC/08.08.2013, noul furnizor de parapeti metalici este S.C. Oyl Company SRL Slobozia. In acest sens se ataseaza la raspuns oferta de pret a acestui nou furnizor.

Se retine ca ofertantul, pentru a justifica pretul, a modificat oferta in sensul inlocuirii furnizorilor initiali de parapeti (SC Avaco SRL/Romit Grup SRL/SC Dorian Trading SRL/SC Cesamur Metal SRL) cu un nou furnizor de parapeti, respectiv S.C. Oyl Company SRL Slobozia.

A4.Incadrarea in dispozitiile legale aplicabile

Potrivit Art. 171 din OUG 34/2006: "**Oferta are caracter obligatoriu**, din punctul de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta."

Iar, conform art. 79 Al.2 din HG 925/2006:

În cazul în care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata neconforma. Modificari ale propunerii tehnice se accepta în masura în care acestea:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de forma sau erorilor aritmetice; sau*
- b) reprezinta corectari ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a pretului, indusa de aceste corectari, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) ramân aplicabile."*

Pentru costul total al lucrarii, aceste articole (betoane, armaturi, parapet) au o pondere semnificativa (17,42% din costul total al lucrarii conform confidentialului proiectantului) motiv pentru care modificarea ofertei in sensul modificarii furnizorilor pentru justificarea pretului scazut al articolelor (coroborat cu modificarea ofertei pentru organizarea de santier) este de natura sa conduca la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura.(diferenta de pret intre oferte este de 1.198.941,74 lei iar valoarea articolelor in discutie este de 3.392.045 lei conform confidential proiectant)

Modificarile nu pot fi incadrate in categoria viciilor de forma deoarece furnizorii respectivi au fost avuti in vedere la formarea pretului conform precizarilor initiale din oferta tehnica.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a apreciat ca nu pot fi acceptate modificarile de oferta.

2.3.2.3.2.2 MODIFICAREA OFERTEI IN CEEA CE PRIVESTE PROCENTUL ALOCAT PRIVIND ORGANIZAREA DE SANTIER

Conform ofertei initiale, Organizarea de Santier nu este cotate cu 2% pentru unele categorii de cheltuieli. In fapt, in cadrul listelor de cantitati din oferta financiara initiala care au fost elaborate de catre proiectant in varianta detaliata pe articole de deviz, *respectiv mutari/protejari retele de apa, mutari/protejari retele electrice, mutari/protejari retele TTR si SCB, lucrari de iluminat*, Ofertantul nu a cotate decat cheltuielile indirecte 6% si profitul 4%, fara a cota si Organizarea de Santier.

Contrar ofertei initiale, in care pentru aceste liste de cantitati nu este prevazut procentul de 2%, prin raspunsul nr.154 L.DC/19.08.2013, ofertantul precizeaza ca se coteaza cu 2% urmatoarele categorii de cheltuieli:

- Lucrari pentru amenajarea terenului - lista cantitati nr.1: mutari protejari retele apa;
- Lucrari pentru amenajarea terenului - lista cantitati nr.2: mutari protejari retele electrice;
- Lucrari pentru amenajarea terenului - lista cantitati nr.2: mutari protejari cabluri TTR/SCB;
- Lucrari iluminat;

In fapt, in vederea justificarii pretului aparent neobisnuit de scazut in conditiile legii, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2293/02.08.2013, clarificari in sensul „*daca si unde a fost cotate organizarea de santier in propunerea financiara, avand in vedere faptul ca acest capitol apare distinct in propunerea financiara, dar fara valoare.(nu este cotate).*” Prin raspunsul nr.151 FDC/08.08.2013, ofertantul precizeaza ca “*organizarea de santier a fost cotate in calculatia preturilor unitare.*”

Avand in vedere faptul ca raspunsul ofertantului nu continea informatii privind valoarea organizarii de santier, nefiind de natura sa justifice pretul aparent neobisnuit de scazut, comisia de evaluare a solicitat ofertantului sa detalieze raspunsul anterior, prin adresa nr. 2403/14.08.2013, solicitand in fapt clarificari dupa cum urmeaza:

- Detalierea, pe structura Formularului F1 – deviz centralizator, a procentelor aplicate pentru organizarea de santier si valoarea rezultata;
 - Precizarea valorii totale a organizarii de santier.
- Prin raspunsul nr.154 L.DC/19.08.2013, transmis in termen, ofertantul precizeaza ca:
- “*costurile pentru organizarea de santier au fost cotate in calculatia preturilor unitare in procent de 2%, iar valoarea rezultata este de 345.390 lei.*”
 - ofertantul transmite in anexa Formularului F1 – deviz centralizator completat conform solicitarii, in cuprinsul caruia se aplica procentul de 2% pentru toate capitolele si subcapitolele de cheltuieli, inclusiv pentru cele 4 devize(*respectiv mutari/protejari retele de apa, mutari/protejari retele electrice, mutari/protejari retele TTR si SCB, lucrari de iluminat*), fata de care initial nu precizase aplicarea procentului de 2%.

In concluzie, aplicarea procentului de 2% fata de cele 4 devize (*respectiv mutari/protejari retele de apa, mutari/protejari retele electrice, mutari/protejari retele TTR si SCB, lucrari de iluminat,*) constituie modificare de oferta.

Pentru costul total al lucrarii, modificarea ofertei in legatura cu costul organizarii de santier, coroborata cu modificarea ofertei pentru furnizorii mai multor articole (*betoane, armaturi, parapet*) este de natura sa conduca la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura.

1.3.3. APLICAREA CRITERIULUI DE ATRIBUIRE

Conform art. 81 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele inacceptabile si ofertele neconforme.

Iar, conform art. 82 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligatia de a stabili oferta castigatoare dintre ofertele admisibile.

Criteriul de atribuire, aplicat numai ofertelor admisibile, este : **pretul cel mai scazut**

Comisia de evaluare stabileste cu unanimitate de voturi ca ofertele depuse de:

1.Consortiu BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. - SC ABC VAL SRL Constanta

sunt considerate admisibile.

Conform art. 76 din HG 925/2006 “...orice decizie a comisiei de evaluare trebuie sa intruneasca votul a 2/3 dintre membrii sai”.

Se constata ca toti cei unsprezece membrii ai comisiei de evaluare sunt de acord cu decizia adoptata.

Clasamentul ofertantilor care au depus oferte admisibile este urmatorul:

Nr. Crt	Firma ofertantă	Pretul ofertei fara TVA (lei)	Durata de executie (luni)	Perioada de notificare a defectelor (min.730 zile)
1.	Consortiul BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta	18.468.230,96	12	730

CAPITOLUL 3 CONCLUZII SI SEMNATURI

Comisia de evaluare, avand la baza procesul de evaluare desfasurat si relatat in prezentul Raport al procedurii

HOTARASTE:

Oferta declarata castigatoare a contractului de achizitie publica avand ca obiect executia lucrarii **BRETEA RUTIERA DE CONECTARE CU DN 39, obiectul 2 din cadrul obiectivului de investitii: „Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunare Marea Neagra – lucrari aferente infrastructurii rutiere si de acces in portul Constanta”** este cea depusa de **Consortiul BILFINGER BAUGESELLSCHAFT m.b.H. si SC ABC VAL SRL Constanta** (nu se incadrează în categoria IMM), cu o propunerea financiara fara TVA, de **18.468.230,96 lei**, si o durata de executie de **12 luni**.

Subcontractanți declarati:

1. SC TIAB SRL
2. SC TELECOM CFR SA
3. SC EUROCONSTRUCT SA

Drept care s-a incheiat prezentul Raport al procedurii de atribuire astazi, la sediul autoritatii contractante.

COMISIA DE EVALUARE

Nr. crt	Numele si prenumele	Calitatea in Comisie	Semnatura
1.	Mihai GHEORGHIADÉ	Presedinte cu drept de vot	/ /
2.	Alexandru George IOROV	Membru	
3.	Maria MERGIU	Membru	
4.	Mihaela Alina STAETU	Membru	
5.	Tanase Iulian PEPI	Membru	
6.	Laurentiu TEODORU	Membru	
7.	Marius VOINEAGU	Membru	
8.	Crina Adina POPESCU	Membru	
9.	Ioan ROSCA	Membru	
10.	Bogdan Ionut GHEORGHIU	Membru	
11.	Iolanda Felicia TEODORU	Membru	