

ROMÂNIA



**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**

Secția de combatere a corupției

Operator de date nr. 4472

Dosar nr. 181/P/2015

REFERAT

cu propunere de luare a măsurii arestării preventive

06.09.2015

***(.....) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție,
Secția de combatere a corupției,***

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA,

C O N S T A T :

La data de 31.03.2015 la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, s-a înregistrat în evidența cauzelor penale denunțul formulat de **S.C. (.....)S.R.L. ((.....)), (.....), (.....)și (.....)**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 12 lit. a din Legea nr.

78/2000 și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța nr. 181/P/2015 din data de 01.04.2015 în cauză s-a început urmărirea penală cu privire la săvârșirea infracțiunilor menționate, fiind ulterior extinsă prin ordonanțele din datele de:

- 15.04.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, dar și cu privire la participarea numitului OPRESCU SORIN MIRCEA la săvârșirea faptelor cercetate,

- 27.04.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 din Codul penal,

- 09.05.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, dar și cu privire la participarea numitului (.....) la săvârșirea faptelor cercetate.

- 27.05.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mită prev. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- 19.08.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, precum și cu privire la participarea lui (.....) la săvârșirea faptelor cercetate. Prin aceeași ordonanță a fost schimbată și încadrarea uneia din faptele de trafic de

influență în complicitate la dare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 290 c.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la luare de mită prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

-24.08.2015, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită** prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **complicitate la luare de mită** prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **trafic de influență** prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

- 26.08.2015, cu privire la la săvârșirea infracțiunilor de **dare de mită** prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, **complicitate la dare de mită** prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și **instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată**, prev. de art. 47 rap. la art. 297 C.pen. cu aplic. art. 13² din Legea nr. 78/2000 și art. 35 alin. 1 C.pen, precum și cu privire la participarea lui (.....).

Prin ordonanța din data de 21.08.2015 s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi** penale **față de suspectii:**

– (.....), , sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

1. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
2. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
3. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,
4. luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la

art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, două infracțiuni de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.,

- (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, două infracțiuni de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.,

- (.....), sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- (.....), sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- (.....), sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

- (.....), sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la spălarea de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, complicitate la spălarea de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și complicitate la complicitate la dare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,

toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.,

- (.....), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002,

în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.,

- (.....), sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen..

Prin ordonanța din data de 05.09.2015 **urmărirea penală efectuată a fost extinsă și față de suspectii:**

- OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....) sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și
- (.....) , sub aspectul săvârșirii și a căte unei infracțiuni de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Prin ordonanța din data de 06.09.2015 s-a **pus în mișcare a acțiunea penală** împotriva inculpatului **OPRESCU SORIN MIRCEA**, (.....), Primar al Municipiului București, sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 181/P/2015 din data de 06.09.2015, ora 00.32, față de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a fost luată **măsura preventivă a reținerii** pe o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 06.09.2015, ora 00.33 și până la data de 07.09.2015, ora 00.33.

*

*

*

În esență, în sarcina inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA s-a reținut faptul că în calitate de Primar al Municipiului București, în baza unei înțelegeri prealabile cu (.....) și (.....)”, la data de 05.09.2015 a primit de la primul suma de 25.000 euro din totalul de 60.000 euro preținși de cei doi de la S.C. (.....)S.R.L. prin (.....) , (.....) și (.....) pentru OPRESCU SORIN MIRCEA, bani proveniți din bugetul Municipiului București pentru ca, prin intermediul lui (.....) și a influenței cunoscute a acestuia asupra conducerii C.C.P.B.P.B, să fie de acord ca societatea denunțatoare să încheie cu C.C.P.B.P.B. contractul înregistrat sub nr. (.....) /26.05.2015 și să execute lucrările aferente.

Această faptă a fost săvârșită în **contextul general** al prezentei cauze, din actele de urmărire penală rezultând că în perioada 2013-2015 un grup bine organizat a înființat în administrația locală din Municipiul București un sistem prin care operatorii economici

care doreau să primească contracte din partea instituțiilor publice condus de OPRESCU SORIN MIRCEA trebuiau să remită o parte din profitul brut realizat din execuția aceluși contract, cu titlul de mită, Primarului Municipiului București și altor factori de decizie din cadrul aparatului din subordinea Primarului, dar și conducerii instituțiilor publice din subordinea aceleiași persoane, cu titlul de mită.

*
* *

(.....)
*
* *

În raport cu probatoriul aflat la dosarul cauzei, ce a confirmat denunțul formulat în cauză, au reieșit următoarele:

Așa cum s-a arătat sumar și mai sus, actele de urmărire penală efectuate în cauză au condus la conturarea existenței unui grup de persoane – contractori privați, format la începutul anului 2013 în jurul lui (.....) ambele fiind instituții publice aflate în subordinea Primarului Municipiului București. Înțelegerea infracțională pe care acesta o propunea contractorilor privați era următoarea, raportat la valoarea contractului și costurile efective ale execuției lucrărilor:

- *Executantul păstra pentru sine între 30% și 33% din profitul brut*
- *diferența de profit reprezenta mită și/sau preț al influenței, după caz, având trei destinații:*
 - *10% din valoarea contractului, pentru inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, ca Primar al Municipiului București (Primarul),*
 - *5% din valoarea contractului, pentru (.....) ,*
 - *Restul era mita pentru (.....).*

În **denunțul** formulat la data de 23.08.2015 (vol. II, fila 1) (.....) a învederat, printre altele, că în anul 2014, având în vedere că inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, Primar al Municipiului

București, i-a reproșat că au ajuns la el mai multe reclamații la adresa (...), în sensul că acesta din urmă lua mită. În consecință, (...)a convenit cu (...)și persoană de încredere a acestuia, să-i dea inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA o parte din această mită, fără a-și aminti dacă inițiativa a fost a lui ori a lui (...).

Cu privire la justificarea remiterii unei părți din mita primită către Primar, (...)a arătat că obiectivul dorit era aceea ca inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA să nu îl dea afară, având în vedere reproșarea reclamațiilor. De atunci, în cca. 9 ocazii, (...)și (...)i-au remis inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA sume cuprinse între 20.000 și 30.000 euro.

În ceea ce privește modul în care aveau loc remiterile, (...)a arătat că împreună cu (...) se deplasa la casa inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA din com. (...), unde îi lăseau banii, arătându-i totodată Primarului faptul că i-au lăsat, iar acesta din urmă le spunea „Mulțumesc”.

(...) a mai precizat că a încercat o dată să îi spună inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA de la care dintre contracte provine mita, însă Primarul l-a întrerupt repede („mi-a dat-o scurt”) spunându-i că nu îl interesează acest aspect.

În **declarația** dată la data de 28.08.2015 (vol. II, filele 7-14) (...) a învederat că de la începutul anului 2012 consilierii personali ai Primarului i-au adus la cunoștință că acesta din urmă nu îl mai agreează. În consecință, a luat legătura cu (...), știind că aceasta are o relație bună cu Primarul. Referitor la problemă, aceasta i-a spus că îmi va stabili o întâlnire cu Primarul, pe care mi-a și stabilit-o aproximativ în vara anului 2012 în (...), la casa inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA. La întâlnirea ce a avut loc și la care au participat cei doi, (...) l-a întrebat pe acesta care este problema și dacă vrea să îl dea afară, Primarul răspunzându-i, cu aproximație, că „acum știu drumul și să vin acolo pe viitor să discutăm, ori de câte ori este nevoie”. Din exprimarea lui (...)a dedus că Primarul vrea ca (...)să ceară bani de la contractorii privați aflați în relații cu Palatele Mogoșoaia, drept mită, și să-i dea și inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA o parte din acești bani. La o discuție ulterioară (...) i-a confirmat că, pentru ca „să fie bine”, trebuie să ia mită de la contractorii privați și să-i ducă și Primarului, iar acesta din urmă nu primește decât euro.

În consecință, de la finalul anului 2012 (.....) a solicitat sume de bani de la contractorii privați aflați în relație contractuală cu C.C.P.B.P.B în numele inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA și, din aceeași perioadă, a început să dea din aceste sume de bani Primarului, remițându-i 90% din tot ceea ce încasa drept mită de la contractorii privați.

Referitor la modul în care avea loc remiterea, (.....) a învederat că prima dată după ce a luat mită, (.....) a fost cea care i-a stabilit o întâlnire la (.....) cu inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA. În ziua și ora indicate de (.....)(ora 22-23), Primarul a ajuns la acel imobil după (.....), indicându-i celui din urmă să-și lase telefoanele mobile în bucătărie. Acesta din urmă i-a arătat banii pe care îi avea asupra sa (10.000 euro dintr-o mită de 15.000 euro), într-o pungă de carton, tip pungă de cadou iar Primarul, prin ridicarea unei perne ornamentale aflate pe una din cele două canapele din living, i-a indicat să-i pună acolo să-i pună banii acolo, ceea ce (.....) a și făcut. Inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a spus simplu „Mulțumesc”, după care l-a întrebat pe (.....) „Alte probleme?” și, cum răspunsul celui din urmă a fost negativ, întâlnirea s-a terminat.

Tot cu această ocazie inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA i-a mai spus lui (.....) să fie atent când vine acolo, în sensul de a se deplasa pe mai multe străzi din (.....) înainte de a ajunge la imobil și, totodată, să se uite în spatele său ca să verifice să nu fie urmărit. Tot pentru viitor, Primarul i-a mai solicitat lui (.....) ca, atunci „când mai este cazul”, să vină la el la Primărie și să-i spună la ureche „Cum ne vedem?” ori „Când...pe câmp?”, urmând ca inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA să-i specifice în ce zi și la ce oră se vor întâlni la (.....).

(.....) a procedat în acest mod până la finalul anului 2013, remițând Primarului pe parcursul acestui an, la 7-9 întâlniri, sume cuprinse între 20.000 și 60.000 euro.

Printre diferențele notabile în comportamentul Primarului pe care (.....) le-a observat după ce a început să-i remită mită Primarului se numără:

- reducerea timpului de așteptare în anticamera inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA de la 4-5 ore la 3-5 minute, acesta din urmă chemându-l în biroul său cel mai adesea imediat ce îl observa

- Primarul este mai deschis față de (.....). De altfel, acum câteva zile și (.....) i-a spus că, atunci când îi prezintă Primarului o virare de credite pentru A.C.C.U și îi spune că aceasta este pentru „(.....) de la cimitire”, Primarul semnează imediat.

În luna septembrie 2013 (.....) i-a spus lui OPRESCU SORIN MIRCEA că nu mai sunt lucrări de atribuit la C.C.P.B.P.B., Primarul comunicându-i că, la întoarcerea lui (.....) din concediu, îl va numi pe acesta director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane (A.C.C.U.) sau la A.L.P.A.B. Cu 3-4 zile anterior datei de 06.12.2013 (.....) a fost chemat de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA în biroul celui din urmă, unde era și (.....). Inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA le-a spus celor doi că se vor duce la A.C.C.U, ceea ce s-a și întâmplat chiar din acea zi.

Potrivit aprecierii lui (.....), se poate spune că a fost mutat de la C.C.P.B.P.B la A.C.C.U. de către Primar deoarece, la prima dintre instituții (unde își desfășurase activitatea până atunci), nemaivând lucrări, (.....) nu mai avea ce mită să încaseze și, implicit, nu mai avea nici ce mită să-i dea inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA.

(.....)

Din momentul angajării lui (.....) la A.C.C.U., acesta i-a comunicat lui (.....) că el va prelua partea de stabilit întâlniri cu inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, precum și partea de întâlniri și discuții cu contractorii privați de la care el și (.....) cereau mită.

Pe parcursul anului 2014 întâlnirile de la Primărie în care se solicita întâlnirea de la (.....) erau realizate de către (.....), persoană de încredere a Primarului, doar la jumătate din aceste întâlniri fiind prezent și (.....).

Printre diferențele între modul de operare folosit înainte și după apariția lui (.....) , se mai numără:

- Suma ce urma să fie remisă inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA era stabilită de (.....), la solicitarea lui (.....), cel mai des fiind o jumătate din mita încasată de la contractorul privat, în timp ce jumătatea rămasă se împărțea între (.....) și (.....), în mod egal.
- Atunci când cere Primarului întâlnirea de la (.....) , (.....) se exprimă fie folosind cuvântul „câmp”, fie folosind în loc cuvântul „țară”.

- Deplasarea la (.....) se realiza numai cu unul din autoturismele folosite de (.....), condus de acesta din urmă
- întotdeauna autoturismul era introdus în curtea imobilului de la (.....) sau în garaj.
- banii pentru inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA erau puși sub perna de pe canapea de (.....) sau de (.....), în funcție de care dintre aceștia îi luase la coborâre din torpedoul autoturismului.

Referitor la cunoașterea de către inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a faptului că acele sume sunt mită și provin de la contractori privați aflați în relații contractuale cu C.C.P.B.P.B și A.C.C.U., (.....) a mai arătat că la începutul anului 2014 și la începutul anului 2015, după momentul la care transmite către Primar proiectul de buget pe anul următor, dar până la ședințele oficiale cu toți șefii instituțiilor publice referitoare la bugetul fiecăreia, el și (.....), zis „(.....)” se întâlneau cu inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA și îi prezentau fiecare lucrare pe care vroiau să o fac (cu excepția achizițiilor directe) în anul următor, împreună cu valoarea pe care urma să o aibă contractul pentru execuția lucrărilor.

În ceea ce privește contractul subsecvent încheiat între societatea denunțatoare și C.C.P.B.P.B. în baza celui de-al doilea acord cadru menționat mai sus (lucrările la „restul de gard de la Mogoșoaia”), (.....) a indicat că inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA trebuie să știe despre aceste lucrări deoarece (.....) știe de la (.....) că acesta din urmă îi prezintă lunar Primarului o situație conținând cheltuielile, cu indicarea obiectivului (denumirea lucrării) pentru luna anterioară.

Mai mult, în urmă cu 4-5 luni, după ce solicitarea lui (.....) și (.....), zis „(.....)” de le fi remisă mită a fost refuzată de un contractor privat cu care se încheiase contractul de achiziție publică, la o întâlnire de la (.....), cei doi i-au adus acest aspect la cunoștință Primarului, reacția celui din urmă fiind „Dă-l în (.....) !”.

Referitor la măsurile de precauție ale inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....) a mai indicat că într-un foișor aflat în curtea imobilului de la (.....) se află un aparat de aproximativ 100 X 75 cm în care sunt obligați să își lase telefoanele mobile atunci când discută în foișor. Despre acest aparat (.....), zis „(.....)” i-a spus că ar bruia semnalul telefoanelor, astfel încât să nu fie interceptate.

Relativ la legătura pretinderii și remiterii acelor sume către inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....) a învederat că atât el,

cât și (.....), au apelat la Primar pentru plata mai rapidă a fondurilor necesare de la bugetul Municipiului către cel al instituției publice având calitatea de autoritate contractantă prin raportare la contractorul privat care dădea mită. Astfel, (.....) a particularizat, învederând că, deși de obicei rezolva aceste probleme cu (.....), în primăvara acestui an a fost la inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA pentru plata cu prioritate a unora din lucrările efectuate la obiectivul „apă și canal” (punctul 3 de mai sus) la A.C.C.U. Astfel, (.....) i-a cerut Primarului „să ne dea și nouă drumu’ la bani pentru investiții” (lucrările de „apă și canal” fiind singura investiție), iar acesta i-a răspuns „OK”. Cu toate acestea problema nu s-a rezolvat.

La rândul lui, pe parcursul anilor 2014 și 2015 (.....) a fost de 4 sau 5 ori la OPRESCU SORIN MIRCEA pentru a interveni ca să se facă plățile. Având în vedere că la începutul acestui an (.....) s-a certat atât cu (.....) cât și cu (.....) singura persoană la care putea apela în acest scop în cele două dăți în care a fost anul acesta pentru rezolvarea problemei, era Primarul. Din cele două dăți, într-una, problema a fost rezolvată.

(.....) a putut aprecia, cu caracter general, că:

- din 2013 și până în prezent a fost la (.....) de aproximativ 20 de ori (fără a putea particulariza pentru fiecare dintre anii implicați) și, din ce își amintește,

- o singură dată **nu** i-a remis mită inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, ultima oară crezând că a fost în urmă cu 2 luni sau 2 luni și jumătate,

- sumele remise la fiecare întâlnire variau între 20.000 euro și 60.000 euro

- în total, în perioada 2013-2015, i-a remis inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, după aproximarea sa, 1.000.000 euro,

- sumele remise în anul 2013 proveneau în proporție de 80% din mita pe care o încasată de la denunțatori pentru contractele încheiate pentru asfaltarea aleilor de la C.C.P.B.P.B. (punctul 1 de mai sus), iar o altă parte provenea de la un contract menționat încheiat de aceeași instituție cu SC (.....) SRL, condusă de (.....),

- sumele remise în anul 2014 proveneau în parte de la lucrările de la „apă și canal” efectuate la A.C.C.U. (punctul 3 de mai sus), respectiv diferența de la lucrările de „Gard” efectuate la C.C.P.B.P.B. de societatea denunțătoare (punctul 2 de mai sus).

Aceeași persoană a mai învederat că, potrivit practicii dezvoltate până acum între el, (.....), zis „(.....)” și inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, după ce (.....) intra în posesia celor **60.000 euro** ceruți de la denunțatori, ar trebui să se întâlnească cu (.....) și să-l întrebe „Cum facem?”, prin asta înțelegând cum vor proceda cu suma de bani (în sensul că îi vor împărți la trei sau îi vor da totul inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA).

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză **anterior denunțului** formulat de (.....) a rezultat situația de fapt ce va fi arătată în continuare.

Pe parcursul derulării celui din urmă dintre contractele menționate anterior, mai precis la întâlnirea ce a avut loc 20.05.2015 între denunțatori și (.....), acesta din urmă a învederat modul în care se va împărți profitul obținut de pe urma contractului, deși ar fi trebuit să rămână în întregime societății denunțatoare (proces-verbal de (.....), vol. IV, filele 275-300), învederând că de această dată din profitul brut denunțatorii vor scădea mita de 70.000 euro promisă conducerii C.C.P.B.P.B., urmând ca rezultatul să fie împărțit la doi: jumătate va rămâne societății denunțatoare, în timp ce jumătate trebuie remisă lui (.....) și (.....). Referitor la identitatea celor care vor suporta mita obișnuită cerută pentru inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA și (.....), (.....) a învederat că presupunerea denunțătorilor că „*Și din ce rămâne, jumătatea aia e și primarul și...*” „*....(.....) și...*” este greșită, deoarece „*Nu... n-ai treabă cu directoru...*”, deoarece mita convenită Primarului și (.....) „*Aia nu sunt în costuri! În chelt...!*”, ci „*Nu sunt, sunt în aia, jumătatea aia!*”, mai precis „**În jumătatea aia sunt toți!**”.

(.....)

Atunci când s-a pus problema modului în care vor avea lor remiterile efective („*Și asta nu mi-a zis (.....) , dar cu cine mă ocup? Cu el sau cu tine?*”), (.....) a arătat inițial „*Cu mine, cu el, nu-i problemă!*”, pentru a se hotărî apoi că „*Pe mine, da! Pe mine!*”. Cu această ocazie, atunci când a fost anunțat că, potrivit celor discutate cu (.....), restul mitelor (Primar și (.....)) urmează să fie achitate din jumătatea ce i se cuvenea (.....) . („*Da? OK! Vezi, că mi-a zis (.....) că în ăștia sunt incluși toți!*”), (.....) a confirmat din nou „**Da, mă!**”.

În baza contractului subsecvent nr. 7 (vol. VI, filele 29-38) înregistrat sub nr. (.....) 26.05.2015 încheiat între societatea

denunțătoare și C.C.P.B.P.B., în baza celui de-al doilea acord cadru, pentru realizarea lucrărilor „Execuție lucrări de reabilitare zis împrejmuire tronson 11-12 – zona nord”, într-o perioadă de 45 de zile de la data primirii ordinului de începere („gardul”), aproximativ la începutul lunii iunie 2015 societatea denunțătoare a început execuția lucrărilor.

La finalul lunii iulie societatea denunțătoare a finalizat execuția lucrărilor la gard pentru C.C.P.B.P.B., sens în care a notificat în scris beneficiarul, fără ca acesta din urmă să fi organizat până la acest moment recepția lucrărilor.

(.....)

La prima întâlnire avută cu denunțătorii la data de 19.08.2015 ((.....)) (.....) a solicitat suma de 60.000 euro pentru Primarul Municipiului București, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, indicându-le totodată denunțătorilor că trebuie să remită acești bani lui (.....), zis „(.....)”, până vineri 21.08.2015 sau cel târziu în acel sfârșit de săptămână.

La cea de-a doua întâlnire (proces-verbal de (.....), vol. V, filele 256-261), același (.....), aflând că este posibil ca denunțătorii să nu facă rost de banii ceruți până vineri, a stabilit că „Ok. Eu ... eu fac altceva”, mai exact „Eu fac altceva. Eu, acuma, când o să plec – dar mai durează – îi zic duminică noaptea.”, insistând că „Auzi? Nu e vineri și e duminică ... nu, nu, nu, nu faci nimic. Teo, duminică! Duminică seara!”, stabilind totodată ca în ziua de duminică, 23.08.2015, denunțătorul să îl contacteze „Când m-ai sunat ...” pentru a-i spune doar „Auzi! Deci: „O cafea!””.

În concret, la data de 23.08.2015 (.....) a schimbat locul întâlnirii ca fiind la restaurantul „La bonne tarte” aparținând soției sale. Acolo, după ce s-a întâlnit cu (.....) trimis de (.....), zis „(.....)”, pentru a-i comunica că acesta din urmă ar fi speriat și după ce a realizat mai multe mișcări de verificare în zonă, (.....) a intrat totuși în restaurant, comunicându-le denunțătorilor că ar fi văzut un autoturism care i s-a părut suspect, după care interlocutorii s-au despărțit (proces-verbal de (.....), vol. V, filele 292-295).

(.....)

Astfel:

- nu numai că cei doi se duc, împreună sau separat, cel puțin o dată pe săptămână să discute cu Primarul, la biroul acestuia din sediul primăriei și
- nici faptul că din discuțiile telefonice dintre ei rezultă că își comunică acest lucru, acționând într-un mod concertat, iar
- adesea discuțiile telefonice între ei sau între unul dintre ei și diverși apropiați denotă că urmează să „introducă” la Primar o terță persoană, în condițiile în care
- persoanele care lucrează în mod obișnuit cu Primarul (secretarele acestuia, șoferii) îi tratează ca pe niște apropiați ai inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA

sunt aspecte ce atrag atenția.

(.....)

Același lucru s-ar putea spune și despre faptul că atât în cursul anului 2014, cât și în cursul anului 2015, instituția pe care o conduce (.....) și care, reamintim, se ocupă cu cimitire și un crematoriu, a avut alocat un buget atipic de mare față de celelalte instituții din subordinea Primarului, raportat la importanța pentru comunitate a serviciilor prestate și la notorietatea insuficienței fondurilor bugetare (astfel, în anul 2014 a primit alocare bugetară pentru a încheia patru din contractele subsecvente pentru lucrările de alimentare cu apă și drenaj, deși potrivit documentației de achiziție publică acestea urmau a fi încheiate eşalonat pe parcursul perioadei 2014 – 2017, în timp ce în anul 2015 a primit un buget de 82.182 mii lei, în condițiile în care Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sau Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement au primit sume mult mai mici – 55.072 mii lei, respectiv 58.226 mii lei). Trebuie arătat că din acele 81 de milioane, aproximativ 50 de milioane erau alocate pentru două contracte ce urmau a fi încheiate de A.C.C.U. cu S.C. (.....) S.R.L., controlată de (.....), dar de care era foarte interesat și (.....), pentru lucrările de reparare a aleilor din cimitire, contracte care însă nu au mai fost încheiate din cauza nerentabilității pentru executant a lucrărilor urmare a schimbării soluției tehnice prin raportare la oferta cu care câștigase procedura de atribuire.

(.....)

Aceste întâlniri au avut în comun următoarele:

- aceeași trei participanți: (.....), (.....) și inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA;

- cu o singură excepție, stabilirea între participanți a întâlnirii se realiza în discuții directe, la primărie, nu telefonic;
- în aceste condiții, prealabil în aceeași zi (.....) sau (.....) sau ambii (cel mai adesea) se deplasau la sediul primăriei pentru a se întâlni cu inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA (ceea ce făcea ca întâlnirea de la (.....) să fie a doua, în aceeași zi și între aceleași persoane);
- întotdeauna întâlnirea avea loc în interiorul imobilului din com. (.....) ce aparține inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA (nu pe stradă sau în fața imobilului ori într-un autoturism, etc.)
- cu o singură excepție, toate întâlnirile au avut loc noaptea, după lăsarea întinericului
- întotdeauna atât autoturismul cu care veneau (.....) și (.....), cât și cel cu care venea inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA erau introduse în curte (nefiind astfel vizibil din exterior cine se află înăuntru)
- nu au fost identificate alte persoane, mai ales conducători de instituții publice din subordinea Primarului sau alți funcționari publici din cadrul acestora, în afară de (.....) și (.....), cu care inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA să aibă întâlniri în aceste circumstanțe la acel imobil
 - în două cazuri, imediat după terminarea acestor întâlniri (.....) a discutat cu câte o persoană aflată în relații contractuale cu o instituție publică din subordinea Primarului și în relații apropiate și cu (.....) (ca și denunțătorii), pentru a stabili o întâlnire la acea oră din noapte (,,(.....)).

De altfel, imobilul aparținând inculpatului din com. (.....) unde aveau loc întâlnirile este înconjurat cu un gard înalt de cca. 3 m, din beton, precum și de o perdea forestieră înaltă între gard și locuință, astfel încât nu pot fi observate din exterior activitățile care au loc înăuntru.

(.....)

Actele de urmărire penală efectuate în cauză după denunțul formulat de (.....) au confirmat și ele cele învederate de acesta.

Astfel, În seara zilei de 23.08.2015, după formularea denunțului, (.....) a refuzat să se întâlnească cu (.....), comunicându-i totodată că luni, 24.08.2015, va pleca din București, urmând să se întoarcă joi, 27.08.2015.

În ziua următoare, la biroul lui (.....) s-a prezentat (.....), un apropiat al lui (.....). Acesta l-a dus imediat pe (.....) în baie, unde i-a comunicat în șoaptă ((.....)) că (.....) este speriat, deoarece ar fi urmărit de niște autoturisme. În consecință, acesta din urmă va pleca din București până joi urmând ca, în ziua indicată, dacă după ce se va întoarce va constata că nu mai este urmărit, să îl contacteze pe (.....). Totodată, (.....) a mai transmis, din partea lui (.....), „Să nu fie după (.....), nici de la (.....)”, „Să facăăștia vreo ...”.

Întors în București în seara zilei de 27.08.2015, (.....) a avut tot un comportament suspicios, având telefoanele închise, fără să-l contacteze pe (.....).

În după-amiaza zilei de vineri, 28.08.2015, (.....) a fost sunat de către (.....), pentru a-i transmite să ia legătura imediat cu (.....). Discutând cu aceasta, (.....) a aflat că Primarul este supărat deoarece nu reușește să-i contacteze nici pe el și nici pe (.....), sens în care (.....) ar trebui să se prezinte imediat la primărie.

(.....)

La întâlnirea ce a avut loc la data de 31.08.2015 între (.....) și (.....) ((.....)), primul a evidențiat un nivel de alertă foarte ridicat. Cu toate acestea, aflând că (.....) a primit suma de 60.000 euro de la denunțatori și întrebat fiind „Cum facem?”, (.....) a întrebat întâi „**60 ... păi lu' șefu' cât îi dăm?**” și, când (.....) a refuzat să menționeze vreo valoare („Nu știu! Zi tu!”), (.....) a decis „**Dă-i 25 lu' șefu'!**”. Același (.....), după ce i-a adus la cunoștință lui (.....) că ar trebui să se ducă singur să-i remită această sumă inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA (având în vedere că el este „filat”, nu știe când se va termina și nu dorește să atragă bănuieli asupra Primarului și a lui (.....)), a fost de acord să stabilească el cu Primarul ziua întâlnirii de la (.....), urmând ca în 2-3 zile să-i comunice lui (.....) această informație.

Înainte ca (.....), zis „(.....)” să-l contacteze pe (.....) pentru a-i comunica coordonatele întâlnirii transmise de către Primar (când și cu ce participanți), la data de 02.09.2015 o cunoștință comună pentru (.....) și inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA i-a cerut celui dintâi să vină la o întâlnire cu cel de-al doilea. După ce a ajuns și (.....) a încercat să-i spună ce discutase cu (.....), zis „(.....)”, inculpatul

OPRESCU SORIN MIRCEA i-a cerut să vină în acea seară la biroul lui să discute (proces-verbal de (.....), vol. I, filele 60-74).

(.....)

Caracterul infracțional al activității desfășurate de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....), zis „(.....)” și (.....), vizibil și în comportamentul Primarului la întâlnirea anterioară, a fost confirmat de acesta pe parcursul discuției, când a arătat că „... *dar din ce mi-a transmis el a fost, de-aia m-am gândit imediat la (.....) , nu la ... Am zis dom'le, rețea, chestii, asta a fost servitoare la ăla în casă*”, „*Și-am zis „Bă, hai că omul vrea să ne ferească pe noi”, să nu zică că cine știe ce ai făcut, că nici n-ai nimic și după aia te ia de fraier că de-asta, că „Bă, dar ce-i iubirea asta?”*”. Ultima dintre expresii reprezintă o raționalizare de către inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a modului în care este percepută, din exterior, relația foarte strânsă între cei trei, precum și exprimarea clară a intenției de ascundere a acestei relații pe parcursul supravegherii.

Relevant, în special raportat la cele declarate de (.....) și confirmate de (.....) pe parcursul discuției avute la data de 31.08.2015 menționate mai sus, este pasajul în care interlocutorii discută despre remiterea către inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a sumei de 25.000 euro.

Astfel, atunci când (.....) i-a învederat Primarului esența celor discutate cu (.....) („*Eu am fost la (.....)*”, „*Și i-am spus. Eu vroiam ... el mi-a zis: „Băi, du-te tu la el și du-te tu pe câmp”*”, „*Și am hotărât să venim împreună*”, „*Și să mă anunțe el pe mine cu o zidouă. Acum dumneavoastră ... mă duc la el*”), inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA nu numai că a confirmat sensul expresiei „pe câmp” folosit de interlocutori, dar a și stabilit cum se va proceda în noile condiții (supravegherea lui (.....)): „**Gata, lasă-l acolo pe (.....)**”, „**Vii tu ...**”, explicând totodată că eliminarea temporară a lui (.....) este necesară pentru că „acuma-i periculos din ...”.

Apropierea între inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA și (.....) **în forma specifică participării la comiterea de infracțiuni de corupție pe o perioadă lungă de timp**, este cu atât mai vizibilă spre finalul întâlnirii, când inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA îi face confidențe infracționale lui (.....). Astfel, după ce Primarul a învederat că „[...] *pentru că am să-ți spun ceva la ureche acum când ieșim, o surpriză neplăcută pentru mine pe următoarea chestie*”, detaliind apoi în șoaptă la ureche că „(.....) *a vorbit cu (.....) ... și (.....)*”

mi-a spus: „Bă, ăsta a zis „Dom’le, și eu am tăcut din gură!”, „Păi și ce (expresie obscenă), ai avut tu vreo treabă cu mine?”, „Dom’le, îmi dai și mie 10.000 pe lună!”...””. Referirea „(.....) ” îl are în vedere pe (.....) până la data de 05.06.2014 când a fost reținut de Direcția Națională Anticorupție deoarece pretindea (și el) comisioane pentru contracte derulate de instituția pe care o conducea, fiind trimis în judecată la data de 19.12.2014. Potrivit verificărilor realizate pe portalul instanțelor, acesta s-a aflat sub incidența măsurii preventive a arestului la domiciliu până la termenul din data de 26.06.2015 și sub cea a măsurii controlului judiciar ulterior.

(.....)

Spre finalul conversației, interlocutorii au revenit la subiectul întâlnirii de la imobilul din (.....) („la câmp” sau „la țară”), stabilind ca în ziua de sâmbătă, 05.09.2015, când amândoi se vor întâlni la C.C.P.B.P.B. cu ocazia unui interviu acordat de Primar, să stabilească detaliile întâlnirii.

Astfel, când (.....) a învederat că „*Sâmbătă stabilim exact tot!*”, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a răspuns „*Sâmbătă ...*”, ..., manifestându-și totodată temerea că la întâlnirea de la imobilul de la (.....) ar putea exista surprize neplăcute („... *sper că ... nu știu ce*”).

Mai departe, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a detaliat în cea ar putea consta surpriza, aducând în discuție un alt fost participant la săvârșirea de fapte de același gen, anume (.....), fiind persoana care l-a prezentat Primarului pe cel din urmă și, pentru o perioadă, (.....) și (.....) au lucrat alternativ pentru Primar). Despre acesta inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a învederat că: „(.....).

În dimineața zilei de 05.09.2015 inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA s-a întâlnit cu (.....) ((.....)) și, deși a aflat că bunicul acestuia tocmai decedase, a stabilit ca (.....) să-i remită suma de bani în aceeași, la o întâlnire ce urma să aibă loc în jurul orei 19.00-19.30 la imobilul aparținând Primarului („*Vai de capul...! Ne vedem mai pe seară atunci, acolo?*”, „*Mă gândesc că un 7, ca să nu ...[neinteligibil]... mai ales...[neinteligibil]... 7 e bine?*”).

La această întâlnire (.....) i-a remis inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA suma de 25.000 euro provenind din cei 60.000 euro remiși de denunțatori, totodată spunându-i că „25 de la MOGOȘOAI.”. Reacția inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA a fost aceea de a spune „Da, da, da! Multam!” ((.....)).

În plus, atunci când (.....) s-a plâns de comportamentul agresiv al lui (.....), învederând că „*Se... se dă în presta...*”, „*Păi, tocmai! S-a dat în prestatori! Știți, în g... când am făcut noi gardul ăla în 2013?*”, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a reacționat spunând că „*Ce, omul e nebun? Înseamnă că toate i se trag de acolo!*”, „*Da' las' că-l iau eu! Îl ...[neinteligibil]... Nu, da' asta-i permite să facă d-astea?*”. În atitudinea inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA este vizibilă importanța acordată prestatorilor, aceleași persoane cu cele care îi remit mita, fiind nu doar periculos ca aceștia să se simtă agresați deoarece ar putea denunța faptele.

Din supravegherea (.....) a activităților inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA după momentul plecării lui (.....) din imobil, s-a constatat că după 5-10 minute inculpatul a ieșit din imobil la volanul autoturismului (.....), deplasându-se în com. (.....), în Satul American, (.....), unde a intrat. (.....). După ce a plecat, inculpatul a fost oprit în trafic.

Cu ocazia efectuării *perchezității corporale și a autoturismului* (.....), solicitându-i-se p(.....)a sumelor de bani aflate asupra sa ori în autoturism, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a predat suma de **5.000 euro**, formată din trei bancnote în cupiură de 100 euro și 94 de bancnote în cupiură de 50 de euro, despre care a spus că îi aparțin și i-a luat de la casa sa din (.....).

(.....)

După momentul aducerii la sediul Direcției Naționale Anticorupție, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a discutat cu (.....) pe holul instituției, indicându-i în mod repetat că „*Nu dăm declarații...*”, „*N-o să dăm declarații.*”, „*Nu dăm declarații, chemăm avocatul.*” ((.....)).

După acest moment, inculpatul a început să-i adreseze întrebări lui (.....), menite să afle dacă acesta din urmă, prezent în sediul D.N.A. când a ajuns Primarul, a reușit să afle probatoriul existent. Astfel, după ce inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a întrebat „*Erau marcați?*” și, aflând că (.....) nu cunoaște această informație, a stabilit strategia pe care o va urma, cerându-i suspectului să facă la fel: „*Banii. ...[neinteligibil, vorbește în șoaptă]... ai venit să... doamna (.....) cu Groapa...*”, „*De aia..*”, mai precis „*De aia te-am chemat, cu Groapa... madam (.....) ..*”, încercând așadar să determine

suspectul să susțină că motivul sosirii sale în imobilul de la (.....) nu avea legătură cu vreo sumă de bani.

(.....).

Pe parcursul zilei de astăzi, 06.08.2015 la imobilul din com. (.....) al inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA unde a avut loc întâlnirea se efectuează o percheziție domiciliară, despre rezultatele căreia la acest moment se poate preciza că au fost puse la dispoziția organelor de urmărire penală sumele de 31.350 lei și, mai ales, suma de 18.000 euro.

*OPRESCU SORIN MIRCEA **nu a dorit să dea declarație** în cauză, nici în calitate de suspect și nici în calitate de inculpat.*

*

*

*

(.....)

În concret, din discuțiile purtate (.....) rezultă **existența unei înțelegeri** cu caracter de continuitate între OPRESCU SORIN MIRCEA, pe de o parte, și (.....) și (.....), pe de altă parte, în baza căreia cei din urmă cereau sume de bani de la contractorii privați care doreau să se afle în relații contractuale cu instituțiile din subordinea Primarului pentru ca ulterior, pe măsură ce de la bugetul Municipiului București erau plătite lucrările executate, o parte din acești bani, sub formă de mită, să se întoarcă la (.....) și (.....) și, prin intermediul lor, la inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA.

Din înregistrarea întâlnirii de la (.....) rezultă cu claritate că (.....) **i-a remis** lui OPRESCU SORIN MIRCEA **25.000 euro** din suma de 60.000 euro pretinsă de la denunțatori pentru contractul nr. (.....) /26.05.2015, iar acesta **i-a acceptat**.

Din însăși găsirea sumei de 5.000 euro asupra inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, precum și a sumei de 9.400 euro la martora (.....) căreia tot inculpatul i-a remis în aceeași seară, ambele sume menționate fiind constituite exclusiv din bancnote ale căror serii corespund cu cele din procesul-verbal de p(.....) a sumei de 25.000 euro către (.....), rezultă fără putință de tăgadă **însușirea de către inculpat a mitei de 25.000 euro**.

*

* *

(.....)

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus efectuarea urmăririi penale și nu există nicio cauză care împiedică punerea în mișcare acțiunii penale, precum și că sunt incidente prevederile art. 223 alin. 2 C.pr.pen., iar măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației,

În temeiul art. 224, art. 223 alin. 2 C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. 1 și 3 C.pr.pen.,

PROPUN :

Arestarea preventivă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.09.2015 și până la 06.09.2015, a inculpatului **OPRESCU SORIN MIRCEA, (.....), pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000,**

Inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a fost reținut 24 ore în Arestul D.G.P.M.B, începând cu data de 06.09.2015, ora 00.33 și până la data de 07.09.2015, ora 00.33, fiind asistat de apărătorul ales, avocat (.....)din cadrul Baroului de Avocați București.

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la *Tribunalul București*, competent în baza art. 30 alin. 1 lit. a și c C.pr.pen.

PROCUROR,

(.....)