

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații M.D.E., trimis în judecată, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prev. art. 12 lit.b din Legea nr. 78/2000 și favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.pen., cu aplic. art.5 C.p. și art.38 alin.2 C.p., F.S., F.C.M. și T.E.C., trimiși în judecată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prev. de art.48 C.p. rap. la art. 12 lit.b din Legea nr. 78/2000 și favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.pen., cu aplic. art.5 C.p. și art.38 alin.2 C.p.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 14.10.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta sentință când, Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de azi când a pronunțat următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație si Justiție-DNA nr. ...din data de 26 mai 2014 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului M.D.E., pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prev. art. 12 lit.b din Legea nr. 78/2000 și favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.pen., cu aplic. art.5 C.p. și art.38 alin.2 C.p. și în stare de libertate, a inculpaților S.F., F.C.M., T.E.C., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prev. de art.48 C.p. rap. la art. 12 lit.b din Legea nr. 78/2000 și favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.pen., cu aplic. art.5 C.p. și art.38 alin.2 C.p.

In fapt, prin actul de sesizare al instanței s-au reținut următoarele:

.....
.....

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Audiat de către instanță la termenul de judecată din data de 12.09. 2014, inculpatul M.D.E.a învederat instanței că recunoaște infracțiunile puse pe seama sa și înțelege să beneficieze de prevederile art. 374 și următoarele C.p.p.

La solicitarea instanței de a detalia pe larg, modalitatea de săvârșire a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, inculpatul a învederat în realitate, că a săvârșit acele infracțiuni din culpă și nu în forma vinovăției cerută de lege, din cuprinsul întregii declarații a inculpatului reieșind astfel contrariul prevederilor art. 374 și următoarele C.p.p., altfel spus, inculpatul își afirmă nevinovăția.

Chestionat din nou de către instanță, la termenul de judecată din data de 22.09.2014, inculpatul a afirmat, cât se poate de clar, că nu a furnizat coinculpaului F., pe întâlnirea pe care a avut-o cu acesta, date concrete respectiv, faptul că martorul –denunțătorluase deja o mită de euro și urma să mai ia o nouă tranșă de euro, acțiune ce era deja monitorizată de DNA în scopul prinderii în flagrant a martorului-denumțător , inculpatul furnizând coinculpaului F., prin “scăpare” o informație mult mai generică respectiv, că acel martor –denunțător se află în vizorul DNA, la mijloc fiind vorba de o sumă mare de bani, furnizarea acelei informații nefiind astfel făcută cu scopul de a ajunge la cunoștința martorului-denumțător și a zădărnici astfel, eforturile D.N.A. ci pur și simplu, prin “scăpare”, adică culpă.

Inculpatul a mai negat faptul că bunurile pe care le primise de la coinculpaul F. nu erau o răsplată a informației pe care o furnizase acestuia din urmă.

În raport de conținutul declarației și atitudinea inculpatului, instanța a apreciat că în cauză nu își găsesc aplicarea prevederile art. 374 și urm. C.p.p., astfel că a respins cererea inculpaului de aplicare a acestor prevederi, astfel încât și față de acesta s-a dispus efectuarea de cercetări și administrare de probe .

S-a pus în vedere inculpatului că are dreptul să solicite readministrarea probatoriului efectuat în faza de urmărire penală și noi probe cu ocazia cercetării judecătorești.

După acest moment procesual, inc. M.D.E. a adoptat o atitudine de dezinteres față de cercetarea judecătorească pentru ca în ultimul cuvânt, să-și afirme din nou

nevinovăția, singura explicație a atitudinii inculpatului fiind aceea a faptului că a fost trimis în judecată într-o altă cauză penală (...) pentru infracțiuni mult mai grave, una dintre acestea fiind cea prevăzută de art. 407 alin.1 C.p. care are o limită maximă a pedepsei de 15 ani închisoare, astfel că inculpatul a considerat că indiferent de quantumul pedepsei ce ar urma să-l primească în prezenta cauză, acesta va fi absorbit de pedeapsa ce urmează a fi primită în cealaltă cauză.

La rândul lor, audiați de către instanță, ceilalți trei coinculpați au negat infracțiunile puse pe seama lor, speculând astfel la maximum posibil „breșa” oferită de inc. M.D.E..

Astfel, audiat de către instanță la termenul de judecată din data de 13.09.2014, inc. F.C.M. a declarat că într-adevăr, s-a întâlnit în data de2012 (..) cu inc. M., la, loc unde inc. M. l-a rugat dat fiind starea de sănătate a ..., să îi furnizeze diferite produse alimentare, fără a se preciza însă ce anume produse dorește și deși F. nu avea nicio obligație față de M., dat fiind relațiile de prietenie existente între ei, F. a acceptat să-l ajute pe M., stabilind în acest sens, o nouă întâlnire, a doua zi,

Întâlnirea a avut loc, conform afirmațiilor inc. F. a doua zi –, ocazie cu care F. a dat lui M., M. aducând la cunoștință totodată lui F. faptul că un anume –.....- pe care F. e mai bine că nu-l cunoaște, este implicat într-o „chestie gravă cu bani mulți”, inc. F. înțelegând astfel că acel ... are probele cu legea penală, dat fiind faptul că avea la cunoștință că M. este ... la DNA-instituție care se ocupă cu cercetarea faptelor de corupție, M. având acces la astfel de dosare.

Inculpatul F. a mai declarat că după o zi sau două (...) s-a întâlnit la masa de prînz, întâmplător cu inc. F. S. , fost coleg cu el la G.F. și pe fondul unei discuții referitoare la alți colegi din țară, care erau cercetați în diverse cauze penale, și-a adus aminte de discuția purtată cu M. și l-a întrebat pe F. dacă cunoaște pe vreun coleg de al său cu numele de, care are probleme cu „legea”, fiind vorba „de o sumă mare de bani” .

Inculpatul F. a mai adăugat că nu poate preciza dacă coinculpatul S.F. a înțeles din exprimarea sa mai sus-menționată că martorul-denumător este în vizorul organelor de urmărire penală sau problema sa este de altă natură.

În continuare, inculpatul a mai arătat că după această întâlnire cu coinculpatul F. nu a mai avut cunoștință ce s-a întâmplat ulterior până în 2014, când

contactat din nou de către co-inc. F. la întrebarea acestuia, i-a comunicat că are acea informație de la inc. M. care lucra, la vremea respectivă pentru DNA.

La rândul lui, audiat de către instanță, inc. F.S. a confirmat faptul că în iulie 2012, s-a întâlnit întâmplător cu inc. F. la acea terasă în, aflând de la acesta că un fost subaltern al său de la G. F.B., respectiv, martorul-denuțător ar fi implicat într-o faptă ”legată de o sumă mare de bani”, fapta fiind în opinia sa, de natură penală, care ar fi fost deja dovedită, ... urmând a ajunge în instanță dar nu se ajunsese deja.

Inculpatul a mai declarat că informația aflată de la F. nu i s-a părut de mare importanță, el nemaiavând nicio calitate în G. F. la acea vreme dar la câteva zile, după ce s-a întors în B. și întrucât obișnuia să se întâlnească la o cafea cu foștii săi colegi, s-a întâlnit astfel cu inc. T. și cu un alt coleg pe nume G. C., iar pe fondul unor discuții generale i-a întrebat de aceștia dacă au cunoștință despre colegul său ... care ar fi implicat într-o ,, faptă cu o sumă mare de bani” sfătuindu-i totodată, să se țină departe de acest, inculpatul neavând nici un moment intenția sau percepția că avertizându-i pe cei doi colegi ar exista riscul că acest avertisment să ajungă la cunoștința lui

Inculpatul a mai precizat că nu avea cunoștință despre ce faptă anume este cercetat acest și nici dacă exista un dosar penal pe numele lui și nici de la ce instituție provenea acest dosar, totul fiind tratat cu titlu de zvon.

La rândul lui, audiat de către instanță, inculpatul T.E.C. a negat infracțiunile puse pe seama sa, declarând că într-adevăr, s-a întâlnit cu inculpatul F.S. în acea zi, întâlnire la care a participat și numitul G.C., ultimul fiind prieten foarte bun cu numita B.,, inculpatul declarând de asemenea, că într-adevăr, inculpatul F. le-a adus la cunoștință lui și lui G. că ,, a luat o sumă mare de bani” aceasta fiind toată informația.

Inculpatul a mai declarat că nu el este cel care l-a alertat pe martorul-denuțător ... ci B. care primise informația de la G., aceștia doi având relații de

Declarațiile inculpaților sunt parțial sincere urmând a fi înlăturate de către instanță în raport de materialul probator administrat atât cu ocazia urmăririi penale cât și cu ocazia cercetării judecătorești, din care rezultă, pe de o parte că, inc. M.D.E.a furnizat inculpatului F. informația completă cu privire la faptul că ... luase deja o mită de ... euro în următoarele zile DNA îi pregătea flagrantul pentru o nouă tranșă de ... euro, F. la rândul lui transmițând cu celeritate

informația inculpatului S.F. care imediat a transmis-o mai departe lui T.E.C.pentru ca apoi, prin intermediul numitei B., informația să ajungă la ... care alertat s-a ținut departe de întâlnirea cu martorul-denuțător ..., cel care reclamase la DNA faptul că ...mai luase o mită de ... euro si solicita o alta de ... euro.

Astfel, din declarațiile martorului-denuțător ..., audiat de către instanță la termenul de judecată din data de2014, reiese destul de clar, că acesta a primit de la inc. T.E.informația completă în sensul că se cunoștea faptul că urmează să primească ... de euro drept mită de la acel, astfel că, alertat nu s-a mai prezentat la întâlnirea cu acesta. Martorul-denuțător nu este însă sincer când afirmă că informația completă a primit-o întâi de la B. întrucât T. nu îi găsea. Într-adevăr, numita B. este cea care i-a transmis lui ... ceea ce îi comunicase T. mesajul „.....” mesaj suficient pentru ... ca acesta să înțeleagă că-i vorba de vorba de acei ... euro sau tranșă din ei, pe care urma să-i primească de la ..., dar astfel cum am menționat mai sus, informația completă avea să i-o furnizeze inc. T. , a doua zi, respectiv, în data de2012 .

Faptul că inculpatul M.D.E.a furnizat informații complete inculpatului F. care acesta la rândul lui, i-a furnizat-o lui F., care l-a rândul lui i-a furnizat-o lui T. si acesta inițial codificată a furnizat-o lui ... prin intermediul lui B. si ulterior, completă lui ... rezultă si din modalitatea si celeritatea întâlnirilor dintre inculpați.

Astfel, este de observat că inc. F. a intrat în posesia informației ... , în jurul orelor ..., s-a întâlnit cel târziu a doua zi, ..., „întâmplător” cu inc. F. (si nu la câteva zile cum a declarat) pentru ca acesta din urmă să se întâlnească fie în aceeași zi, fie cel târziu a doua zi, ...dimineață, cu inculpatul T. pentru că deja ... dimineață ultimii doi inculpați îl căutau frenetic pe martorul-denuțător, celeritatea cu care inculpații au acționat în vederea aducerii la cunoștință a „pericolului” care îl paște pe ..., dovedind astfel cu prisosință, faptul că M. a furnizat informații complete.

Faptul că M. nu se rezumă la informații incomplete mai rezultă si din faptul că astfel cum menționam la analiza declarației acestuia în cauza trimisă la, reieșind astfel că inculpatul nu făcea lucrurile „ pe jumătate”.

Chiar si în ipoteza în care instanța ar accepta că inculpatul M. nu a furnizat informația completă astfel cum a fost analizată mai sus, ci doar una „ sugestivă,

codificată” respectiv, „” (declarația inc. F.); „” (declarația inc. F.); „” (declarația inc. T.) tot ar fi dovedită vinovăția inculpaților si implicit realizarea conținutului constitutiv al celor două infracțiuni având în vedere gradul si pregătirea profesională a inculpaților, toți de profesie comisari de G.F.care cunoșteau specificul activităților si care nu aveau nici un dubiu că atunci când se pomenea de „ o sumă mare de bani „ referitor la un coleg de-al lor fără doar si poate era vorba de o infracțiune de corupție, chiar si această informație „codificată” era si a fost de natură să arunce în aer flagrantul pus la cale de către DNA:

Referitor la conținutul celor două infracțiuni puse pe seama inculpaților, instanța apreciază de asemenea, că acesta este realizat după cum urmează:

Prima infracțiunea cea prevăzută de art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 astfel cum este definită „ folosirea în orice mod direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea unor persoane neautorizate la astfel de informații în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite” s-a consumat în momentul în care informația respectivă a ajuns la martorul denunțator, acesta putând astfel să beneficieze de partea din cei euro pe care îi luase anterior.

Este de observat de asemenea, că sintagma în scopul obținerii nu se referă strict la situația în care folosul a fost deja obținut si este necesară păstrarea acestuia ci acoperă si situația în care folosul nu a fost obținut ci urmează a fi obținut, astfel că si în ipoteza în care inculpații nu aveau cunoștință că martorul-denunțator obținuse deja o parte din mită, conținutul constitutiv al infracțiunii este îndeplinit dat fiind faptul că inculpații aveau cunoștință că la mijloc „ este vorba de o sumă mare de bani”.

Instanța nu poate primi susținerile apărării că infracțiunea mai sus-menționată s-a consumat în momentul în care inculpatul M. a furnizat „ informația” inculpatului F. astfel că, transmiterea mai departe a acestei informații de către ceilalți trei inculpați este rămâne fără efecte juridice, acești trei inculpați nefăcându-se vinovați de săvârșirea vreunei infracțiuni întrucât, pe de o parte, astfel cum am menționat mai sus, infracțiunea se consumă în momentul în care informația nedestinată publicității își atinge scopul, respectiv, ajunge la persoana care urmărește obținerea pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, altfel aceasta rămâne în faza tentativei, astfel cum este încriminată în art.15 din Legea nr. 78/2000.

În cauza de față, în opinia instanței, inculpatul M. se făcea vinovat de săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 în forma tentativei, în momentul în care transmitea informația inc. F. iar acesta la rândul lui, nu o transmitea mai departe, fapt care pentru el atrăgea netragerea la răspundere întrucât textul de lege sancționează folosirea (transmiterea) și nu deținerea unei astfel de informații, altfel spus, dacă informația se oprea la ultimul dintre inculpați, respectiv la T. care nu o transmitea mai departe, ceilalți trei inculpați M., F. și F. se făceau vinovați de săvârșirea infracțiunii în forma tentativei iar T. nu răspundea penal.

Referitor la obținerea aceluși folos necuvenit la care face referire textul de lege, instanța reține că folosirea acelei informații nedestinate publicului în cauza de față a fost dublu în sensul că de acest folos s-a bucurat atât martorul-denumător cât și inc. M., remiterea către acesta de către inc. F. a acelor bunuri alimentare, nefiind nici pe departe, un act de caritate, astfel cum lasă să se înțeleagă cei doi inculpați.

Prin dese ,, scurgeri de informații” efectuate de către inc. M., acesta avea o singură țintă respectiv, aceea de a ajunge nr.... sau în IPJ C. ori, furnizarea acelei informații inculpatului F. dovedea din partea lui M. puterea pe care acesta o are și mai ales, pe care urma să o aibă la IPJ C., pentru F. ,,prietenia” cu M. fiind esențială în raport de specificul profesiei pe care o avea F., respectiv aceea de ... G. F. C., astfel că remiterea acelor produse alimentare reprezenta o adevărată ,,investiție pe viitor”.

De asemenea, instanța apreciază că furnizarea acelor informații de către inculpatul M. și apoi prin intermediul celorlalți trei inculpați, martorului – denumător conduce și la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art.269 alin. 1 C.p. respectiv cea de favorizarea făptuitorului fiind evident din actele și lucrările dosarului că o dată alertat nu s-a mai întâlnit cu martorul-denumător, flagrantul pus la cale de către DNA a eșuat îngreunând astfel activitatea acestora, organele de urmărire penală ajungând astfel că tragă pe răspundere penală pe cei patru inculpați la mai bine de un an de la săvârșirea infracțiunilor.

În concluzie, în raport de materialul probator administrat în cauză atât în faza de urmărire penală cât și cu ocazia cercetării judecătorești, instanța apreciază că inculpații se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor puse pe seama lor, care :

ÎN DREPT

Fapta inculpatului M.D.E. care, în perioada-.....2012, în calitatea sa de, a folosit, furnizând pe circuitul inc.F. C. – inc.F.S. – inc.T. E., informații care vizau aspecte esențiale ale dosarului cu nr..... al DNA (existența unui denunț, activitatea infracțională constatată, existența probelor și pregătirea unei operațiuni de prindere în flagrant) și nedestinate publicității, cu scopul obținerii pentru sine de bunuri necuvenite în valoare de ... RON, precum și pentru ca autorul infracțiunii de corupție să evite prinderea în flagrant delict, ceea ce a condus la îngreunarea cercetărilor și implicit la acel moment, obținerea de foloase necuvenite pentru altul – obiectul infracțiunii de corupție:.... euro,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prev. art. 12 lit.b din Legea nr. 78/2000 și favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.pen., cu aplic. art.5 C.p. și art.38 alin.2 C.p.

Fapta inculpatului F.C.M., fost ... al G. F. C., care, în perioada-.....2012, a înlesnit transmiterea unor informații care nu erau destinate publicității din dosarul cu nr.....al DNA(existența unui denunț, activitatea infracțională constatată, existența probelor și pregătirea unei operațiuni de prindere în flagrant) informații furnizate de inc. M.D.E., ... în cadrul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, acțiune ce a permis ca autorul infracțiunii de corupție să evite prinderea în flagrant și a condus la îngreunarea cercetărilor și implicit la acel moment, obținerea de foloase necuvenite pentru altul – obiectul infracțiunii de corupție:.... euro,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prev. de art.48 C.p. rap. la art. 12 lit.b din Legea nr. 78/2000 și favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.pen., cu aplic. art.5 C.p. și art.38 alin.2 C.p.

Fapta inculpatului F.S., fost al G.F.– C.G., care, în perioada-.....2012, a înlesnit transmiterea unor informații care nu erau destinate publicității din dosarul cu nr.....al DNA (existența unui denunț, activitatea infracțională constatată, existența probelor și pregătirea unei operațiuni de prindere în flagran), informații furnizate de inc.M.D.E., comisar șef în cadrul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, acțiune ce a permis ca autorul infracțiunii de corupție să evite prinderea în flagrant și a condus la îngreunarea

cercetărilor și implicit la acel moment, obținerea de foloase necuvenite pentru altul – obiectul infracțiunii de corupție:..... euro,

îtrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prev. de art.48 C.p. rap. la art. 12 lit.b din Legea nr. 78/2000 și favorizare a făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.pen., cu aplic. art.5 C.p. și art.38 alin.2 C.p.

Fapta inculpatului T.E.C., fost ... în cadrul G.F.– C.G., care, în perioada-.....2012, a înlesnit transmiterea unor informații care nu erau destinate publicității din dosarul cu nr.....al DNA (existența unui denunț, activitatea infracțională constatată, existența probelor și pregătirea unei operațiuni de prindere în flagrant), informații furnizate de inc.M.D.E., comisar șef în cadrul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, acțiune ce a permis ca autorul infracțiunii de corupție să evite prinderea în flagrant și a condus la îngreunarea cercetărilor și implicit la acel moment, obținerea de foloase necuvenite pentru altul – obiectul infracțiunii de corupție:..... euro,

îtrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prev. de art.48 C.p. rap. la art. 12 lit.b din Legea nr. 78/2000 și favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.pen., cu aplic. art.5 C.p. și art.38 alin.2 C.p.

Având în vedere atitudinea nesinceră de care a dat dovadă inculpatul M. atât în faza de urmărire penală cât și cu ocazia cercetării judecătorești (inculpatul pur și simplu a manifestat nepăsare, prin declarațiile sale încercând de fapt să scape de răspundere penală pe ceilalți trei inculpați), împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunilor, promovată într-o înaltă funcție la nivelul DNA-S.C.- inculpatul în loc să își folosească cunoștințele în scopul exercitării cu bună credință a profesiei pe care singur și-a ales-o a înțeles să „ torpileze ” munca colegilor săi și a procurorilor de a căror încredere se bucura, singurul lui țel fiind acela de a ajunge într-o funcție și mai înaltă respectiv a aceea de șef IPJ C., unde o dată ajuns i s-ar fi deschis drumul către „ bunăstare ”, deși salariul conform propriei declarații nu era unul de neglijat (... lei /lunar); natura și gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat, prin divulgarea acelor informații, organele de urmărire penală, în speță DNA, a trebuit să întreprindă eforturi susținute , pe de o parte,

pentru tragerea la răspundere a martorului-denumător iar pe de altă parte, de depistare a „cârțiței” infiltrate în structurile sale, practic, pe parcursul unei lungi perioade de timp toți polițiștii implicați în structura DNA au fost puși sub urmărire și suspecți de divulgarea de informații astfel încât să se ocupe de problemele specifice DNA-ul a trebuit să aloce resurse și bani identificării acestei „cârțițe”, precum și celelalte criterii de individualizare prev. de art. 74 C.p., instanța apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului poate fi atins printr-o sancțiune cu pedeapsa închisorii al cărei quantum va fi maximul special prevăzut de lege și cu executare în regim de detenție.

Referitor la ceilalți trei inculpați instanța are în vedere de asemenea, atitudinea nesinceră a acestora, de neînțeles în raport de materialul probator și pregătirea profesională a inculpaților, gradul de pericol deosebit de ridicat al infracțiunilor săvârșite, în sensul că în loc să se ocupe de problemele specifice profesiei lor, inculpații aveau grijă să își anunțe eventualii colegi despre faptul că sunt în vizorul DNA pentru luare de mită, urmările săvârșirii infracțiunii, prin „atenționarea” colegului lor, flagrantul pus la cale de către DNA nu s-a mai efectuat, pentru o lungă perioadă de timp neputând fi tras la răspundere penală iar inc. M., în continuare, a furnizat informații din dosarele DNA, fiind prins abia după un an și ceva, precum și celelalte criterii de individualizare prev. de art. 74 C.p. instanța apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților poate fi atins printr-o sancțiune cu pedeapsa închisorii al cărei quantum va fi orientat spre minimul special prevăzut de lege dar cu executare în regim de detenție.

Ca atare, instanța în baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal și art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul M.D.E. la o pedeapsă de 5 ani închisoare și la 5 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 lit a,b și g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

În baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit a,b și g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

1. În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 269 alin.1 C.p.

cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul M.D.E. la o pedeapsă de 5 ani închisoare si la 5 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 38 alin. 2 C.p. rap la art. 39 alin. 1 lit b C.p. cu aplic. art. 5 C.p., va contopi pedepsele mai sus-menționate aplicate inculpatului urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, sporită cu 1 an și 8 luni închisoare, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani si 8 luni închisoare în regim de detenție.

In baza art. 45 alin. 3 lit a C.p., va contopi pedepsele complementare aplicate inculpatului urmând ca în final, urmând să-i fie interzise, pe o perioadă de 5 ani, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 lit a ,b si g C.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 399 alin. 1 C.p.p. va menține măsura arestării preventive a inculpatului.

In baza art. 72 C.p., va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului, durata reținerii de 24 de ore de la data de 19.03. 2014 si arestul preventiv de la data de 04.04. 2014 la zi.

In baza art. 112 alin. 1 lit e C.p. va dispune confiscarea sumei de ... lei consemnată la C.B. la dispoziția DNA conform recipisei nr. ... din 2014.

I. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 48 C.p. rap la art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul S.F. la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

2. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 269 alin.1 C.p.

cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul S.F. la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 38 alin. 2 C.p.rap la art. 39 alin. 1 lit b C.p. cu aplic. art. 5 C.p., va contopi pedepsele mai sus-menționate aplicate inculpatului urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 8 luni închisoare, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani si 8 luni închisoare în regim de detenție.

In baza art. 45 alin. 3 lit a C.p., va contopi pedepsele complementare aplicate inculpatului urmând ca în final, urmând să-i fie interzise, pe o perioadă de 2 ani, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 lit a ,b si g C.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

III. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art.48 C.p. rap la art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul F. C.-M. la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

3. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 269 alin.1 C.p.

cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul F. C.-M. la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p.va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 38 alin. 2 C.p.rap la art. 39 alin. 1 lit b C.p. cu aplic. art. 5 C.p.,va contopi pedepsele mai sus-menționate aplicate inculpatului urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 8 luni închisoare, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani si 8 luni închisoare în regim de detenție.

In baza art. 45 alin. 3 lit a C.p., va contopi pedepsele complementare aplicate inculpatului urmând ca în final, urmând să-i fie interzise, pe o perioadă de 2 ani, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 lit a ,b si g C.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

IV. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art.48 C.p. rap la art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p.,va condamna pe inculpatul T. E.-C. la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p.va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

4. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 269 alin.1 C.p.

cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., va condamna pe inculpatul T. E.-C. la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii

exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 38 alin. 2 C.p.rap la art. 39 alin. 1 lit b C.p. cu aplic. art. 5 C.p., va contopi pedepsele mai sus-menționate aplicate inculpatului urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 8 luni închisoare, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani si 8 luni închisoare în regim de detenție.

In baza art. 45 alin. 3 lit a C.p., va contopi pedepsele complementare aplicate inculpatului urmând ca în final, urmând să-i fie interzise, pe o perioadă de 2 ani, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 lit a ,b si g C.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 274 C.p.p., va obliga pe inculpați la câte ... lei cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

I. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul M.D.E., fiul lui, la o pedeapsă de 5 ani închisoare si la 5 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

1. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 269 alin.1 C.p.

cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul M.D.E. fiul lui la o pedeapsă de 5 ani închisoare si la 5 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 38 alin. 2 C.p. rap la art. 39 alin. 1 lit b C.p. cu aplic. art. 5 C.p., contopește pedepsele mai sus-menționate aplicate inculpatului urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, sporită cu 1 an și 8 luni închisoare, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani si 8 luni închisoare în regim de detenție.

In baza art. 45 alin. 3 lit a C.p., contopește pedepsele complementare aplicate inculpatului urmând ca în final, urmând să-i fie interzise, pe o perioadă de 5 ani, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 lit a ,b si g C.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 399 alin. 1 C.p.p. menține măsura arestării preventive a inculpatului.

In baza art. 72 C.p., deduce din pedeapsa aplicată inculpatului, durata reținerii de 24 de ore de la data de 19.03. 2014 si arestul preventiv de la data de 04.04. 2014 la zi.

In baza art.112 alin. 1 lit e C.p. dispune confiscarea sumei de ... lei consemnată la C. B. la dispoziția DNA conform recipisei nr. ... din ... 2014.

II. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art.48 C.p. rap la art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul S.F. fiul lui, la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

2. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 269 alin.1 C.p.

cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul S.F. fiul lui,la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 38 alin. 2 C.p.rap la art. 39 alin. 1 lit b C.p. cu aplic. art. 5 C.p., contopește pedepsele mai sus-menționate aplicate inculpatului urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 8 luni închisoare, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani si 8 luni închisoare în regim de detenție.

In baza art. 45 alin. 3 lit a C.p., contopește pedepsele complementare aplicate inculpatului urmând ca în final, urmând să-i fie interzise, pe o perioadă de 2 ani, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 lit a ,b si g C.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

III. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art.48 C.p. rap la art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul F. C.-M. fiul lui, la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2

ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

3. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 269 alin.1 C.p.

cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul F. C.-M. la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 38 alin. 2 C.p.rap la art. 39 alin. 1 lit b C.p. cu aplic. art. 5 C.p., contopește pedepsele mai sus-menționate aplicate inculpatului urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 8 luni închisoare, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani si 8 luni închisoare în regim de detenție.

In baza art. 45 alin. 3 lit a C.p., contopește pedepsele complementare aplicate inculpatului urmând ca în final, urmând să-i fie interzise, pe o perioadă de 2 ani, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 lit a ,b si g C.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

IV.In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art.48 C.p. rap la art. 12 lit b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul T. E.-C. fiul lui, la o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

4. In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 269 alin.1 C.p.

cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal si art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul T. E.-C. La o pedeapsă de 2 ani închisoare si la 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 38 alin. 2 C.p.rap la art. 39 alin. 1 lit b C.p. cu aplic. art. 5 C.p., contopește pedepsele mai sus-menționate aplicate inculpatului urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită cu 8 luni închisoare, urmând ca în final, inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani si 8 luni închisoare în regim de detenție.

In baza art. 45 alin. 3 lit a C.p., contopește pedepsele complementare aplicate inculpatului urmând ca în final, urmând să-i fie interzise, pe o perioadă de 2 ani, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 lit a ,b si g C.p., după executarea pedepsei principale sau considerarea ca executată.

In baza art. 65 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a,b si g C.p.p., pe durata executării pedepsei principale .

In baza art. 274 C.p.p., obligă pe inculpați la câte ... lei cheltuieli judiciare către stat în contul IBAN ... ;cod fiscal ... deschis la Trezoreria Sector ... București,beneficiar Tribunalul București.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.