



Agenția pentru Protecția Mediului Constanța

7582RP/24.06.2015

Către,

Mun. Constanta, jud. Constanta

Urmare a adresei dumneavoastră înregistrată la Agenția Pentru Protecția Mediului cu nr. 7582RP/15.06.2015, cu privire la proiectul „CONSTRUIRE IMOBIL D+P+4E – LOCUINTE COLECTIVE”, amplasat in Mun. Constanta, str. Gheorghe Dima (Baba Novac, lot 2, lot3) nr. 4, jud. Constanta, titular Gurita Catalin Ionel, va comunicam urmatoarele:

- in conformitate cu art. 12, alin. 6 la Ord. 135/2010, pentru aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluarii impactului asupra mediului pentru proiecte publice si private, autoritatea de mediu impreuna cu membrii comisiei de analiza tehnica analizeaza comentariile/observatiile justificate ale publicului interesat. In cadrul sedintei CAT din data de 19.06.2015, au fost prezentate toate observatiile dumneavoastra si a fost analizata ca observatie justificata doar cea cu privire la alocarea spatiului verde astfel incat sa fie respectate cerintele HCJC nr. 152/22.05.2013 si Lg. 24/2007; in acest sens s-a solicitat beneficiarului refacerea proiectului si prezentarea memoriului si a planului de situatie din care sa reiasa distribuirea spatiului verde pe amplasamentul analizat; in urma completarilor depuse de beneficiar privind amenajarea spatiului verde, s-a constatat ca se incadreaza in prevederile HCJC 152/22.05.2013, pct. 1, respectiv repartizarea spatiului verde pe:

„ -suprafata de teren ramasa libera dupa realizarea constructiilor si parcarilor aferente;

-suprafata fatadelor constructiilor;

-suprafata teraselor/acoperisului”, respectiv prin propunerea de 170 mp, spatiu verde amenajat astfel: 20 mp spatiu verde (iedera), pe lateral, stanga-dreapta cladirii; 50 mp ghivece pe terasa din spate, parter (trandafiri, hortensii, iedera); 100 mp spatiu verde pe terasa, acoperis;



AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CONSTANȚA

Adresa: Strada Unirii, nr.23, Constanța, jud. Constanța, Cod 900532

E-mail: office@apmct.anpm.ro; Tel/Fax(tasta9): 0241.546.596; 0241.546.696; 0241.543.717



Agenția pentru Protecția Mediului Constanța

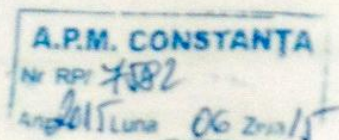
- ne mentinem punctul de vedere din adresa nr. 6887RP/03.06.2015 cu privire la respectarea gradului de insorire a constructiilor invecinate si a distantelor fata de vecinatati si va recomandam sa va adresati Administratiei Publice Constanta – Primaria Constanta si Directiei de Sanatate Publica, autoritati care au competente in evaluarea problemelor sesizate de Dumneavoastra.
- in urma analizarii in sedinta CAT, a observatiilor dumneavoastra primite ulterior publicarii proiectului deciziei etapei de incadrare privind solicitarea emiterii acordului de mediu mai sus mentionat, s-a hotarat mentinerea deciziei etapei de încadrare, respectiv: nu este necesara efectuarea evaluarii impactului asupra mediului în cadrul procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului;

DIRECTOR EXECUTIV,
Lavinia Monica ZAHARIA

p. Sef Serv. A.A.A.,
Norvina BODNARAS

Intocmit,
Consilier Simona SIMA





Catre,

Agentia pentru Protectia Mediului Constanta

Referitor la,

Adresa nr. 6887RP/03.06.2015 - CONSTRUIRE IMOBIL D+P+4E -
LOCUINTE COLECTIVE - titular GURITA CATALIN IONEL

In atentie,

Doamnei director Executiv Monica Zaharia

Va multumesc pentru raspunsul oferit, inasa sa stiti, ca nu a fost un raspuns pe masura cererii mele.

1. Problemele ridicate de mine in adresa nr. 6887 din 28.05.2015 au fost foarte clar evidentiata. In schimb, raspunsul dumneavoastra a fost **expeditiv**, trimitandu-ma sa ma adresez altor institutii, cand problema ar trebui rezolvata chiar de dumneavoastra.

2. In Decizia etapei de încadrare (proiect) Nr. 5980RP din 08.06.2015 aferenta acestui proiect, ati mentionat ca:

- ... *proiectul CONSTRUIRE IMOBIL D+P+4E – LOCUINTE COLECTIVE, propus a fi amplasat in Mun. Constanta, str. gheorghe Dima(Baba Novac, lot 2, lot 3) nr. 4, jud. Constanta, nu se supune evaluării impactului asupra mediului.*”

- „*Motivele care au stat la baza luării deciziei etapei de încadrare în procedura de evaluare a impactului asupra mediului sunt următoarele:*

a) *proiectul se încadrează în prevederile H.G. nr. 445/2009, Anexa nr.2, pct. 10, lit. b) –proiecte de dezvoltare urbană, inclusiv construcția centrelor comerciale și a parcarilor auto;*

b) *în conformitate cu criteriile din Anexa nr. 3 a H.G. nr. 445/2009:” – conform acestor criterii de selectie ar trebui sa se tina cont si de probabilitatea impactului proiectului*

propus, pe care dumneavoastra o considerati: " *redușă, urmare a argumentelor menționate la punctele 1 și 2.* "

In evaluarea proiectului propus se pare ca nu s-a tinut cont de **100% probabilitate de afectare a sanatatii poluatiei din cele 2 blocuri invecinate, prin lipsa iluminatului natural care este asigurat de radiatia solara. De asemenea, lipsa soarelui va duce la cresterea umiditatii in incaperile ce vor fi private de soare, ducand la aparitia mucegaiului si a catorva boli, dintre care cele mai des intalnite in astfel de situatii sunt: alergii, afecțiuni respiratorii, astm, probleme articulare și musculare, tulburări neurocognitive, probleme de vedere, boli gastrointestinale și renale, dureri de cap și chiar depresie.**

Impactul asupra sanatatii populatiei este o problema care tine si de Agentia pentru Protectia Mediului si nu ar trebui sa o plasati catre alte institutii.

3. De asemenea, configuratia blocului in care eu locuiesc nu a fost reprezentata corect pe Planul de situatie inaintat catre dumneavoastra, institutia pe care o conduceti fiind astfel indusa in eroare de catre beneficiar, cu siguranta din rea-vointa. Balconul, evidentiat cu linie punctata este mai lung fata de cat este el reprezentat pe plan de catre S.C. PROMO DESIGN S.R.L. **In plus, cota de 4.7 m este pusa doar ca sa arate bine, deoarece distanta dintre cele 2 cladiri trebuia sa fie de fapt reprezentata pana la marginea balconului, respectiv o cota de max. 3 m.**

4. In privinta locurilor de parcare, se pare ca va lasati pacaliti cu buna stiinta. Sistemul de parcare supraetajata KLAUS este un sistem foarte scump, de lux, care nu se preteaza la o constructie de locuinte colective din Cartierul Compozitorilor, un bloc cu apartamente de pana la 60 mp. Un astfel de sistem de parcare a fost construit pentru COMPLEXUL CAELIA RESIDENCE Mamaia. **Puteti sa comparati investitiile beneficiarilor in aceste 2 situatii? Nu cred.**

5. Se pare ca documentatia nu a fost studiata corespunzator de catre consilierul APM Constanta, deoarece nu a observat greselile voite ale beneficiarului din planul de situatie (de verificat informatiile aberante legate de spatiile verzi si numar locuri de parcare) si neconcordanta informatiilor din Notificarea refacuta si planul de situatie refacut.

6. In privinta respectarii continutului cadru al Notificarii, conform Anexei 1 a Ordinului 135/2010, beneficiarul a nu a mentionat suprafata spatiilor verzi propuse a se amenaja, deoarece cu siguranta consilierul APM ar fi observat absurditatile legate de impartirea spatiului verde propus.

7. Conform HCJC nr. 152 din 22.05.2013, Anexa 1, „Procentele minimale, mentionate mai jos reprezinta raportul dintre suprafata aferenta spatiilor verzi si suprafata terenului detinuta de investitor / beneficiar, cu mentiunea ca investitorul / beneficiarul poate repartiza suprafata de spatiu verde: **pe suprafata de teren ramasă liberă după realizarea construcțiilor și parcări lor aferente.** ...Pentru blocuri de locuinte - vor fi prevăzute spații verzi și plantate, în funcție de tipul de locuire în suprafață de minim 30%.” **Procentul de 30% face referire la suprafata terenului, deci $30\% \times 500 \text{ mp} = 150 \text{ mp}$ spatiu verde necesar. Din cei 500 mp ai terenului, 150 mp vor trebui ocupati de spatiu verde.** Conform art. 4, lit. j) din *Legea nr. 24 din 15 ianuarie 2007 (**republicată**)(*actualizată*) privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților*, „**spațiul verde aferente locuințelor de tip condominiu este spațiul verde format dintr-un cadru vegetal, amplasat adiacent blocurilor de locuințe de tip condominiu, cu rol estetic și de protecție, de ameliorare a climatului și a calității aerului**”. Cei 150 mp, mentionati doar in planul de situatie, sunt hilar impartiti astfel:

- 20 mp spatiu verde (iedera)
- 50 mp ghivece pe terasa din spate, parter
- 80 mp dale inierbate

Prin urmare, trebuie sa ghiciti si dumneavoastra si trebuie sa ghicesc si eu, unde este spatiul verde amplasat, deoarece conform definitiei de mai sus, ar trebui sa fie amplasat adiacent blocului de locuinte, si in nici un caz pe o terasa la parter, in spate, **unde nu o vede nimeni, unde nu are nici un rol estetic sau de protectie si in nici un caz de ameliorare a climatului și a calității aerului.** In primul rand, ghivecele de flori si dalele inierbate nu reprezinta un spatiu verde. Este aberant si jignitor sa afirmi asa ceva. In plus, florile vor necesita lumina pentru a ” supravietui”, lumina care nu va ajunge la acestea si probabil vor ceda imediat de la „amenajare”.

O alta problema care o ridic este existenta unei terase in spate, la parter si a dalelor inierbate. Dumneavoastra le-ati identificat? Nu cred si nici nu o sa puteti sa faceti asta, deoarece acestea nu exista. Ati putea spune ca cele 6 locuri de parcare de la nivelul terenului natural sunt reprezentate de dale inierbate, insa vin sa va demontez din start ideea cu 2 argumente: 1. Spatiul verde trebuie repartizat dupa amenajarea locurilor de parcare (adica nu pe suprafata destinata parcarii) si 2. Cele 6 locuri de parcare insumeaza o suprafata de 69 mp, nu 80 mp de „dale inierbate”.

Va aduc la cunostinta ca aprobarea de catre dumneavoastra a acestui proiect, in aceasta forma, nu va aduce beneficii titularului si nici laude la adresa institutiei dumneavoastra, deoarece nu vom accepta nici eu si nici ceilalti vecini afectati de implementarea acestui proiect, o musamalizare a acestei probleme. Daca institutia dumneavoastra nu ia decizii corecte in incadrarea corespunzatoare a proiectului si aproba acest proiect in aceasta forma, ma voi vedea obligata sa ma adresez Agentiei Nationale pentru Protectia Mediului, Garzii Nationale de Mediu, presei, instantelor de judecata, si chiar Directiei Nationale Anticoruptie, in speranta ca legea va fi respectata.

In speranta unui raspuns sustinut de legislatia in vigoare,

