

procedură penală și

Verificat,
sub aspectul legalității și
temeiniciei cf.
art. 328 al. 1 Cod
art 22² alin. (1) din Ordonanța de
Urgență
a Guvernului
nr. 43/2002,

Procuror șef secție,

(.....)

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA INALTA
CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE
SERVICIUL TERITORIAL GALATI
Dosar nr. 190 /P/2014
Operator date nr. 4472

RECHIZITORIU

18.08.2015

(.....)– procuror șef serviciu și (.....) – procuror, ambele de la
Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Efectuând actele de urmărire penală în dosarul penal cu numărul
de mai sus, privind pe inculpații:

1. **HOGEA CONSTANTIN** – cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;
- efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,
- ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. **HOGEA VALERIA** - cercetată sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 al. 1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;
- complicitate la efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției,

atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

- ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;
3. **HOGEA SORINA IOANA** - cercetată sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;
 4. **GEORGESCU CORNEL CONSTANTIN** – cercetat sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;
 5. **BRUDIU MARIA** - cercetată sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunii de :
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;
 6. **POP VALER CONSTANTIN** – cercetat sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunii de :
 - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din

Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

EXPUNEM URMĂTOARELE:

La data de **11.12.2014**, organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 C. pen. în referire la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 de către numitul Hogeă Constantin, primarul Mun. Tulcea, constând în aceea că, în cursul anului 2009 a primit de la Georgescu Constantin Cornel, administratorul SC (.....) SRL Tulcea, un apartament cu trei camere în Mun. Tulcea, în schimbul eliberării unei autorizații de construire pentru un bloc de locuințe în imediata apropiere a Penitenciarului Tulcea, fără a se obține avizul favorabil al Ministerului Justiției.

În data de **16.12.2014**, în cauză a fost dispusă începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită și luare de mită, prevăzute de art. 289 alin. 1 C. pen. în referire la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, respectiv de art. 290 alin. 1 C. pen., în referire la art. 6 din Legea nr. 241/2005.

Prin Ordonanța din data de **21.05.2015**, în cauză s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material necuvenit, precum și complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, fapte prevăzute de art. 289 alin. 1 C. pen. raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, art. 13² din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 C. pen și art. 48 alin. 1 C. pen. în referire la art. 289 alin. 1 C. pen. raportat la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

În data de **26.05.2015**, în cauză s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectii:

- Hogeia Constantin, pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită prevăzute de art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 al.1 Cod penal;

- Hogeia Valeria, pentru săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la luare de mită, prevăzute de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 al.1 Cod penal;

- Hogeia Sorina – Ioana, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000;

- Georgescu Cornel – Constantin, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- Brudiu Maria, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal;

- Pop Valer – Constantin, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța din data de **28.05.2015**, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectilor:

- Hogeia Constantin, cercetat pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită prevăzute de art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 al.1 Cod penal în sensul reținerii în sarcina acestuia a unei infracțiuni de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (referitoare la apartamentul din blocul (.....)) și a infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul

de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

- Hogeia Valeria, cercetată pentru săvârșirea pentru săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la luare de mită, prevăzute de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit.a din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 al.1 Cod penal în sensul reținerii în sarcina acesteia a unei infracțiuni de complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (referitoare la apartamentul din blocul (.....)) și a infracțiunii de complicitate la efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

De asemenea, în datele de **28-29.05.2015**, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de:

- Inc. **Hogeia Constantin**, primar al Mun. Tulcea, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și efectuarea de operațiuni

financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, fapte prevăzute de art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, respectiv art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

- Inc. **Hogea Valeria**, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, fapte prevăzute de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

- Inc. **Georgescu Cornel – Constantin**, administratorul SC (.....) SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

- Inc. **Brudiu Maria**, secretar în cadrul primăriei Mun. Tulcea, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul

public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C. pen.

- Inc. **Pop Valer – Constantin**, arhitect șef în cadrul Primăriei Mun. Tulcea la data săvârșirii faptei, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos material necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin. 1 C. pen.

În data de **18.06.2015**, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inc. **Hogea Sorina Ioana**, fiica inc. Hogea Constantin, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000.

Date privind contextul general al cauzei:

Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții stabilește cadrul normativ general de autorizare a efectuării lucrărilor de construcții.

Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau desființare emisă la solicitarea deținătorului titlului de proprietate asupra unui imobil - teren și/sau

construcție – ori a altui act care conferă dreptul de construire sau de desființare.

Autorizația de construire reprezintă actul de autoritate al administrației publice locale pe baza căruia se asigură aplicarea măsurilor prevăzute de lege referitoare la amplasarea, proiectarea, executarea și funcționarea construcțiilor.

Autorizațiile de construire se emit de primarii municipiilor, pentru lucrările care se execută în teritoriul administrativ al acestora și nu depășesc limita unității administrativ – teritoriale.

Autorizația de construire se semnează de primar, de secretar și de arhitectul șef sau de persoana cu responsabilitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din aparatul propriu al autorității administrației publice emitente, responsabilitatea emiterii autorizațiilor revenind semnatarilor, potrivit atribuțiilor stabilite conform legii.

Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile publice locale, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și a regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate conform legii, fac cunoscute solicitantului elementele privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării și stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite, în funcție de specificul amplasamentului, precum și lista cuprinzând avizele și acordurile legale, necesare în vederea autorizării.

Primarii au obligația să urmărească respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor de construcții în cadrul unităților administrativ – teritoriale.

Arhitectul – șef și personalul împuternicit al compartimentului de specialitate din subordinea acestuia urmăresc respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor de construcții, precum și respectarea disciplinei în urbanism și amenajarea teritoriului legată de procesul de autorizare a construcțiilor

Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție se elaborează de proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, și este extras din proiectul tehnic întocmit conform prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor și acordurilor prin acesta. Acesta este alcătuit din piese scrise, ce includ: lista și semnăturile proiectanților și un memoriu având anexate: *”2.5.5. Avize speciale cerute prin certificatul de urbanism, ca urmare a condițiilor speciale de amplasament sau a funcționalității investiției, obținute în prealabil de solicitant – avizul Ministerului Transportului, Construcțiilor și Turismului, Ministerul Culturii și Cultelor, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Administrației și Internelor, Serviciul Român de Informații, al altor organisme ale administrației centrale sau ale serviciilor descentralizate ale acestora, conform reglementărilor legale în vigoare.*

2.5.6. Acordul vecinilor, conform prevederilor legale în vigoare, exprimat în formă autentică, pentru construcțiile noi, amplasate adiacent construcțiilor existente sau în imediata lor vecinătate – și numai dacă sunt necesare măsuri de intervenție pentru protejarea acestora -, pentru lucrări de construcții necesare în vederea schimbării destinației în clădiri existente, precum și în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate.”.

În cadrul Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul nr. 1430/2005 al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului (în vigoare la data săvârșirii faptelor), la art. 21 – Avize și acorduri ale organismelor centrale, se prevede că, în cazul autorizării lucrărilor pe amplasamente situate în zone în care, prin documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate, s-a instituit un anumit regim de restricție cu privire la realizarea construcțiilor, obținerea acordurilor și avizelor din partea organismelor centrale sau descentralizate care au instituit restricțiile, este în obligația solicitantului.

În zonele în care s-a instituit un anumit tip de restricție, potrivit legii, **ori dacă natura investiției o impune**, organismele centrale sau, după caz, serviciile descentralizate ale acestora emit avize și/sau acorduri, după cum urmează: ... d) Ministerul Apărării Naționale – Statul Major General, Ministerul Administrației și Internelor,

Serviciul Român de Informații, alte instituții similare, după caz, în situația autorizării lucrărilor situate în apropierea zonelor de protecție a obiectivelor cu caracter special, precum și în zone de interes pentru apărarea națională, ordine publică și siguranță națională, în conformitate cu legislația specifică; f) alte organisme – centrale sau locale – care gestionează orice alt tip de restricție.

În cuprinsul Precizărilor privind avizarea documentațiilor de urbanism și amenajarea teritoriului, precum și a documentațiilor tehnice pentru autorizarea executării construcțiilor, aprobate prin Ordinul comun al Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului (nr. 34/N din 07.11.1995), Ministerului Apărării Naționale (nr. M.30 din 02.11.1995), Ministerului de Interne (nr. 3422/01.08.1995) și al Serviciului Român de Informații (nr. 4.221 din 08.08.1995), se arată faptul că Ministerul Apărării Naționale, prin Statul Major General, Ministerul de Interne și Serviciul Român de Informații avizează următoarele documentații de urbanism și de amenajare a teritoriului prevăzute în anexa la Legea nr. 50/1991: a) planurile de amenajare a teritoriului; b) planurile urbanistice generale ale municipiilor, orașelor, stațiunilor balneoclimaterice și turistice; c) planurile urbanistice generale ale satelor situate în zona de graniță, în zona riverană Dunării și Litoralului Mării Negre și în zonele de traversare a Carpaților; d) planurile urbanistice de detaliu și planurile zonale de amenajare a teritoriului pentru obiectivele situate în afara localităților; e) planurile urbanistice zonale pentru zonele centrale ale municipiilor, orașelor și stațiunilor balneare climaterice și turistice; f)

planurile urbanistice zonale sau de detaliu care se referă la teritorii ce cuprind sau sunt limitrofe obiectivelor speciale situate în intravilan.

La art. 2 din același act normativ se arată faptul că Ministerul Apărării Naționale, prin Statul Major General, Ministerul de Interne și Serviciul Român de Informații avizează: a) documentația tehnică pentru autorizarea oricăror lucrări, ce urmează a fi executate în zona situată la mai puțin de 2.400 de metri față de limita obiectivelor speciale situate în extravilan; b) documentația tehnică pentru autorizarea oricăror lucrări, ce urmează a se executa în vecinătatea obiectivelor speciale situate în intravilan – pe parcelele limitrofe, precum și pe cele situate de cealaltă parte a străzilor învecinate cu incinta acestora – dacă nu au avizat documentațiile de urbanism prevăzute la art. 1.

În art. 3 din precizări se arată că incintele obiectivelor speciale situate în intravilan se evidențiază în planurile urbanistice generale, iar cele din extravilan, împreună cu zona în care este necesară obținerea avizelor menționate, se evidențiază în planurile de amenajare a teritoriului municipiilor, orașelor și comunelor.

Conform dispozițiilor art. 4 din precizări, autoritățile administrației publice locale competente vor evidenția, prin certificatul de urbanism, obligația solicitantului de a obține avizele Ministerului Apărării Naționale – Statul Major General, ale Ministerului de Interne și al Serviciului Român de Informații în zonele stabilite de art. 2 lit. a) și b).

În conformitate cu prevederile H.G. 62/1996 privind aprobarea Listei obiectivelor de investiții și de dezvoltare, precum și a criteriilor de realizare a acestora, pentru care este obligatoriu avizul Statului Major General, este obligatorie obținerea acestui aviz pentru *”toate construcțiile care vor fi executate în vecinătatea obiectivelor militare situate în intravilan, pe parcele limitrofe, precum și a celor situate de cealaltă parte a străzilor învecinate cu incinta acestora, în condițiile prevederilor legale în vigoare;”*. Conținutul obligatoriu al documentației pe baza căreia se emite avizul Statului Major General:

A) Memoriul justificativ care va cuprinde: denumirea obiectivului (lucrării), scopul și etapizarea investiției, descrierea elementelor geometrice și a caracteristicilor tehnice ale obiectivelor de investiții, inclusiv înălțimea utilajelor de ridicat ce vor fi folosite pentru lucrările de construcții-montaj, sistemul constructiv și materialele de construcție folosite, regimul juridic al terenului pe care se amplasează obiectivul sau lucrarea; B) Planul de încadrare în teritoriu (scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000, 1:1.000, după caz), cu indicarea curbelor de nivel ale terenurilor pe care se amplasează construcțiile; C) Planul de situație al imobilelor (scările 1:2000, 1:1.000, 1:500, 1:200, 1:100, după caz), cu indicarea cadrelor topografice, pentru toate categoriile de lucrări prevăzute la pct. 4, în care se vor preciza: amplasamentul obiectivului sau al lucrării; obiectivele și construcțiile existente în imediata vecinătate, altele decât cele cu caracter militar, specificându-se pentru fiecare înălțimea maximă, elementele geometrice și

caracteristicile tehnice ale investițiilor, datele solicitate la lit. A vor fi inserate și în planurile de situație; E) Certificatul de urbanism.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 63 alin. 1 rap. la art. 63 alin. 5 lit. g din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, printre atribuțiile de serviciu ale primarului se regăsește și aceea de a emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege și alte acte administrative.

Urmare efectuării actelor de urmărire penală, în cauză s-a reținut următoarea **situație de fapt**:

Prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Tulcea, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 275 din 28.09.2006, Primarul Mun. Tulcea, s-a stabilit că acesta va exercita direct, în calitate de reprezentant al comunității locale, următoarele atribuții, prevăzute în Legea administrației publice locale nr. 215/2001:

- reprezintă Mun. Tulcea în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice române sau străine, precum și în justiție;
- ia măsuri pentru elaborarea planului urbanistic general al municipiului și îl supune spre aprobare Consiliului Local;
- asigură respectarea prevederilor planului urbanistic general, precum și ale planurilor urbanistice zonale și de detaliu;

- asigură elaborarea regulamentului local de urbanism și a documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului și le supune aprobării Consiliului Local, cu respectarea prevederilor legii;

- emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege.

Secretarul municipiului Tulcea este funcționar public de conducere, numit de către Prefect, în condițiile art. 84 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001.

Acesta coordonează și controlează activitatea direcțiilor, serviciilor și birourilor de specialitate care i se subordonează și are, printre atribuțiunile de serviciu, avizarea pentru legalitate a dispozițiilor primarului.

Conform fișei postului, inc. Brudiu Maria, în calitate de secretar al municipiului, avea printre atribuțiunile de serviciu: *”avizează pentru legalitate certificatele de urbanism și autorizațiile de construcții conform Legii 50/1991, modificată prin Legea nr. 453/2001.”*

Arhitectul șef coordonează elaborarea planului de amenajare a municipiului și are printre atribuțiunile de serviciu:

- urmărește întocmirea, avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism pentru municipiu;
- asigură respectarea legalității în actele și avizele acordate în domeniul autorizațiilor în construcții, urbanism și amenajarea teritoriului municipiului Tulcea;

- asigură relațiile publice cu cetățenii, instituțiile publice și societățile comerciale privind problemele de specialitate.

Conform fișei postului inc. Pop Valer - Constantin pusă la dispoziție de Primăria Mun. Tulcea, acesta avea, în calitate de arhitect șef, printre atribuțiunile de serviciu: *”1. Organizarea, primirea prin registratura Primăriei și verificarea documentațiilor tehnice depuse pentru solicitări de CU, AC, AD, PUD etc. 3. Verifică legalitatea tuturor actelor întocmite și emise în cadrul serviciului privind CU, AC, Acorduri Unice și CU pentru operațiuni notariale. 13. Studiază și este la curent cu toate modificările de legislații din domeniul urbanismului și amenajării teritoriului. 15. Urmărește respectarea legalității privind activitatea serviciului de urbanism și amenajarea teritoriului. Se subordonează primarului municipiului Tulcea.”*

Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului funcționează în structura organizatorică a Direcției Tehnice. Are printre atribuțiunile de serviciu:

- asigură fundamentarea, elaborarea, aprobarea și realizarea programelor de organizare și de dezvoltare urbanistică a municipiului;
- organizează primirea și verificarea documentațiilor tehnice în teren, depuse de solicitanți pentru obținerea de autorizații de construcții și certificate de urbanism, după care decide asupra cererilor formulate;

- gestionează procesul emiterii certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire/desființare;
- urmărește aplicarea întocmai și răspunde de respectarea legalității la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire;
- se preocupă de obținerea acordurilor și avizelor, conform legislației în vigoare;
- emite certificatele de urbanism necesare circulației imobilelor și terenurilor;
- face analiza operativă privind respectarea structurii și conținutului documentelor depuse și restituirea, după caz, a documentațiilor necorespunzătoare;
- analizează proiectul depus pentru autorizarea executării lucrărilor, pentru constatarea îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor cuprinse în avizele obținute de solicitant.

În data de 03.12.1997, Primăria Mun. Tulcea, urmare a cererii formulate de Consiliul Județean Tulcea, a eliberat Autorizația de construire nr. (.....) prin care se autoriza executarea lucrărilor de construire a sediului Centrului Militar Județean și al Inspectoratului de Protecție Civilă Județean Tulcea pe terenul situat în Mun. Tulcea U.T.R. – 13, (.....). Imobilul urma să fie alcătuit din patru corpuri de clădire, respectiv: sediu (demisol, parter și patru etaje), PT + GE , remiză și cabină poartă.

În planul de situație elaborat de S.C. (.....) S.R.L. Tulcea, depus în vederea eliberării autorizației de construire se constată faptul că imobilul în cauză este învecinat cu Penitenciarul Tulcea, făcându-se mențiunea că acesta constituie *"ZONĂ SPECIALĂ"*.

Prin contractul de vânzare – cumpărare nr. (.....)/08.05.2006, SC (.....) SRL Tulcea a achiziționat de la Consiliul Județean Tulcea imobilul situat în Mun. Tulcea Str. (.....) , având următoarele caracteristici: *"A.c. 902,74 mp; cu regim de înălțime subsol+parter+4 etaje"*, la prețul de 2.985.500 lei.

Prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. (.....)/13.09.2006 a B.N.P. (.....), SC (.....) S.R.L. Tulcea a achiziționat de la Consiliul Județean Tulcea imobilul situat în mun. Tulcea, (.....), compus din suprafața de 3.192,46 metri pătrați, la prețul de 547.567 lei. În cuprinsul contractului se face precizarea conform căreia imobilul înstrăinat *"este ocupat de o construcție (fostul Centru Militar Județean Tulcea, ce ocupă o suprafață construită de 902,74 m.p.) în faza de construire și finisare, care urmează să fie intabulată la data terminării construcției și eliberării procesului verbal de recepție, urmând ca înainte de intabularea construcției, a se face doar mențiune în Cartea Funciară de existența acestei construcții"*.

La data de 21.07.2006, urmare a cererii formulate de SC (.....) SRL Tulcea, Primăria Mun. Tulcea a emis certificatul de urbanism nr. (.....)/20390 pentru imobilul situat în Mun. Tulcea, (.....), în temeiul

reglementărilor documentației de urbanism nr. (.....) /1995, faza PUG, aprobată cu hotărârea Consiliului Local Tulcea nr. 29/27.05.1996.

Cu privire la **regimul economic** al imobilului se precizează folosința actuală: *"curți + construcții"*, destinația preconizată: *"instituții și servicii publice UTR nr. 13 zona IS1"*, funcțiuni permise: *"activități de bază ale acesteia"*, funcțiuni interzise: *"activități poluante"*.

În ceea ce privește **regimul economic**: regim de înălțime: *"de la P+4E (construcție autorizată) la P+6E+M"*, regim de aliniere: *"existent, cu modificări aduse la construcția autorizată pentru regimul de înălțime care se majorează de la P+4E la P+6E+M și schimbarea funcțiunii (amenajare locuințe la E1 – E6 și mansardă și spații de închiriat la parter și subsol"*.

Se arată că cererea de emitere a autorizației de construire va fi însoțită de următoarele documente: titlul asupra imobilului, proiectul de autorizare a executării lucrărilor de construcții PAC, avize și acorduri privind apărare civilă și sănătatea populației, aviz ICT, certificat eliberat de Serviciul Impozite și Taxe Locale, declarație pe proprie răspundere că imobilul nu face obiectul unui litigiu, viza verificador, expertiza tehnică.

În data de 12.12.2006, urmare a cererii adresate de SC (.....) SRL Tulcea, Primăria Mun. Tulcea a emis Autorizația de construire nr. (.....)40887 din 12.12.2006 prin care se autorizează executarea lucrărilor de construire pentru: *"supraetajare și amenajare spații de*

locuit și de închiriat” pe imobilul situat în Mun. Tulcea, (.....), în baza Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) nr. (.....)/2006 elaborat de SC (.....) SRL Tulcea. Autorizația este semnată de inc. Hogeia Constantin – primar, inc. Brudiu Maria – secretar, inc. Pop Valer – Arhitect șef.

În planul de situație depus în vederea autorizării construcției se observă faptul că imobilul în cauză este învecinat cu Penitenciarul Tulcea, *”ZONĂ SPECIALĂ”*.

În anexa la cererea pentru emiterea autorizației de construire întocmită de SC (.....) SRL Tulcea se arată faptul că: *”distanțele minime față de vecinătăți sunt ...de 10,00 m față de limita de proprietate din SUD – PENITENCIAR...”*.

În data de 29.06.2007, urmare a cererii formulate de SC (.....) SRL Tulcea, Primăria Mun. Tulcea a eliberat certificatul de urbanism nr. (.....) /21481, în baza aceluiași reglementări, pentru recompartimentări interioare și extindere bloc de locuințe, regim de înălțime S+P+6E+M.

În cuprinsul acestuia se arată că cererea de emitere a autorizației de construire va fi însoțită de: proiectul de autorizării executării lucrărilor de construcții PAC; avize și acorduri privind utilitățile urbane infrastructură – salubritate; avizele/acordurile specifice ale administrației publice centrale și/sau serviciilor decentralizate ale acestora: Inspecția în Construcții; alte avize/acorduri: certificat eliberat de Serviciul Impozite și Taxe

Locale, declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că imobilul nu face obiectul vreunui litigiu, viza verficator, expertiza tehnică.

În data de 26.10.2007, urmare a cererii depuse de SC (.....) SRL Tulcea, Primăria Mun. Tulcea a emis Autorizația de construire nr. (.....) /35495, prin care autorizează executarea lucrărilor de construire pentru *”recompartimentări interioare și extindere bloc de locuințe”* pe imobilul situat în Mun. Tulcea, (.....), în baza proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire (PAC) nr. (.....) /2007 elaborat de SC (.....) SRL Tulcea nr. (.....) /2007. Autorizația este semnată de inc. Hogea Constantin – primar, inc. Brudiu Maria – secretar, inc. Pop Valer – Arhitect șef.

În Planul de situație elaborat de S.C. (.....) S.R.L. Tulcea, depus în vederea autorizării construcției, se constată că imobilul în cauză se învecinează cu Penitenciarul Tulcea, *”ZONĂ SPECIALĂ”*.

La data de 30.10.2007, s-a încheiat procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1, privind lucrarea: *”recompartimentări interioare și extindere bloc de locuințe”* (.....), Tulcea, executată în regie proprie, pentru lucrările de arhitectură - compartimentări interioare.

La data de 12.01.2009, a fost încheiat procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 19, pentru lucrarea *”Ansamblu de locuințe cu spații de birouri la parter”*, (.....).

Cu ocazia cercetării la fața locului efectuată de organul de urmărire penală în data de 28.05.2015, s-a constatat faptul că imobilul (.....)este învecinat în partea de sud cu penitenciarul Tulcea, iar pe latura vestică și nordică cu Localul II al Centrului Militar Județean Tulcea.

În urma măsurării distanțelor dintre construcții au rezultat următoarele: între blocul (.....) și Localul II al Centrului Militar Județean Tulcea sunt distanțe cuprinse între 6,66 și 18,4 metri, iar între blocul (.....) și Penitenciarul Tulcea sunt distanțe cuprinse între 6,38 și 16,38 metri.

În cuprinsul Precizărilor privind avizarea documentațiilor de urbanism și amenajarea teritoriului, precum și a documentațiilor tehnice pentru autorizarea executării construcțiilor, aprobate prin Ordinul comun al Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului (nr. (.....)N din 07.11.1995), Ministerului Apărării Naționale (nr. (.....)din 02.11.1995), Ministerului de Interne (nr. (.....)/01.08.1995) și al Serviciului Român de Informații (nr. (.....)din 08.08.1995), se arată faptul că Ministerul Apărării Naționale, prin Statul Major General, Ministerul de Interne și Serviciul Român de Informații avizează următoarele documentații de urbanism și de amenajare a teritoriului prevăzute în anexa la Legea nr. 50/1991:

- a) planurile de amenajare a teritoriului;
- b) planurile urbanistice generale ale municipiilor, orașelor, stațiunilor balneoclimaterice și turistice;

c) planurile urbanistice generale ale satelor situate în zona de graniță, în zona riverană Dunării și Litoralului Mării Negre și în zonele de traversare a Carpaților;

d) planurile urbanistice de detaliu și planurile zonale de amenajare a teritoriului pentru obiectivele situate în afara localităților;

e) planurile urbanistice zonale pentru zonele centrale ale municipiilor, orașelor și stațiunilor balneare climaterice și turistice;

f) planurile urbanistice zonale sau de detaliu care se referă la teritorii ce cuprind sau sunt limitrofe obiectivelor speciale situate în intravilan.

La art. 2 din același act normativ se arată faptul că Ministerul Apărării Naționale, prin Statul Major General, Ministerul de Interne și Serviciul Român de Informații avizează:

a) documentația tehnică pentru autorizarea oricăror lucrări, ce urmează a fi executate în zona situată la mai puțin de 2.400 de metri față de limita obiectivelor speciale situate în extravilan;

b) documentația tehnică pentru autorizarea oricăror lucrări, ce urmează a se executa în vecinătatea obiectivelor speciale situate în intravilan – pe parcelele limitrofe, precum și pe cele situate de cealaltă parte a străzilor învecinate cu incinta acestora – dacă nu au avizat documentațiile de urbanism prevăzute la art. 1.

În art. 3 din Precizări se arată că incintele obiectivelor speciale situate în intravilan se evidențiază în planurile urbanistice

generale, iar cele din extravilan, împreună cu zona în care este necesară obținerea avizelor menționate, se evidențiază în planurile de amenajare a teritoriului municipiilor, orașelor și comunelor.

Conform dispozițiilor art. 4 din Precizări, autoritățile administrației publice locale competente vor evidenția, prin certificatul de urbanism, obligația solicitantului de a obține avizele Ministerului Apărării Naționale – Statul Major General, ale Ministerului de Interne și al Serviciului Român de Informații în zonele stabilite de art. 2 lit. a) și b).

În conformitate cu prevederile H.G. 62/1996 privind aprobarea Listei obiectivelor de investiții și de dezvoltare, precum și a criteriilor de realizare a acestora, pentru care este obligatoriu avizul Statului Major General, este obligatorie obținerea acestui aviz pentru *”toate construcțiile care vor fi executate în vecinătatea obiectivelor militare situate în intravilan, pe parcele limitrofe, precum și a celor situate de cealaltă parte a străzilor învecinate cu incinta acestora, în condițiile prevederilor legale în vigoare.”*

Conținutul obligatoriu al documentației pe baza căreia se emite avizul Statului Major General:

A) Memoriul justificativ care va cuprinde: denumirea obiectivului (lucrării), scopul și etapizarea investiției, descrierea elementelor geometrice și a caracteristicilor tehnice ale obiectivelor de investiții, inclusiv înălțimea utilajelor de ridicat ce vor fi folosite pentru lucrările de construcții-montaj, sistemul constructiv și

materialele de construcție folosite, regimul juridic al terenului pe care se amplasează obiectivul sau lucrarea;

B) Planul de încadrare în teritoriu (scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000, 1:1.000, după caz), cu indicarea curbelor de nivel ale terenurilor pe care se amplasează construcțiile;

C) Planul de situație al imobilelor (scările 1:2000, 1:1.000, 1:500, 1:200, 1:100, după caz), cu indicarea cadrelor topografice, pentru toate categoriile de lucrări prevăzute la pct. 4, în care se vor preciza: amplasamentul obiectivului sau al lucrării; obiectivele și construcțiile existente în imediata vecinătate, altele decât cele cu caracter militar, specificându-se pentru fiecare înălțimea maximă, elementele geometrice și caracteristicile tehnice ale investițiilor, datele solicitate la lit. A vor fi inserate și în planurile de situație;

.....
.....

E) Certificatul de urbanism.

În conformitate cu extrasul din Regulamentul Local de urbanism al Municipiului Tulcea pe zona cu destinație specială, pus la dispoziție de Primăria Mun. Tulcea cu adresa nr. (.....)/14.07.2015: ”7.12.2. Funcțiunea dominantă a zonei S este apărarea țării, ordinea publică și siguranța națională. 7.12.3. Funcțiunile complementare admise ale zonei S se stabilesc în funcție de interesele instituțiilor care administrează aceste zone, strict pentru cerințele interne proprii

ale acestora...7.12.3bis. Funcțiuni interzise 7.12.3bis.1.1. În zona S sunt interzise atât desfășurarea activităților publice sau private cu caracter civil, cât și utilizarea civilă a funcțiilor admise în baza alin. 7.12.3.1. 7.12.3bis.2. Pe parcelele vecine cu cele din zona S se interzic acele folosințe care pot aduce prejudicii activităților specifice ale zonei sau care pot pune în pericol aceste activități.”

Prin adresa nr. Cp1.205 din data de 30.01.2015, Ministerul Apărării Naționale – Statul Major General a comunicat faptul că, în urma consultării arhivei deținute, nu au fost identificate avize emise de Statul Major General pentru construirea unui bloc de locuințe în imediata apropiere a Centrului Militar Județean Tulcea.

Ministerul Justiției a comunicat, cu adresa nr. (.....) 16.02.2015, că atât Administrația Națională a Penitenciarelor, cât și Penitenciarul Tulcea nu au emis niciun aviz referitor la construirea unui bloc de locuințe în imediata apropiere a Penitenciarului Tulcea.

Prin adresa nr. (.....) din data de 14.07.2015, Centrul Militar Județean Tulcea a comunicat situația obiectivelor militare situate în intravilanul Mun. Tulcea, printre acestea regăsindu-se și U.M. (.....) Tulcea, din Mun. Tulcea, (.....), ce funcționează din anul 1968 până în prezent.

(.....)

Cu ocazia audierii la data de 22.05.2015 a martorului (.....) , acesta a arătat faptul că, în apropierea Penitenciarului Tulcea și a

Centrului Militar Județean Tulcea s-au construit două blocuri turn de locuințe cu șapte etaje, de către S.C. (.....) S.R.L. Tulcea, ce au fost finalizate în anul 2009. În conformitate cu planul urbanistic de detaliu și a legislației în domeniu, se impunea ca în apropierea unităților militare, pentru construcțiile civile care depășesc un anumit regim de înălțime, este necesară înaintea eliberării autorizației de construire, obținerea unor avize prealabile privind acordul ministerelor care administrează respectivele unități.

Martorul a mai arătat că, din discuțiile purtate în acea perioadă, a înțeles că numitul Hogeia Constantin, primarul Mun. Tulcea, a primit un apartament într-unul din cele două blocuri, pe care bănuiește că nu l-a plătit, în schimbul semnării autorizației de construire fără avizele speciale, datorită faptului că interesele financiare ale S.C. (.....) S.R.L. Tulcea ar fi fost favorizate în acea perioadă, cu ocazia unui schimb de terenuri și cu ocazia derulării unui contract având ca obiect ”Remodelare urbană – Piața Civică”, lucrările efectuate fiind de proastă calitate.

Martorul (.....) , a declarat la data de 28.05.2015, că imobilul din (.....), bloc de locuințe cu regim de înălțime parter și șapte etaje a fost edificat în anii 2005 – 2006, peste o construcție existentă cu regim de înălțime parter și două sau trei etaje, ce se afla la momentul respectiv la nivel de structură de rezistență și închideri parțiale cu zidărie exterioară. Conform planului urbanistic general al orașului,

funcțiunile permise pentru această parcelă sunt cele de locuire, instituții publice, comerț, servicii, funcțiuni compatibile cu locuire.

Martorul (.....) a mai arătat că pentru edificarea unor imobile în apropierea proprietăților sau terenurilor deținute de MAI, MApN, SRI, etc., se solicită acordul sau avizul de vecinătate pentru aprobarea funcțiunii respective.

Martorul a mai arătat că emiterea autorizației de construire se face de către Serviciul Urbanism din cadrul Primăriei, respectiv de către arhitectul șef al municipiului, după verificarea existenței tuturor solicitărilor din certificatul de urbanism, în care sunt prevăzute condițiile pentru autorizare.

Din punct de vedere al procedurii, martorul a declarat faptul că certificatele de urbanism sunt întocmite de către inspectorii din cadrul Serviciului de Urbanism, fiind verificate și semnate de către arhitectul șef, în calitate de conducător al acestui serviciu, de către secretarul municipiului, ce verifică din punct de vedere juridic corectitudinea documentului și de către primar.

Martorul (.....) a mai declarat faptul că, în urmă cu câteva luni a fost întrebat de către Primarul Hogeia Constantin dacă ar fi fost nevoie de avizul MAI pentru acest imobil, ocazie cu care i-a comunicat că, în principiu este necesar, discuția fiind generată de o sesizare conform căreia deținuții din cadrul penitenciarului ar fi ofensat o persoană de sex feminin din blocul de locuințe.

La data de 07.08.2015, a fost audiat martorul (.....) .

În legătură cu autorizația de construire (.....) /35495/26.10.2007, martorul a declarat că a verificat dacă s-au respectat condițiile din certificatul de urbanism.

Conform Normelor metodologice, o dată ce a primit certificatul de urbanism, martorul s-a raportat la UTR (unitate teritorială de referință) în care sunt precizate toate reglementările prevăzute în PUG. Condițiile sunt prevăzute de legislație, în PUG, inclusiv avizele și punctual, pe fiecare zonă.

În cazul imobilului din Mun. Tulcea (.....), fost autorizată inițial o construcție P+2, autorizația fiind obținută conform legislației în vigoare de ministerul de resort, respectiv Ministerul Apărării Naționale. Ulterior, s-a emis o altă autorizație de supraînălțare de la P+2 la P+4, întrucât la ultimele două etaje trebuia să funcționeze „Apărarea civilă”.

Consultând actele întocmite, martorul a constatat că, în ceea ce privește A.C. nr. (.....) /40887/12.12.2006, aceasta a fost emisă pentru executarea lucrărilor de construire – supraetajare și amenajare spații de locuit și de închiriat, fără a fi în concordanță cu denumirea trecută în cererea depusă de SC (.....), respectiv bloc de locuințe și cu cea din certificatul de urbanism(.....) /20390 din 21.07.2006.

Martorul a mai precizat faptul că, potrivit legii, toate ministerele care aveau activități de siguranță națională, MI, MApN, SRI și Ministerul Justiției, puteau emite autorizații de construire pentru

clădirile edificate pe terenurile aflate în administrarea lor și că arhitectul șef are abilitatea, în cazul în care lipsește vreun aviz, să solicite beneficiarului obținerea acestuia în vederea emiterii autorizației de construire.

La rândul ei, martora (.....) , a declarat că pentru blocul (.....), era nevoie de toate avizele, de la Ministerul Justiției.

Referitor la autorizarea edificării construcției, inculpatul Hogeia Constantin, primar al mun. Tulcea din anul 2004, a declarat că la momentul când a semnat autorizația de construire, nu a cunoscut necesitatea obținerii de către firma contractoare SC (.....) SRL Tulcea a unor avize prealabile de la Administrația Națională a Penitenciarelor, având în vedere situarea blocului de locuințe în imediata apropiere a Penitenciarului Tulcea. Inculpatul a invocat că, în cadrul Primăriei, există Serviciul de Urbanism care are atribuții în acest sens și care întocmește autorizațiile de construire în baza unui proiect de execuție și a unui plan urbanistic zonal aprobat prin hotărâre a Consiliului Local, precum și faptul că nu a avut cunoștință până la momentul audierii că este necesar un aviz prealabil în situația edificării unor construcții în vecinătatea unor obiective militare. Inculpatul a mai invocat faptul că autorizația de construire a fost semnată de către Brudiu Maria, secretarul UAT Tulcea, care avea obligația să verifice legalitatea oricăror documente pe care le semnează, ca și în cazul autorizației în discuție, respectiv de arhitectul șef al Primăriei Tulcea, Pop Valer Constantin, acestea fiind persoanele

care ar fi trebuit să cunoască obligativitatea avizelor prealabile în astfel de situații și să îi aducă la cunoștință lipsa acestora. Inculpatul Hogeia Constantin a mai arătat că orice act administrativ de autoritate publică emis de o primărie poate fi atacat în contencios administrativ de către Instituția Prefectului Jud. Tulcea, până în prezent hotărârea Consiliului Local Tulcea de aprobare a PUZ nefiind astfel contestată, și nici autorizația de construire emisă. Inculpatul a arătat că îl cunoaște pe Georgescu Constantin Cornel, administratorul SC (.....) SRL, din perioada 2005 – 2006.

Inculpatul Georgescu Constantin Cornel a arătat că în perioada 2005 – 2006, Consiliul Județului Tulcea a organizat o licitație având ca obiect mai multe imobile în diferite faze de execuție și a participat la licitația organizată pentru un imobil pe al cărui teren fusese edificată clădirea Centrului Militar Județean Tulcea.

Inculpatul a arătat că a contractat o firmă de proiectare, SC (.....) SRL Tulcea, care a întocmit un studiu pentru un imobil P+7, pentru apartamente de 4 camere, însă în cursul edificării imobilului a realizat că nu va putea vinde apartamente cu patru camere, motiv pentru care a solicitat proiectantului să schimbe studiul, în sensul de a construi apartamente mai mici, însă întrucât aceștia au refuzat, a apelat la alt arhitect care a schimbat proiectul.

Inculpatul a mai arătat că nu s-a ocupat de obținerea autorizației de construire a imobilului și a certificatului de urbanism, că nu a avut cunoștință că erau necesare avize speciale pentru a se

putea construi blocul de locuințe lângă Penitenciarul Tulcea și nici nu i s-a spus acest lucru, aflând de aceste condiții cu ocazia audierii. A mai declarat că, deși îi cunoaște pe toți comandanții de penitenciar, cu care a avut relații profesionale, niciunul nu i-a adus la cunoștință că erau necesare avize speciale.

Cu ocazia audierii, inculpatul Pop Valer - Constantin a declarat faptul că a lucrat în cadrul Primăriei Mun. Tulcea în perioada 2004 – 2012, în funcția de Arhitect șef și șef al Serviciului Urbanism, calitate în care a avut, printre alte atribuțiuni de serviciu, semnarea autorizațiilor de construire și a certificatelor de urbanism emise în numele primăriei, întocmite de persoanele aflate în subordine.

În cursul urmăririi penale, inculpatul Pop Valer – Constantin a declarat că „*din necunoștință de legislație*” a semnat autorizația de construire nr. (.....) /26.10.2007 emisă pentru SC (.....) SRL Tulcea, cu încălcarea prevederilor din legislația care prevede obligativitatea obținerii unor avize prealabile în cazul edificării unor construcții în vecinătatea unor obiective militare. Acesta a mai susținut că la acel moment era aprobat un Plan Urbanistic Zonal, fără ca acesta să fie contestat. Avea cunoștință de faptul că în imediata apropiere a blocului (.....) se află Penitenciarul Tulcea, însă nicio instituție publică nu a făcut contestație la amplasament și că în planul Urbanistic General nu erau prevăzute interdicții pentru construire în zonă. Acesta a admis că nu a cunoscut toată legislația în vigoare la acel moment și că „*este nefiresc să existe vizibilitate dinspre locuințele aflate în*

blocul (.....) înspre curtea interioară a Penitenciarului Tulcea”
Inculpatul a arătat că primarul Mun. Tulcea nu i-a cerut să semneze autorizația în discuție în condițiile arătate.

Fiind audiată în cauză, inculpata Brudiu Maria a declarat faptul că lucrează în cadrul Primăriei mun. Tulcea, îndeplinind funcția de secretar, având printre atribuțiunile de serviciu și semnarea autorizațiilor de construire, conform Legii nr. 50/1991 rep., celelalte atribuțiuni fiind prevăzute în Legea nr. 215/2001.

În ceea ce privește autorizația de construire nr. (.....) /26.10.2007, inculpata a arătat că pentru semnarea acesteia a avut în vedere certificatul de urbanism emis de serviciul din cadrul primăriei la data de 29.06.2007, în care erau prevăzute avizele și acordurile necesare pentru această lucrare. Întrucât în certificatul de urbanism nu era menționată obligativitatea obținerii unor avize prealabile pentru construirea unui bloc de locuințe de la Administrația Națională a Penitenciarelor, respectiv MApN, a semnat autorizația de construire chiar dacă aceste avize nu erau atașate. Inculpata a invocat că a aflat că blocul de locuințe construit de SC (.....) SRL Tulcea se află în imediata apropiere a Penitenciarului Tulcea și a Centrului Militar Județean cu ocazia audierii.

Inculpata Brudiu Maria a declarat faptul că avizele speciale necesare pentru construirea unor imobile în apropierea unor astfel de obiective speciale trebuiau precizate în certificatul de urbanism, acest

lucru intrând în atribuțiile funcționarilor care eliberează acest document, neavând pregătire de specialitate în acest domeniu.

Inculpata a invocat faptul că a semnat autorizația în cauză întrucât așa prevede Legea 50/1991, în calitate de reprezentant legal al Primăriei Tulcea, că nu a avut posibilitatea de a verifica vecinătățile și avizele necesare, precum și faptul că nicio autoritate sau instituție publică nu a solicitat revocarea sau anularea, pe cale administrativă, a acestei autorizații.

De asemenea, inculpata Brudiu Maria a arătat că are o relație tensionată cu primarul Mun. Tulcea, deoarece a refuzat să semneze anumite documente în privința cărora a avut dubii sub aspectul legalității, însă că acesta nu i-a solicitat expres să semneze autorizația de construire (.....) /2007. Aceasta a mai arătat că a aflat din mass-media că „*primarul Hogeia Constantin a primit un apartament în blocul (.....), drept bonus*”, dar nu cunoaște pentru ce motiv.

În ceea ce privește împrejurările în care inculpatul Hogeia Constantin a achiziționat un apartament în blocul (.....), s-au constatat următoarele:

Prin Contractul de vânzare – cumpărare autentificat prin încheierea nr. (.....) din 21.01.2009 a Biroului Notarial (.....) , S.C. (.....) S.R.L. Tulcea, reprezentată de Georgescu Victor, a vândut cumpărătorilor Hogeia Valeria – căsătorită cu Hogeia Constantin și Hogeia Sorina – Ioana, apartamentul cu (.....) situat în Mun. Tulcea, (.....), bloc (.....), Jud. Tulcea, cu o suprafață utilă de 89,70 mp. Prețul

vânzării a fost de 160.000 lei (echivalentul sumei de 37.125 Euro, la cursul valutar BNR de 1 Euro= 4,3098 lei, la data de 21.01.2009), societatea vânzătoare declarând că a fost primit integral de la cumpărători, înainte de autentificarea actului, această declarație ținând loc de chitanță autentică de primire a sumei.

Analizând comparativ alte apartamente de trei camere vândute de SC (.....) SRL Tulcea în perioada respectivă se constată o **diferență semnificativă între prețul stipulat în contractul mai sus-menționat și prețul perceput de la alte persoane.**

(.....)

În urma analizării extraselor de cont privind operațiunile bancare desfășurate de SC (.....) SRL Tulcea, prin contul deschis la (.....) – Sucursala Tulcea, s-a constatat faptul că, în data de 21.01.2009, a fost efectuată o operațiune de depunere în numerar la ghișeu a sumei de 160.000 lei de către (.....) , cu mențiunea "*încasare de la Hogeia Valeria*".

Prin adresa nr. (.....) 1400/17.06.2015, (.....) – Sucursala Constanța a comunicat faptul că la efectuarea tranzacției bancare mai sus menționate nu au fost depuse documente justificative, precum și faptul că (.....) a avut la data efectuării acestei operațiuni calitatea de persoană delegată a S.C. (.....) S.R.L. Tulcea.

(.....)

Conform datelor transmise de unitate bancară, persoanele care au depus specimene de semnătură pentru contul bancar mai sus menționat sunt inculpatul Georgescu Constantin – Cornel și (.....).

În urma verificării documentelor de evidență contabilă ridicate de la S.C. (.....) S.R.L Tulcea, s-a constatat faptul că, pentru data de 21.01.2009 nu a fost întocmit registrul de casă, iar în cele aferente lunii Ianuarie 2009 nu au fost identificate înregistrări privind operațiuni de încasare de numerar de la Hogea Valeria, Hogea Constantin, Hogea Sorina Ioana.

(.....)

Referitor la vânzarea acestor apartamente, (.....) a declarat că plata acestora a fost efectuată preponderent prin virament bancar, însă au fost cazuri în care cumpărătorii au efectuat și plăți în numerar, *”însă nu toată suma, ci doar un avans și plăți parțiale”*.

În aceste situații era anunțată de administratorul societății, Georgescu Constantin – Cornel cu privire la faptul că urmau să se prezinte clienți pentru a efectua plăți, iar (.....) încasa sumele respective, elibera chitanță și, ulterior, depunea aceste sume în contul bancar al societății.

Martora a mai arătat că au fost situații în care clienții societății au depus direct sume de bani în contul bancar al societății, însă aceste operațiuni nu trebuiau înregistrate în registrul de casă.

Martora (.....) a arătat că nu cunoaște absolut nimic despre vânzarea apartamentului cu nr. (.....) din blocul (.....) către Hogeia Valeria, Hogeia Constantin și Hogeia Sorina.

După ce i-a fost prezentat extrasul de cont aferent operațiunii de depunere de numerar din data de 21.01.2009, martora (.....) a arătat că nu își amintește dacă a făcut această încasare și nici dacă a făcut vreo depunere de numerar de o asemenea valoare, însă a precizat că nu a văzut-o niciodată pe numita Hogeia Valeria și că nu a fost niciodată împreună cu aceasta la (.....), pentru depunerea sumei de 160.000 lei.

Martora a declarat că nu au existat niciodată situații în care să fi încasat sume de bani în numerar fără să elibereze chitanță și că nu își amintește ca administratorul societății să fi efectuat personal operațiuni de încasare de numerar. Operațiunile de încasări / plăți cu numerar erau dispuse de directorul economic și de administratorul societății, Georgescu Constantin – Cornel.

După ce i-a fost prezentat formularul de depunere numerar pus la dispoziție de unitatea bancară, martora (.....) a arătat că datele de identitate, scrisul și semnătura de pe acest document îi aparțin. Fiind întrebată cu privire la împrejurările în care a completat acest document și ce operațiune atestă, martorul a arătat că este vorba despre o sumă de bani primită în casă și, după ce a făcut operațiunea în registrul de casă, a depus-o la bancă.

Fiind întrebată de la cine a primit această sumă de bani, martora a arătat că nu își amintește, nu își aduce aminte de numele Hogeia Valeria și că nu a văzut niciodată această persoană.

Martora a mai arătat că nu își amintește dacă a fost însoțită de alte persoane cu ocazia efectuării acestei operațiuni și că au fost situații în care a primit sume de bani de la Georgescu Constantin Cornel, iar acesta îi spunea pe numele cui să facă încasarea.

Martora (.....) a mai arătat că nu a depus alte înscrisuri la unitatea bancară cu ocazia efectuării operațiunii și că nu are cunoștință de proveniența sumei de bani depuse, reiterând că nu a văzut persoana în cauză.

Martora a declarat că operațiunea trebuia înregistrată în registrul de casă al societății și că, din moment ce apare depunerea în bancă, a fost făcută și înregistrarea în registrul de casă. A mai arătat că au fost situații în care cumpărătorii mergeau împreună cu dânsa la bancă și achitau sumele în contul societății, operațiuni ce nu erau înregistrate în registrul de casă.

În cursul urmăririi penale, au fost audiați martorii (.....) persoane care în perioada de referință au achiziționat apartamente în același bloc în care se află apartamentul nr. (.....) , primit de inculpatul Hogeia Constantin de la inculpatul Georgescu Constantin Cornel.

Astfel, martorul (.....) a declarat că în cursul anului 2007, fiind interesat de cumpărarea unui apartament nou, a încheiat un precontract

de vânzare – cumpărare cu SC (.....) SRL Tulcea. A purtat discuții cu (.....) , reprezentanta SC (.....) SRL Tulcea și a convenit să cumpere apartamentul cu nr. 11, în suprafață de **89,70 mp** cu trei camere, la prețul de aproximativ **4 miliarde lei vechi**.

Prețul era pentru apartamentul finisat, dar la momentul în care a văzut prima oară apartamentul, acesta era *la roșu*, iar martorul a ales finisajele din paleta pusă la dispoziție de SC (.....) SRL Tulcea. Prețul pe care l-a convenit inițial a fost același cu cel plătit și a fost achitat prin virament bancar după încheierea precontractului de vânzare – cumpărare, însă în ordinul de plată s-a strecurat o eroare, în sensul că pe ordinul de plată a fost trecut prenumele „(.....) ”.

De asemenea, martorul (.....) a declarat că în anul 2008, a hotărât împreună cu soția sa, Iorga Ioana, să cumpere un apartament într-un bloc care urma să se construiască de SC (.....) SRL Tulcea. A luat legătura cu (.....) , și, după ce s-au uitat pe un proiect au hotărât să cumpere apartamentul nr. 4.

Au încheiat în acest sens un precontract de vânzare –cumpărare, pentru prețul de **88.000 de euro**.

Din acest preț, au început să achite în rate, la diferite intervale de timp mai multe tranșe, iar, în anul 2008, pe data de 04 august, împreună cu soția, a încheiat contractul de vânzare – cumpărare la un birou notarial din Tulcea. Prețul a rămas neschimbat și reprezenta valoarea apartamentului finisat (trei camere, o baie, o bucătărie, și avea, cu aproximație, suprafața de **70 mp**).

Prețul a fost plătit prin viramente bancare, până la achitarea acestuia.

Se constată astfel, prin analogie cu prețul menționat în contractul de vânzare-cumpărare al apartamentului cu nr. (.....) din blocul (.....) PLAZZA, că suma de 160.000 lei este fictivă, dată fiind valoarea de circulație la momentul tranzacției a imobilelor similare (apartamentelor) vândute în același bloc, în aceeași perioadă de timp, raportate și la specificul pieței imobiliare locale (peste 2 miliarde lei vechi ar fi costat amenajarea interioară a apartamentului).

Sintetizând cele mai sus prezentate, în cadrul societății au fost practicate două modalități de încasare a sumelor de bani achitate de cumpărători, și anume:

- în situația în care suma de bani era achitată la sediul societății, se elibera chitanță fiscală și operațiunea era înregistrată în registrul de casă;
- în situația în care persoana depunea suma de bani în contul societății, aceasta se deplasa la unitatea bancară împreună cu martora (.....), aceasta ocupându-se de completarea formularelor;

Referitor la această tranzacție, inculpatul Georgescu Constantin – Cornel a arătat faptul că, începând cu anul 2008, a vândut apartamente în blocul (.....)cu un preț de 700 – 800 de euro/mp. Spre sfârșitul anului 2008, vânzările au scăzut drastic, iar societatea

înregistra restanțe la credite, motiv pentru care a hotărât să reducă prețurile apartamentelor, pentru a atrage mai mulți clienți.

În acest context, l-a întrebat și pe primarul Mun. Tulcea, Hogeia Constantin, pe care îl cunoștea de mai mult timp, dacă nu dorește un apartament, și, după ce a vizitat mai multe apartamente împreună cu familia sa, s-a hotărât să achiziționeze un apartament cu 3 camere. Inculpatul a arătat că apartamentul era *"la roșu"* și, din câte își amintește, prețul la care a fost vândut apartamentul a fost de 170.000 de lei, acesta fiind achitat înainte de autentificarea contractului de vânzare – cumpărare, în numerar, de către Hogeia Valeria, soția primarului Hogeia Constantin, la sediul societății, însă că este posibil ca prețul să fi fost achitat la momentul autentificării contractului. Inculpatul Georgescu Constantin Cornel a arătat că a chemat casiera societății, (.....), care a numărat banii și căreia i-a spus să meargă la bancă, așa cum a procedat și în alte dăți, fiind împuternicită pe cont, întrucât, din câte știe, clienții nu pot depune singuri banii în cont.

Inculpatul a arătat că a considerat la acel moment că vânzarea unui apartament către primarul municipiului este o formă de marketing, pentru atragerea altor clienți, lucru cunoscut doar de apropiații săi.

Inculpatul Georgescu Constantin Cornel a declarat că nu ar fi avut nicio înțelegere cu Hogeia Constantin pentru a obține vreo autorizație de construire în schimbul apartamentului.

La rândul său, inculpatul Hogeia Constantin a declarat faptul că, în cursul anului 2009, soția sa, Hogeia Valeria și fiica sa, Hogeia Sorina – Ioana, au achiziționat un apartament cu trei camere situat la etajul 6 al blocului construit de SC (.....) SRL în baza autorizației de construire nr. (.....) /26.10.2007, nu își amintește prețul acestuia, ci doar că era total nefinisat și neutilat. A mai arătat că nu a participat la perfectarea actului de vânzare – cumpărare și că *suma de bani achitată provenea din economiile personale ale familiei și dintr-un sprijin financiar acordat de bunicii fiicei sale, prețul fiind achitat de soția sa. Inculpatul a declarat că fiica sa nu realiza la acel moment venituri, devenind administrator al SC (.....) SRL Tulcea de aproximativ 1-2 ani.*

Inculpata Hogeia Sorina – Ioana a declarat faptul că a participat la semnarea contractului de vânzare – cumpărare împreună cu mama sa, că a contribuit la plata apartamentului cu suma de 30.000 de lei, diferența fiind achitată de părinții săi, din economiile personale și din banii primiți de la bunici, însă nu a participat la plata efectivă a apartamentului, de acest lucru ocupându-se mama sa.

Referitor la suma de 30.000 de lei cu care a participat la achitarea apartamentului, Hogeia Sorina – Ioana a declarat faptul că a primit-o de la bunica paternă și că a înmănat-o în numerar părinților săi, anterior perfectării contractului de vânzare – cumpărare la notar.

(.....)

Contractul de vânzare - cumpărare autentificat prin încheierea (.....) **21.01.2009** a B.N(.....) , a fost încheiat între SC (.....) SRL, în calitate de vânzător și Hogeia Valeria și Hogeia Sorina Ioana, în calitate de cumpărător și are ca obiect vânzarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. (.....) , situat în municipiul Tulcea, (.....), bloc „(.....) ”, județul Tulcea, având număr cadastral (.....), compus din trei camere, bucătărie, baie, grup sanitar și două holuri, ocupând o suprafață utilă de 89,70 mp, două balcoane, în suprafață de 16,63 mp, teren în suprafață indiviză de 18,27 mp și cota parte din dreptul de coproprietate forțată și perpetuă asupra tuturor părților din imobilul care prin natura sau destinația lor sunt în folosință comună a tuturor coproprietarilor din imobil (intrare, casa scării, lift, hol acces palier, teren construit) în suprafață indiviză de 48,16 mp, conform releveului apartament întocmit de SC (.....) SRL Tulcea, verificate și recepționate de OCPI Tulcea în data de 10.12.2007 și a extrasului de carte funciară eliberat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Tulcea.

Prețul vânzării imobilului care constituie obiectul contractului autentificat prin încheierea 122/21.01.2009 a B.N. (.....) este de 160.000 lei.

În baza contractului menționat, SC (.....) SRL a emis factura nr. (.....) /22.01.2009 către cumpărătorul: Hogeia Valeria, Hogeia Constantin, Hogeia Sorina, în care sunt înscrise următoarele date:

- Plata sumei de 160.000 lei a fost realizată prin depunere în numerar la ghișeul (.....), în contul SC (.....) SRL nr. (.....), la

data de 21.01.2009. Ca explicație, la detalii operațiune pe formularul de depunere a numerarului în cont există mențiunea „încasare de la Hogeia Valeria”, iar ca deponent contabilul SC (.....) SRL, (.....) Constanța.

(.....)

Din coroborarea materialului probator a rezultat că inculpatul Hogeia Constantin, primar al mun. Tulcea, a fost singurul care a achiziționat un apartament în blocul (.....), la un preț redus la jumătate față de celelalte apartamente, cu aceeași suprafață, diferența de preț apărând ca nejustificată, dată fiind valoarea de circulație la momentul tranzacției a imobilelor similare (apartamentelor) vândute în același bloc, în aceeași perioadă de timp, raportate și la specificul pieței imobiliare locale (peste 2 miliarde lei vechi ar fi costat amenajarea interioară a apartamentului).

Această diferență semnificativă între prețuri, lipsa documentelor justificative la momentul efectuării pretinsei tranzacții, lipsa mențiunilor din Registrul de casă privind suma de 160.000 lei, faptul că în balanța de verificare, la explicații nu a fost detaliat în mod clar că suma de 160.000 lei reprezintă contravaloarea apartamentului nr. (.....) , precum și faptul că nu s-a putut justifica proveniența sumei de 160.000 lei și că în conturile bancare ale familiei Hogeia nu s-au înregistrat mișcări (depuneri – retrageri de numerar) care să ateste fluxurile fondurilor bănești necesare efectuării tranzacțiilor, constituie indicii temeinice în conturarea suspiciunii rezonabile că încheierea contractului de vânzare cumpărare notarial, la prețul de 160.000 lei, a

fost realizată pentru de a disimula scopul și titlul transmiterii dreptului de proprietate asupra apartamentului cu nr. (.....) a blocului (.....), dar și în scopul protejării intereselor financiare ale SC (.....) SRL Tulcea care avea încheiate și în derulare, mai multe contracte de prestări servicii și execuție lucrări cu Primăria mun. Tulcea.

S.C. (.....) S.R.L. este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (.....) , cu sediul în Mun. Tulcea, Str(.....) , și obiect principal de activitate ”Alte activități recreative și distractive”. Capitalul social este deținut în proporții egale de către asociații (.....) și Hogeia Valeria, aceasta deținând și funcția de administrator din data de 20.06.2008.

Prin procesul – verbal din data de 15.10.2014, Biroul Executorilor Judecătorești Asociați (.....) , în dosarul nr. (.....) /2011, a adjudecat definitiv în favoarea SC (.....) SRL Tulcea, reprezentată de inc. Hogeia Valeria, panoul publicitar tip LED TV situat în Mun. Tulcea, în intersecția Str. (.....), pentru prețul maxim oferit de 18.600 lei.

Panoul adjudecat a aparținut debitoarei SC (.....) SRL Tulcea și a fost executat silit urmare a cererii formulate de creditoarea S.C. (.....) I.F.N. S.A. București, pentru recuperarea sumei de 568.447,30 lei, reprezentând contravaloare credit neachitat, dobândă, comision și cheltuieli de executare.

Prețul bunului adjudecat a fost achitat de SC(.....) SRL la datele de 14.10.2014 și 17.10.2014, conform dovezii de adjudecare prin care se atestă calitatea de proprietară a adjudecatarii asupra bunului mobil.

Prin cererea nr. (.....) /14.12.2014, S.C. (.....) S.R.L. a solicitat D.I.A.P. Tulcea încheierea contractului de închiriere pentru terenul situat în Tulcea, zona (.....) , pe care este amplasat panoul publicitar electronic derulant. Prin aceeași cerere s-a solicitat acordul instituției pentru montarea unui contor electric pasant. Cererea a fost înregistrată la Registratura Generală a Unității Administrativ – Teritoriale – Municipiul Tulcea sub nr(.....) 15.12.2014.

În data de 04.01.2015 a fost încheiat contractul nr. (.....) între Consiliul Local Tulcea, prin Direcția de Întreținere și Administrare a Patrimoniului, reprezentată prin (.....), în calitate de locator, și S.C. (.....) S.R.L., reprezentată prin Hogeia Valeria, în calitate de locatar. Contractul are ca obiect închirierea suprafeței de 2,80 mp de teren din domeniul privat al Mun. Tulcea, situat în Tulcea, (.....) , având destinația: panou publicitar electronic derulant, în baza procesului – verbal încheiat la data de 15.10.2014, de către Biroul Executorilor Judecătorești Asociați (.....) , între S.C. (.....) S.R.L., în calitate de debitor, și S.C. (.....) S.R.L., în calitate de adjudecatar. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 5 ani, începând cu data de 15.01.2015, chiria fiind de 202 lei/an, conform HCL nr. 36/27.02.2014.

(.....)

ÎN DREPT

Fapta inculpatului **HOGEA CONSTANTIN** constând în aceea că, în calitate de primar al mun. Tulcea, la data de 26.10.2007 a semnat autorizația de construire nr. (.....) /26.10.2007 eliberată de Primăria mun. Tulcea, respectiv autorizația de construire nr. (.....) /40887 din 12.12.2006 pentru SC (.....) SRL Tulcea, în vederea construirii unui bloc de locuințe în imediata apropiere a Penitenciarului Tulcea și a Centrului Militar Județean Tulcea, fără a se fi obținut avizele prelabile ale Ministerului Justiției și Ministerului Apărării Naționale, conform legislației în vigoare, în scopul primirii pentru aceasta, în baza înțelegerii prelabile cu administratorul firmei, Georgescu Cornel Constantin, la finalizarea lucrărilor de construire, respectiv la data de 21.01.2009, a unui apartament cu trei camere în care locuiește fiica acestuia, Hogea Sorina Ioana, dar și în scopul protejării intereselor financiare ale SC (.....) SRL Tulcea care avea încheiate și în derulare, mai multe contracte de prestări servicii și execuție lucrări cu Primăria mun. Tulcea, constituie infracțiunea de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului **HOGEA CONSTANTIN** constând în aceea că, în calitate de primar al mun. Tulcea, în mod indirect, începând cu luna ianuarie 2015, cu ajutorul soției sale, Hogea Valeria, a desfășurat operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția de

primar al municipiului Tulcea pe care o exercită din anul 2004, în scopul obținerii pentru sine a unor foloase materiale necuvenite reprezentând sume de bani provenite din închirierea unor spații pentru clipuri publicitare care erau afișate pe panoul electronic publicitar aflat în zona Pelican din mun. Tulcea, la intersecția str(.....), sens în care s-a comportat ca administrator de fapt al SC (.....) SRL Tulcea, societate al cărei administrator este soția sa, Hogeia Valeria, prin faptul că uzând de funcția pe care o deține, s-a interesat despre situația juridică a imobilului pe care se află amplasat panoul în discuție, prețul practicat pe piață pentru prestarea unor asemenea servicii, obținerea unor modele de contracte de închiriere spațiu publicitar, depunerea de diligențe pentru realizarea spoturilor publicitare, asigurarea asistenței tehnice de specialitate pentru punerea în funcțiune a panoului și asigurarea întreținerii funcționării acestuia, toate acestea având ca scop încheierea de contracte de închiriere spațiu publicitar cu un număr de șase persoane, respectiv cu (.....) , constituie infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal

Ambele infracțiuni au fost săvârșite în concurs real, urmând a fi reținut la încadrarea juridică și art. 38 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatei **HOGEA VALERIA** constând în aceea că, la data de 21.01.2009, l-a ajutat pe soțul său, Hogeia Constantin, primarul mun. Tulcea, să primească de la SC (.....) SRL Tulcea, administrată de inculpatul Georgescu Cornel Constantin, un apartament cu trei camere în care locuiește fiica acestora, Hogeia Sorina Ioana, încheind în acest sens un contract de vânzare-cumpărare împreună cu fiica acesteia, în numele său și al soțului său, Hogeia Constantin, simulând plata apartamentului, constituie infracțiunea de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatei **HOGEA VALERIA** constând în aceea că, începând cu luna Ianuarie 2015, l-a sprijinit pe soțul său, Hogeia Constantin, primarul mun. Tulcea, să desfășoare operațiuni financiare ca acte de comerț, incompatibile cu funcția de primar al municipiului Tulcea pe care o exercită din anul 2004, în scopul obținerii pentru unor foloase materiale necuvenite reprezentând sume de bani provenite din închirierea unor spații pentru clipuri publicitare care erau afișate pe panoul electronic publicitar aflat în zona Pelican din mun. Tulcea, la intersecția (.....) , având ca scop încheierea de contracte de închiriere spațiu publicitar cu un număr de șase persoane, respectiv cu (.....), constituie infracțiunea de complicitate la efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în

virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

În cauză se va face aplicarea art. 38 al.1 Cod penal.

Fapta inculpatului **GEORGESCU CONSTANTIN** constând în aceea că, în calitate de administrator al SC (.....) SRL Tulcea, în baza înțelegerii prealabile cu Hogeia Constantin, primarul mun. Tulcea, realizată cu ocazia eliberării autorizațiilor de construire nr. (.....) /40887 din 12.12.2006 , respectiv nr. (.....) /26.10.2007 de Primăria mun. Tulcea, pentru SC (.....) SRL Tulcea, în vederea construirii unui bloc de locuințe în imediata apropiere a Penitenciarului Tulcea și a Centrului Militar Județean Tulcea, fără a se fi obținut avizele prealabile ale Ministerului Justiției și Ministerului Apărării Naționale, conform legislației în vigoare, a dat acestuia, la data de 21.01.2009, un apartament cu trei camere situat în blocul de locuințe construit în condițiile arătate, apartament ce este folosit de fiica lui Hogeia Constantin, inculpata Hogeia Sorina Ioana, încheierea unui contract de vânzare cumpărare notarial, la prețul de 160.000 lei, fiind făcută pentru de a disimula scopul și titlul transmiterii dreptului de proprietate asupra apartamentului cu nr. (.....) blocului (.....), dar și în scopul protejării intereselor financiare ale SC (.....) SRL Tulcea care avea încheiate și în derulare, mai multe contracte de prestări servicii și

execuție lucrări cu Primăria mun. Tulcea, constituie infracțiunea de dare de mită prevăzută de art. 290 al.1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatei **HOGEA SORINA IOANA** constând în aceea că, la data de 21.01.2009, l-a ajutat pe tatăl său, Hogea Constantin, primarul mun. Tulcea, să primească de la SC (.....) SRL Tulcea, administrată de Georgescu Cornel Constantin, un apartament cu trei camere în care locuiește aceasta, încheind în acest sens, un contract de vânzare-cumpărare împreună cu mama sa, Hogea Valeria, în numele acesteia și al tatălui său, Hogea Constantin, care au simulat plata apartamentului, constituie infracțiunea de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului **POP VALER CONSTANTIN** constând în aceea că, în calitate de arhitect șef al Primăriei mun. Tulcea, a semnat eliberarea autorizației de construire nr. (.....) /26.10.2007 eliberată pentru SC (.....) SRL Tulcea, în vederea construirii unui bloc de locuințe în imediata apropiere a Penitenciarului Tulcea și a Centrului Militar Județean Tulcea, cunoscând că nu au fost obținute avizele prealabile necesare pentru aceasta ale Ministerului Justiției și Ministerului Apărării Naționale, conform legislației în vigoare, determinând în acest mod, obținerea de către SC (.....) SRL Tulcea a

dreptului de a construi un bloc de locuințe cu încălcarea condițiilor legale, dar și un profit viitor prin vânzarea apartamentelor construite, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatei **BRUDIU MARIA** constând în aceea că, în calitate de secretar al Primăriei mun. Tulcea, la data de 26.10.2007, a semnat eliberarea autorizației de construire nr. (.....) /26.10.2007 eliberată pentru SC (.....) SRL Tulcea în vederea construirii unui bloc de locuințe în imediata apropiere a Penitenciarului Tulcea și a Centrului Militar Județean Tulcea, cunoscând faptul că nu au fost obținute avizele prealabile necesare pentru aceasta ale Ministerului Justiției și Ministerului Apărării Naționale, conform legislației în vigoare, determinând în acest mod, obținerea de către SC (.....) SRL Tulcea a dreptului de a construi un bloc de locuințe cu încălcarea condițiilor legale, dar și un profit viitor prin vânzarea apartamentelor construite, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

(.....)

MIJLOACE DE PROBĂ:

(.....)

MĂSURI ASIGURATORII

În baza Ordonanței de instituire a unor măsuri asiguratorii din data de 22.06.2015, în temeiul art. 249 alin. 1 C. proc. pen. în referire la art. 252 C. proc. pen. și art. 20 din legea 78/2000, a fost aplicat sechestru asupra imobilului situat în Mun. Tulcea, (.....), bloc (.....), Jud. Tulcea, proprietate a inculpaților Hogeia Constantin, Hogeia Valeria și Hogeia Sorina – Ioana.

DATE PRIVIND INCULPAȚII:

(.....)

DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ:

(.....)

PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ:

Măsuri preventive:

(.....)

În temeiul prevederilor **art. 330, art. 202 și art. 211 – 212 C. proc. pen.,**

PROPUNEM:

1.Menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpatul Hogeia Constantin, (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;
- Efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

2.Menținerea măsurilor preventive a controlului judiciar față de inculpații:

HOGEA VALERIA - (.....) administrator SC (.....) SRL Tulcea - cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 al. 1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (referitoare la apartamentul din blocul (.....)) cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

- ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

HOGEA SORINA IOANA - (.....), administrator SC (.....)SRL Tulcea - cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de :

- complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

GEORGESCU CORNEL CONSTANTIN - (.....), administrator SC (.....) SRL Tulcea - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de :

- dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

BRUDIU MARIA - (.....), secretar al Consiliului Local Tulcea - cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de :

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din

Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

POP VALER CONSTANTIN - (.....) - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de :

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunile reținute în sarcina inculpaților există, au fost săvârșite de către inculpații Hogeia Constantin, Hogeia Valeria, Hogeia Sorina Ioana, Georgescu Constantin Cornel, Brudiu Maria și Pop Valer Constantin și că aceștia răspund penal,

În baza dispozițiilor art. 327 lit. a Cod procedură penală (pct. I-II)

Văzând și dispozițiile art. 46 Cod procedură penală și art. 50 alin.2 Cod procedură penală în referire la art. 63 Cod procedură penală, și art.36 alin.(1) lit. a Cod procedură penală (pct. III),

DISPUNEM:

I. Trimiterea în judecată, în stare de arest la domiciliu, a inculpatului:

1. Hogeia Constantin, (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;
- efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;
- ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

II. Trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpaților:

1. HOGEA VALERIA - (.....), administrator SC (.....) SRL Tulcea - pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 al. 1 Cod penal în ref. la art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 (referitoare la apartamentul din blocul (.....)) cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, în formă continuată, prevăzută de art. 48 al.1 Cod penal în ref. la art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,
 - ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;
- 2. HOGEA SORINA IOANA - (.....), administrator SC (.....)SRL Tulcea - pentru săvârșirea infracțiunii de :**
- complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 Cod penal în ref. la art. 6 și 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;
- 3. GEORGESCU CORNEL CONSTANTIN - (.....), administrator SC (.....) SRL Tulcea - pentru săvârșirea infracțiunii de :**
- dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;
- 4. BRUDIU MARIA - (.....), secretar al Consiliului Local Tulcea - pentru săvârșirea infracțiunii de :**
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din

Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

5. POP VALER CONSTANTIN - (.....)- pentru săvârșirea infracțiunii de :

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

(.....)

În baza art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de 6 (șase) copii certificate și de dosarul de urmărire penală se vor trimite la **Tribunalul Tulcea**, instanța competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c Cod procedură penală, urmând a fi citați:

Inculpații :

Hogea Constantin –

Hogea Valeria –

Hogea Sorina Ioana –

Georgescu Cornel Constantin –

Brudiu Maria –

Pop Valer Constantin –

Martori:

(.....)

Alte date:

În temeiul art. 274 Cod procedură penală pentru faza de urmărire penală se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 14.026 lei, ce vor fi suportate de inculpații Hogeia Constantin, Hogeia Valeria, Hogeia Sorina Ioana, Georgescu Cornel Constantin, Brudiu Maria și Pop Valer Constantin.

Inculpații au fost asistați în cursul urmăririi penale de avocați aleși.

Măsurile preventive dispuse în cauză *expiră* după cum urmează: pentru inculpatul Hogeia Constantin la data de 26.08.2015, pentru inculpatele Hogeia Sorina Ioana și Hogeia Valeria – la data de 25.09.2015, pentru inculpatul Georgescu Cornel Constantin – la data de 26.09.2015, pentru inculpații Brudiu Maria și Pop Valer Constantin – la data de 24.09.2015.

PROCUROR
PROCUROR,

(.....)

ȘEF

SERVICIU,

(.....)