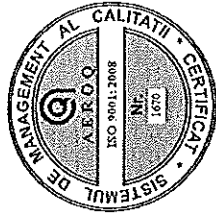


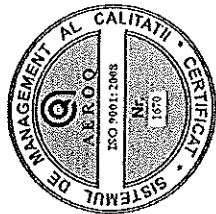
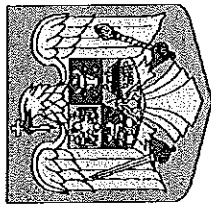
ROMANIA
JUDETUL CONSTANTA
PRIMARIA COMUNEI MIHAIL KOGALNICEANU



Anexa nr.1 la Hot. _____ / _____

LISTA DE PRIORITATI PENTRU ACORDAREA LOCUINTELOR ANL

NR. CRT.	NUME SI PRENUME	OPTIUNE	PUNCTAJ	OBSERVATII
1	SABAN ERCHIN NEGEAI ~	LOCUINTA	61	ACORDARE LOCUINTA ANL
2	ROMAN ALINA MAGDALENA ~	LOCUINTA	52	ACORDARE LOCUINTA ANL
3	DIMACA ION ~	LOCUINTA	50	ACORDARE LOCUINTA ANL
4	TIRDEA STEFAN FLORENTIN ~	LOCUINTA	48	ACORDARE LOCUINTA ANL
5	NEDELCU LA VINIA ~	LOCUINTA	48	ACORDARE LOCUINTA ANL
6	NISTOR ANDREEA	LOCUINTA	47	ACORDARE LOCUINTA ANL
7	BISTIERU MARIA MANUELA	LOCUINTA	47	ACORDARE LOCUINTA ANL
8	BUZOIANU MARIANA ~	LOCUINTA	46	ACORDARE LOCUINTA ANL
9	MOTRIUC MARIANA ~	LOCUINTA	46	ACORDARE LOCUINTA ANL
10	IORDACHE LACRAIOARA ~	LOCUINTA	46	ACORDARE LOCUINTA ANL
11	MEDELEANU NICOLAE ~	LOCUINTA	46	ACORDARE LOCUINTA ANL
12	BOBOSA EMANUELA	LOCUINTA	45	ACORDARE LOCUINTA ANL
13	IVAN DANIEL ~	LOCUINTA	44	ACORDARE LOCUINTA ANL
14	POP CRISTINA ~	LOCUINTA	44	ACORDARE LOCUINTA ANL
15	FRANCU DANIEL STEFANITA	LOCUINTA	43	ACORDARE LOCUINTA ANL
16	IBRAM ERGEAN	LOCUINTA	43	ACORDARE LOCUINTA ANL
17	SMADU VIOREL MARIAN	LOCUINTA	43	ACORDARE LOCUINTA ANL



ROMANIA
JUDETUL CONSTANTA
PRIMARIA COMUNEI MIHAIL KOGALNICEANU

18	OLARU DANIEL LAURENTIU	LOCUINTA	41	ACORDARE LOCUINTA ANL
19	NASTUR MIRABELA ✓	LOCUINTA	41	ACORDARE LOCUINTA ANL
20	CIORSAC CATALINA ✓	LOCUINTA	40	ACORDARE LOCUINTA ANL
21	DAMU LAURA ✓	LOCUINTA	40	ACORDARE LOCUINTA ANL
22	JIANU MARINELA ✓	LOCUINTA	38	ACORDARE LOCUINTA ANL
23	IANCA HRISTU SORIN	LOCUINTA	39	ACORDARE LOCUINTA ANL
24	CONA DIANA ✓	LOCUINTA	38	ACORDARE LOCUINTA ANL
25	BADALUTA GEORGIANA ✓	LOCUINTA	38	ACORDARE LOCUINTA ANL
26	RAILEANU BUCUR VIOREL MIHAI ✓	LOCUINTA	38	ACORDARE LOCUINTA ANL
27	OSMAN GIHAN ✓	LOCUINTA	34	ACORDARE LOCUINTA ANL
28	SBARCEA NICU LUCIAN ✓	LOCUINTA	31	ACORDARE LOCUINTA ANL
29	VECHIU VASILE ✓	LOCUINTA	31	ACORDARE LOCUINTA ANL

Comisia:

BOLDEA IULIAN

PANFILE ELENA

IVAN ELENA ANDREEA

PARIZA GABRIELA

AMBROSA VIORICA

GHEORGHE ELENA

POPA LARISA

CASIN MARIAN

CAIALI DEMIREN

pl. pacient

Localitatea: Bucuresti
Spitalul: Spitalul Clinic de Urgență „Bagdasar-Arseni”
Clinica Recuperare Neuromusculara

BILET DE IESIRE DIN SPITAL

Nume DAMU	Nr. F.O.506/9835
Prenume DANIEL	Internat in perioada: 11.05.2015-19.06.2015

Diagnostic:
Tetraplegie AIS/ Frankel (A) cu nivel neurologic C5 post TVMC (fractura cominutiva corp vertebral C5 operata, fractura L1), redoare severa cot drept in context politraumatic (TCC minor, contuzie toraco-abdominala, hemopneumotorax – canulat traheal) prin accident rutier (sofer, 10.04.2014). Cistostomie. Traheostomia. Vezica si intestine neurogene.

Semnatura si parafa medicului:
Sef de Lucrari Universitar
Dr. CRISTINA DANA
Medic primar recuperare medicala
Doctor in stiinte medicale
Cod: 999765

Starea la externare: ameliorat

Pacient in vârstă de 39 ani, din ale carui APP reținem: TVMC (fractura cominutiva corp vertebral C5 operata, fractura L1) in context politraumatic (TCC minor, contuzie toraco-abdominala, hemopneumotorax – canulat traheal) prin accident rutier (sofer, 10.04.2014). Fistula uretroscrotala vindecata, traheostoma. Cistostomie. Vezica si intestine neurogene.

A fost internat in clinica noastră pentru:

- deficit motor tip plegic la nivelul celor 4 membre
- tulburari de sensibilitate
- tulburari sfincteriene
- disfuncție locomotorie si de autoingrijire severe

Examenul clinic obiectiv la internare:

- pacient constient, cooperant
- echilibrat cardio-pulmonar, canula traheala permeabila, TA=120/80mm HG, AV 65 bat/min, regulat, sat O2 96%
- abdomen suplu, mobil cu respiratia, intestin neurogen tip retentie. Scaun prezent cu ajutor tuseu rectal
- Giordano negativ, fara control mictional, cistostomie, sondaj intermitent la 4 ore
- ex neurologic: pacient orientat temporo-spatial, examenul nervilor cranieni normal, fara semne de iritatie meningeala, membrele superioare (MS) control motor proximal partial; fara control motor intermediar si distal, membrele inferioare (MI) fara control motor, hiporeflexie osteotendinoasa MS si absente MI, redoare cot drept moderata si usoara de cot stg, Babinski indiferent bilat. Evaluare AIS: Scor senzitiv 72/224 (nivel dermatomal normal C5), fara prezervare sacrata, scor motor MS drept 14/25, MS stang 12/25 MI 0/50. Functional: pastreaza repausul la pat. FIM la internare 56 de puncte.

Paraclinic: vezi copii atasate

Consulturi interdisciplinare de specialitate: - chirurgie toracica, reevaluare

Pe baza anamnezei, examenului obiectiv la internare, a investigatiilor paraclinice si a consulturilor interdisciplinare de specialitate efectuate s-au stabilit diagnostichele mentionate mai sus.

In cursul internarii bolnavul a efectuat un tratament medicamentos cu: antispasticitate, neuroprotector si fizical prin: kinetoterapie

Evoluție: favorabila la externare pacientul este echilibrat cardio-pulmonar, respira spontan, sonorizeaza, traheostoma in curs de inchidere, scaun cu ajutor, zilnic tuseu rectal de consistenta normala, diureza normala, cistostoma.

Funcțional: pacientul mentine pozitia asezat in fotoliu rulant pana la 2-3 ore, necesita a fi asistat de aparținător pentru transferuri si deplasarea cu fotoliul rulant.

Imposibilitate de autoingrijire.

Nu poate performa ortostatismul si mersul.

Necesita insotitor permanent

Recomandări:

I. De tip igienico-profilactic, kinetologic si de supraveghere medicală ambulatorie:

Dieta normocalorica, normolipidica, normoglicidica, bogata in vitamine si minerale, hidratare minim 2l/lichid pe zi

i. pacientul va dormi pe saltea antiescara

- va fi intors in pat din 4 in 4 ore
- se va supraveghea cistostoma
- se vor evita sucurile acidulate, alimentele care fermenteaza (fasole, mazare, varza, etc)
- va efectua managementul evacuării zilnice a colonului (in caz de absenta a tranzitului)

II. De tip terapeutic:

a) - tratament medicamentos conform Rp

- > NUCLEO FORTE XXX, Ds int 1cp/zi
- > NEUROMULTIVIT LX, Ds int 2 cp/zi (D,P), o luna da, o luna nu
- > ASPENTER 75 mg, XXX, Ds int 1 cp/zi
- > URACTIV XXX cp, Ds int 3 cp/zi (D,P,S), 10 zile/ luna apoi, Uricol XXIV plicuri, Ds int 2 plicuri/zi (D, S), 14 zile, apoi Albastru de metilen 1 flac, 15 picaturi/saptamana, 2 saptamani, URICLAR XXX, Ds int 2 cp/zi, 2 saptamani
- > BETASERC 24 mg, LX, Ds int 2 cp/zi (D, S)
- > CEREBROLYSIN f 10 ml, XV, Ds in 1 f/zi (D) trimestrial

Recomandari Dr Paraschiv:

- * AINS (Voltaren supozitoare 1sup/zi 10 zile)
- * mucolitic (ACC 200 mg 2cp/zi)
- * control peste 3-4 saptamani
- * instilarea de 1 ml SF pe stoma de 2-3ori /zi

Medic Sef Clinica:
Prof. Dr. Gr. Onose
CS Gr. I, Medic Primar R/IFB
Medic primar Geriatrii-Gerontologie
Doctor in Medicina
Cod 109705

Semnatura si parafa medicului:
Sef de Lucrari Univesitar
Dr. Cristina Daia

Sef de Lucrari Univesitar
Dr. CRISTINA DAIA
Medic primar recuperare medicala
Doctor in stiinta medicala
Cod: 999765

Dosar nr. 12014/118/2009

**TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA CIVILĂ**

SENTINȚA CIVILĂ NR.3407

Ședința publică de la 7 iunie 2011

PREȘEDINTE Beatrice Mariș

GREFIER Rodica Bălănescu

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii civile formulată în temeiul Legii nr. 10/2001, de către reclamantul **MEMET REDUAN**, cu domiciliul în Hârșova, strada Vadului nr.17, bl. V.7, sc. A, ap.8, județul Constanța, în contradictoriu cu pârâții **PRIMARUL COMUNEI MIHAIL KOGĂLNICEANU și COMUNA MIHAIL KOGĂLNICEANU PRIN PRIMAR.**

Dezbaterile au avut loc în ședința publică sin 24 mai 2011, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

Completul de judecată, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra cauzei la data de 31 mai 2011, respectiv 7 iunie 2011, când a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii civile de fată, deliberând, constată:

Prin cererea adresată Tribunalului Constanța la data de 9 noiembrie 2009, reclamantul Memet Reduan, în contradictoriu cu pârâții Primarul Comunei Mihail Kogălniceanu și Comuna Mihail Kogălniceanu prin Primar, solicitând instanței ca prin sentința ce o va pronunța să se dispună obligarea acestora, în principal, la restituirea în natură a imobilului situat în comuna Mihail Kogălniceanu, strada Dobrogei nr. 9, județul Constanța, alcătuit din teren, având suprafața de 2300 m.p. și construcție compusă din 5 camere, hol, bucătărie și dependințe, iar în subsidiar, obligarea pârâților la restituirea în echivalent a imobilului, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii se relatează că, în anul 1967, defuncții săi părinți, Memet Avip și Memet Elvie, au fost împrumătați de către CAP Mihail Kogălniceanu, cu suprafața de teren de 2300, situat în comuna Mihail Kogălniceanu, strada Dobrogei nr. 9, județul Constanța, cu scopul de a-și construi o locuință, iar în același an, au obținut autorizația pentru executarea de lucrări nr. 1095/1967 și au construit locuința compusă din 5 camere, hol, bucătărie și dependințe.

Se mai relatează că, în anul 1985, autorii săi au hotărât să plece în străinătate, ocazie cu care, au fost expropriați în temeiul decretului nr. 223/1974

emis de Consiliul de Stat, iar prin Decizia de expropriere nr. 404/12.11. emisă de Biroul permanent al Comitetului executiv din cadrul Consiliului Popular al județului Constanța, s-a preluat în proprietatea statului imobilul proprietatea autorilor săi, stabilindu-se doar pentru construcție, o despăgubire în cuantum de 35.000 lei.

Se susține că, întrucât, după intrarea în vigoare a Legii nr. 59/1974, nu era recunoscut dreptul de proprietate pentru o suprafață de teren mai mare de 250 m.p., terenul aferent construcției în suprafață de 2300 m.p. a fost consemnat ca având suprafața de teren 250 m.p., însă, în realitate, suprafața de teren este de 2.300 m.p.

Se mai arată că, în anul 1991, autorii săi au revenit în țară și au ocupat imobilul expropriat, în calitate de chiriași și au formulat notificare în temeiul Legii 10/2001, care până în prezent nu a fost soluționată.

În drept se invocă dispozițiile cuprinse în Legea nr. 10/2001, și ale art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acțiunii s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și proba cu expertiza tehnică imobiliară având ca obiectiv identificarea imobilului.

Legal citați pârâții nu și-au exprimat prin întâmpinare, poziția procesuală față de prezenta acțiune, însă au depus acte din care rezultă situația juridică a imobilului, istoricul de rol fiscal și documentația anexă notificării formulate de către reclamânți în temeiul Legii nr.10/2001.

Procedând la judecata cauzei, din analiza actelor și lucrărilor dosarului instanța reține:

Prin notificarea înregistrată sub nr. 1807/06.11.2001, autoarea reclamantului, Memet Elvie, a solicitat restituirea, în natură, a imobilului compus din construcție situat în Mihail Kogălniceanu, str. Dobrogei nr. 9, jud. Constanța.

Art. 25 din Legea 10/2001 prevede că în termen de 60 de zile de la înregistrarea notificării sau, după caz, de la data depunerii actelor doveditoare potrivit art. 23 unitatea deținătoare este obligată să se pronunțe, prin decizie sau, după caz, prin dispoziție motivată, asupra cererii de restituire în natură.

În raport cu dispozițiile legale redate, rezultă că termenul, în care unitatea deținătoare are obligația să răspundă la notificare, este imperativ și nu un termen de recomandare. Altfel, s-ar ajunge la nesocotirea finalității legii, s-ar amâna fără termen rezolvarea echitabilă a retrocedării imobilelor sau, după caz, procedura acordării de despăgubiri, ignorându-se dreptul la reparație.

În situația în care, unitatea deținătoare nu răspunde înlăuntrul termenului prevăzut de lege, în speță, fiind depășit cu aproape nouă ani, instanța de judecată poate dispune, după verificarea tuturor condițiilor impuse de lege, restituirea în natura sau acordarea de masuri reparatorii prin echivalent, fiind de necontestat refuzul de a răspunde la notificare, ceea ce echivalează cu lipsa unei rezolvări favorabile.

Conform art. 1 alin. 1 din Legea 10/2001, imobilele preluate în mod abuziv de stat, de organizațiile cooperatiste sau de orice alte persoane juridice în

perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, precum și cele preluate de stat în baza Legii nr. 139/1940 asupra rechizițiilor și nerestituite se restituie în natură sau în echivalent, când restituirea în natură nu mai este posibilă, în condițiile prezentei legi iar, alin.2 prevede că în cazurile în care restituirea în natură nu este posibilă se vor stabili măsuri reparatorii prin echivalent. Măsurile reparatorii prin echivalent vor consta în compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent de către entitatea investită potrivit prezentei legi cu soluționarea notificării, cu acordul persoanei îndreptățite, sau despăgubiri acordate în condițiile prevederilor speciale privind regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin.1 lit. a din Legea nr.10/2001 "sunt îndreptățite, în înțelesul prezentei legi, la măsuri reparatorii constând în restituire în natură sau, după caz, prin echivalent,(...) persoanele fizice, proprietari ai imobilelor la data preluării în mod abuziv a acestora".

Art.4 alin.2 din actul normativ menționat, stabilește că "de prevederile prezentei legi beneficiază și moștenitorii legali sau testamentari ai persoanelor fizice îndreptățite".

Potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr.10/2001, în redactarea actuala, actele doveditoare ale dreptului de proprietate, precum și în cazul moștenitorilor, cele care atesta aceasta calitate, pot fi depuse până la data soluționării notificării. Textul de lege nu conține prevederi speciale în privința dovedirii dreptului de proprietate al persoanei îndreptățite, respectiv a calității de moștenitor al fostului proprietar, astfel că sunt aplicabile regulile de drept comun întâlnite în materia acțiunii în revendicare imobiliara.

Din economia textului rezulta ca dreptul de proprietate și calitatea de moștenitor a persoanelor îndreptățite se dovedește cu înscrisuri, sintagma „acte doveditoare” făcând trimitere la orice înscris constatator al unui act juridic civil, jurisdicțional sau administrativ, cu efect translativ de proprietate, care generează o prezumție relativă de proprietate în favoarea persoanei ce îl invocă.

Mai mult decât atât, prin art. 24 alin. 1 în absența unor probe contrare, existența și, după caz, întinderea dreptului de proprietate, se prezumă a fi cea recunoscută în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare măsura preluării abuzive.

Iar alin. 2 stipulează că în aplicarea prevederilor alin. (1) și în absența unor probe contrare, persoana individualizată în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus în executare măsura preluării abuzive este presupusă că deține imobilul sub nume de proprietar.

Reclamantul a făcut dovada dreptului de proprietate al autorilor săi prin adeverința nr. 670/06.07.1967 emisă de CAP Mihail Kogălniceanu prin care se adeverește că părinții reclamantului sunt membrii CAP și au în proprietate o suprafață de teren de 800 mp și își pot construi o locuință și dovada calității de moștenitor a autorilor săi, prin certificatul de calitate de moștenitor nr.4/2000, astfel că sunt persoane îndreptățite, în înțelesul dispoz. art.4 alin. 2 din Legea 10/2001.

Condiția "preluării abuzive" nu se prezuma, ci, dimpotrivă, în funcție de fiecare situație concretă trebuie dovedită, atât entitatea stabilită de lege, cât și soluționarea notificării, cât și ulterior, în caz de investire, instanța judecătorească, este obligată să aprecieze, pe baza de dovezi, dacă împrejurările respective se încadrează sau nu în prevederile legii, în sensul că, sunt îndrituiți la măsuri reparatorii, doar proprietarii ori moștenitorii lor ale căror imobile au fost "preluate în mod abuziv".

În raport de modalitatea de preluare atestată de actele aflate la dosar, imobilul fiind preluat prin Decizia nr. 404/12.11.1985, în baza Decretului nr. 223/1974, prin care s-a preluat contra cost în proprietatea statului imobilul situat în Comuna Mihail Kogălniceanu, str. Dobrogei nr. 9, jud. Constanța, compus din construcție în suprafață utilă de 71,80 mp iar terenul aferent construcției în suprafață de 250 mp s-a preluat fără plată în proprietatea statului, conform dispozițiilor art. 13 alin. 3 din Legea nr. 59/1974, imobilul în cauza se încadrează în ipoteza reglementată de art. 2 lit. i din Legea nr. 10/2001, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia în sensul prezentei legi, prin imobile preluate în mod abuziv se înțelege și "orice alte imobile preluate fără titlu valabil sau fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data preluării, precum și cele preluate fără temei legal prin acte de dispoziție ale organelor locale ale puterii sau ale administrației de stat".

Din analiza coroborată a actelor din dosar, instanța reține că autorii reclamantului au deținut în proprietate numai suprafața de 800 mp, pentru diferența de teren până la 2300 mp nu s-a făcut dovada deținerii în proprietate, cererea reclamantului cu privire la acest aspect nefiind susținută probator.

Astfel, existența dreptului de proprietate asupra suprafeței de 2300 mp teren nu rezultă nici din decizia de preluare în proprietatea statului și nici din adeverința prin care s-a confirmat dreptul de proprietate al autorilor reclamantului numai cu privire la suprafața de 800 mp.

Mențiunile referitoare la deținerea suprafeței de teren de 2300 mp din situația juridică emisă de pârât nu constituie o dovadă în sens juridic a dreptului de proprietate asupra acestei suprafețe de teren, astfel că cererea de restituire va fi admisă, în parte, numai cu privire la imobilul compus din teren în suprafață de 800 m.p. și construcție compusă din 5 camere, bucătărie, hol, în suprafață utilă de 80, 74 m.p. .

Din concluziile raportului de expertiză rezultă că imobilul compus din teren în suprafață de 800 mp și construcție este liber și poate fi restituit în natură.

Art. 9 din Legea 10/2001 dispune că imobilele preluate în mod abuziv, indiferent în posesia cui se află în prezent, se restituie în natură în starea în care se află la data cererii de restituire și libere de orice sarcini.

În aplicarea dispoz. art. 1 alin. 1 din Legea 10/2001, instanța va obliga pârâtii să restituie în natură reclamantului imobilul compus din teren în suprafață de 800 m.p. și construcție compusă din 5 camere, bucătărie, hol, în suprafață utilă de 80, 74 m.p. situat în comuna Mihail Kogălniceanu, strada Karamurat nr. 9, fost strada Dobrogei, județul Constanța, astfel cum a fost

identificat prin raportul de expertiză întocmit în cauză de expert inginer Ciulinaru Miron.

Reținând culpa procesuală a pârâților, în temeiul art. 274 Cod procedură civilă, va obliga pârâții către reclamant la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru toate aceste considerente, acțiunea urmează a fi admisă, în parte.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **MEMET REDUAN**, cu domiciliul în Hârșova, strada Vadului nr.17, bl. V.7, sc. A, ap.8 , județul Constanța, în contradictoriu cu pârâții **PRIMARUL COMUNEI MIHAIL KOGĂLNICEANU și COMUNA MIHAIL KOGĂLNICEANU PRIN PRIMAR**, în parte.

Obligă pârâții să restituie reclamantului, în natură, imobilul compus din teren în suprafață de 800 m.p. și construcție compusă din 5 camere, bucatărie, hol, în suprafață utilă de 80, 74 m.p. situat în comuna Mihail Kogălniceanu, strada Karamurat nr. 9, fost strada Dobrogei, județul Constanța, astfel cum a fost identificat prin raportul de expertiză întocmit în cauză de expert inginer Ciulinaru Miron.

Respinge celelalte pretenții, ca nefondate.

Obligă pârâții către reclamant la plata sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 7 iunie 2011.

**PREȘEDINTE,
Beatrice Mariș**

**GREFIER,
Rodica Bălănescu**

In concediu, pentru care
semneaza conform art.261al.2C.pr.civ.
Grefier Șef,
Liliana Rîmboi