

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator de date cu caracter personal
4472
Dosar nr. 29/P/2013

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
amverificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef serviciu
(....)

RECHIZITORIU
18.08.2015

Procuror (....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu
nr.29/P/2013 privind pe inculpații:

Albescu Ioan Silviu, cercetat sub control judiciar sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006 și folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006, toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

SC Mad Expert Intl SRL, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006 și folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006, toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

(.....)

Vîlsan Bogdan, cercetat în stare libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen. și abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.;

(.....)

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

La finalul anului 2011, inculpatul Vâlsan Bogdan, director executiv în cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale (DJAOV) Constanța, cu intenție l-a determinat pe subordonatul său, (.....), să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu și să permită efectuarea unor operațiuni de încărcare combustibil de către SC Mad Expert Intl SRL deși cunoștea caracterul falsificat al înscrisurilor folosite de societate pentru ridicarea combustibilului precum și împrejurarea că respectivii carburanți erau destinați pieței interne și nu operațiunilor de bunkeraj, astfel cum în mod nereal se pretindea.

La data de 23.12.2011, inculpații Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL au folosit la DJAOV Constanța documente vamale de transport și comerciale falsificate, cu scopul de a sustrage de sub supravegherea vamală cantitatea de 24,999 tone motorină.

La data de 23.12.2011, în calitate de inspector vamal în cadrul DJAOV Constanța, inculpatul (.....), cu știință și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, dându-și acordul pentru operațiunea de încărcare a 24,999 tone motorină de către SC Mad Expert Intl SRL deși cunoștea caracterul falsificat al înscrisurilor folosite pentru ridicarea combustibilului precum și împrejurarea că respectivii

carburanți erau destinați pieței interne și nu operațiunilor de bunkeraj, astfel cum în mod nereal se pretindea.

La data de 28.12.2011, cu știință, inculpatul (.....) și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector vamal în cadrul DJAOV Constanța, acceptând declarația vamală nr.(.....), întocmită de comisionarul vamal SC (.....) SRL și acordând liberul de vamă pentru cantitatea de 24,999 tone motorină, deși cunoștea că aceasta era destinată comercializării frauduloase pe piața internă și nu unor operațiuni de bunkeraj.

La data de 29.12.2011, inculpatul (.....) și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector vamal în cadrul DJAOV Constanța, confirmând pentru efectuarea operațiunii permisul vamal nr(.....)21.12.2011, eliberat în mod fraudulos de către inculpatul (.....).

La data de 29.12.2011 inculpații Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL au folosit la DJAOV Constanța documente vamale de transport și comerciale falsificate, cu scopul de a sustrage de sub supravegherea vamală cantitatea de 49,867 tone motorină.

La data de 29.12.2011, cu știință, inculpatul (.....) și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de inspector vamal în cadrul DJAOV Constanța, dându-și acordul pentru operațiunea de încărcare a 49,867 tone motorină, de către SC Mad Expert Intl SRL deși cunoștea caracterul falsificat al înscrisurilor folosite pentru ridicarea combustibilului precum și împrejurarea că

respectivii carburanți erau destinați pieței interne și nu operațiunilor de bunkeraj, astfel cum în mod fraudulos se pretindea.

La datele de 28.12.2011 și 29.12.2011, inculpații (.....), (.....) și (.....) au permis încărcarea, exportul și deplasarea în regim suspensiv, din regimul de antrepozit vamal al ultimei societăți comerciale menționate, a cantității totale de 74,866 tone motorină, fără a fi îndeplinite condițiile legale pentru aceasta, ajutându-i astfel pe inculpații Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL să comită infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., reținută în sarcina lor.

În două rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpații Albescu Ioan SilviuSC Mad Expert IntlSRL, au derulat operațiuni comerciale fără a le înregistra în contabilitate și fără a calcula și declara la termen impozitele și taxele aferente acestor operațiuni, sustrăgându-se de la plata taxei pe valoarea adăugată și accizelor pentru produse energetice, datorate în vamă prin schimbarea destinației inițiale a produselor energetice sustrate de sub supraveghere vamală din antrepozitul vamal de depozitare și comercializarea acesteia pe piața internă a carburanților auto fără plata obligațiilor fiscale, fără a deține atestatul de înregistrare pentru comercializarea produselor energetice.

După ce a fost sesizat cu referatul întocmit de inculpatul (.....) și înregistrat la 12.01.2012, din care rezulta fără echivoc faptul că SC Mad Expert Intl SRL folosise la DJAOV Constanța mai multe

înscrisuri falsificate și sustrăsese de sub supravegherea vamală o cantitate de motorină, inculpatul Vâlsan Bogdan nu a îndeplinit niciunul din actele la care obligat într-o asemenea situație, în calitatea sa de director executiv al DJAOV Constanța, faptă prin care a produs vătămări drepturilor și intereselor legitime ale statului român și a obținut foloase necuvenite pentru coinculpații SC Mad Expert SRL și Albescu Ioan Silviu.

Din informațiile aflate la dispoziția DNA - Serviciul Teritorial Constanța, care au stat la baza sesizării din oficiu, la finalul anului 2011, inculpatul Vîlsan Bogdan, director executiv în cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale (DJAOV) Constanța le-a cerut subordonaților săi să fie discreți în ceea ce privește operațiunile derulate de SC Mad Expert Intl SRL București în Portul Constanța și să manifeste toleranță față de activitatea acestei firme și a reprezentantului ei, inculpatul Albescu Ioan Silviu (vol.1, filele 1-2).

Astfel cum rezultă din relațiile comunicate de (.....), în aceeași perioadă SC Mad Expert Intl SRL a preluat prin operațiunea *In tank transfer* (ITT), o cantitate totală de 110 tone motorină euro 5 de la firma Socar Trading SA Geneva.

Această operațiune a fost realizată în temeiul contractului de prestări servicii nr. (.....)C/2011, încheiat între SC Mad Expert Intl SRL și (.....), cantitatea de motorină care a făcut obiectul transferului făcând parte dintr-o cantitate mai mare, de 15.446 tone motorină,

transportată de nava (....)la data de 03.11.2011, pentru firma (....)SA Geneva (vol.1, fila 38, vol.2, filele 26 - 28, vol.4, filele 68 - 87).

La data de 21.12.2011, la DJAOV Constanța a fost înregistrată solicitarea (permisie de încărcare), înregistrată sub nr. (.....) 21.12.2011, formulată de către SC Mad Expert Intl SRL, în numele SC (.....)SRL, în calitate de agent al navei (.....) , sub pavilion Sierra Leone, privind aprovizionarea acesteia cu 50 tone de motorină

Permisia de încărcare înregistrată sub nr. (.....)/21.12.2011 a fost aprobată la aceeași dată de inculpatul (.....) care a permis încărcarea combustibilului iar ulterior, la data de 29.12.2011, ea a fost confirmată pentru efectuarea operațiunii de inculpatul (.....) (vol.1, fila 33).

Conform art.96 și art.170 din HG nr.707/2006, ulterior realizării operațiunii de bunkerare, agentul navei are obligația de a prezenta autorității vamale un document prin care se confirmă faptul că operațiunea respectivă, pentru care s-a cerut permisiunea vămii, a fost realizată.

Acest document se semnează și se ștampilează în original de comandantul și agentul navei care a primit combustibilul iar în conținutul său se face referire la tipul și cantitatea mărfii încărcată pe nava, precum și data efectuării operațiunii, conform art.86 și 170 din HG nr.707/2006.

Cu toate acestea, documentul prezentat de inculpatul Albescu Ioan Silviu drept dovadă a efectuării operațiunii de bunkerare, respectiv *delivery receipt*, care aparent atestă aprovizionarea navei (.....) cu 24,999 tone motorină nu poartă ștampila și semnătura

agentului navei, nu prezintă vreun fel de dată certă, vreun fel de element de identificare a persoanei care a semnat pentru recepția combustibilului iar ștampila comandantului navei nu a fost aplicată pe documentul care atestă alimentarea tancurilor navei (vol.1, fila 28).

Astfel, specialistul criminalist a constatat că impresiunea cu inscripția (.....) , de la rubrica *Receiver* a documentului denumit *Delivery Receipt*, din 24.12.2011, a fost creată prin utilizarea unei imprimante color cu jet de cerneală și nu prin aplicarea unei ștampile, înscrisul fiind așadar falsificat (vol.1, filele 193).

Prin adresa nr. (.....) /22.12.2011, (.....) a comunicat DJAOV Constanța împrejurarea că la aceeași dată SC Mad Expert Intl SRL urma să încarce cantitatea de aproximativ 50 de tone motorină cu autocisterna (.....) , pe care apoi o va livra navei (.....) , sub pavilion Sierra Leone (vol.1, fila 21).

La data de 24.12.2011, SC Mad Expert Intl SRL a emis factura nr. (.....) din care rezultă că a aprovizionat nava (.....), sub pavilion Sierra Leone, cu o cantitate de 24,999 tone motorină, la un preț de 26.873,93 USD (vol.1, fila 24).

Specialistul criminalist a stabilit că și impresiunea cu inscripția *M/V* (.....), de la rubrica *Delivery conditions* a facturii denumite (.....) *date 24.12.2011*, a fost creată prin utilizarea unei imprimante color cu jet de cerneală și nu prin aplicarea unei ștampile, înscrisul fiind așadar falsificat (vol.1, filele 193).

Ulterior, la data de 28.12.2011, prin adresa nr.5714, (.....) a comunicat DJAOV Constanța o cantitate de 24,999 tone motorină a

fost încărcată în autocisterna cu nr. (.....) cu scopul livrării ei ca bunker navei (.....) (vol.1, fila 25).

Tot la data de 28.12.2011, comisionarul vamal al SC Mad Expert Intl SRL, SC Seatrans House SRL a depus la autoritatea vamală declarația vamală de export nr. (.....) care atestă în mod neadevărat împrejurarea că societatea inculpată realizase exportul cantității de 24,999 tone motorină către nava (.....), destinată bunkerajului, la valoarea de 26.873,93 USD (vol.1, fila 22).

Declarația a fost întocmită și semnată din partea comisionarului vamal SC (.....) SRL de către martora (.....).

În realitate, cele 24,999 tone motorină euro 5 nu au făcut obiectul operațiunii de bunkeraj a navei (.....) în data de 24.12.2011, ci au fost transportate cu cisterna auto înmatriculată sub numărul (.....), în mod nelegal, pe teritoriul național fără plata accizelor, taxei pe valoare adăugată și a impozitului pe profit.

SC (.....) SRL, agentul navei (.....), a comunicat împrejurarea că, în perioada 20.12.2011 - 24.12.2011 când s-a aflat în Portul Constanța, aceasta a fost bunkerată o singură dată, la data de 22.12.2011, între orele 10:00 - 11:00, **de către SC (.....)SA, cu autocisterna (.....)** (vol.1, fila 75).

Alimentarea navei (.....) la data de 22.12.2011, s-a făcut de către SC (.....) SA în baza comenzii făcute de agentul navei (SC (.....)SRL) la data de 21.12.2011, despre efectuarea operațiunii fiind notificată și Căpitania Portului Constanța (vol.1, filele 81, 82).

SC (.....)SA a facturat navei (.....) cantitatea de 24 tone de motorină, la valoarea 26.229,50 USD (vol.1, fila 83).

De asemenea, operațiunea de bunkeraj efectuată de SC (.....)SA a fost evidențiată și în jurnalul de bord al navei (vol.1, fila 79).

Conform Ordinului Ministrului Transportului și Infrastructurii nr.636/2010, cap.6, secțiunea a 2-a, art.214, bunkerajul navelor în porturile maritime se face numai cu autorizarea și sub supravegherea căpitaniei de port, iar în acest sens, armatorii sau agenții navelor au obligația de a aduce la cunoștința căpitaniiilor orice operațiune de bunkerare, comunicând și date privind: nava care urmează să fie bunkerată și pavilionul ei, nava, cisterna auto sau alte mijloace prin care se furnizează bunkerului, precum și societatea care livrează bunkerul, data și ora estimată pentru efectuarea operațiunii de bunkeraj, tipul și cantitatea bunkerului ambarcat, locul efectuării operațiunii de bunkeraj.

Conform datelor comunicate de Căpitania Zonală Constanța, nava (.....), pavilion Sierra Leone, agenturată de SC (.....) SRL, aflată în dana 49 a Portului Constanța a fost bunkerată la data de 22.12.2011, de către SC (.....)SA (vol.2, filele 159 - 160).

Cu toate acestea, în baza documentelor falsificate prezentate de inculpații Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL, în evidențele DJAOV Constanța au fost înregistrate două operațiuni de bunkeraj ale navei (.....), sub pavilion Sierra Leone, agenturată de SC (.....) SRL: una inexistentă în fapt, pur fictivă, realizată de SC Mad Expert Intl SRL, aparent în data de 21.12.2011, dar neînregistrată la

Căpitania Zonală Constanța și nici în jurnalul de bord al navei și necunoscută agentului navei și una reală, realizată de SC (.....)SA, la data de 22.12.2012, la solicitarea agentului care figurează în evidențele Căpitaniei și în jurnalul de bord al navei (vol.1, fila 87).

Conform raportului de pompare - motorină întocmit de (.....), la data de 23.12.2011, din rezervoarele sale a fost pompată cantitatea de 24,999 tone de motorină euro 5, aparținând SC Mad Expert Intl SRL și încărcată în mijlocul de transport cu nr. (.....) destinația menționată în raport fiind ”(.....) (*Dana 48 Cta Port*)” (vol.4, fila 173).

Prezența mijlocului de transport în incinta (.....) este confirmată și de copia registrului de evidență încercări (vol.4, filele 178, 242).

Martorul (.....), conducător auto în cadrul SC (.....) SRL, a declarat că este angajatul acestei societăți din anul 2010 iar în decembrie 2011 a fost sunat de către patronul său, (.....), care i-a spus că trebuie să meargă cu autocisterna (.....) la Depozitul Sud al SC (.....)SRL unde să se întâlnească cu reprezentantul SC Mad Expert Intl SRL, să încarce cisterna cu motorina și să o conducă apoi până în județul Sibiu.

Martorul s-a conformat instrucțiunilor, s-a deplasat cu autocisterna la depozitul (.....)unde a fost verificat de agenții de pază care au constatat că figurează înscris în planul de încărcări și care i-au permis accesul.

Martorul a mai arătat că a încărcat cisterna care a fost sigilată de angajații (.....) iar apoi, reprezentantul SC Mad Expert Intl SRL a întocmit documentele necesare transportului, respectiv avizul de însoțire a mărfii, pe scrisoarea de transport fiind menționat

cumpărătorul combustibilului - SC (....) SRL Sibiu, precum și cantitatea de marfă - 24,999 tone.

După aceasta, martorul a condus autocisterna până la destinație, respectiv până în com. (....) , jud.Sibiu, la o stație de comercializare a combustibilului unde a descărcat motorina (vol.5, filele 95-98).

Martorul (....) , administrator al SC (....) SRL, a declarat că este administratorul SC (....) SRL și că la data de 22.12.2011 a încheiat un contract cu SC Mad Expert Intl SRL, reprezentată de Albescu Ioan Silviu, pentru transportul unor cantități de motorină de la depozitele (....) către adrese din București și Sibiu.

A doua zi, la data de 23.12.2011, inculpatul Albescu Ioan Silviu l-a sunat pe martor și i-a cerut ca autocisterna să se deplaseze la Depozitul Sud al (....)SA, unde urma să se încarce motorină, iar ulterior să plece către Sibiu.

Martorul a mai arătat că șoferul autocisternei i-a comunicat că era trecut în planul de încărcare, că reprezentantul SC Mad Expert Intl SRL l-a așteptat la depozit unde a încărcat combustibilul iar apoi a plecat către Sibiu unde a descărcat (vol.5, filele 99-104).

Martorul (....)a predat contractul încheiat cu SC Mad Expert Intl SRL, scrisoarea de transport (CMR) și factura întocmite în legătură cu transportul cantității de motorină de la depozitul (....) din data de 23.12.2011 (vol.5, filele 105 - 116).

Din cuprinsul scrisorii de transport din data de 23.12.2011 întocmită de SC Mad Expert SRL rezultă că cele 24,999 tone de motorină ridicate de această firmă din depozitul (....) au fost

transportate cu autocisterna (.....) la destinatarul SC (.....) SRL, din com. (.....), jud.Sibiu (vol.5, fila 115).

Cu toate acestea, SC Mad Expert Intl SRL a întocmit și un aviz de însoțire a mărfii, cu nr. (.....) , care atestă în mod fals că cele 24,999 tone motorină urmau să fie transportate la nava (.....) , aflată în Dana 48 a Portului Constanța și care a fost depus la (.....), unde a primit număr de înregistrare (vol.4, fila 8).

La data de 29.12.2011, SC Mad Expert Intl SRL a devenit proprietara unei cantități de 50 tone motorină, transferată de (.....), din stocul (.....) SA, aflat în depozitele sale (vol.1, fila 38).

La aceeași dată, SC Mad Expert Intl SRL a depus la Biroul Vamal Constanța Port o nouă solicitare pentru eliberarea unei permisii de încărcare a unei cantități de 50 tone motorină, pe nava (.....), sub pavilion Comore, aflată în Portul Constanța.

Această a doua solicitare a fost formulată tot **în numele SC (.....)SRL, căreia i s-a atribuit calitatea de agent al navei (.....)** și a fost înregistrată la DJAOV Constanța sub nr.(.....)/29.12.2011 (vol.1, fila 50).

În legătură cu această permisie de încărcare, specialistul criminalist a constatat că impresiunea cu inscripția (.....), a fost creată prin utilizarea unei imprimante color și nu prin aplicarea unei ștampile, înscrisul fiind așadar falsificat (vol.1, filele 193).

Permisia de încărcare înregistrată sub nr. 12743/29.12.2011 a fost aprobată la aceeași dată de inculpatul (.....) care a permis

încărcarea combustibilului fără ca ea să fie confirmată pentru efectuarea operațiunii de vreun alt funcționar vamal (vol.1, fila 50).

Ulterior efectuării presupusei operațiuni de bunkerare, inculpatul Albescu Ioan Silviu a depus la DJAOV Constanța și documentul care atesta (în mod neadevărat) încărcarea a 49,867 tone de motorină în tancurile navei (.....), respectiv *Bunker Delivery Note* (vol.1, fila 37).

Acest document, prezentat de inculpatul Albescu Ioan Silviu drept dovadă a efectuării operațiunii de bunkerare, nu poartă ștampila și semnătura agentului navei, nu prezintă vreun fel de dată certă, vreun fel de element de identificare a persoanei care a semnat pentru recepția combustibilului iar ștampila comandantului navei nu a fost aplicată pe documentul care atestă alimentarea tancurilor navei.

Astfel, specialistul criminalist a constatat că impresiunea cu inscripția (.....), de pe înscrisul denumit *Bunker Delivery Note*, a fost creată prin utilizarea unei imprimante color și nu prin aplicarea unei ștampile, înscrisul fiind așadar falsificat (vol.1, filele 193).

Prin adresa nr.(.....)/29.12.2011, (.....) a comunicat DJAOV Constanța împrejurarea că la aceeași dată SC Mad Expert Intl SRL urma să încarce cantitatea de 49,867 tone de motorină cu autocisternele (.....) , pe care apoi o va livra navei (.....), sub pavilion Comore (vol.1, fila 39).

La data de 30.12.2011, SC Mad Expert Intl SRL a emis factura nr.BK102 din care rezultă că a aprovizionat nava (.....), sub pavilion Commore, cu o cantitate de 49,867 tone motorină, la un preț de 63.607,03 USD (vol.1, fila 36).

Specialistul criminalist a stabilit că și impresiunea cu inscripția (.....), de la rubrica *Deliveryconditions* a înscrisului denumit *INVOICE*, nr.(.....)2, date 30.12.2011, a fost creată prin utilizarea unei imprimante color și nu prin aplicarea unei ștampile, înscrisul fiind așadar falsificat (vol.1, filele 193).

La data de 29.12.2011, prin adresa nr.5414, (.....) a comunicat DJAOV Constanța o cantitate de circa 50 tone de motorină a fost încărcată în autocisternele (.....) cu scopul livrării ei ca bunker navei (.....) (vol.1, fila 52).

La data de 05.01.2012, comisionarul vamal al SC Mad Expert Intl SRL, SC (.....) SRL a depus la autoritatea vamală declarația vamală de export nr.(.....)care atestă în mod neadevărat împrejurarea că societatea inculpată realizase exportul cantității de 49,867 tone motorină către nava (.....), destinată bunkerajului, la valoarea de 53.607,03 USD (vol.1, fila 34).

Declarația a fost întocmită și semnată din partea comisionarului vamal SC (.....)SRL de către martora (.....).

În realitate, cele 49,867 tone de motorină euro 5 nu au făcut obiectul operațiunii de bunkeraj a navei (.....) în data de 29.12.2011, ci au fost transportate cu autocisternele înmatriculate sub nr(.....), în mod nelegal, pe teritoriul național fără plata accizelor, taxei pe valoare adăugată și a impozitului pe profit.

SC (.....)SRL, agentul real al navei (.....), a comunicat împrejurarea că niciuna din navele agenturate de ea nu au avut niciodată nici un contact cu SC Mad Expert Intl SRL.

SC (.....)SRL a mai precizat că nu își asumă răspunderea pentru nicio acțiune întreprinsă de SC Mad Expert Intl SRL în numele ei, indiferent dacă aceasta a menționat numele său sau a prezentat vreun document aparent emis de ea pentru bunkerajul vreunei nave agenturate(vol.1, fila 62).

Trebuie precizat că deși agentul navei (.....) era SC (.....) SRL, în permisia de încărcare nr. (.....) /29.12.2011, depusă de SC Mad Expert Intl SRL la DJAOV Constanța, este menționat drept agent SC (.....)SRL.

Alimentarea navei (.....) s-a făcut în realitate la data de 28.12.2011 (și nu la data de 29.12.2011, astfel cum în mod neadevărat a pretins SC Mad Expert Intl SRL), de către SC (.....)SRL, operațiunea fiind evidențiată și în registrul de bord al navei (vol.1, filele 64, 89).

La rândul ei, Căpitania Zonală Constanța a comunicat împrejurarea că în intervalul 20.12.2011 – 31.01.2012, nava (.....), sub pavilion Comore, agenturată de SC (.....)SRL, aflată în dana 89, a fost bunkerată o singură dată, în ziua de 28.12.2011, de către SC (.....)SRL (vol.2, fila 160).

Cu toate acestea, în baza documentelor falsificate prezentate de inculpații Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL, în evidențele DJAOV Constanța au fost înregistrate două operațiuni de bunkeraj ale navei (.....), sub pavilion Comore: una inexistentă în fapt, pur fictivă, realizată de SC Mad Expert Intl SRL, aparent în data de 29.12.2011, dar neînregistrată la Căpitania Zonală Constanța și nici în jurnalul de bord al navei și nerecunoscută de agentul real al navei și

una reală, realizată de SC (....)SRL, la data de 28.12.2012, care figurează în evidențele Căpitaniei și în jurnalul de bord al navei (vol.1, fila 89).

Eliberarea cantității de motorină cu privire la care a inculpații SC Mad Expert Intl SRL și Albescu Ioan Silviu au afirmat că va fi bunkerată navei (.....), s-a făcut în baza unei solicitări transmisă de inculpat prin intermediul poștei electronice, înregistrată la (.....) sub nr. (.....) /29.12.2011 și în cuprinsul căreia se arată că „*marfa nu are acciză*” (vol.4, fila 132).

Conform raportului de pompare - motorină întocmit de (.....), la data de 29.12.2011, din rezervoarele sale a fost pompată cantitatea de 49,867 tone de motorină euro 5, aparținând SC Mad Expert Intl SRL și încărcată în mijloacele de transport cu nr. (.....) (vol.4, fila 174).

Prezența mijlocului de transport în incinta (.....) este confirmată și de copia registrului de eșantionări evidență încercări și de cea a registrului de evidență persoane – auto (vol.4, filele 185, vol.5, fila 26).

Martorul (....)a declarat că a fost angajat la SC (....) SRL în perioada 2008 – 2013, în funcția de șofer, conducând ansamblul compus din cap tractor și cisternă cu nr. de înmatriculare (.....).

Martorul a arătat că la data de 29.12.2011 a fost direcționat de către martora (.....) să se deplaseze în zona depozitelor (.....) pentru a încărca motorină.

Împreună cu un alt șofer al SC (....)SRL, martorul s-a conformat solicitării, după care au încărcat în ambele cisterne motorină din depozitul (.....).

Din acest loc, ambele cisterne, încărcate cu motorină, au fost transportate la garajul SC (....)SRL, din zona localității Poiana Câmpina, jud.Prahova. Ulterior, combustibilul a fost încărcat în alte cisterne ale societății iar martora (....)i-a solicitat să completeze documentele de transport într-o modalitate care să justifice deplasarea în jud.Prahova.

Martorul a mai precizat că (....)i-a dictat datele pe care el le-a consemnat în documente, asigurându-l că acestea nu au vreo importanță deosebită ci contau doar din punct de vedere statistic.

Martorul a adăugat că foaia de parcurs și CMR –ul completate la plecarea din Constanța reflectau adevărul despre cursa efectuată și că nu cunoaște care a fost destinația finală a combustibilului (vol.1, filele 194-201).

Martora (....)a declarat că este administrator al SC (....)SRL din anul 1998 și că în luna decembrie 2011, cele două ansambluri cap tractor și cisternă ale societății au încărcat motorină din mun.Constanța, la solicitarea SC Mad Expert Intl SRL.

Martora a mai arătat că după încărcarea combustibilului, beneficiarul transportului a decis ca motorina să fie livrată după Anul Nou, însă cei doi șoferi ai societății sale s-au opus.

Din acest motiv, cele două cisterne au fost aduse la sediul SC (....)SRL, din Poiana Câmpina, unde au fost parcate încărcate. După

sărbătorile de iarnă, reprezentanții SC Mad Expert Intl SRL s-au prezentat la garajul firmei și au preluat combustibilul, prin încărcarea lui în alte cisterne (vol.1, filele 203 - 206).

Declarația martorei este nesinceră și va fi înlăturată din ansamblul probator al cauzei.

Astfel, pe de o parte, declarația martorei este totalmente contrazisă de cea a martorului (.....).

Apoi, declarația martorei este neverosimilă fiind inexplicabil de ce motorina ar fi fost transportată de la Constanța la Poiana Cămpina, de către SC (.....)SRL, pe cheltuiala beneficiarului, apoi acesta din urmă, tot pe cheltuiala și cu mijloacele sale, a transportat combustibilul de la Poiana Cămpina, înapoi în mun.Constanța.

Pe de altă parte, martora (.....)a depus la dosar înscrisuri din care rezultă faptul că SC (.....)SRL face obiectul unor investigații desfășurate de procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (vol.1, filele 214-252).

De altfel, din acest motiv, declanșarea unei eventuale proceduri judiciare față de martoră, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă este împiedicată de prevederile art.118 C.proc.pen.

SC Mad Expert Intl SRL a întocmit două avize de însoțire a mărfii, cu nr.3/29.12.2011 și 4/29.12.2011, care atestă în mod fals că 19,463 tone și respectiv 30,404 tone motorină urmau să fie transportate la nava (.....) (vol.4, filele 44, 48).

Aceste avize de însoțire a mărfii au fost depuse la (.....), unde au primit număr de înregistrare.

Caracterul fictiv al acestor două avize de însoțire a mărfii rezultă din aceea că ele nu conțin informațiile minime obligatorii prevăzute de lege, din care să rezulte efectuarea în realitate a operațiune.

Astfel, niciunul dintre cele două avize nu conțin data și ora expedierii mărfurilor din depozitul SC (.....).

Cel mai important este însă faptul că avizele nu conțin semnătura de primire a mărfurilor expediate, care ar fi trebuit aplicată de reprezentantul destinatarului mărfurilor, respectiv al navei (.....), la recepția combustibilului.

Mai mult, aceste două avize de însoțire a mărfii au fost găsite, **în original**, în contabilitatea SC Mad Expert Intl SRL, deși acestea ar fi trebuit să însoțească marfa și să rămână la beneficiarul acesteia (vol.11, filele 147, 170, 171).

Această împrejurare confirmă ipoteza că avizele au avut un caracter pur formal, fiind întocmite exclusiv pentru a justifica eliberarea combustibilului din rezervoarele (.....) fără că ele să însoțească efectiv marfa până la beneficiar.

De altfel, martora (.....), persoană care a s-a ocupat de contabilitatea SC Mad Expert Intl SRL, a declarat că dacă avizul de însoțire a mărfii nu este semnat la rubrica *semnătura de primire*, atunci marfa nu a fost livrată.

Martora a mai arătat că din eroare a crezut că beneficiarul motorinei era (.....) iar pe documentele contabile erau ștampilele

acestui agent economic și a adăugat că nu avea dreptul legal de a înregistra în contabilitate un aviz de însoțire a mărfii ca cel înregistrat sub nr.03/29.12.2011 (vol.6, filele 18 -25).

La data de 06.01.2012, la DJAOV Constanța s-a prezentat din nou inculpatul Albescu Ioan Silviu, reprezentant al SC Mad Expert Intl SRL, care a solicitat eliberarea unui nou permis de încărcare, pentru cantitatea de 50 tone de motorină, cu scopul aprovizionării navei (.....), sub pavilion Commore.

De asemenea, la data de 06.01.2012, (.....) a comunicat DJAOV Constanța împrejurarea că la aceeași dată, SC Mad Expert Intl SRL urma să încarce cantitatea de circa 35 tone motorină în autocisternele cu nr. de înmatriculare (.....), destinată bunkerajului navei (.....) (vol.1, fila 51).

Inculpatul (.....) a eliberat permisul de încărcare cu nr.190 iar ulterior a încercat să ia legătura telefonic cu reprezentantul SC Mad Expert Intl SRL pentru sigilarea cisternelor cu ajutorul cărora urma să se realizeze aprovizionarea navei.

În acest sens, inculpatul a luat legătura cu agentul navei, respectiv SC (.....) SRL însă reprezentanții acesteia i-au comunicat că nu cunosc nimic despre SC Mad Expert Intl SRL și că nu au făcut nicio comandă pentru ca această firmă să aprovizioneze tancurile navei (.....).

Ulterior, inculpatul a luat legătura cu (.....), comunicând reprezentanților acesteia că permisul de încărcare nr.190 a fost anulat

și că nu mai trebuie onorată comanda de încărcare a cisternelor SC Mad Expert Intl SRL.

De asemenea, inculpatul a verificat baza de date a instituției constatând că SC Mad Expert Intl SRL mai efectuase operațiuni de bunkeraj, în luna decembrie a anului 2011, fiind emise permisele de încărcare nr. (.....) /21.12.2011, întocmit de SC (.....)SRL pentru nava (.....) și nr.12743/29.12.2011, întocmit tot de SC (.....)SRL pentru nava (.....), deși agentul acesteia din urmă era SC (.....)SRL.

În continuare, inculpatul (.....) a luat legătura cu agenții navelor care au consultat copii ale jurnalelor de bord ale navelor, în care nu figurau date privind presupusele operațiuni de bunkeraj care ar fi fost efectuate de SC Mad Expert Intl SRL.

În legătură cu potențialele activități ilicite ale SC Mad Expert Intl SRL dar și cu operațiunile și verificările efectuate de el ca urmare a descoperirii acestora, inculpatul (.....) a întocmit un referat, adresat inculpatului Vîlsan Bogdan, în calitate de Director Executiv al DJAOV Constanța (vol.1, filele 53 - 54).

Referatul a fost înregistrat la DJAOV Constanța sub nr.403/12.01.2012, condusă de către inculpatul Vîlsan Bogdan, și a fost rezoluționat la aceeași dată de către martorul (.....) cu textul ” (.....)

Urmare a acestei dispoziții, șefii de tură (.....), (.....), (.....) și (.....) au întocmit un referat comun în care au fost învederate potențialele activități ilicite ale SC Mad Expert Intl SRL privind sustragerea de sub supravegherea vamală a unor cantități de combustibil și utilizarea

la autoritățile vamale a unor documente cu privire la care existau suspiciuni de contrafacere (vol.1, filele 55 - 57).

Și acest referat a fost rezoluționat de către martorul (.....) cu textul „(.....)”.

Conform relațiilor comunicate de Biroul Vamal de Frontieră Constanța, în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, inculpatul Vîlsan Bogdan nu s-a aflat în concediu de odihnă, concediu medical, concediu fără plată sau în alte situații de natură să îl împiedice să își desfășoare activitatea.

Astfel, inculpatul Vîlsan Bogdan a fost în concediu de odihnă în perioadele 01.09.2011 – 09.09.2011 și 15.03.2012 – 16.03.2012 (vol.1, fila 262).

Dimpotrivă, conform foilor colective de prezență, în lunile decembrie 2011 și ianuarie 2012, inculpatul Vîlsan Bogdan nu a absentat de la locul de muncă (vol.1, filele 282 - 281).

De asemenea, Biroul Vamal de Frontieră a comunicat că în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, inculpatul Vîlsan Bogdan nu și-a delegat atribuțiile care decurgeau din funcția de Director Executiv al DJAOV Constanța (vol.1, fila 300).

În ciuda faptului că a fost sesizat cu cele două referate arătate mai sus în calitate de conducător al DJAOV Constanța, inculpatul Vîlsan Bogdan nu și-a îndeplinit obligațiile care decurgeau din funcția deținută.

Astfel, în calitate de director executiv al DJAOV Constanța, inculpatul Vîlsan Bogdan avea obligații suplimentare celei generale,

impuse oricărui funcționar public de prevederile art.267 C.pen., de a sesiza organele de urmărire penale cu privire la potențialele infracțiuni în legătură cu serviciul în cadrul căruia își desfășoară activitatea.

Conform fișei postului inculpatului, acesta asigura **aplicarea corectă** a procedurilor, tehnicilor de control și vămuire, **precum și a regimurilor vamale stabilite de lege**, controla periodic activitatea operativă a tuturor compartimentelor de activitate, în ceea ce privește aplicarea corectă a legislației vamale și efectua controale inopinate și contrarevizii, verifica, prin sondaj, calcularea corectă a taxelor vamale și a altor drepturi cuvenite bugetului de stat, luând măsurile legale pentru recuperarea sau restituirea diferențelor, informa conducerea direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale asupra fenomenului de fraudă fiscală, emitea decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii obligațiilor fiscale din anul curent, dispunea personalului Biroului supraveghere produse accizate, respectiv Compartimentului Echipa Mobile și Compartimentului Supraveghere Specială, să realizeze activitățile de prevenire, combatere, constatare și sancționare a fenomenelor de fraudă vamală și în domeniul produselor supuse accizelor pe raza teritorială de competență, controla, ori de câte ori era cazul, și analiza trimestrial activitatea personalului cu atribuții de supraveghere și control, inclusiv modul cum aceștia își realizează sarcinile ce le-au fost repartizate, raporta, în cazuri de urgență, direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale și în cazuri deosebite, care necesită măsuri imediate, și la

Autoritatea Națională a Vămilelor, telefonic și apoi în scris, evenimentele înregistrate în cadrul DJAOV (vol.2, filele 109-111).

Conform art.584 lit.e și h din HG nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, supravegherea vamală se realizează prin: e) efectuarea, în cazuri de indicii de fraudă vamală, de verificări la mărfuri în anumite perioade sau pentru unele categorii în vederea stabilirii și sancționării abaterilor de la reglementările vamale și h) orice altă acțiune a autorității vamale pentru asigurarea respectării reglementărilor vamale.

Potrivit art.590 lit.c din HG nr.707/2006, autoritatea vamală abilitată la nivel central și teritorial îndeplinește următoarele atribuții principale: c) constată și sancționează nerespectarea reglementărilor în domeniul vamal iar potrivit art.600 lit.d din același act normativ, în exercitarea atribuțiilor de control vamal, autoritatea vamală abilitată are dreptul de a realiza următoarele activități pe întregul teritoriu național: d) când consideră că prin încălcarea reglementărilor vamale au fost săvârșite infracțiuni, sesizează organele de urmărire penală competente.

Prin urmare, dincolo de obligația generală impusă de textul art.267 C.pen., inculpatul Vîlsan Bogdan avea multiple sarcini specifice în ceea ce privește combaterea, constatarea și sancționarea fraudelor în domeniul produselor accizabile, controlul și analiza activității inspectorilor vamali din subordine și recuperarea sumelor datorate bugetului de stat.

Cu toate acestea, fiind sesizat cu referatele nr. (.....)/07.01.2012, înregistrat la DJAOV Constanța sub nr.(.....)/12.01.2012 și (.....)/24.01.2012, din care rezulta fără echivoc săvârșirea de către SC Mad Expert Intl SRL a unor infracțiuni de evaziune fiscală și de folosire de documente falsificate la autoritatea vamală, inculpatul Vîlsan Bogdan nu a îndeplinit niciunul dintre actele arătate mai sus și la care era obligat în virtutea funcției publice deținute, fiind vorba așadar nu de omisiunea sesizării organelor de urmărire penală ci de neîndeplinirea culpabilă a unor atribuții specifice.

Astfel, ANAF - Direcția Generală a Vămirilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, Direcția Regională Vamală Galați, Biroul Vamal Frontieră Constanța a comunicat faptul că urmare a referatelor întocmite cu privire la operațiunile desfășurate de SC Mad Expert Intl SRL în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012, nu a fost înaintat către Direcția Regională Vamală nici un raport care să conțină constatările personalului din cadrul turelor de serviciu în vederea efectuării de verificări.

De asemenea, ANAF a comunicat faptul că datoria vamală creată de operațiunile frauduloase desfășurate de SC Mad Expert Intl SRL nu a fost niciodată calculată, nu a fost înregistrată în evidențele contabile ale Biroului Vamal Constanța și nu a fost comunicată agentului economic.

Din cuprinsul aceleiași adrese rezultă că abia în urma solicitării adresate de DNA – Serviciul Teritorial Constanța, datoria vamală a SC Mad Expert IntlSRL și accesoriile acesteia au fost calculate, prin

întocmirea procesului verbal de control și deciziei de regularizare a situației, inițializându-se totodată și procedura de luare a măsurilor asigurătorii (vol.2, filele 4-5).

Împrejurarea că sumele reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat prin acțiunile ilicite ale SC Mad Expert Intl SRL constând în datorie vamală și accesorii, au fost calculate abia după emiterea unei ordonanțe în acest sens de către DNA – Serviciul Teritorial Constanța, rezultă și din referatul întocmit de funcționarul vamal care a întocmit procesul verbal de control (vol.2, fila 7).

Apoi, prima sesizare a organelor de urmărire penală cu potențiala activitate infracțională a SC Mad Expert Intl SRL și Albescu Ioan Silviu a fost din oficiu și a avut loc prin procesul verbal din data de 15.02.2013 (vol.1, filele 1 - 9).

Prin adresa nr.12952/27.07.2015, Biroul Vamal Constanța a comunicat că inculpatul Vîlsan Bogdan nu a comunicat superiorilor ierarhici despre potențialele activități ilicite derulate de SC Mad Expert Intl SRL pe raza de competență a Biroului Vamal Constanța și nici nu a sesizat organele de urmărire penală (vol.1, fila 254).

Inculpatul (.....) a declarat în cursul urmăririi penale că este angajat al Biroului Vamal de Frontieră Constanța în funcția de inspector vamal iar printre atribuțiile sale era și cea de a acorda liberul la încărcarea mărfurilor.

Inculpatul a declarat că în așa fel a procedat și cu permisia de încărcare nr. (.....) , privind bunkerajul unei nave agenturată de SC

(.....)SRL, adăugând că nu a cunoscut faptul că documentele în baza cărora a aprobat permisia erau falsificate.

De asemenea, inculpatul a arătat că atunci când a constatat că ar putea fi o problemă cu documentele SC (.....) SRL a anunțat telefonic conducerea DJAOV și (.....) și a întocmit un referat (vol.2, filele 132 - 136).

Cu ocazia reaudierii sale, inculpatul (.....) a declarat că la data 06.01.2012 a aprobat permisia de încărcare solicitată de SC Mad Expert Intl SRL iar după aceasta și-a dat seama că cisternele care urmau să transporte motorina destinată bunkerajului ar fi trebuit sigilate însă contactând agentul navei a aflat că acesta nu solicitase SC Mad Expert Intl SRL să aprovizioneze nava (.....).

Inculpatul a comunicat această împrejurare martorului (.....) care i-a cerut să oprească de îndată operațiunea de încărcare a motorinei în cisterne și să întocmească un referat privind situația respectivă.

Inculpatul a întocmit referatul scris și a obținut și o adresă de la SC (.....)SRL, agentul navei (.....), care confirma cele expuse anterior și a încercat să le prezinte inculpatului Vîlsan Bogdan.

În continuare, inculpatul (.....) a declarat că atunci când a încercat să facă acest lucru, superiorul său Vîlsan Bogdan **care la acel moment cunoștea situația**, l-a jignit și i-a cerut să iasă din birou, refuzând să primească referatul și spunând că o să rezolve el problema.

Inculpatul (.....) a efectuat verificări și a constatat că SC Mad Expert Intl SRL solicitase și obținuse anterior și alte două permisii

pentru operațiuni de bunkeraj însă și cu privire la acestea agenții navelor au afirmat că nu cunoșteau nimic și că SC Mad Expert Intl SRL nu era în relații contractuale cu ei.

Inculpatul a obținut înscrisuri din care rezulta activitatea ilicită a SC Mad Expert Intl SRL, le-a anexat referatului său și a depus toate aceste documente la secretariatul DJAOV Constanța.

A doua zi dimineața, inculpatul a găsit înscrisurile tot pe biroul său, însă referatul era rezoluționat de către martorul (.....)(.....) care solicita tuturor șefilor de tură verificări suplimentare privind activitatea SC Mad Expert Intl SRL.

Ulterior, după mai multe încercări de a înregistra documentele respective la DJAOV Constanța, în perioada februarie – martie 2012, inculpatul Vîlsan Bogdan a organizat o ședință cu șefii de tură și a comunicat tuturor că a discutat cu directorul regional și că problema se va rezolva, fără a oferi detalii cu privire la modul de rezolvare și fără a da dispoziții subordonaților săi pentru a aplica procedurile prevăzute de reglementările aplicabile în materie.

Inculpatul a declarat că deși referatul său nu fusese înregistrat, a considerat că Directorul Executiv al DJAOV Constanța se va ocupa de problemă.

Cu privire la acest aspect, trebuie precizat că referatul întocmit de inculpatul (.....) nu a fost înregistrat la DJAOV Constanța, a fost înregistrat la această instituție, sub nr. (.....) /12.01.2012, referatul comun întocmit de șefii de tură, în care erau reluate aspecte menționate în primul referat menționat.

Prin urmare, acest din urmă referat, înregistrat la DJAOV Constanța este prezumat a fi cunoscut de către inculpatul Vîlsan Bogdan, care conducea în mod direct și nemijlocit instituția.

În continuare, inculpatul (.....) a declarat că de îndată ce a descoperit neregularitățile documentelor prezentate de SC Mad Expert Intl SRL a procedat conform legii iar cu privire la aprobarea permisiilor din decembrie 2011 a arătat că din cauza aglomerației, volumului și condițiilor de muncă, nu a avut posibilitatea efectivă de a constata nerespectarea de către societate a dispozițiilor legale.

De asemenea, inculpatul a precizat că la datele de 29.12.2011 și 30.12.2011 i-a solicitat coinculpatului Vîlsan Bogdan să nu îl mai desemneze ca șef de tură în anul 2012 însă acesta a refuzat, lăudând calitatea muncii sale.

Ulterior, inculpatul (.....) și-a dat seama că data eliberării primului permis de încărcare pentru SC Mad Expert Intl SRL fusese cu o zi înainte de a-i solicita superiorului său să nu îl mai numească șef de tură, făcând legătura între eliberarea permisului și încurajările coinculpatului și refuzul acestuia de a-i permite să ocupe o funcție inferioară (vol.3, filele 97-108).

Inculpatul (.....) a declarat că a avut calitatea de șef de tură în cadrul Biroului Vamal Constanța iar în legătură cu Documentul Electronic de Export nr. (.....)/148014 a precizat că a accesat sistemul informatic al instituției și a constatat că agentul economic putea face operațiunea, aceasta fiind încadrată pe culoarul verde, fără control.

Inculpatul a mai arătat că nu a remarcat că SC Mad Expert Intl SRL nu avea marfa pentru care solicita permisiunea să o exporte dar că obligația de a verifica acest lucru aparținea funcționarului vamal care a eliberat permisia de încărcare.

La data de 07.01.2012, împreună cu ceilalți șefi de tură și cu adjunctul directorului executiv al DJAOV Constanța, a fost chemat în biroul inculpatului Vîlsan Bogdan care le-a comunicat că informase conducerea DJAOV care ar fi urmat să se ocupe în continuare de situația SC Mad Expert Intl SRL.

Inculpatul a mai arătat că nu a cunoscut gravitatea problemei și că oricum nu avea cum să anuleze declarația vamală de export, o asemenea acțiune fiind de competența controlului ulterior.

De asemenea, inculpatul a mai declarat că o altă modalitate de rezolvare a problemei ar fi fost anunțarea compartimentului mișcare accizate care ca și compartimentul control ulterior era în subordinea Biroului Vamal Constanța.

Nici una dintre aceste măsuri nu au fost însă întreprinsă deoarece inculpatul Vîlsan Bogdan afirmase că Direcția Regională Vamală fusese informată despre situație și că nu se impunea efectuarea niciunui demers la nivelul Biroului Vamal Constanța (vol.3, filele 136-138).

Martorul (.....) , inspector vamal în cadrul Biroului Vamal de Frontieră Constanța, a declarat că la data de 06.01.2012 a rezoluționat o adresă a (.....) prin care aceasta comunica faptul că urma să se

efectueze o operațiune de bunkeraj a unei nave, direcționând-o către șeful de tură al Biroului Port Nou, inculpatul (.....).

Martorul a mai arătat că acesta din urmă l-a sunat în cursul aceleiași zile și i-a comunicat că agentul navei nu recunoștea nimic despre operațiunea de bunkeraj și că reprezentanții societății agent afirmaseră că nu solicitaseră aprovizionarea navei.

În continuare, martorul i-a solicitat inculpatului să oprească de îndată bunkerajul navei, să îl anunțe pe inculpatul Vîlsan Bogdan și să ia măsurile legale.

A doua zi, pe holurile DJAOV, martorul s-a întâlnit cu inculpatul (.....) care urma să intre în biroul coinculpatului Vîlsan Bogdan.

Conform declarațiilor martorului, la scurt timp după aceasta, inculpatul (.....) a ieșit din încăperea respectivă, comportându-se agitat și mărturisindu-i martorului faptul că inculpatul Vîlsan Bogdan îi ceruse să nu întocmească referat în care să expună situația petrecută.

Martorul i-a recomandat inculpatului (.....) să nu cedeze presiunilor iar la data de 12.01.2012, acesta din urmă a întocmit un referat în care a arătat că SC Mad Expert Intl SRL încercase să fraudeze sistemul vamal.

Martorul a rezoluționat acest referat solicitând verificarea operațiunilor efectuate de SC Mad Expert Intl SRL și întocmirea unor referate pentru stabilirea cu exactitate a situației de fapt.

După întocmirea materialelor, inculpatul Vîlsan Bogdan i-a chemat în biroul său pe martorii (.....), (.....), (.....)și pe inculpatul (.....) și

le-a spus că lucrurile trebuie să rămână așa cum sunt, adică ar fi trebuit ca cercetările să se oprească în faza respectivă.

Martorul a arătat că deși inculpatul Vîlsan Bogdan ar fi trebuit să sesizeze organele de urmărire penală, situația cisternelor de motorină încărcate de SC Mad Expert Intl SRL sub pretextul fals al bunkerajului nu a fost niciodată lămurită (vol.2 filele 137 - 142).

Martora (.....)a declarat că este angajată a Biroului Vamal Constanța din anul 1993 iar în anul 2011 a îndeplinit funcția de loctiitor al șefului de tură de serviciu.

În acest context a luat cunoștință despre faptul că fuseseră descoperite neregularități cu privire la un permis de încărcare solicitat de SC Mad Expert Intl SRL, inculpatul (.....) atrăgându-i atenția să verifice mai atent operațiunile de bunkeraj.

Martora a adăugat că situația cauzată de operațiunile SC Mad Expert Intl SRL a făcut obiectul unei ședințe care s-a ținut la începutul anului 2012, la care au participat Vîlsan Bogdan, (.....), (.....), (.....) și (.....).

(.....) a mai precizat că dintr-un motiv pe care nu și-l mai amintește nu a mai participat la ședința respectivă dar că ulterior inculpatul (.....) s-a plâns că a fost admonestat de către inculpatul Vîlsan Bogdan pentru că se implicase în problema SC Mad Expert Intl SRL și îi spusese că ar fi mai bine să își vadă de treaba lui fără să mai insiste și să comenteze pe acest subiect (vol.2, filele 153 - 156).

Inculpatul (.....) s-a prevalat de dreptul la tăcere, în mod similar procedând și inculpatele (.....) și SC Mad Expert Intl SRL (vol.3, filele 1 – 12, vol.6, filele 45-54, 81-89).

Inculpatul (.....) a declarat că nu are cunoștință despre existența SC Mad Expert Intl SRL ori despre identitatea reprezentanților acesteia.

Inculpatul a precizat că nu cunoaște când a început și când s-a terminat operațiunea pentru care a fost emisă permisia de încărcare nr.12464/21.12.2011 și a adăugat că a confirmat documentul respectiv prin aplicarea ștampilei personale deoarece el fusese introdus într-un teanc mai mare de asemenea permise de către un coleg de-al său.

Inculpatul a mai arătat că permisia de încărcare este folosită la întocmirea declarației vamale de export și că în acest scop este nevoie ca ea să fie semnată și ștampilată (vol.3, filele 66 - 70).

Inculpatul Vîlsan Bogdan a declarat că în perioada 2009 – 2012 a îndeplinit funcția de Director Executiv al DJAOV Constanța iar la data de 06.01.2012 a fost sunat de către inculpatul (.....) care i-a comunicat că existau suspiciuni cu privire la un permis vamal privind bunkerarea navei (.....).

Inculpatul a precizat că în perioada respectivă nu se ocupa personal de coordonarea DJAOV Constanța, această activitate fiindu-i delegată martorului (.....). Inculpatul a adăugat că această delegare nu fusese efectuată printr-un act administrativ.

În cadrul convorbirii telefonice arătate, inculpatul Vîlsan Bogdan i-a transmis coinculpatului (.....) să oprească toate documentele depuse

pentru bunkerare, să verifice dacă cisterna în discuție s-a încărcat sau nu și dacă aceasta intrase în Portul Constanța.

Inculpatul a arătat că persoana desemnată să se ocupe de această problemă a fost martorul (.....) și a adăugat că nu cunoaște cum a fost rezolvată problema deoarece în perioada respectivă a avut probleme personale și a lipsit mai mult de la serviciu.

De asemenea, inculpatul a declarat că nu îi cunoaște pe reprezentanții SC Mad Expert Intl SRL și nici nu a cerut subordonaților săi să favorizeze societatea respectivă.

Inculpatul a mai precizat că ulterior a aflat că SC Mad Expert Intl SRL mai obținuse două permisi de încărcare pentru operațiuni de bunkeraj, folosind la DJAOV Constanța documente falsificate dar că nu știe cum s-a materializat controlul deoarece nu el, ci martorul (.....) s-a ocupat de problemă (vol.2, filele 143 - 146).

Ulterior, inculpatul Vîlsan Bogdan a declarat că a fost sunat de către inculpatul (.....) chiar în după amiaza zilei în care un agent economic prezentase documente cu suspiciuni de contrafacere și l-a informat despre situație.

Inculpatul a mai arătat că i-a dat dispoziție subordonatului său să rețină documentele prezentate de SC Mad Expert Intl SRL, până a doua zi când ar fi urmat să analizeze înscrisurile respective și să evalueze situația, fără a întreprinde însă ceva pentru lămurirea situației sau pentru informarea DJAOV Constanța.

A doua zi dimineața, inculpatul Vîlsan Bogdan i-a găsit pe (.....) și pe (.....) în biroul acestuia din urmă. La acel moment, inculpatul

(.....) întocmise deja un referat care conținea toate datele cu operațiunea vamală pe care o oprise, precum și informații referitoare la alte operațiuni de bunkeraj pe care le efectuase SC Mad Expert Intl SRL.

Inculpatul Vîlsan Bogdan a mai arătat că deși luase cunoștință despre acest referat încă din data de 07.01.2012, nu l-a preluat și nu a solicitat luarea de măsuri concrete raportat la presupusele fapte ilicite din cauza multitudinii de sarcini pe care le avea de îndeplinit și a adăugat că a discutat cu martorul (.....) pentru ca acesta să preia investigația pentru întocmirea unui dosar preliminar însă nu a consemnat nicio rezoluție în acest sens.

După încheierea verificărilor, inculpatul a constatat că erau indicii foarte serioase referitoare la fraudă comisă de SC Mad Expert Intl SRL însă cu toate acestea nu a întreprins nici un demers, fiind convins că se va ocupa de această situație martorul (.....) deși nu dăduse nicio dispoziție în acest sens (vol.3, filele 140 - 143).

Aceste declarații ale inculpatului Vîlsan Bogdan urmează însă să fie înlăturate din ansamblul probator al cauzei deoarece nu se coroborează cu alte fapte sau împrejurări care rezultă din ansamblul probator al cauzei și deci nu sunt apte să servească la aflarea adevărului.

Astfel, declarațiile inculpatului Vîlsan Bogdan sunt infirmate de cele ale martorilor (.....), (.....)și (.....)din care rezultă că inculpatul avea cunoștință despre indiciile serioase privind fraudă vamală comisă de SC Mad Expert Intl SRL și Albescu Ioan Silviu și nu numai că a omis

să își îndeplinească atribuțiile de serviciu ci dimpotrivă s-a manifestat activ pentru a împiedica descoperirea faptelor și recuperării prejudiciului provocat bugetului de stat.

De altfel, inculpatul Vîlsan Bogdan a fost în mod direct sesizat cu referatul întocmit de șefii de tură și înregistrat la instituția pe care o conducea.

Probele administrate în faza de urmărire penală au infirmat și susținerile inculpatului privind delegarea atribuțiilor către martorul (.....) ori cu privire la absența sa de la serviciu.

Așa cum rezultă din relațiile comunicate de Biroul Vamal de Frontieră Constanța, în perioada relevantă inculpatul nu a fost în concediu ori în vreo altă împrejurare care să-l împiedice să își îndeplinească sarcinile de serviciu, a fost prezent la locul de muncă în tot intervalul vizat (decembrie 2011 – ianuarie 2012) și nu și-a delegat niciuna dintre atribuțiile de serviciu.

Inculpatul (.....) a declarat că în perioada 2011 – 2012 a îndeplinit funcția de director operațional în cadrul (.....) iar în exercitarea atribuțiilor de serviciu l-a cunoscut pe inculpatul Albescu Ioan Silviu, care era reprezentantul SC Mad Expert Intl SRL și care i-a prezentat mai multe documente care îi aparțineau acesteia, inclusiv autorizația pentru efectuarea operațiunilor de bunkeraj.

Ulterior, SC Mad Expert Intl SRL a primit de la (.....) Geneva o cantitate de motorină, prin procedeul denumit *In tank transfer* iar din această cantitate a încărcat o parte în autocisterne pentru aprovizionarea a două nave.

Înainte de încărcări, inculpatul a anunțat DJAOV Constanța despre intenția coinculpatului Albescu Ioan Silviu de a ridica motorina din depozitele (.....) pentru efectuarea operațiunilor de bunkeraj iar autoritățile vamale nu au formulat obiecțiuni și nici nu au impus condiții în legătură cu acestea.

Inculpatul (.....) a mai arătat că atunci când marfa a părăsit depozitele (.....), plata accizelor era garantată cu o scrisoare de garanție bancară, motiv pentru care în cazul în care marfa nu ajungea la destinație, statul avea de unde să recupereze TVA și accizele (vol.3, filele 178-183).

Inculpatul (.....) a declarat că este angajat al (.....) din anul 1990 iar în perioada 2011 – 2012 și-a desfășurat activitatea ca economist în cadrul compartimentului (.....) .

În această calitate, inculpatul a întocmit adresele prin care DJAOV Constanța a fost notificată cu privire la încărcarea de către SC Mad Expert Intl SRL a unei cantități de motorină din depozitele (.....) cu scopul aprovizionării unor nave.

Inculpatul a mai arătat că la întocmirea adreselor respective a folosit datele din comenzile lansate de SC Mad Expert Intl SRL și a precizat că singurele verificări pe care era abilitat să le facă erau cele privind existența fizică a combustibilului în depozit (vol.3, filele 220 – 225).

Inițial, inculpatul Albescu Ioan Silviu s-a prevalat de dreptul la tăcere (vol.3, filele 154-157).

Ulterior, inculpatul a revenit asupra acestei poziții și a declarat că deși în perioada în care SC Mad Expert Intl SRL desfășura activități de bunkeraj, era asociat cu martorul (.....), dar că acestea nu s-a ocupat la nici un moment de operațiunile respective, societatea comercială fiind administrată exclusiv de către el.

Inculpatul a declarat că în primăvara anului 2011 a deschis un punct de lucru al societății în Portul Constanța și a întocmit și depus documentația necesară obținerii unei autorizații de bunkeraj, pe care a și obținut-o.

Inculpatul a mai arătat că în cursul lunii octombrie 2011 a fost contactat telefonic pe martorul (.....), pe care îl cunoștea dinainte și care i-a propus o afacere, constând în bunkerajul navelor.

În continuare, inculpatul a declarat că a mers împreună cu martorul în Constanța unde acesta din urmă i-a prezentat un bărbat, cetățean român, în vârstă de aproximativ 40-50 de ani, al cărui nume nu l-a putut preciza care i-a spus că îi poate găsi două-trei nave pe săptămână.

Conform declarațiilor inculpatului, în cadrul discuției, martorul (.....) a propus ca afacerea să se desfășoare în modalitatea următoare: inculpatul avea să cumpere cu banii săi motorină pe care să o încarce din depozitele (.....) iar martorul avea să se ocupe de transport, de operațiunea propriu zisă de bunkeraj și de formalitățile vamale.

Inculpatul nu a fost de acord cu propunerea și a insistat ca el să se ocupe de depunerea documentelor în vamă și de obținerea liberului de vamă.

La începutul lunii decembrie, inculpatul a fost sunat de către martorul (.....) care i-a spus că afacerea poate să înceapă și i-a cerut să vină la Constanța.

Inculpatul Albescu Ioan Silviu s-a conformat și a început negocierile cu (.....) România pentru achiziționarea unei cantități de combustibil, pe care această societate o avea stocată în depozitul (.....).

SC Mad Expert Intl SRL a încheiat un contract cu (.....), negociat cu inculpatul (.....).

Ulterior, inculpatul s-a întâlnit cu martorul (.....) în Portul Constanța iar acesta i-a dat comanda de la navă iar inculpatul a mers cu permisia de încărcare la autoritățile vamale unde un inspector i-a aplicat o șampilă.

Inculpatul a dus apoi permisia de încărcare aprobată de vamă inculpatului (.....)și a luat legătura cu martorul (.....) căruia i-a cerut să contacteze transportatorul pentru ca autocisternele să se prezinte pentru încărcarea combustibilului, inculpatul adăugând că el a fost cel care a încheiat contractul pentru transportul motorinei.

În ziua încărcării, inculpatul s-a prezentat la (.....) și a efectuat formalitățile de încărcare, completând personal avizele de însoțire a mărfii și facturile externe pe care le-a dat șoferului, precizând totodată că nu a dat alte instrucțiuni conducătorilor autocisternelor deoarece de transport se ocupa martorul (.....).

Inculpatul a declarat că nu a luat niciodată legătura cu agentul navei iar a doua zi după încărcare, martorul (.....) i-a predat documentele care atestau livrarea motorinei pe care inculpatul le-a

înmânat martorei (.....), angajată a declarantului vamal SC (.....) SRL pentru întocmirea declarației vamale de export.

Inculpatul a mai arătat că o copie a declarației vamale de export a fost transmisă (.....), căreia i-a fost notificată și închiderea exportului.

În seara zilei în care au fost efectuate formalitățile vamale, martorul (.....) s-a prezentat la hotelul la care inculpatul era cazat și i-a predat acestuia suma de bani reprezentând contravaloarea facturii, în dolari americani.

Inculpatul a declarat că a depus la o bancă întreaga sumă, fără a putea preciza denumirea acestei bănci și a adăugat că și cealaltă operațiune de bunkeraj s-a desfășurat în mod similar.

Ultima operațiune de bunkeraj a fost oprită, inculpatul fiind anunțat de către reprezentanții (.....) că permisia de încărcare i-a fost anulată.

În aceste condiții, inculpatul Albescu Ioan Silviu l-a contactat pe martorul (.....) care i-a comunicat că agentul navei nu dorea să mai încarce motorina (vol.6, filele 28-37).

Declarațiile inculpatului Albescu Ioan Silviu sunt în totalitate infirmate de celelalte probe administrate în cauză.

Astfel, deși reprezenta societatea care aparent urma să aprovizioneze navele cu motorină, inculpatul Albescu Ioan Silviu nu a luat niciodată legătură cu societățile care agenturau navele respective, singurele în măsură să comande efectuarea operațiunii de bunkeraj și nu a încheiat nici un contract cu aceste societăți deși el era singurul în

măsură să încheie asemenea contracte în baza cărora să se ocupe de formalitățile vamale și să procedeze la aprovizionarea unor nave.

Apoi, inculpatul Albescu Ioan Silviu nu a notificat niciodată Căpităniei Zonale Constanța efectuarea operațiunilor de bunkeraj, deși era obligat să facă acest lucru în ipoteza în care, **cu bună credință**, în calitate de administrator al SC Mad Expert Intl SRL, ar fi pregătit operațiuni reale de bunkeraj.

Dimpotrivă, cunoscând că în realitate motorina nu ar fi ajuns în tancurile navei, inculpatul Albescu Ioan Silviu nu a comunicat autorității portuare efectuarea operațiunilor deoarece aceasta ar fi trimis un reprezentant să participe la data, locul și ora aprovizionării. Totodată, nimeni în afară de inculpat nu avea dreptul legal de a notifica efectuarea operațiunii de bunkeraj Căpităniei Zonale Constanța deoarece el era administratorul societății care urma să procedeze la alimentarea navelor.

De altfel, calitatea de administrator al SC Mad Expert Intl SRL a inculpatului Albescu Ioan Silviu este de natură ca, prin ea însăși, să atragă de drept răspunderea sa pentru activitățile ilicite ale persoanei juridice în condițiile în care el nu a delegat în mod legal și efectiv conducerea și direcția societății unor alte persoane.

Simplele declarații ale inculpatului privind implicarea în activitatea societății pe care o administra a unei alte persoane, străin de firmă, nu sunt de natură să înlăture răspunderea sa pentru activitățile ilicite descrise mai sus.

Astfel cum rezultă din constatările efectuate în urma analizei documentelor contabile ale SC Mad Expert Intl SRL nu rezultă alimentarea conturilor acesteia cu o asemenea sumă, **reprezentând contravaloarea combustibilului vândut**. Este real că la data de 27.12.2011 inculpatul a depus în contul societății suma de 53.000 USD dar a făcut acest lucru cu explicația *creditare societate*.

În continuare, inculpatul Albescu Ioan Silviu a fost cel care a negociat cu (.....), cu transportatorii și care a reprezentat SC Mad Expert Intl SRL în relațiile cu autoritățile vamale, depunând permisiile de încărcare, aparent întocmite de agenții navelor dar în fapt falsificate, deși cunoștea că nu era în raporturi contractuale cu aceste din urmă societăți și tot inculpatul a fost cel care a completat avizele de însoțire a mărfii și facturile din care rezulta livrarea combustibilului către nave.

Tot în această privință, trebuie observat că în contabilitatea firmei administrate de către inculpat au fost găsite înregistrate avizele de însoțire a mărfii, întocmite de el, ceea ce demonstrează că inculpatul cunoștea împrejurarea că motorina nu fusese livrată navelor.

Din declarațiile martorilor (.....)și (.....)rezultă că destinația combustibilului transportat cu autocisternele aparținând SC (.....)Auto SRL fusese de la bun început stabilită de către inculpat, care negociase și încheiase contractul cu această societate în numele SC Mad Expert Intl SRL a fost județul Sibiu, și nu nave situate în Portul Constanța.

Totodată, astfel cum rezultă din scrisoarea de transport, destinatarul combustibilului a fost SC (.....) SRL Sibiu.

La rândul ei, și martora (.....) a arătat că motorina transportată cu autocisternele SC (.....) SRL a ajuns la garajul acestei firme și a fost preluată mult mai târziu decât precizase inculpatul autorităților vamale și expediată spre o destinație necunoscută.

Susținerile inculpatului Albescu Ioan Silviu sunt infirmate în special de declarațiile martorului (.....) .

Astfel, acesta a declarat că l-a cunoscut pe inculpatul Albescu Ioan Silviu prin intermediul numitului (.....) care i l-a recomandat în legătură cu efectuarea unor operațiuni de bunkeraj simulate de care inculpatul era interesat.

Martorul a discutat cu mai multe persoane, printre care și fostul Prefect al jud. Constanța, (.....), un fost general de securitate, numit (.....), precum și cu un văr de-al martorului (.....), (.....), originar din Cernavodă, care la sfârșitul anului 2011 i-a comunicat că a rezolvat problema dar că inculpatul Albescu Ioan Silviu trebuia să ia legătura cu directorul vămii, inculpatul Vîlsan Bogdan.

Martorul a mai arătat că pentru permisia de încărcare, inculpatul Albescu Ioan Silviu i-a dat martorului (.....) un înscris pe care acesta din urmă trebuia să aplice ștampila firmei unchiului acestuia, respectiv ștampila societății SC (.....) SRL, administrată de martorul (.....) Acest lucru s-a petrecut iar ulterior ștampila respectivă a fost contrafăcută prin scanare de către inculpatul Albescu Ioan Silviu.

Martorul a declarat că dintre hârtiile pe care inculpatul Albescu Ioan Silviu le avea asupra lui și le folosea pentru a efectua operațiunile fictive de bunkeraj a oprit și el o parte însă ele au fost ridicate cu ocazia efectuării unei percheziții domiciliare.

Martorul a mai arătat că și celelalte documente folosite pentru exporturile fictive erau falsificate tot de către inculpatul Albescu Ioan Silviu.

Conform susținerilor martorului, finanțarea activității comerciale avea să fie asigurată de (.....)și (.....), acesta din urmă angajat al ANAF.

De asemenea, martorul a arătat că un transport de motorină a fost vândut soțului martorei (.....), pe care l-a indicat sub numele de (.....) numele corect al acestuia fiind (.....).

Martorul (.....)a declarat că inculpatul Albescu Ioan Silviu i-a spus la momentul respectiv că toți șefii de tură de la DJAOV Constanța erau la curent cu activitățile sale frauduloase și că vor acționa așa cum le va spune inculpatul Vîlsan Bogdan.

Astfel cum a arătat martorul, inculpatul Albescu Ioan Silviu a plătit o parte din sumele obținute din activitățile ilicite numitului (.....), prin intermediul prietenei acestuia, o femeie numită (.....), care avea un bar în zona Camerei de Comerț a României, din mun.București(vol.6, filele 119 – 127, 173).

(.....)

Astfel cum rezultă din raportul de constatare grafoscopică nr. (.....) , impresiunile cu inscripția *SC (.....) SRL Constanța România*, de pe toate înscrisurile arătate mai sus, au fost create prin utilizarea unor

imprimante color cu tuș, jet de cerneală și respectiv laser și nu prin aplicarea unei ștampile, documentele respective fiind așadar falsificate (vol.6, filele 379 - 385).

De asemenea, declarațiile martorului (.....) se coroborează cu împrejurările care rezultă din declarația martorei (.....) .

Aceasta a confirmat că cele două cisterne aparținând SC (.....) SRL, au fost încărcate cu motorină de la (.....) și aduse apoi la garajele firmei de unde au fost preluate apoi de către inculpatul Albescu Ioan Silviu și transportate către o destinație necunoscută, în timp ce martorul (.....) a arătat că un transport de motorină a fost vândut fostului soț al martorei (.....), (.....).

Martora (.....) a declarat că a fost angajată a SC (.....) SRL, comisionar vamal și avea ca atribuții îndeplinirea formalităților vamale.

Martora a mai arătat că un reprezentant al SC Mad Expert Intl SRL, pe nume (.....), s-a prezentat la sediul societății la care era angajată pentru a se interesa despre documentele necesare efectuării unui export, fără a preciza naturii mărfii exportate.

La data de 28.12.2011, respectiva persoană s-a prezentat din nou la SC (.....) SRL și i-a pus la dispoziție documentele necesare întocmirii formalităților vamale de export constând în bunkerarea navei (.....).

Martora a întocmit declarația vamală de export pe care a predat-o Biroului Vamal de Frontieră Constanța, adăugând că nu a legitimat bărbatul care s-a recomandat (.....) și că nici nu a avut la dispoziție

documente din care să rezulte că acesta era reprezentantul SC Mad Expert Intl SRL.

Situația s-a repetat și la data de 05.01.2012 când la sediul SC (.....) SRL s-a prezentat același bărbat pe nume (.....) care a solicitat întocmirea unei declarații vamale de export, constând în bunkerarea navei (.....), prezentând documentele necesare.

Martora a întocmit și această declarație și a precizat că facturile emise de SC (.....) SRL nu au fost nici ridicate și nici achitate de către (.....), adăugând totodată că l-a văzut intrând în sediul societății și pe inculpatul Albescu Ioan Silviu (vol.4, filele 283-288).

Ulterior, în completarea acestei declarații, martora a arătat că (.....) era nepotul lui (.....), fost director al SC (.....) SA (vol.6, filele 40-42).

Această persoană a fost identificată ca fiind martorul (.....) care a declarat că în perioada lunii noiembrie, la propunerea unchiului său, (.....), a început să lucreze pentru SC Mad Expert Intl SRL, desfășurând activități necesare în vederea autorizării societății pentru a efectua operațiuni de bunkeraj.

Martorul a mai precizat că nu s-a ocupat la nici un moment de operațiunile de bunkeraj desfășurate de societate, nu a întocmit și nu a depus documente în acest sens.

Totodată, martorul a arătat că întreaga activitate a firmei era condusă de către inculpatul Albescu Ioan Silviu care era și cel care întocmea documentația privind activitățile de bunkeraj (vol.6, filele 199 - 204).

Martorul (.....) a declarat că este angajat al Biroului Vamal de Frontieră Constanța din anul 1993 și că are cunoștință despre incidentul provocat de operațiunile desfășurate de SC Mad Expert Intl SRL, deși el personal nu a efectuat formalități vamale pentru acest agent economic, cu excepția unui liber de vamă acordat de el în luna iunie 2012 pentru un import de motorină.

Martorul a mai arătat că deși neregulile grave comise de SC Mad Expert Intl SRL erau cunoscute autorităților vamale încă din ianuarie 2012, în luna iunie, el nu a fost atenționat cu privire la un eventual consemn instituit asupra agentului economic deși acest lucru ar fi fost obligatoriu și nici sistemul electronic integrat de control nu a reacționat negativ la introducerea datelor operațiunii de import efectuate de SC Mad Expert Intl SRL în luna iunie 2012.

Martorul a precizat că tocmai lipsa consemnului instituit asupra societății inculpate, în condițiile în care situația privind falsele operațiuni de bunkeraj desfășurată de ea era notorie, l-a determinat să nu acorde liberul de vamă pentru operațiunea de import.

Conform declarațiilor martorului, inexistența unui asemenea consemn informatic presupune în mod normal că autoritatea vamală nu ar deține date nicio informație despre nereguli în derularea operațiunilor vamale anterioare ale agentului economic.

În continuare, martorul a arătat că în luna ianuarie 2012, directorul biroului vamal, inculpatul Vîlsan Bogdan a convocat o ședință cu șefii de tură în cadrul căreia nu a dispus nicio măsură privind operațiunile frauduloase ale inculpaților SC Mad Expert Intl

SRL și Albescu Ioan Silviu, ba mai mult a afirmat textual în legătură cu acest subiect „*ce ați făcut, că va ieși un mare rahat*”, din care martorul a înțeles că se referea la acțiunile întreprinse de funcționarii vamali în legătură cu potențialele activități ilicite ale agentului economic menționat (vol.5, filele 233-237).

Martorul (.....)a declarat că îl cunoaște pe Albescu Ioan Silviu din anul 2005 și că prin intermediul SC Mad Expert Intl SRL au deschis o stație de vânzare cu amănuntul a combustibililor în Portul Constanța.

Martorul a adăugat că asociații au decis ca SC Mad Expert Intl SRL să desfășoare operațiuni de bunkeraj însă de această activitate s-au ocupat exclusiv inculpatul Albescu Ioan Silviu și martorul (.....).

De altfel, martorul a aflat despre faptul că SC Mad Expert Intl SRL a fost autorizată să desfășoare activități de bunkeraj abia în aprilie 2012, cu ocazia unui control al Gărzii Financiare iar din acest motiv s-a certat cu inculpatul Albescu Ioan Silviu (vol6, filele 103 - 108).

Martorul (.....)a declarat că în 2010 sau 2011 i-a propus inculpatului Albescu Ioan Silviu ca, prin intermediul SC Mad Expert Intl SRL să preia o stație de vânzare cu amănuntul a combustibililor, situată în Portul Constanța, lucru care s-a și întâmplat, în cadrul societății fiind angajat și martorul (.....).

În perioada mai – iunie 2011, martorul (.....) a fost abordat de (.....)care l-a rugat să îi recomande o oportunitate de afaceri, sens în care l-a îndrumat către inculpatul Albescu Ioan Silviu.

În perioada noiembrie – decembrie 2011, martorul a fost din nou căutat de către inculpat care i-a spus că a pus la punct o afacere cu bunkeraj de nave și a solicitat sprijin financiar.

Martorul (.....) l-a pus pe inculpat în legătură cu un apropiat de-al său, numit (.....) care l-a împrumutat cu 53.000 USD și a adăugat că inculpatul colaborează și cu martorul (.....).

În continuare, martorul a arătat că la rândul lui (.....)colaborează cu un văr de-al său, numit (.....) care era din Cernavodă iar în perioada decembrie 2011 – ianuarie 2012 a participat la o petrecere la casa de vacanță a lui (.....) , din zona Bran – Moeciu unde a cunoscut o persoană numită (.....) , despre care gazda a afirmat că este un vechi prieten de-al său.

În vara anului 2012, martorul (.....) a fost contactat de către (.....) care l-a avertizat că și el avea de recuperat bani de la Albescu Ioan Silviu pentru o prietenă de-a sa, numită (.....) , care avea un bar în zona pasajului Mărășești din mun.București și care îl finanțase și pe inculpatul Albescu Ioan Silviu (vol.6, filele 110 - 115).

SC (.....)SRL, agentul navei (.....), a comunicat autorităților vamale împrejurarea că nu au cunoștință despre pretinsele operațiuni de aprovizionare cu motorină a navei arătate de către SC Mad Expert Intl SRL, acestea nefiind solicitate nici de către ea și nici de către armator (vol.1, fila 62).

În cursul urmăririi penale, SC (.....)SRL a comunicat că nu a avut nici un contract încheiat cu SC Mad Expert Intl SRL, că nu a solicitat acesteia să aprovizioneze cu motorină nava (.....) și că singura

societate care a efectuat bunkeraj, la cererea ei, a fost (.....) Ltd (vol.1, fila 260).

La rândul ei, SC (.....)SRL a comunicat că bunkerarea navei (.....) a fost efectuată o singură dată, la data de 22.12.2011, de către SC (.....) SA (vol.1, fila 75).

Martorul (.....) , asociat unic și administrator al SC (.....) SRL a declarat că în luna decembrie 2011, fiul cumnatului său, (.....) i-a spus că lucrează la SC Mad Expert Intl SRL, la care asociat era un bărbat din București care ar fi dorit să încheie cu SC (.....) SRL un contract pentru operațiuni de bunkeraj.

Martorul a arătat că a fost de acord cu propunerea dar a condiționat încheierea contractului de prezentarea de către SC Mad Expert Intl SRL a tuturor autorizațiilor și avizelor necesare și deoarece acest lucru nu s-a realizat, SC (.....) SRL nu a încheiat nici un contract, nici de bunkeraj și nici de altă natură cu SC Mad Expert Intl SRL.

În continuare, martorul a declarat că societatea sa nu a agenturat niciodată nava (.....), nu a completat permisii adresate DJAOV și nici nu a făcut comenzi de combustibil pentru această navă, motiv pentru care nu își explică motivul pentru care ștampila SC (.....) SRL era aplicată pe documentele privind bunkerajul navei respective.

Martorul a mai precizat că SC (.....) SRL a agenturat nava (.....) însă niciodată aceasta nu a fost aprovizionată cu motorină de către SC Mad Expert Intl SRL astfel încât nu a fost în măsură să explice de ce pe documentele pe care este menționată această din urmă societate este aplicată ștampila firmei sale și a adăugat că semnătura

indescifrabilă aplicată peste ștampilă nu aparține niciunui angajat al SC (.....) SRL (vol.1, filele 256 - 259).

Declarația martorului (.....) justifică folosirea de către SC Mad Expert Intl SRL a ștampilei SC (.....) SRL pentru întocmirea documentelor necesare autorizării de către DJAOV a operațiunii de bunkerare atât a navei (.....) cât și a navei (.....), deși societatea comercială nu agentura decât prima navă menționată.

ANAF - Direcția Generală a Vămirilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, Direcția Regională Vamală Galați, Biroul Vamal Frontieră Constanța a comunicat și lista societăților comerciale specializate care îndeplineau condițiile de efectuare a operațiunilor de bunkerare începând cu anul 2009, respectiv: (.....) (vol.2, filele 5-6).

Astfel, SC Mad Expert Intl SRL nu se număra printre societățile care ar fi putut efectua în mod legal operațiuni de bunkerare, listă întocmită de autoritatea vamală de frontieră Constanța și cunoscută de funcționarii acesteia.

Cu toate acestea, conform relațiilor comunicate de Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța SA, licența de lucru seria PS nr. (.....) /06.07.2011 a fost acordată la cererea SC Mad Expert Intl SRL în vederea desfășurării activității de bunkeraj cu cisterne (vol.4, fila 251).

SC Mad Expert Intl SRL a deținut și aprobarea de evidență operativă nr. (.....) /100/16.05.2011 pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul al carburanților pentru autovehicule în magazine

specializate și activității de servicii anexe transportului pe apă - alimentarea cu combustibili a navelor maritime în Zona Liberă Constanța Port până în data de 01.04.2013 (vol.3, filele 309 - 310).

De asemenea, Autoritatea Navală Română a emis autorizația cu seria (.....) – CT prin care SC Mad Expert Intl SRL a fost autorizată pentru a desfășura activități de bunkeraj nave cu cisterne (vol.4, fila 103).

Atât licența de lucru cât și autorizația au fost depuse la DJAOV Constanța de către SC Mad Expert Intl SRL.

(.....) a comunicat că la data de 29.07.2011 a încheiat cu SC Mad Expert Intl SRL contractul de prestări servicii nr. (.....) /C/2011 având ca obiect primirea motorinei prin *In tank Transfer* din stocurile altor clienți, aflate în rezervoarele terminalului, depozitarea și încărcarea din rezervoare în autocisterne în vederea bunkerării navelor.

Cu ocazia semnării contractului, SC Mad Expert Intl SRL a prezentat (.....), printre altele, autorizația nr. (.....) /5222 emisă de Autoritatea Navală Română pentru bunkerajul navelor, licența de lucru seria (.....) emisă de CN Administrația Porturilor Maritime SA Constanța pentru activitatea de bunkeraj nave și aprobarea de evidență operativă nr. (.....) /100/16.05.2011, emisă de DJAOV Constanța.

Pe parcursul derulării contractului, SC Mad Expert Intl SRL a primit prin procedura *in tank transfer* de la firma (.....) SA Geneva cantitatea totală de 110 tone motorină, în trei tranșe: 25 tone, 50 tone și 35 tone, provenind dintr-o cantitate de 15.446.957 kg motorină descărcate de nava (.....) la data de 03.11.2011, pentru (.....) SA Geneva și

plasată în regim de antrepozit vamal cu declarația vamală nr. (.....) /09.11.2011.

După recepționarea motorinei prin procedura *in tank transfer*, SC Mad Expert Intl SRL a transmis comanda de încărcare în autocisterne în vederea bunkerării navelor a cantității de 24,999 tone motorină, operațiune realizată la data de 23.12.2011 în autocisterna (.....) și a cantității de 49,867 tone motorină, operațiune realizată la data de 29.12.2011, în autocisternele (.....).

Ambele operațiuni au fost comunicate de (.....) către DJAOV Constanța și pentru ambele livrări SC Mad Expert Intl SRL a prezentat declarații vamale de export, înregistrate la autoritățile vamale (vol.4, filele 68-70).

Conform art.2 alin.1 al Ordinului nr.73/28.06.2011 al Directorului Executiv al DJAOV Constanța, permisele vamale de încărcare se depun **numai de către agentul navei, stabilit conform Buletinului Informativ emis de către Administrația Porturilor Maritime Constanța.**

Potrivit art.3 alin.1 din același ordin, certificarea permisului vamal de încărcare cu combustibil se va face de către lucrătorul vamal nominalizat de șeful de tură (sau coordonatorul în cazul Portului Midia), pe baza *bunker delivery receipt* **emis de un organism neutru acreditat și semnat pentru primire de comandantul navei**, în timp ce alin.2 al art.3 impune în sarcina lucrătorilor vamali obligația ca, la plecarea navelor care au fost aprovizionate cu produse accizabile în porturile Constanța și Midia, să verifice concordanța datelor cuprinse

în evidențele DJAOV Constanța - declarația proviziilor de bord, permisiile de încărcare, bunker delivery receipts, declarații vamale de export și în evidențele aflate la bordul navelor - jurnal de bord, jurnal de mașină (vol.2, fila 117).

Inculpatul (.....) nu a îndeplinit aceste acte la care era obligat în virtutea relațiilor de serviciu, respectiv a aprobat permisiile de încărcare, permițând astfel scoaterea din antrepozit a combustibilului deși solicitantul nu era agent al navei.

De asemenea, inculpatul (.....)nu a verificat concordanța presupuselor operațiuni de bunkerare înregistrate în evidențele aflate la bordul navelor, caz în care ar fi constatat că SC Mad Expert Intl SRL nu alimentase cu motorină navele din Portul Constanța ci transportase și comercializase combustibilul pe teritoriul național.

Scopul operațiunilor ilicite desfășurate de inculpații Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL, constând în falsificarea mai multor înscrisuri și utilizarea lor la autoritățile vamale a fost crearea unei aparențe mincinoase conform căreia combustibilul ridicat din depozitul (.....)urma să fie utilizat la aprovizionarea unor nave și disimulării realității, motorina fiind în realitatea comercializată fraudulos pe teritoriul României, **cu neplata TVA și a accizelor.**

Aceasta deoarece, spre deosebire de situația comercializării combustibilului pe teritoriul național, în cazul operațiunilor de bunkeraj nu se datorează TVA și accize pentru motorina care face obiectul aprovizionării navelor.

Astfel, conform art.143 alin.1 lit.h pct.2 din Legea nr.571/2003, este scutită de taxă **livrarea de carburanți și provizii destinate a fi utilizate pe nave.**

Apoi, conform art.206² lit.c și art.206³ pct.1 din Legea nr.571/2003, produsele energetice sunt produse accizabile iar potrivit art.206⁵ lit.b din Legea nr.571/2003, produsele accizabile sunt supuse accizelor la momentul importului acestora pe teritoriul Comunității.

În continuare, conform art. 206⁶ alin.1 din Legea nr.571/2003, accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum iar potrivit art.206⁶⁰ alin.1 lit.b din Legea nr.571/2003, sunt scutite de la plata accizelor produsele energetice livrate în vederea utilizării drept combustibil pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare, inclusiv pentru pescuit, altele decât pentru navigația ambarcațiunilor de agrement private.

Conform punctului 73 din H.G. nr.44/2014 conținând normele metodologice ale Legii nr.571/2003, corespunzător art. 206⁶ alin.1, nu se consideră eliberare pentru consum deplasarea produselor energetice din antrepozitul fiscal în vederea alimentării navelor sau aeronavelor care au ca destinație un teritoriu din afara teritoriului comunitar, fiind asimilată unei operațiuni de export.

Dimpotrivă, conform art.136 alin.3 din Legea nr.571/2003, în cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim iar conform art.206⁷ alin.1 lit.a și d) din

Legea nr.571/2003, eliberarea pentru consum reprezintă: a) ieșirea produselor accizabile, inclusiv neregulamentară, dintr-un regim suspensiv de accize; d) importul de produse accizabile, chiar și neregulamentar, cu excepția cazului în care produsele accizabile sunt plasate, imediat după import, în regim suspensiv de accize.

Potrivit art.206⁷ alin.7 din Legea nr.571/2003, în cazul unui produs accizabil care are dreptul de a fi scutit de accize, utilizarea în orice scop care nu este în conformitate cu scutirea este considerată eliberare pentru consum iar potrivit alin.8 al aceluiași articol, în cazul unui produs energetic, pentru care accizele nu au fost anterior exigibile, eliberare pentru consum se consideră atunci când produsul energetic este oferit spre vânzare ori este utilizat drept combustibil pentru motor sau combustibil pentru încălzire.

La punctul 73.8 din H.G. nr.44/2014 conținând normele metodologice ale Legii nr.571/2003, se arată că în cazul unui produs energetic pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă și care, prin schimbarea destinației inițiale, este oferit spre vânzare sau utilizat drept combustibil ori carburant, acciza devine exigibilă la data la care produsul energetic este oferit spre vânzare, obligația plății accizei revenind vânzătorului, sau la data la care este utilizat drept combustibil sau carburant, obligația plății accizei revenind utilizatorului.

SC Mad Expert Intl SRL a comercializat pe piața internă motorina achiziționată în regim suspensiv, fără plata accizelor și a TVA-ului, de la antrepozitul vamal (.....), prin schimbarea destinației

inițiale a cantității de 74,866 tone motorină livrată pentru aprovizionarea navelor străine.

Deplasarea produselor accizabile de la antrepozitul vamal (.....) la locul de destinație înscris pe documentele de export, nu a fost efectuată pe baza documentelor administrative de însoțire (D.A.I.), în speță a raportului de export, prevăzut la art.206³⁴ din Legea nr.571/2003.

Inspectorii vamali au infirmat existența operațiunilor de export și au procedat la stabilirea datoriei vamale de import(accize și TVA) în sarcina SC Mad Expert Intl SRL.

Pe cale de consecință, nerealizându-se exportul, SC Mad Expert Intl SRL, datorează bugetului de stat acciza și taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 206⁶, art. 206⁷ alin.1, 7, 8 din Legea nr.571/2003 și pct.73 din HG nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Așadar, în aplicarea corectă a legislației fiscale, în cazul unui produs energetic pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă și care, prin schimbarea destinației inițiale, este oferit spre vânzare sau utilizat drept combustibil ori carburant, acciza devine exigibilă la data la care produsul energetic este oferit spre vânzare, obligația plății accizei revenind vânzătorului, în speță SC Mad Expert Intl SRL.

Conform celor menționate în actele de control financiar, SC Mad Expert IntlSRL nu a pus la dispoziția organelor vamale registre, documente primare și de evidență contabilă, completate prin înscrierea

corectă, completă și cu bună credință a informațiilor prevăzute de formular, corespunzător situației lor fiscale.

De asemenea, societatea nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de Codul de procedură fiscală, respectiv: obligația ***de a declara*** bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat; obligația ***de a calcula și de a înregistra*** în evidențele contabile și fiscale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidate; ***obligația de a plăti la termenele legale*** impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidate, obligații prevăzute la art. 79, 80 și 81 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală.

Inspectorii vamali au constatat că această societate a derulat operațiuni comerciale fără a le înregistra în contabilitate și fără a calcula, declara la termen impozitele și taxele aferente acestor operațiuni, sustrăgându-se de la plata taxei pe valoarea adăugată și accizelor pentru produse energetice, datorate în vamă.

Urmare a nerespectării normelor legale privind circulația produselor accizabile în regim suspensiv și aplicarea scutirii de la plata taxei pe valoarea adăugată pentru produse ce nu au părăsit teritoriul României, întrucât operațiunile de export nu s-au îndeplinit, operatoruleconomic schimbând destinația inițială a uleiurilor minerale, SC Mad Expert Intl SRL datorează bugetului general consolidat acciza, taxa pe valoarea adăugată șiimpozitul pe profit

pentru produsele petroliere achiziționate de la antrepozitul vamal (.....).

Pentru operațiunile comerciale cu produse petroliere derulate în luna decembrie 2011, SC Mad Expert Intl SRL avea obligația potrivit dispozițiilor art.79, 80 și 81 din OG nr.92/2003 de a declara și de a evidenția veniturile realizate și cheltuielile efectuate din activitățile desfășurate, prin întocmirea registrelor sau a oricăror alte documente prevăzute de lege, obligații care însă nu au fost respectate.

Mai mult prin art.13,34 și 35 din Codul fiscal s-a instituit obligația persoanelor juridice române de a plăti impozit pe profit și de a depune o declarație anuală de impozit pe profit până la data de 25 martie inclusiv a anului următor, răspunderea pentru calculul impozitului respectiv revenind acestora, obligație care nu a fost respectată de SC Mad Expert Intl SRL.

SC Mad Expert Intl SRL nu a respectat nici obligația stabilită de art.19 din Codul fiscal și pct.12 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu privire la faptul că *„veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”*.

Or, SC Mad Expert Intl SRL nu a înregistrat în evidențele fiscale și nici nu a declarat, în condițiile legii, veniturile încasate din comercializarea cantității de 74,866 tone motorină care a fost achiziționată în regim suspensiv, fără plata accizelor și a taxei pe valoarea adăugată, de la antrepozitul vamal (.....), în scopul declarat al efectuării unor operațiuni de bunkeraj nave.

În consecință, pentru operațiunile comerciale derulate cu uleiuri minerale SC Mad Expert Intl SRL dătează bugetului general consolidat al statului pe lângă impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată și acciza aferentă produselor energetice achiziționate în regim suspensiv de la antrepozitul vamal de depozitare (.....) deoarece produsele respective au ieșit din regimul suspensiv prin livrările pe piața internă, urmare schimbării destinației inițiale, acciza devenind exigibilă la data la care produsele au fost oferite spre vânzare, obligația plății accizei revenind vânzătorului.

Din aceste motive, la calcularea de către Biroul Vamal de Frontieră Constanța a prejudiciului provocat bugetului consolidat al statului au fost avute în vedere cuantumul TVA și al accizelor datorate pentru cantitatea de motorină cu privire la care inculpații Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL au creat aparența falsă că va fi utilizată la aprovizionarea unor nave deși ea a fost comercializată în România, cu mențiunea că a fost stabilită doar datoria vamală, nu și impozitul pe profit, acest din urmă excedând competențelor autorităților vamale.

Conform procesului verbal de control întocmit de autoritățile vamale și înregistrat sub nr.10493/28.07.2014, inculpații Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL au prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de 301.345 lei, **din care 199.324 lei reprezintă datoria vamală compusă din accize (114.324 lei) și TVA (85.000 lei)**, iar restul dobânzi și penalități (vol.2, filele 9 – 11).

Pentru această sumă a fost emisă și decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, înregistrată sub nr. (.....) /28.07.2014 (vol.2, filele 12 – 13).

Specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a stabilit că inculpații Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL au prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma totală de 265.356 lei, reprezentând taxă pe valoare adăugată – 90.619 lei, accize la produse energetice datorate în vamă – 114.324 lei și impozit pe profit – 60.413 lei (vol.8, filele 438).

(.....)

2. În drept,

Fapta inculpaților Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL care la data de 23.12.2011, au folosit la DJAOV Constanța documente vamale de transport și comerciale falsificate, cu scopul de a sustrage de sub supravegherea vamală cantitatea de 24,999 tone motorină, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006.**

Fapte inculpaților Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL care la data de 29.12.2011, au folosit la DJAOV Constanța documente vamale de transport și comerciale falsificate, cu scopul de a sustrage de sub supravegherea vamală cantitatea de 49,867 tone motorină, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006.**

(.....)

Fapta inculpaților Albescu Ioan Silviu și SC Mad Expert Intl SRL care, în două rânduri, respectiv cu ocazia și sub aparența falsă a efectuării a două operațiuni de aprovizionare cu motorină a navelor (.....), la data de 23.12.2011 și (.....), la data de 29.12.2011 și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au derulat operațiuni comerciale fără a le înregistra în contabilitatea societății și fără a calcula și declara la termen impozitele și taxele aferente acestor operațiuni, sustrăgându-se de la plata impozitului pe profit, a taxei pe valoarea adăugată și accizelor pentru produse energetice, prin schimbarea destinației inițiale a produselor energetice sustrate de sub supraveghere vamală din antrepozitul vamal de depozitare și comercializarea acesteia pe piața internă a carburanților auto fără plata obligațiilor fiscale, fără a deține atestatul de înregistrare pentru comercializarea produselor energetice, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen.**

(.....)

Fapta inculpatului Vîlsan Bogdan, care după ce a fost sesizat cu referatul întocmit de suspectul (.....) și înregistrat la 12.01.2012, din care rezulta că SC Mad Expert Intl SRL folosise la DJAOV Constanța mai multe înscrisuri falsificate și sustrăsese de sub supravegherea vamală o cantitate de motorină, nu a îndeplinit niciunul din actele la care obligat într-o asemenea situație, în calitatea sa de director executiv al DJAOV Constanța, faptă prin care a produs vătămări drepturilor și intereselor legitime ale statului român și a obținut foloase necuvenite pentru coinculpații SC Mad Expert SRL și Albescu Ioan Silviu, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.**

(.....)

2.1. Alte soluții:

(.....)

3. Latura civilă

Până în prezent, deși i s-a solicitat acest lucru, Agenția Națională de Administrare Fiscală nu a comunicat dacă se constituie sau nu parte civilă în prezenta cauză.

4. Mijloace de probă:

(.....)

(.....)

În baza art.330 C.proc.pen. propunem menținerea măsurii controlului judiciar luată față de inculpatul Albescu Ioan Silviu.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen. și art.315 alin.1 lit.b raportat la art.16 lit.a C.proc.pen., art.327 lit.b C.proc.pen. și art.315 alin.1 lit.b C.proc.pen. raportat la art.16 lit.b C.proc.pen.,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

i) Albescu Ioan Silviu, (.....),

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006, constând în aceea că, la data de 23.12.2011, împreună cu inculpata SC Mad Expert Intl SRL, a folosit la DJAOV Constanța documente vamale de transport și comerciale falsificate, cu scopul de a sustrage de sub supravegherea vamală cantitatea de 24,999 tone motorină;

folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006, constând în aceea că, la data de 29.12.2011, împreună cu inculpata SC Mad Expert Intl SRL a folosit la DJAOV Constanța documente vamale de

transport și comerciale falsificate, cu scopul de a sustrage de sub supravegherea vamală cantitatea de 49,867 tone motorină;

evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în două rânduri, respectiv cu ocazia și sub aparența falsă a efectuării a două operațiuni de aprovizionare cu motorină a navelor (.....), la data de 23.12.2011 și (.....), la data de 29.12.2011 și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a derulat operațiuni comerciale fără a le înregistra în contabilitatea SC Mad Expert Intl SRL pe care o administra și fără a calcula și declara la termen impozitele și taxele aferente acestor operațiuni, sustrăgându-se de la plata impozitului pe profit, a taxei pe valoarea adăugată și accizelor pentru produse energetice, prin schimbarea destinației inițiale a produselor energetice sustrate de sub supraveghere vamală din antrepozitul vamal de depozitare și comercializarea acesteia pe piața internă a carburanților auto fără plata obligațiilor fiscale, fără a deține atestatul de înregistrare pentru comercializarea produselor energetice,

toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

ii) SC Mad Expert Intl SRL, (.....),

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006, constând în aceea că, la data de 23.12.2011, împreună cu inculpatul Albescu Ioan Silviu, a folosit la DJAOV Constanța documente vamale de transport

și comerciale falsificate, cu scopul de a sustrage de sub supravegherea vamală cantitatea de 24,999 tone motorină;

folosire de acte falsificate, prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.274 din Legea nr.86/2006, constând în aceea că, la data de 29.12.2011, împreună cu inculpatul Albescu Ioan Silviu a folosit la DJAOV Constanța documente vamale de transport și comerciale falsificate, cu scopul de a sustrage de sub supravegherea vamală cantitatea de 49,867 tone motorină;

evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.a din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în două rânduri, respectiv cu ocazia și sub aparența falsă a efectuării a două operațiuni de aprovizionare cu motorină a navelor (.....), la data de 23.12.2011 și (.....), la data de 29.12.2011 și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a derulat operațiuni comerciale fără a le înregistra în contabilitate și fără a calcula și declara la termen impozitele și taxele aferente acestor operațiuni, sustrăgându-se de la plata impozitului pe profit, a taxei pe valoarea adăugată și accizelor pentru produse energetice, prin schimbarea destinației inițiale a produselor energetice sustrate de sub supraveghere vamală din antrepozitul vamal de depozitare și comercializarea acestora pe piața internă a carburanților auto fără plata obligațiilor fiscale, fără a deține atestatul de înregistrare pentru comercializarea produselor energetice,

toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

iii) Vîlsan Bogdan, (.....),

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că, după ce a fost sesizat cu referatul întocmit de suspectul (.....) și înregistrat la 12.01.2012, din care rezulta că SC Mad Expert Intl SRL folosea la DJAOV Constanța mai multe înscrisuri falsificate și sustrăsese de sub supravegherea vamală o cantitate de motorină, nu a îndeplinit niciunul din actele la care obligat într-o asemenea situație, în calitate sa de director executiv al DJAOV Constanța, faptă prin care a produs vătămări drepturilor și intereselor legitime ale statului român și a obținut foloase necuvenite pentru coinculpații SC Mad Expert SRL și Albescu Ioan Silviu.

(.....)

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de trei copii certificate și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța urmând a fi citați:

INCULPATI: Albescu Ioan Silviu - (.....);

SC Mad Expert Intl SRL - (.....);

Vîlsan Bogdan - (.....)

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ: ANAF – București, str.Apolodor nr.17, sector 5;

MARTORI:

(.....)

În temeiul art.274 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 2.500 lei în sarcina fiecăruia dintre inculpați.

PROCUROR
(.....),