

APROBAT,

**DIRECTOR GENERAL**  
**ANDREI AURELIAN POPA**

Compania Nationala „Administratia Porturilor Maritime” S.A. Constanta
R 06. APR. 2012
Intrare/iesire Nr. 11483

**OPINIA**

Ministerului Finantelor Publice – Unitatea pentru Coordonarea si Verificarea Achizitiilor Publice (MFP – UCVAP) Directiei Generale a Finantelor Publice (DGFP) Constanta – Biroul de Verificare a Achizitiilor Publice (BVAP) rezultata in urma activitatii de verificare procedurata, conform Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.30/2006 privind functia de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, aprobata cu modificări si completări prin Legea nr.228/2007, cu modificările si completările ulterioare

Sef Birou de Verificare a Achizitiilor Publice  
Moldoveanu Lucia

(numele si prenumele, semnatura si stampila)

Fără observatii

Cu observatii.....

.....

.....

***RAPORTUL PROCEDURII***

*de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect  
achizitia lucrarilor de proiectare si executie privind obiectivul:*

***“Dezvoltarea capacității feroviare în Sectorul Fluvio-Maritim al Portului Constanta”***

**Referinte:**

- **procedura aplicata:** licitatie deschisa
- **obiectul contractului:** proiectare si executie *privind obiectivul: “Dezvoltarea capacității feroviare în Sectorul Fluvio-Maritim al Portului Constanta”*
- **codul CPV:**
  - 45234100-7 – *Lucrări de constructii de cai ferate;*
  - 71311230-2 – *Servicii de inginerie feroviara;*
  - 71322500-6 – *Servicii de proiectare tehnica pentru infrastructura de transport.*
- **anuntul de participare** a fost publicat in SEAP, cu numarul 110177 din data de 26.10.2010 si in JOUE cu numărul 2010/S 211-323312 din data de 29.10.2010. Informațiile din anunțul de participare au fost clarificate/completate prin publicarea în SEAP a următoarelor anunțuri de tip erată: nr.20731 din 09.11.2010; nr.20762 din 10.11.2010; nr.20796 din 12.11.2010, respectiv nr.23728 din 06.09.2011.

- nr. anunt de intentie: SEAP nr.17683/23.03.2010 si in JOUE cu nr 2010/S 58-086627 din 24.03.2010
- sursa de finantare: Alocatii bugetare si fonduri structurale ale Uniunii Europene prin Program Operational Sectorial in Transporturi POS-T 2007-2013
- ordonatorul principal de credite: Ministerul Transporturilor si Infrastructurii
- organizatorul procedurii de achizitie: C.N. A.P.M. S.A. Constanta
- autoritatea contractanta: C.N. A.P.M. S.A. Constanta

## CAPITOLUL 1 Informatii Generale

### 1.1.Legislatia aplicabilă

Procedura de achizitie a fost organizata si s-a desfășurat in conformitate cu prevederile următoarelor:

1. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrări publice si a contractelor de concesiune de servicii cu modificările si completările ulterioare;

2. Hotărârea de Guvern nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările si completările ulterioare;

3. Ordinul 563/02.07.2007 al Ministrului Transporturilor si Infrastructurii, pentru aprobarea procedurii de organizare, desfășurare, evaluare, atribuire si monitorizare privind achizițiile publice de produse, servicii si lucrări in cadrul M.T. si a unităților aflate in subordinea, sub autoritatea sau in coordonarea sa, cu modificările ulterioare (Ord. 327/23.04.2010);

4. Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării si dezvoltării întreprinderilor mici si mijlocii, cu modificările si completările ulterioare.

### 1.2.Calendarul procedurii de atribuire

Calendarul derulării procedurii de atribuire	Data/ora	Locul
Anunt /invitatie de participare	26.10.2010	SEAP
Publicarea documentatiei	26.10.2010	SEAP
Solicitari de clarificari/raspunsuri:		
- clarificare 1	04.11.2010	SEAP
- clarificare 2	08.11.2010	SEAP
- clarificare 3	09.11.2010	SEAP
- anunt erată nr.20731	09.11.2010	SEAP
- anunt erată nr.20762	10.11.2010	SEAP
- clarificare 4	11.11.2010	SEAP
- clarificare 5	11.11.2010	SEAP
- anunt erată nr.20796	12.11.2010	SEAP
- clarificare 6	16.11.2010	SEAP
- clarificare 7	22.11.2010	SEAP
- clarificare 8	23.11.2010	SEAP
- clarificare 9	29.11.2010	SEAP
- clarificare 10	02.12.2010	SEAP
- clarificare 11	03.12.2010	SEAP
- clarificare 12	03.12.2010	SEAP

- clarificare 13	03.12.2010	SEAP
- clarificare 14	08.12.2010	SEAP
- clarificare 15	09.12.2010	SEAP
- clarificare 16	10.12.2010	SEAP
- clarificare 17	14.12.2010	SEAP
- clarificare 18	14.12.2010	SEAP
- clarificare 19	14.12.2010	SEAP
- anunț erată nr.23728	06.09.2011	SEAP
Termenul-limita de depunere a ofertelor	20.12.2010, ora 12:00	CN APM SA
Termenul-limita de deschidere a ofertelor	20.12.2010, ora 13:00	CN APM SA
Sedinta deschidere oferte - Proces-verbal nr.26949	20.12.2010, ora 13:00	CN APM SA
Sedinta de evaluare - Proces-verbal nr.27745	27.12.2010, ora 10:00	CN APM SA
Solicitari clarificari	27.12.2010	CN APM SA
Sedinta de evaluare - Proces-verbal nr.242	05.01.2011, ora 10:00	CN APM SA
Solicitari clarificari	07.01.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare - Proces-verbal nr.772	11.01.2011, ora 10:00	CN APM SA
Solicitari clarificari	12.01.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare - Proces-verbal nr.1219	14.01.2011, ora 12:00	CN APM SA
Solicitari clarificari	17.01.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare - Proces-verbal nr.1588	19.01.2011, ora 10:00	CN APM SA
Sedinta de evaluare - Proces-verbal nr.1894	24.01.2011, ora 10:00	CN APM SA
Solicitari clarificari	24.01.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare - Proces-verbal nr.2218	26.01.2011, ora 13:00	CN APM SA
Solicitari clarificari	26.01.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare - Proces-verbal nr.2359	27.01.2011, ora 12:00	CN APM SA
Raportul procedurii nr.2650 (1)	31.01.2011, ora 13:00	CN APM SA
Punct de vedere ref contestatie Consal	16.02.2011	CN APM SA
Punct de vedere ref contestatie Swietelsky	16.02.2011	CN APM SA
Decizia CNSC 897/C3/619-631	09.03.2011	CN APM SA
Solicitare clarificari	18.03.2011	CN APM SA
Raportul procedurii nr.7257 (2)	21.03.2011, ora 10:00	CN APM SA
Punct de vedere ref contestatie Arcada si Swietelsky	06.04.2011	CN APM SA
Adresa CNSC 1409/1472-1497C3	12.07.2011	CN APM SA
Punct de vedere ref adresa CNSC	18.07.2011	CN APM SA
Decizia CNSC 3402/C3/1472-1497	11.08.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare	19.08.2011, ora 10:00	CN APM SA
Solicitare clarificari - Proces-verbal nr.19296	19.08.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare - Proces-verbal nr.19612	24.08.2011, ora 12:00	CN APM SA
Raportul procedurii nr.19873 (3)	26.08.2011	CN APM SA
Punct de vedere referitor contestatie Swietelsky-adresa nr.20824	09.09.2011	CN APM SA
Punct de vedere ref contestatie Consal-adresa nr.20823	09.09.2011	CN APM SA
Notificare din partea Swietelsky –raspuns la punctul de vedere al Autoritatii Contractante	18.10.2011	CN APM SA
Decizia Civila nr.2309/20.10.2011 a Curtii de Apel Bucuresti	20.10.2011	CN APM SA

Decizia CNSC 5055/C3/4640-4671	25.11.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare- Proces-verbal nr.27941	05.12.2011, ora 10:00	CN APM SA
Sedinta de evaluare- Proces-verbal nr.28026	06.12.2011, ora 13:00	CN APM SA
Solicitare clarificari catre Consal	06.12.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare- Proces-verbal nr.28393	09.12.2011, ora 10:00	CN APM SA
Plangere la Curtea de Apel Bucuresti- Swietelsky impotriva Deciziei CNSC 5055/25.11.2011	14.12.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare- Proces-verbal nr.29163	19.12.2011, ora 10:00	CN APM SA
Solicitare clarificari catre SDAP	19.12.2011	CN APM SA
Raspuns la solicitarea de clarificari	21.12.2011	CN APM SA
Sedinta de evaluare- Proces-verbal nr.29610	23.12.2011, ora 12:00	CN APM SA
Solicitare de clarificari catre SDAP	23.12.2011	CN APM SA
Notificare din partea Swietelsky – punct de vedere asupra Deciziei CNSC 5055/25.11.2011	23.12.2011	CN APM SA
Raspuns la solicitarea de clarificari	03.01.2012	CN APM SA
Decizia Civila din 16.01.2012 a Curtii de Apel Bucuresti	16.01.2012	CN APM SA
Sedinta de evaluare- Proces-verbal nr.1211	16.01.2012, ora 10:00	CN APM SA
Sedinta de evaluare- Proces-verbal nr.2002	23.01.2012, ora 13:00	CN APM SA
Solicitare clarificari catre SDAP	25.01.2012	CN APM SA
Raspuns SDAP la solicitarea de clarificari	27.03.2012	CN APM SA
Raportul procedurii	03.04.2012, ora 13:00	CN APM SA

Comisia de evaluare si expertii cooptati:

- Decizia de desemnare a persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor nr. 209/16.12.2010

Nr.crt.	Numele si prenumele	Calitatea
1	<b>Banias Emil Sorin</b>	Presedinte
2	<b>Tilea Olimpia</b>	Membru
3	<b>Dumitrescu Daniel</b>	Membru
4	<b>Ionita Profir</b>	Membru
5	<b>Belu Stelian</b>	Membru
6	<b>Dogaru Nicoleta</b>	Membru
7	<b>Mihai Liliana</b>	Membru
8	<b>Pepi Tanase</b>	Membru
9	<b>Voineagu Marius</b>	Membru
10	<b>Racautanu Cristiana</b>	Membru
11	<b>Teodoru Iolanda</b>	Membru
12	<b>Muzechearu Tanta</b>	Membru de rezerva
13	<b>Singeorzan Mihaela</b>	Membru de rezerva
14	<b>Gheorghiu Bogdan</b>	Membru de rezerva

- Decizia de desemnare a persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor nr. 33/28.01.2011

Nr.crt.	Numele si prenumele	Calitatea
1	<b>Teodoru Iolanda</b>	Presedinte
2	<b>Dumitrescu Daniel</b>	Membru
3	<b>Belu Stelian</b>	Membru
4	<b>Dogaru Nicoleta</b>	Membru
5	<b>Muzechearu Tanta</b>	Membru
6	<b>Mihai Liliana</b>	Membru
7	<b>Pepi Tanase</b>	Membru
8	<b>Voineagu Marius</b>	Membru
9	<b>Racautanu Cristiana</b>	Membru
10	<b>Gheorghiu Bogdan</b>	Membru
11	<b>Singeorzan Mihaela</b>	Membru

### 1.3. Observatori UCVAP/CVAP

Nr. crt.	Numele si prenumele	Prezent la întâlnirile comisiei de evaluare din zilele:	Structura MFP/DGFP – Nr./data deciziei de verificare
1.	Doinita Dragomir	20.12.2010, 27.12.2010, 05.01.2011, 11.01.2011, 14.01.2011, 19.01.2011, 24.01.2011, 26.01.2011, 27.01.2011, 31.01.2011, 21.03.2011, 19.08.2011, 24.08.2011, 26.08.2011, 05.12.2011, 06.12.2011, 09.12.2011, 19.12.2011, 23.12.2012, 16.01.2012, 23.01.2012, 03.04.2012.	Decizia UCVAP/CVAP nr. 13848/110177 din 29.10.2010
2	Lucia Moldoveanu	20.12.2010, 27.12.2010, 05.01.2011, 11.01.2011, 14.01.2011, 19.01.2011, 24.01.2011, 26.01.2011, 27.01.2011, 31.01.2011, 21.03.2011, 19.08.2011, 24.08.2011, 26.08.2011	Decizia UCVAP/CVAP nr. 13848/110177 din 29.10.2010
3	Ionelia Costache	05.12.2011, 09.12.2011, 19.12.2011, 23.12.2012, 16.01.2012, 23.01.2012, 03.04.2012	Decizia de verificare nr.219895/110177 din 28.09.2011 (Inlocuieste pe d-na Lucia Moldoveanu)

## CAPITOLUL 2

### Modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică

#### 2.1. Solicitari/raspunsuri la clarificari pana la termenul-limita de depunere a candidaturilor/ofertelor

Documentatia de atribuire a fost publicata in SEAP la data de 26.10.2010.

S-au solicitat clarificari privind documentatia de atribuire, astfel:

1. Leonhard Weiss Ro SRL prin adresele:  
nr.3226/05.11.2010, 3562/03.12.2010, 3591/07.12.2010
2. Alstom prin adresele nr.:  
3381/17.11.2010, 3470/25.11.2010, 3537/30.11.2010, 3570/03.12.2010, 3613/07.12.2010
3. Swietelsky prin adresele nr.:  
3393/18.11.2010, 3532/30.11.2010, 3593/07.12.2010, 3665/10.12.2010, 3660/10.12.2010
4. Livarom Prest prin adresele nr.:  
3471/25.11.2010
5. Bilfinger Berger prin adresele nr.:  
3508/29.11.2010, 3536/02.12.2010, 3561/03.11.2010, 3615/08.12.2010
6. Consis Proiect prin adresele nr.:  
3544/02.12.2010, 3515/29.11.2010, 3566/03.12.2010, 3605/07.12.2010, 3626/08.12.2010,  
3632/08.12.2010
7. Europan Prod prin adresele nr.:  
2154/06.12.2010, 3592/07.12.2010, 3581/06.12.2010
8. ISAF prin adresele nr.:  
3618/08.12.2010
9. IMSAT prin adresele nr.:  
3603/07.12.2010
10. ISPCF prin adresele nr.:  
3619/08.12.2010

Raspunsurile la solicitarile de clarificare au fost publicate in SEAP intr-un document atasat anuntului de participare nr.110177 din 26.10.2010.

Contestatii depuse la documentatie/clarificari la documentatie/raspunsul autoritatii la solicitarile de clarificari primite de la operatorii economici:

**NU S-AU FORMULAT CONTESTATII**

#### Ofertantii care au solicitat si primit documentatia de atribuire sunt:

Nr. crt.	Denumire societate
1.	SWIETELSKY CONSTRUCTII FERROVIARE S.R.L.
2.	S.C. CONSAL TRADE S.R.L.
3.	S.C. ELCOMEX IEA S.A.
4.	S.C. ALEX BUILDING S.R.L.
5.	S.C. VEL SERVICE S.A.
6.	S.C. WIEBE ROMANIA S.R.L.
7.	RUBAU CONSTRUCCIONES S.A.
8.	S.C. LIVAROM PREST S.R.L.
9.	STRABAG
10.	KIER INTERNATIONAL S.R.L.
11.	AZCALE CONSTRUCTIE S.R.L.
12.	S.C. THEMELI S.A.
13.	SALCEF SPA
14.	RUBAU CONSTRUCCIONES S.A.
15.	EZENTIS INFRAESTRUCTURAS SA
16.	S.C. ALSTOM TRANSPORT SA
17.	ALPINE BAU GMBH
18.	IMSAT GROUPE SNEF

19.	BILFINGER BERGER
20.	S.C. ASTALROM S.A.
21.	ISAF
22.	S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.A.
23.	SPL POWERLINES AUSTRI
24.	S.C. SIEMENS SRL
25.	S.C. LEONHARD WEISS RO S.R.L.
26.	S.C. ISAFT LITORAL S.R.L.
27.	S.C. EUROPAN PROD S.A.
28.	S.C. CONSIG PROIECT S.R.L.

## 2.2. Sedinta de deschidere a ofertelor

Deschiderea ofertelor a avut loc la Constanta in ziua de 20.12.2010, ora 13:00 in prezenta membrilor comisiei de evaluare, a reprezentantilor imputerniciti ai ofertantilor si a observatorilor desemnati.

Au depus oferta urmatoorii operatori economici:

Nr. de înregistrare a ofertei Data /ora/locul	Denumirea ofertantului/ Reprezentantul împuternicit	Observatii
		I.M.M.
26832/20.12.2010, ora 09:15 CN APM SA	ASOCIEREA ARCADEA - ISAF - ISPCF – EDILCONST Dl. Florescu Florin	-
26822/20.12.2010, ora 08:40, CN APM SA	ASOCIEREA SWIETELSKY -ASTALROM-IMSAT- CONSIG Dna Govor Andreea, Dl. Nica Florin	-
26903/20.12.2010, ora 11:40, CN APM SA	ASOCIEREA CONSAL TRADE – ELCOMEX – LIVAROM – VIO-TOP Dna Ciurariu Elena, dna Gheorghiu Daniela, dl Simionescu Catalin, dl. Bocoi Aurel	-
26869/20.12.2010, ora 10:55, CN APM SA	ASOCIEREA LEONHARD WEISS - LEONHARD WEISS RO – BAICONS – ISAFT Dna Chiroiu Monica	-
26857/20.12.2010, ora 10:15, CN APM SA	ASOCIEREA ALPINE – POYRY Dl Chert Ovidiu-Mugurel	-

Toate societatile participante au constituit garantia de participare la procedura de achizitie.

Ofertantii au constatat, la deschidere, integritatea sigiliilor de pe oferte, după care s-a trecut la deschiderea plicurilor continand documentele de eligibilitate si oferta financiara, de catre Presedintele Comisiei de Evaluare.

Dupa deschiderea fiecarei oferte in parte Comisia de Evaluare a verificat continutul acestora privind corespondenta documentelor de eligibilitate cu cerintele solicitate de investitor prin fisa de date a achizitiei si a dat citire principalelor date legate de valoarea ofertelor, durata de executie a lucrarilor.

Oferte respinse in cadrul sedintei de deschidere:

Denumire a ofertantului	Motivul respingerii	Observatii
-	-	-

Preturile si alte elemente principale ale ofertelor citite in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor:

Valoarea estimată: 67.841.805,00 lei (fără TVA)

Nr. Crt.	Firma ofertantă	Pretul ofertei fara TVA (lei)	Pretul ofertei fara TVA (Euro)	Termen de garantie (luni)	Durata de executie (luni)
1.	ASOCIEREA ARCADA - ISAF - ISPCF - EDILCONST	57.078.965,15	13.361.806,53	120	10
2.	ASOCIEREA SWIETELSKY -ASTALROM-IMSAT- CONSIG	56.273.712,00	13.173.302,32	60	10
3.	ASOCIEREA CONSAL TRADE – ELCOMEX – LIVAROM – VIO-TOP	54.294.348,88	12.709.946,36	30	18
4.	ASOCIEREA ALPINE - POYRY	58.135.866,07	13.609.220,02	24	15
5.	ASOCIEREA LEONHARD WEISS - LEONHARD WEISS RO – BAICONS – ISAFT	63.998.289,97	14.981.574,50	30	25

Comisia de evaluare a consemnat existenta documentelor prezentate de catre ofertanti in „Lista documentelor prezentate de ofertanti” din cadrul **Procesului verbal nr.26949 din 20.12.2010 privind ședința de deschidere a ofertelor**, semnat de membrii Comisiei de Evaluare si reprezentantii ofertantilor.

Nu s-au solicitat clarificari operatorilor economici in cadrul sedintei de deschidere.

### 3. Procesul de evaluare

#### Calificare ofertanți/evaluare propuneri tehnice și financiare

Comisia a analizat cerintele minime impuse din Documentatia de Atribuire, verificand detaliat modul de indeplinire a acestora de catre fiecare ofertant in parte, respectiv *Situatia personala a ofertantului, Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, Capacitatea economica si financiara, Capacitatea tehnica*, inclusiv, dar fara a se limita la, *experienta similara*.

In urma analizei a fost întocmit „*Tabel preliminar comparativ al cerintelor de calificare*” ce constituie anexa la prezentul Raport.

In baza ofertelor initiale ale ofertantilor, a tabelului preliminar, a verificarilor ulterioare suplimentare, a analizelor efectuate in cadrul sedintelor Comisiei, a proceselor verbale de sedinta, a solicitarilor de clarificari si a raspunsurilor formulate de ofertanti, au fost stabilite ofertele inacceptabile, neconforme si ofertele admisibile.

Modalitatea efectiva de analiza si verificare a documentelor de participare la procedura de atribuire si a documentelor de calificare ale ofertantilor a fost consemnata si prin procesele verbale intermediare, toate constituind Anexa 2 la raportul procedurii si s-a desfășurat pentru fiecare dintre ofertanti, dupa cum urmeaza:



### 3.1. PRIVIND ASOCIEREA ALPINE - POYRY

3.1.1. Comisia a transmis asocierii Alpine - Poyry solicitarea de Clarificări nr. 27743/27.12.2010. Având in vedere ca:

- pana la sedinta comisiei din 05.01.2010 nu am primit nici un răspuns din partea Alpine;
- solicitarea de Clarificări nr.27743/27.12.2010 a fost trimisa la un alt nr. de fax decat cel precizat de Alpine ca fax pentru corespondenta.

Comisia a considerat ca procedura de comunicare a fost viciata, motiv pentru care a hotarat transmiterea unei noi solicitari de clarificari care sa cuprinda solicitarile de clarificari initiale la care se adauga alte opt solicitari suplimentare.

Toate aceste solicitari (5 initiale si 8 suplimentare) au facut obiectul solicitarii de Clarificari nr.2, formulata de Comisie fata de Alpine si a fost transmisa in data de 07.01.2010, ora 10.02, odata cu solicitarile de Clarificari nr.2 pentru ceilalti participanti la procedura de atribuire.

Tot in data de 07.01.2011, ora 11.15, adica ulterior transmiterii de catre subscrisa a celui de al doilea set de clarificari, Alpine a raspuns la primul set de clarificari.

Inscrisurile si clarificarile transmise de Alpine la primul set de solicitare clarificari nu au raspuns integral solicitarii formulate de subscrisa, nefiind transmisa copia contractului, conform solicitarii si conform documentatiei de atribuire.

Oricum, din analiza documentelor transmise de Alpine ca raspuns la primul set de clarificari se retine ca *Contractul PE/31/12/05-72-04 - Extindere la linie dubla a liniei Pottendorf*, depus in dovedirea experientei similare a fost incheiat la data de 23.07.2004, conform *Scrisorii de Confirmare de la pagina 5* din raspunsul formular de Alpine in data de 07.01.2010 la primul set de clarificari.

Fata de aceste aspecte, cu atat mai mult se impunea obtinerea unui raspuns in termen, in cadrul celui de al doilea set de clarificari din partea Alpine.

3.1.2. Comisia constata ca raspunsul formulat de ALPINE BAU GmbH AUSTRIA la cea de a doua solicitare de clarificare, din data de 07.01.2011, a fost expediat prin trei e-mail-uri, la adresa de e-mail a CNAPM S.A. Constanta: [apmc@constantza-port.ro](mailto:apmc@constantza-port.ro).

Primul e-mail, intitulat "*Clarificari Alpine*", a fost expediat la ora 9 si 19 minute, al doilea e-mail intitulat "*Raspuns Clarificari Alpine 2*" a fost expediat la ora 9 si 38 minute iar al treilea e-mail intitulat "*Raspuns Clarificari Alpine 3*" a fost expediat la ora 9 si 40 minute.

Fiecare e-mail avea atasat cate un document in format PDF care cuprindea imagini scanate a unor inscrisuri, toate cele trei e-mail-uri reprezentand raspunsul formulat de ALPINE BAU GmbH AUSTRIA la solicitarea de Clarificari nr.2 formulata de C.N. A.P.M. S.A.

Datorita faptului ca fiecare din cele trei e-mail-uri au fost transmise dupa termenul indicat in solicitarea de clarificare, adica ulterior datei de 11.01.2011, ora 9.00, care reprezenta termenul limita pentru depunerea clarificarilor, comisia de evaluare constata ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art.79 Al.1 HG 925/2006.

De asemenea, s-a avut in vedere ca cele trei e-mailuri nu erau certificate digital si nici nu aveau atasata extensia „time stamp”. Totusi, din informatiile aparute in e-mail-urile respective si extrasul scriptului de server al C.N. A.P.M. S.A. se observa faptul ca cele trei e-mail-uri au fost expediate dupa ora 09:00.

Pe motiv ca cele trei e-mail-uri au fost transmise fara semnatura electronica comisia constata ca nu au fost respectate prevederile art.61.al.3 din OUG 34/2006.

Totodata mentionam ca cele trei e-mail-uri au fost transmise la adresa de e-mail [apmc@constantza-port.ro](mailto:apmc@constantza-port.ro), si nu la adresa mentionata ca data de contact in Fisa de Date a achizitiei, pozitia 1.1, si anume [ndogaru@constantza-port.ro](mailto:ndogaru@constantza-port.ro).

Oricum, chiar si in conditiile in care ar fi fost acceptat raspunsul tardiv si comunicat cu nerespectarea prevederilor legale si ale documentatiei de atribuire, Comisia constata ca nici acesta nu ar fi fost suficient pentru demonstrarea experientei similare, din moment ce nu cuprindea si copii ale contractelor invocate de ofertant in dovedirea experientei similare.

Mai mult, comisia constata ca nici pana la intocmirea prezentului raport, asocierea Alpine-Poyry nu a inteles sa transmita raspunsul la solicitarea de clarificari prin orice alte mijloace de comunicare reglementate expres de art. 60 al.1 din OUG 34/2006.

Fata de toate aceste aspecte, comisia de evaluare a decis sa respinga oferta Asocierii ALPINE BAU GmbH AUSTRIA - S.C. POYRY ROMANIA S.R.L. ca neconforma, in conformitate cu prevederile art.79 Al.I HG 925/2006, coroborate cu prevederile art.81 din HG 925/2006.

### **3.2.PRIVIND ASOCIEREA LEONHARD WEISS - LEONHARD WEISS RO – BAICONS – ISAFI**

**3.2.1.**Ofertantul LEONHARD WEISS GmbH & Co.KG AUSTRIA, in calitate de lider al asocierii LEONHARD WEISS - LEONHARD WEISS RO – BAICONS – ISAFI LITORAL, denumit in continuare LEONHARD WEISS, a prezentat ca experienta similara in cuprinsul formularului B3 (pagina 227) contractul cu "denumirea si obiectul": „*ABS Ingolstadt - Munchen, tronson Rohrmoos – Oberbenzing, Km 25,700 – Km 4,900*”.

In dovedirea experientei similare LEONHARD WEISS a inteles sa anexeze:

- referinta din partea DB NETZE, pagina 230 si traducerea legalizata pag 229-228;
- proces verbal de receptie din data de 26.11.2004 pag.236-237 si traducere 231-233;
- anexa privind lucrarile care fac obiectul receptiei pag.238 si traducere pag.234-235;
- comanda de executie nr.840421.1/01 emisa la 22.02.2002 pentru lucrarea „*ABS Ingolstadt-Munchen, tronson Rohrmoos – Oberbenzing, Km 25,700 – Km 4,900*”, pag 241 si traducere 239, 240.

Fata de înscrierile depuse in dovedirea experientei similare comisia a constatat ca acestea nu sunt suficiente in dovedirea acesteia, in conditiile in care nu au fost depuse toate documentele solicitate, conform documentatiei de licitatie.

Drept urmare prin solicitarea de Clarificari nr.27742/27.12.2010 comisia a pus in vedere LEONHARD WEISS sa prezinte copiile contractului, a actelor aditionale (daca exista) si procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor mai sus mentionate, sau echivalentele acestora.

Prin raspunsul formulat in Adresa nr. 28279/29.12.2010, LEONHARD WEISS a precizat ca lucrarile suplimentare au fost executate in baza comenzii initiale, conform practicii comerciale a autoritatii feroviare germane DB NETZE, beneficiarul lucrarii.

Atasat raspunsului formulat sub nr. 28279/29.12.2010, LEONHARD WEISS a depus procesele verbale de receptie la terminarea lucrarilor pentru lucrarile suplimentare executate in anii 2006 si 2007.

**3.2.2.** Urmare studierii documentelor depuse initial, a raspunsului formulat sub nr. 28279/29.12.2010 de LEONHARD WEISS si a documentelor anexate in sustinerea acestuia, comisia de evaluare a constatat ca:

- Contractul nu apare ca fiind incheiat ulterior termenului de 5 ani, calculat de la data depunerii ofertelor, respectiv ulterior datei de 20.12.2005, in comanda de la pagina 239 precizandu-se ca documentele de contractare au fost remise la 14.08.2001, iar procesul verbal de negociere a fost incheiat la 06.02.2002.

- Nu exista dovada inregistrarii bilantului LEONHARD WEISS la autoritatea competenta.

Fata de faptul ca nu sunt suficiente documente aflate la dispozitia Comisiei pentru a se putea stabili daca lucrarile finalizate in anii 2006 si 2007 au fost contractate in ultimii 5 ani, adica ulterior datei de 20.12.2005, si nici daca valoarea lucrarilor executate efectiv de LEONHARD WEISS, este mai mare sau egala cu 6.000.000 euro, Comisia de Evaluare a formulat o noua solicitare de clarificari, inregistrata sub nr.12/07.01.2011, prin care a pus in vedere LEONHARD WEISS sa precizeze:

-daca isi mentine pozitia in sensul ca toate lucrarile, inclusiv cele suplimentare, au fost contractate in anul 2002;

-daca lucrarile finalizate in anii 2006 si 2007 au fost contractate in ultimii 5 ani, adica ulterior datei de 20.12.2005, si daca valoarea acestor lucrari este mai mare sau egala cu 6.000.000 euro;

-oricare din contractele (prevazute in Formularul 12F) care pot fi considerate ca experienta similara si sa depuna orice inscrisuri doveditoare relevante in acest sens, conform prevederilor documentatiei de licitatie.

Prin aceeasi solicitare de clarificari, inregistrata sub nr. 12/07.01.2011, Comisia de Evaluare a pus in vedere LEONHARD WEISS sa depuna :

-orice documente pe care le considera relevante pentru a dovedi ca lucrarile executate in anii 2006-2007 au fost contractate in ultimii 5 ani, adica ulterior datei de 20.12.2005;

-documentele de contractare si procesul verbal de negociere care au stat la baza emiterii comenzii aferente lucrarilor efectuate in anii 2006 si 2007, precum si acordul de asociere al consortiului ARGE ABS Rohmoos Obermenzing, in vederea dovedirii efectuării unor lucrari mai mari sau egale cu 6.000.000 euro, efectiv de catre LEONHARD WEISS si pentru stabilirea momentului contractarii lucrarilor finalizate in anii 2006 si 2007;

-orice document care sa faca dovada inregistrarii bilantului contabil al LEONHARD WEISS GmbH & Co.KG AUSTRIA la autoritatea competenta.

Prin raspunsul formulat sub nr. 91/10.01.2011, LEONHARD WEISS a precizat ca:

-„toate lucrarile suplimentare pentru lucrarea prezentata pentru dovedirea experientei similare..... au fost contractate ulterior anului 2002.”

-„Dupa 20.12.2005 au fost comandate si executate lucrari suplimentare in valoare mai mare de 6 milioane de euro. Toate lucrarile suplimentare au facut obiectul unor comenzi separate. Numarul comenzilor este de 1002, emise intre anii 2004 si 2007.”

-**nu a afirmat ca** „toate lucrarile, inclusiv cele suplimentare executate in anii 2006-2007, au fost contractate in anul 2002 ci ca s-au emis comenzi de lucrari suplimentare in baza contractului initial”

De asemenea a precizat ca:

- valoarea totala a lucrarilor executate de LEONHARD WEISS este de 161.000.000 Euro;
- se cere demonstrarea faptului ca s-au executat lucrari in ultimii 5 ani si nu se cere demonstrarea faptului ca s-au semnat contracte de lucrari in ultimii 5 ani.

Atasat raspunsului formulat sub nr. 91/10.01.2011, LEONHARD WEISS a depus: declaratie pe proprie raspundere, referinta DB NETZE din 12.01.2010, certificat fiscal.

**3.2.3.**Urmare studierii documentelor depuse anterior, a raspunsului formulat sub nr. 91/10.01.2011 de LEONHARD WEISS si a documentelor anexate in sustinerea acestuia, Comisia de Evaluare a constatat ca:

**Din inscrisurile prezentate rezulta ca:**

-totalul lucrarilor executate de Leonhard Weiss in perioada 2002-2007 este de 161.000.000 Euro;

-totalul lucrarilor suplimentare executate de *Consortiul ARGE ABS Rohmoos Obermenzing* este de 100.096.925,5 Euro;

-nu se poate stabili faptul ca lucrarile suplimentare executate efectiv de Leonhard Weiss in anii 2006 si 2007, sunt mai mari de 6.000.000 Euro, ci ca intreg consortiul a executat lucrari suplimentare in valoare de 100.096.925,5 Euro;

- nu se poate stabili faptul ca lucrarile suplimentare executate efectiv de Leonhard Weiss in anii 2006 si 2007 au fost executate in baza unui contract incheiat ulterior datei de 20.12.2005;

-nu au fost depuse contractele/inscrisurile solicitate.

**Fata de cele prezentate, comisia a solicitat Leonhard Weiss, prin solicitarea de clarificari nr.33/12.01.2011 documentele care sa ateste ca:**

-lucrarile executate, efectiv de Leonhard Weiss, in anii 2006 si 2007, au fost executate in baza unui contract incheiat ulterior datei de 20.12.2005;

-lucrarile executate efectiv de Leonhard Weiss (nu de catre intreg Consortiul) in anii 2006 si 2007, sunt mai mari de 6.000.000 Euro.

De asemenea, a fost reiterata solicitarea anterioara din cerinta a doua de clarificari de a se depune documentele de contractare si procesul verbal de negociere care au stat la baza comenzii de executie emisa in anul 2002 pentru lucrarea „*ABS Ingolstadt- Munchen, tronson Rohrmoos* –

*Oberbenzing, Km 25,700 – Km 4,900*”, aferente lucrarilor efectuate in anii 2006 si 2007, precum si acordul de asociere al consortiuului ARGE ABS Rohmoos Obermenzing.

Prin raspunsul formulat sub nr.139 /12.01.2012, Leonhard Weiss a inteles sa raspunda ca:

- „lucrarile executate efectiv de Leonhard Weiss, in anii 2006 si 2007, au fost executate in baza comenzilor de lucrari emise ulterior datei de 20.12.2005”;

- „lucrarile executate efectiv de Leonhard Weiss in anii 2006 si 2007, sunt mai mari de 6.000.000 Euro”;

- „comanda beneficiarului reprezinta documentul echivalent pentru contractul de executie si procesul verbal de negociere”.

**3.2.4.** Urmare studierii documentelor depuse anterior, a raspunsului formulat sub nr. 139 /12.01.2012 de LEONHARD WEISS si a documentelor anexate in sustinerea acestuia, Comisia de Evaluare a constatat ca:

-Contractul in baza caruia s-a executat lucrarea „*ABS Ingolstadt- Munchen, tronson Rohrmoos – Oberbenzing, Km 25,700 – Km 4,900* ” a fost incheiat anterior termenului de 5 ani, calculat de la data depunerii ofertelor, respectiv anterior datei de 20.12.2005, in Comanda de la pagina 239 precizandu-se ca documentele de contractare au fost remise la 14.08.2001, iar procesul verbal de negociere a fost incheiat la 06.02.2002;

-Conform, *Fisei de Date a achizitiei - Fisa de informatii privind experienta similara, primul paragraf*, ofertantul are obligatia de a demonstra faptul ca a incheiat si finalizat, in ultimii 5 ani, cel putin un contract de executie cu activitati similare cu contractul ce urmeaza a fi atribuit. Cele doua conditii (*contract incheiat si finalizat*) sunt cumulative si nu alternative. Astfel ofertantii urmeaza a demonstra atat faptul ca respectivul contract a fost incheiat ulterior datei de 20.12.2005, cat si faptul ca respectivul contract a fost finalizat pana la data de 20.12.2010. Conform legii romane, momentul incheierii contractului inseamna momentul realizarii acordului de vointa, anume intalnirea ofertei cu acceptarea;

-Conform, *Fisei de Date a achizitiei - Fisa de informatii privind experienta similara, al treilea paragraf* ofertantii au obligatia de a prezenta copie dupa contractul de lucrari si documente care sa ateste termenul de executie;

-Conform legislatiei care guverneaza achizitiile publice, declaratia pe proprie raspundere nu este suficienta pentru a demonstra experienta similara in cazul contractelor de executie lucrari;

-Nu au fost depuse contractele/inscrisurile solicitate.

**Fata de aceste constatari, Comisia a solicitat LEONHARD WEISS, prin Adresa nr.59/17/01.2011, sa prezinte, conform Documentatiei de Atribuire, documentele care sa ateste:**

-lucrarile executate, efectiv de Leonhard Weiss, in anii 2006 si 2007, au fost executate in baza unui contract incheiat ulterior datei de 20.12.2005;

-lucrarile executate efectiv de Leonhard Weiss (*nu de catre intreg Consortiul*) in anii 2006 si 2007, sunt mai mari de 6.000.000 Euro.

Fata de lipsa documentelor solicitate, a fost reiterata si solicitarea din cerinta a doua de clarificari punandu-se in vedere Ofertantului sa depuna documentele de contractare si procesul verbal de negociere care au stat la baza comenzii de executie emisa in anul 2002 pentru lucrarea „*ABS Ingolstadt- Munchen, tronson Rohrmoos – Oberbenzing, Km 25,700 – Km 4,900*”, aferente lucrarilor efectuate in anii 2006 si 2007, precum si acordul de asociere al *Consortiuului ARGE ABS Rohmoos Obermenzing*.

Prin raspunsul formulat sub nr.172/18.01.2011, LEONHARD WEISS a inteles sa faca dovada experientei similare numai pe baza declaratiei pe proprie raspundere.

A mai precizat faptul ca a depus toate documentele cerute de fisa de date a achizitiei pentru demonstrarea cerintelor de experienta similara, precum si faptul ca a executat si finalizat in ultimii 5 ani lucrari de 6.000.000. Euro.

In final, arata ca sensul paragrafului citat a fost modificat prin adaugarea unei virgule, schimband sensul frazei.

La raspunsul formulat sub nr.172/18.01.2011, LEONHARD WEISS a anexat copie extras din documentatia de atribuire – *Fisa de informatii privind experienta similara*.

3.2.5. Urmare studierii documentelor depuse anterior, a raspunsului formulat sub nr. 172/18.01.2011, de LEONHARD WEISS si a documentelor anexate in sustinerea acestuia, comisia de evaluare a constatat ca:

**-3.2.5.1.-** Interpretarea data de Ofertant paragrafelor 1 si 3 din Documentatia de Atribuire – *Fisa de informatii privind experienta similara, in sensul ca nu este necesar sa se demonstreze faptul ca respectivul contract a fost incheiat ulterior datei de 20.12.2005 este eronata si nu poate fi luata in considerare.*

-Conform, *Fisei de Date a achizitiei - Fisa de informatii privind experienta similara, primul ofertantul avea obligatia de a demonstra faptul ca a incheiat si finalizat, in ultimii 5 ani, cel putin un contract de executie cu activitati similare cu contractul ce urmeaza a fi atribuit.*

-Sensul frazei nu este schimbat ca urmare a introducerii unei virgule in cadrul solicitarii formulate sub nr.59/17.01.2011. Sensul frazei a ramas acelasi ca si in documentatia de atribuire, anume ca cele doua conditii (*contract incheiat si finalizat*) sunt cumulative si nu alternative. Astfel ofertantii aveau obligatia de a demonstra atat faptul ca respectivul contract a fost incheiat ulterior datei de 20.12.2005, cat si faptul ca respectivul contract a fost finalizat pana la data de 20.12.2010. Conform legii romane, momentul incheierii contractului inseamna momentul realizarii acordului de vointa, anume intalnirea ofertei cu acceptarea.

**-3.2.5.2.-** In baza documentelor aflate la dispozitia comisiei se retine faptul ca lucrarile au fost executate in perioada 2002-2007, iar lucrarile suplimentare au fost executate in anii 2006 si 2007, urmare unor comenzi suplimentare emise in baza contractului initial.

-Documentele prezentate de LEONHARD WEISS nu fac dovada incheierii contractului in baza caruia s-au efectuat lucrarile suplimentare, ulterior datei de 20.12.2005.

-Se retine astfel ca lucrarile suplimentare, executate in anii 2006 si 2007, au la baza tot contractul initial incheiat in anul 2001-2002.

-Comisia a solicitat LEONHARD WEISS sa depuna documentele de contractare si procesul verbal de negociere **tocmai pentru a putea determina in cunostinta de cauza**, daca lucrarile finalizate in anii 2006 si 2007 au fost executate in baza comenzii de executie emisa in anul 2002 pentru lucrarea „*ABS Ingolstadt- Munchen, tronson Rohrmoos – Oberbenzing, Km 25,700 – Km 4,900*“; sau daca lucrarile finalizate in anii 2006 si 2007 au fost executate in baza unui contract distinct, de sine statator.

-Cum ofertantul nu a inteles sa depuna aceste documente, ignorand faptul ca acestea au fost solicitate atat prin documentatia de licitatie, cat si de 4 ori pe perioada solicitarii clarificarilor, comisia de evaluare este nevoita sa constate ca ofertantul nu a fost in masura sa demonstreze faptul ca lucrarile executate in anii 2006 si 2007 au fost executate in baza unui contract incheiat ulterior datei de 20.12.2005.

-Mai mult, din documentele depuse de LEONHARD WEISS, se retine ca toate lucrarile au fost executate in baza unui contract incheiat anterior datei de 20.12.2005, nefiind astfel indeplinita una din conditiile minime de calificare.

**-3.2.5.3.-** In baza documentelor aflate la dispozitia Comisiei se retine faptul ca totalul lucrarilor executate de Leonhard Weiss in perioada 2002-2007 este de 161.000.000 Euro.

-Totalul lucrarilor suplimentare executate de *Consortiul ARGE ABS Rohrmoos Obermenzing* este de 100.096.925,5 Euro.

-Nu se poate stabili faptul ca lucrarile suplimentare executate efectiv de Leonhard Weiss in anii 2006 si 2007, sunt mai mari de 6.000.000. Euro, ci numai faptul ca intreg consortiul a executat lucrari suplimentare in valoare de 100.096.925,5 Euro.

-Comisia a solicitat LEONHARD WEISS sa depuna *documentele de contractare, procesul verbal de negociere si acordul de asociere al consortiului ARGE ABS Rohrmoos Obermenzing tocmai pentru a putea determina in cunostinta de cauza*, participarea efectiva a asociatilor in cadrul asocierii si valoarea lucrarilor executate de LEONHARD WEISS – *nu de intreg consortiul* – in anii 2006 si 2007.

-Cum ofertantul nu a depus aceste documente, ignorand faptul ca acestea au fost solicitate atat prin Documentatia de Licitatie cat si de 4 ori pe perioada solicitarii clarificarilor,

Comisia de Evaluare este nevoita sa constate ca ofertantul nu a demonstrat, conform Documentatiei de Licitatie, faptul ca LEONHARD WEISS a executat efectiv lucrari mai mari de 6.000.000, Euro.

-3.2.5.4. -Declaratia pe proprie raspundere emisa de LEONHARD WEISS se refera numai la faptul ca ulterior datei de 20.12.2005. au fost comandate si executate lucrari suplimentare in valoare mai mare de 6.000.000 Euro, fara a se face nici o referire la faptul ca aceste lucrari au fost executate in baza unui contract incheiat ulterior datei de 20.12.2005.

-Conform legislatiei achizitiilor publice, declaratia pe proprie raspundere nu este suficienta pentru a demonstra experienta similara si nu poate suplini lipsa contractului, asa cum s-a solicitat prin documentatie.

-3.2.5.5. Comisia constata ca documentele si informatiile prezentate de LEONHARD WEISS nu sunt suficiente pentru demonstrarea experientei similare.

Fata de toate precizarile de mai sus (de la 5.1. la 5.5.) comisia de evaluare constata ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art.79 Al.1 HG 925/2006.

Fata de toate aceste aspecte, Comisia de Evaluare a decis sa respinga oferta Asocierii LEONHARD WEISS - LEONHARD WEISS RO - BAICONS - ISAF LITORAL ca neconforma, in conformitate cu prevederile art.79 Al.1 HG 925/2006, coroborate cu prevederile art.81 din HG 925/2006.

### **3.3.PRIVIND ASOCIEREA ASOCIEREA ARCADA - ISAF - ISPCF – EDILCONST**

**3.3.1.** Avand in vedere motivarea Deciziei CNSC nr. 897/C3/619-631 din 09.03.2011, conform careia participarea I.S.P.C.F. la procedura de atribuire e de natura a distorsiona concurenta, Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul asociat I.S.P.C.F. nu avea dreptul de a participa la procedura de atribuire, conform prevederilor din art. 67 din OUG 34/2006 si in aplicarea dispozitiilor art. 2, alin. 1, lit. B si art. 66 din OUG34/2006, **hotărăște excluderea ofertantului asociat I.S.P.C.F. din cadrul asocierii ARCADA.**

Pe cale de consecinta, in lipsa componentei de proiectare din cadrul ofertei depuse de asocierea ARCADA, Comisia respinge oferta asocierii ARCADA- ISAF - ISPCF – EDILCONST ca fiind inacceptabila conform art. 36, alin. 1, punctul b), din HG925/2006, coroborat cu prevederile art.81 din HG 925/2006.

Mai mult decat atat:

- conform motivării CNSC pagina 18, oferta ARCADA trebuie respinsa pentru lipsa unor documente din oferta;

- conform motivării de la pagina 18-19 din decizia CNSC, ofertantul ARCADA nu a depus agrementul tehnic pentru construcții linii CF.

### **3.4. SWIETELSKY -ASTALROM-IMSAT-CONISIS**

In ceea ce priveste asocierea SWIETELSKY-ASTALROM-IMSAT-CONISIS, denumita in continuare SWIETELSKY, se retin urmatoarele:

**3.4.1.** La o prima analiza a documentatiei depuse, Comisia de Evaluare constata ca ASTALROM are restante in ceea ce priveste plata taxelor la bugetul local, iar firma CONISIS nu a facut dovada predarii lucrarii depuse in scopul dovedirii experientei similare la beneficiar.

In acest sens s-a solicitat SWIETELSKY clarificari cu privire la aceste aspecte, in data de 27.12.2010.

Anexat raspunsului formulat in data de 29.12.2010, SWIETELSKY a depus documentele solicitate. In baza acestora comisia de evaluare a constatat ca ASTALROM nu are restante in ceea ce priveste plata taxelor la bugetul local, iar firma CONISIS a facut dovada predarii lucrarii depuse in scopul dovedirii experientei similare la beneficiar.

**3.4.2.** Analizand in continuare documentatia depusa, comisia de evaluare constata urmatoarele:

-Privind liderul SWIETELSKY al asocierii nu a putut fi identificata dovada inregistrarii bilantului contabil al SWIETELSKY la autoritatea competenta.

-Din documentele aflate la dispozitia comisiei se retine ca Asociatul SC CONSYS PROIECT SRL Bucuresti a prezentat ca experienta similara contractul de proiectare nr.1015 încheiat in 25.11.2005 „Reabilitare linie CF Bucuresti-Constanta, tronson Bucuresti Nord – Baneasa – Fetesti- Constanta ” ce apare ca fiind încheiat anterior termenului de 3 ani solicitat prin Documentatia de Licitatie.

**Fata de cele de mai sus, Comisia de evaluare a solicitat SWIETELSKY prin adresa nr. 14/07.01.2011:**

- sa faca dovada inregistrarii bilantului contabil al SWIETELSKY la autoritatea competenta;
- sa precizeze expres daca contractul de proiectare nr.1015 incheiat in 25.11.2005 „Reabilitare linie CF Bucuresti-Constanta, tronson Bucuresti Nord – Baneasa – Fetesti-Constanta ” a fost incheiat ulterior termenului de 3 ani solicitat prin documentatia de licitatie;
- sa depuna orice document relevant in dovedirea incheierii acestui contract ulterior termenului de 3 ani solicitat prin documentatia de licitatie;
- sa precizeze oricare din contractele (prevazute in Formularul 12F) care poate fi considerat ca experienta similara si sa depuna inscrisurile doveditoare relevante in acest sens, conform Fisei de informatii privind experienta similara paragrafele 2 si 4.

Prin raspunsul formulat, SWIETELSKY:

- a prezentat dovada înregistrării bilanțurilor contabile;
- a prezentat Actul Additional nr. 4 la contractul de proiectare nr.1015 incheiat in 25.11.2005 „Reabilitare linie CF Bucuresti-Constanta, tronson Bucuresti Nord – Baneasa – Fetesti-Constanta ” precizand ca acest act a fost incheiat ulterior termenului de 3 ani;
- a prezentat procesul verbal care dovedeste finalizarea contractului de proiectare nr.1015 incheiat in 25.11.2005 „Reabilitare linie CF Bucuresti-Constanta, tronson Bucuresti Nord – Baneasa – Fetesti- Constanta”;
- in dovedirea experientei similare a inteles sa invoce si “Contract de asistenta tehnica pentru pregatirea unor lucrari de Modernizare statii CF din Romania”, incheiat la 30.11.2008, depunand toate inscrisurile solicitate prin documentatie in legatura cu acest contract.

Astfel, Comisia stabileste ca, contractul invocat initial nu poate fi luat in considerare in dovedirea experientei similare, acesta fiind incheiat anterior termenului de 3 ani, stabilit prin Documentatia de Licitatie.

In legatura cu „Contract de asistenta tehnica pentru pregatirea unor lucrari de Modernizare statii CF din Romania”, incheiat la 30.11.2008, comisia de evaluare constata ca documentele depuse sunt suficiente pentru dovedirea experientei similare.

Astfel, au fost depuse: -copie contract; copie contract de asociere, CONSYS avand un procent de 21,7% - 870.000 Euro; copie privind situatia detaliata a lucrarilor; copie documente de avizare; recomandare CN CF CFR S.A. si copie facturi.

Fata de toate cele de mai sus, Comisia constata ca nu mai sunt necesare clarificari suplimentare in ceea ce priveste dovedirea experientei similare.

**3.4.3.** Comisia de evaluare a stabilit, in conformitate cu art. 37 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, ca oferta SWIETELSKY nu poate fi considerata ca fiind inacceptabila sau neconforma, fiind calificata in etapa urmatoare, de analiza a propunerii tehnice si financiare.

Fata de faptul ca au fost declarate admisibile un număr de 2 oferte, comisia de evaluare a verificat daca oferta se incadreaza la o valoare de sub 85% din valoarea estimata a contractului, respectiv in categoria ofertelor cu un pret aparent neobisnuit de scazut.

Se constata ca oferta SWIETELSKY are un pret de 56.273.712 Lei, iar 85% din 67.841.805 Lei (care este valoarea estimata) reprezinta 57.665.534 Lei, avand astfel un pret neobisnuit de scazut, adica mai mic cu 1.391.822 Lei fata de 85% din valoarea estimata a contractului.

In aplicarea prevederilor art.202 din OG 34/2006, avand in vedere ca oferta SWIETELSKY are un pret aparent neobisnuit de scazut comisia de evaluare a solicitat ofertantului SWIETELSKY, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, detalii si precizari cu privire la oferta, dupa cum urmeaza:

1.Referitor la Obiectul 2.1.b „Suprastructura CF” Lucrari aferente CN APM SA, categoria 2.1.b: „Reparatii locale linia Convex”, sa se detalieze tipurile de lucrari si materialele noi cuprinse in devizul ofertat, in valoare de 11.430.247,42 lei;

2.Referitor la Obiectul 2.1.a „Suprastructura CF” – Lucrari aferente CN CFR, categoria 2.1.a.1 „Linia dubla” in valoare de 330.751,23 lei, sa se detalieze tipurile de lucrari, cantitatile de materiale semibune si furnizorul acestor materiale.Sa se explicitateze cantitatile din devizul ofertei referitoare la: sina de cale ferata, material marunt de prindere;

3.Sa se precizeze daca in devizele aferente realizarii suprastructurii de cale ferata sunt cuprinse lucrari de terasamente (cantitati, valori aferente) si sa se completeze capitolul „Terasamente CF”, conform tabelului anexat in documentatia de atribuire (SF);

4.Sa se justifice faptul ca in Devizul General nu s-au cotate cheltuielile pentru organizarea de santier si sa se precizeze modul in care s-a abordat aceasta activitate;

5.Avand in vedere faptul ca elaboratorul Studiului de Fezabilitate a estimat o durata a executiei obiectivului de 24 de luni, la care se adauga o durata de cca 6 luni pentru elaborarea proiectului si obtinerea tuturor avizelor si autorizatiilor necesare inceperii executiei lucrarilor, sa se detalieze graficul de executie propus care sa justifice durata de executie de 10 luni (detalierea activitatilor, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, resurse materiale si umane alocate realizarii investitiei, programul de lucru al personalului disponibil, echipamente, utilaje puse la dispozitie pentru lucrare, etc.). De asemenea sa se specifice daca la calculul duratei de executie de 10 luni s-a luat in considerare si perioada necesara obtinerii avizelor si autorizatiilor pentru executia lucrarii;

6.Pentru instalatiile de semnalizare CF CED si BLA aferente intervalului „Agigea Nord – Constanta Port – Zona C, grupa A, instalatii BLA”, sa se detalieze lucrarile, materialele si utilajele aferente lucrarii „Instalatii BLA linie dubla electricata”;

7.La capitolul „Electroalimentare si protectie” sa se explicitateze tipurile si cantitatile de materiale aferente lucrarilor „Incalzitoare electrice de macazuri” si „Comanda la distanta a separatoarelor”;

8.Pentru fundamentarea economica a modului de formare a pretului, sa se prezinte ofertele de pret de la furnizorii declarati pentru principalele materiale cuprinse in oferta, precum si situatia stocurilor de materii prime si materiale disponibile pentru executia lucrarii.

In raspunsul formulat sub nr. 2165/26.01.2011, SWIETELSKY precizeaza urmatoarele:

*In legatura cu intrebarea 1*, Ofertantul precizeaza ca materialele care nu se pot folosi (nu se incadreaza la categoria SB) vor fi inlocuite cu materiale noi. Aceste materiale (noi) au fost introduse in oferta, celelalte (SB-urile) nu au fost introduse la capitolul materiale, acestea avand valoare zero. Ofertantul a transmis detalierea tipurilor de lucrari si materialelor noi cuprinse in devizul ofertat, conform solicitarii Comisiei. Se afirma ca aceste cantitati au fost stabilite pe baza recensamantului propriu efectuat in teren.

*In legatura cu intrebarea 2*, Ofertantul a precizat tipurile de lucrari, cantitatile de materiale, cu mentiunea ca materialele care se incadreaza la categoria materiale semibune vor fi inlocuite cu materiale noi. Aceste materiale noi au fost introduse in oferta, cele semibune fiind introduse la capitolul materiale cu valoare zero. Se afirma ca aceste cantitati au fost stabilite pe baza recensamantului propriu efectuat in teren.

*In legatura cu intrebarea 3*, Ofertantul a precizat ca in devizele aferente suprastructurii de cale ferata nu sunt cuprinse lucrari de terasamente, acestea fiind cuprinse in devizele corespunzatoare terasamentelor CF, si totodata a prezentat completarea tabelului indicat in Studiul de Fezabilitate pentru capitolul „Terasamente CF”, conform solicitarii Comisiei de Evaluare.

*In legatura cu intrebarea 4*, Ofertantul a explicat faptul ca nu au fost cotate in Devizul General cheltuielile pentru organizarea de santier, deoarece constructorul va suporta in totalitate aceste cheltuieli, din profit. Pentru organizarea de santier, asocierea nu va solicita nici o suma de bani.

*In legatura cu intrebarea 5*, Ofertantul a prezentat graficul de executie detaliat justificand durata ofertata de 10 luni, prezentand pentru fiecare categorie de lucrari aferente obiectivului, detalierea activitatilor, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, resurse materiale si umane alocate realizarii investitiei, programul de lucru al personalului disponibil,



echipamente, utilaje puse la dispozitie pentru lucrare, etc. Asocierea a considerat astfel ca este durata de timp ofertata este fezabila.

Comisia a constatat de asemenea ca in calculul duratei de 10 luni a fost inclusa si perioada necesara avizelor si autorizatiilor pentru executia lucrarii. Comisia considera ca ofertantul isi asuma raspunderea respectarii termenelor, cu asumarea riscurilor ce decurg din nerealizarea la termen a obligatiilor contractuale.

*In legatura cu intrebarea 6*, Comisia a constatat ca ofertantul a detaliat lucrarile, materialele si utilajele aferente lucrarii „Instalatii BLA linie dubla electrificata”, conform solicitarii Comisiei.

*In legatura cu intrebarea 7*, Comisia a constatat ca ofertantul a explicat tipurile si cantitatile de materiale aferente lucrarilor „Incalzitoare electrice de macazuri” si „Comanda la distanta a separatoarelor”.

*In legatura cu intrebarea 8*, Ofertantul a anexat ofertele de pret pentru principalele materiale cuprinse in oferta, precum si furnizorii aferenti acestora.

**Fata de oferta depusa si raspunsul transmis de SWIETELSKY, Comisia de Evaluare a solicitat o ultima clarificare suplimentara, dupa cum urmeaza:**

*„Avand in vedere:*

- *Perioada de remediere a defectelor de 5 ani ofertata de dumneavoastra;*
- *Documentele depuse la pagina 39 – 43 (in ultimul set de clarificari), care atesta faptul ca perioada de garantie a produselor este de 24 de luni, va solicitam sa precizati daca, pentru materialele si echipamentele cuprinse in lucrare, intelegeti sa extindeti perioada de garantie a acestora peste perioada de garantie acordata de producatorul/furnizorul echipamentelor si materialelor respective (in cazul in care garantia producatorului/furnizorului este mai mica de 5 ani), pentru intreaga perioada de 5 ani ofertata, pe cheltuiala dumneavoastra exclusiva.”*

Ofertantul a confirmat, prin raspunsul formulat sub nr. 2270/26.01.2011, ca acorda perioada de garantie de 5 ani, ofertata pentru garantia lucrarii, inclusiv pentru materialele si echipamentele folosite. De asemenea mentioneaza ca, in situatia constatarii ca parti din lucrare trebuie remediate sau inlocuite in perioada de garantie, acestea vor fi remediate sau inlocuite de catre ofertant, pe cheltuiala sa, indiferent de perioada de garantie acordata de producator/furnizor.

**3.4.4. Din Decizia CNSC nr.897/C3/619-631/09.03.2011, privind asocierea SWIETELSKY-ASTALROM-IMSAT-CONISIS, se retin urmatoarele:**

*- Consiliul considera ca autoritatea contractanta avea obligatia de a solicita ofertantului Swietelsky mbH explicatii detaliate suplimentare in legatura cu succesiunea etapelor de achizitie, pornind de la graficul detaliat al interventiilor si de la mentiunea acestui ofertant ca programul de lucru este de 24 de ore pe zi.*

*- In opinia Consiliului, erau de interes informatii privind timpul de lucru si personalul alocat, precum si derularea primelor activitati, pana la intocmirea proiectului tehnic, in special obtinerea autorizatiei de construire.*

*- Consiliul considera ca, atat informatiile solicitate de autoritatea contractanta, cat si clarificarile formulate de Swietelsky, nu au complexitatea si claritatea necesare aprecierii lipsite de dubiu asupra posibilitatii efective de finalizare a lucrarilor in termenul de 10 luni.*

**In aplicarea dispozitiilor Deciziei CNSC nr.897/C3/619-631/09.03.2011 si in stricta concordanta cu cele retinute de CNSC in motivarea acestei decizii, Comisia de Evaluare, prin adresa nr. 392/17.03.2011, a solicitat urmatoarele clarificări si completări:**

**1.Referitor la categoria de lucrari nr.1 „proiectare, elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini si detalii de executie” cuprinsa in Graficul de Executie (anexa 1 la adresa SWIETELSKY de raspuns la clarificari, nr.2165/26.01.2011):**

**-1.1. va rugam sa prezentati in detaliu urmatoarele activitati, precizate in coloana 4 a graficului de executie:**

**-„1. Elaborare documentatie PT pentru obtinerea tuturor avizelor si autorizatiilor necesare”, si sa precizati in concret perioadele alocate fiecarei etape, respectiv pentru:**

- studii topografice si geotehnice

- intocmire documentatie pentru obtinerea certificatului de urbanism si a documentatiilor pentru obtinerea avizelor nominalizate in certificatul de urbanism.

-,2. Obținere avize si autorizatie de construire”, cu precizarea in concret a perioadelor de obtinere efectiva a avizelor necesare din partea CN CF CFR S.A., AFER, Ministerul Apararii, ENEL, Mediu, RAJA, etc.

-1.2. va rugam sa prezentati detalii suplimentare in legatura cu succesiunea acestor activitati.

-1.3. va solicitam sa prezentati in detaliu modul de derulare a acestor activitati, inclusiv, dar fara a se limita la, durata de obtinere a autorizatiei de construire, dupa obtinerea tuturor avizelor necesare.

**2.Referitor la categoriile de lucrari nr.2-13 cuprinse in Graficul de Executie (anexa 1 la adresa dvs. de raspuns la clarificari, nr.2165/26.01.2011), va solicitam urmatoarele:**

- detalierea suplimentara justificata a activitatilor prezentate in graficul de executie, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, resursele materiale si umane alocate realizarii investitiei, programul de lucru al personalului disponibil, echipamentele, utilajele puse la dispozitie pentru lucrare, etc;

- pentru punctele 2 si 3 din graficul de executie „Lucrari Terasamente CF” si „Suprastructura CF”, detaliati modul de aprovizionare (auto, CF sau pe apa) a materialelor specifice (loess, piatra sparta, traverse din lemn si beton, sina CF, aparate de cale, balast de cale ferata), cu precizarea perioadelor de timp stabilite pentru urmatoarele activitati: transportul materialelor, punerea in opera a acestora, timpul de compactare al terasamentelor si timpii necesari pentru efectuarea probelor la toate tipurile de lucrari (inclusiv instalatii);

- informatii suplimentare care sa justifice timpul de lucru si personalul alocat, cu detalierea activitatilor ce pot fi derulate pe timpul noptii si a personalului alocat pe timpul noptii, precum si prezentarea si justificarea consecintelor programului de lucru de 24 de ore din 24 de ore asupra activitatii de urmarire calitativa a desfasurarii lucrarilor;

- prezentati detalii suplimentare in legatura cu succesiunea acestor activitati;

- precizati perioadele de timp in care aceste etape se suprapun, atat intre ele, cat si cu cele de la pozitia 1 din Graficul de Executie;

- explicati modul de abordare si perioada de timp necesara executiei lucrarilor care se realizeaza in zona de protectie si siguranta a infrastructurii caii ferate CN CFR SA, lucrari ce vor fi executate sub circulatie;

- precizati daca in durata de 10 luni ati inclus si intreruperea lucrarilor, cauzata de timpul nefavorabil, sarbatorile legale si altele asemenea.

**Prin raspunsul formulat in adresa cu nr.7152/21.03.2011, SWIETELSKY a raspuns solicitarii de clarificari formulate, astfel:**

- Privind raspunsul la intrebarea nr. 1:

Prin raspunsul la intrebarea 1, Swietelsky considera ca e suficient Certificatul de Urbanism (CU) obtinut la faza SF. Legislatia in materie impune obligatia obtinerii unui nou CU care sta la baza emiterii autorizatiei de construire.

Atat din clarificarile emise de catre Swietelsky, cat si din graficul anexat, rezulta ca pentru obtinerea Certificatului de Urbanism pentru care este prevazuta o perioada legala de maxim 30 de zile, asocierea Swietesky-Astalrom-IMSAT-CONISIS nu a alocat termenul necesar. De altfel, din formularea raspunsului, Swietesky arata ca nu se mai impune obtinerea unui nou Certificat de Urbanism. Avand in vedere cele mentionate, termenul de 2 luni alocat la categoria 1 de lucrari este nerealist.

- Privind raspunsul la intrebarea nr. 2:

La pagina 10 punctul 1 se arata ca demolarea liniei existente se face in 21 de schimburi pe o perioada de 7 zile, 24 de ore din 24 ore. Tot la pagina 10, lucrări de terasamente se arata ca acestea se vor efectua in 54 de schimburi 18 zile 24 de ore din 24 de ore.

De asemenea Swietelsky prevede si urmatoorii timpi de lucru:

- Finisarea stratului de forma 5 zile 24 de ore din 24 de ore;

- Compactare strat de forma 23 de zile 24 de ore din 24 de ore.
- Lucrări de suprastructura:
  - Compactare strat de piatra sparta 4 zile 24 de ore din 24 de ore;
  - Suprastructura 7 zile 24 de ore din 24 de ore.

Executia lucrarilor atat la linia existenta cat si la dublarea liniei existente, necesita oprirea completa a traficului feroviar pe timp de 24 de ore, ori acest program de lucru indicat este imposibil de respectat, avand in vedere ca aceasta implica oprirea completa a traficului pe timp de 24 de ore. In acest sens precizam ca pe linia respectiva se desfasoara zilnic activitatea de trafic de marfuri.

In ceea ce priveste lucrarile din zona de protectie si siguranta a infrastructurii publice programul de lucru de 24 ore din 24 nu poate fi pus in practica din cauza traficului de marfa si calatori care se inregistreaza pe magistrala Constanta-Mangalia si Constanta-Agigea Sud si Ferryboat.

In aceste conditii, programul de lucru va fi impus de catre CN CFR SA in functie de traficul existent, program care va fi mai scurt de 24 de ore (ex. 6 ore din 24 ore, 8 ore din 24 ore, etc), astfel ca programul de lucru de 24 de ore din 24, in legatura cu liniile CF, nu este sustinut si fundamentat. Pentru executia anumitor tipuri de lucrari (lucrari de suprastructura, subtraversari, instalatii CED, instalatii de iluminat) este necesara inchiderea temporara a circulatiei feroviare in zona de executie. Programul de inchidere a circulatiei si avizarea acestuia in CTE al SRCF, impun decalarea termenelor de executie prin raportarea la complexitatea investitiei. Detaliile si graficul de executie prezentate de Swietelsky nu au prevazut perioadele de timp alocate realizarii acestor lucrari in zona de siguranta.

Totodata, autoritatea contractanta apreciaza ca ofertantul Swietelsky nu a formulat precizari si, cu atat mai mult, nu a adus clarificari referitoare la modul de abordare al lucrarilor in zona de siguranta a infrastructurii CN CFR, raportat la traficul existent.

**3.4.5. Prin decizia CNSC nr. 897/C3/619-631/09.03.2011, au fost admise in parte contestatiile formulate de S.C. Consal Trade S.R.L. Constanta si S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, dispunându-se: anularea raportului procedurii si continuarea procedurii de atribuire, in maxim 5 zile, prin reevaluarea ofertelor conform celor retinute in motivare.**

In aplicarea dispozitivului CNSC nr. 897/C3/619-631/09.03.2011 si in stricta concordanta cu cele retinute de CNSC in motivarea acestei decizii, autoritatea contractanta a solicitat S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria transmiterea de clarificari si completări, asa cum sunt acestea precizate in Adresa nr. 392/17.03.2011.

Urmare raspunsului formulat de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria la Adresa nr. 392/17.03.2011, Comisia de Evaluare a considerat ca termenul de 10 luni nu este real si fundamentat. In consecinta, Comisia a respins oferta S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria ca fiind neconforma in conformitate cu art. 79, alin. 1 H.G. 925/2006, coroborat cu art. 81 H.G. 925/2006.

**Împotriva raportului procedurii in cuprinsul caruia s-a consemnat respingerea ofertei S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria au formulat contestatie, atat S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, cat si S.C. Consal Trade S.R.L. Constanta, precum si S.C. Arcada Company S.A. Galati.**

**Prin decizia CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din data 11.08.2011, au fost admise in parte contestatiile formulate de S.C. Arcada Company S.A. si S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, dispunându-se:**

- anularea raportului procedurii in referire la desemnarea ofertei castigatoare si la respingerea ca neconforma a ofertei asocierii conduse de Swietelsky Baugesellschaft mbH;
- continuarea procedurii de atribuire in 10 zile de la primirea deciziei prin reevaluarea ofertelor înaintate de Swietelsky Baugesellschaft mbH si de S.C. Consal Trade S.R.L., cu luarea in considerare a celor retinute in motivare.

**In aplicarea dispozitivului Deciziei CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din data 11.08.2011 si in stricta concordanta cu cele retinute de CNSC in motivarea acestei Decizii, Comisia de**

Evaluare, prin Adresa nr. 1253/19.08.2011, a solicitat Swietelsky Baugesellschaft mbH un nou set de clarificari.

Avand in vedere cele retinute de CNSC prin decizie, pagina 32, din care reiese ca autoritatea contractanta nu a formulat o solicitare de prezentare de catre SWIETELSKY a modului de abordare a lucrarilor in zona de siguranta a infrastructurii, cu trimitere la specificitatea lucrarilor ce se vor executa in zona de siguranta a infrastructurii, comisia a solicitat prezentarea intr-un mod mai detaliat a urmatoarelor aspecte:

#### **3.4.5.1.Aspecte privind timpii necesari executiei lucrarilor in zona de siguranta**

Conform sustinerilor SWIETELSKY de la pagina 20 din raspunsul la adresa de clarificari nr. 392/17.03.2011 si sustinerilor SWIETELSKY facute in continuare prin contestatia formulata de catre aceasta la Raportul procedurii de atribuire nr. 2:

*„Racordarile se fac cu inchiderea circulatiei timp de 7 ore dupa un program stabilit cu autoritatea contractanta si cu CNCFR, asa cum s-a detaliat la pagina 20 din raspunsul de clarificari”.*

*„Pe cale de consecinta, nu se intrerupe circulatia trenurilor decat o singura data, pe parcursul intregii lucrari, timp de 7 ore, dupa un program prestabilit cu CN APM S.A. si CN CFR S.A. nu de 24 de ore, asa cum sustine in mod nejustificat autoritatea contractanta”*

In sens contrar acestor afirmatii, comisia de evaluare a sustinut ca executia lucrarii de inlocuire a unui TDJ necesita inchiderea circulatiei pe o perioada mai mare de 24 de ore si nu numai pentru 7 ore, asa cum gresit sustine ofertantul.

**In consecinta, traficul feroviar este afectat pentru mai mult de 24 de ore si nu numai pentru 7 ore.**

Pentru a lamuri aspectele legate de diferentele de opinie dintre comisie si ofertant in legatura cu acest aspect comisia de evaluare a solicitat punctual ofertantului sa precizeze urmatoarele:

*„1. In cadrul obiectivului de investitii „Dezvoltarea capacitatii feroviare in Sectorul Fluvio – Maritim al Portului Constanta”, vor fi executate lucrari de sistematizare a capatului Y al Statiei Agigea Nord (lucrari aferente C.N. CF CFR S.A.), executate in zona de protectie si siguranta , astfel:*

- inlocuirea TDJ 16/18 existent cu TDJ 106/108 nou;*
- inlocuirea aparatului de cale 22 cu un TDJ 110/112 nou;*
- introducerea unei diagonale noi 102/104;*
- construirea unei linii noi intre calcaiul TDJ 110/112 si viitorul semnal de intrare din capatul Y (km 0+410);*
- modificarea instalatiei CED din Statia Agigea Nord;*
- electrificarea noului dispozitiv de linii din capatul Y al Statiei;*
- devieri ale cablurilor de telecomunicatii;*
- lucrari de protectie a instalatiilor din cale si vecinatate.*

*Pentru fiecare lucrare mentionata la punctele 1-4, s-a solicitat ofertantului detalierea timpilor de lucru afectati pentru executia fiecarei lucrari, pe etape, tinand cont de urmatoarea succesiune a etapelor si avand in vedere ca aceste lucrari nu se executa simultan, ci succesiv:*

- demontarea liniei de contact pe portiunile afectate;*
- lucrari de descentralizare a instalatiilor de siguranta;*
- lucrari de demontare si transport a materialelor de cale ferata;*
- lucrari de sapatura la cota, pe zona amplasamentului;*
- lucrari de refacere terasament in starturi, compactare si probe;*
- lucrari de montaj pe sectiuni a suprastructurii;*
- completări de piatra sparta, buraj, ridicare la nivel si racordare la linie;*
- lucrari de recentralizare aferente electro-mecanismelor de macaz;*
- montarea liniei de contact;*
- efectuarea de probe de buna functionare si concordanta.”*

### 3.4.5.2. Aspecte privind tehnologia de lucru propusa pentru executarea lucrarilor de dublare a liniei si afectarea circulatiei feroviare pe linia COMVEX existenta

Având în vedere ca, comisia de evaluare are îndoieli privind constructia liniei noi fara afectarea traficului feroviar pe linia COMVEX existenta, au fost solicitate detalii privind acest aspect, după cum urmează:

„-Referitor la executia lucrarilor privind dublarea liniei colectoare Convex, conform precizarilor SWIETESLKY „tehnologia de lucru propusa are in vedere executarea in prealabil a liniei noi de cale ferata pe care la momentul executarii nu va exista trafic feroviar, acesta desfasurandu-se in conditii normale pe linia veche. Astfel, se pot executa lucrari de constructie a liniei de cale ferata fara ca aceste lucrari sa aiba un impact asupra traficului feroviar care se va desfasura pe linia veche”.

-Fata de aceste precizari, se solicitata SWIETELSKY sa prezinte detaliat aceasta tehnologie care in opinia sa permite realizarea terasamentului liniei noi, fara afectarea traficului feroviar ce va continua sa se desfasoare pe linia existenta.,,

### 3.4.5.3. Aspecte privind diferentele de timp la lucrarile de terasamente intre duratele de executie prevazute in graficul prezentat si duratele de executie calculate de comisie pe baza cantitatilor de lucrari stabilite de ofertant (conform graficului ofertantului)

Fata de perioada redusa de timp alocata de ofertant pentru executia lucrarilor de terasamente, comisia de evaluare a procedat la verificarea acestor calcule si recalcularea lor pe baza elementelor transmise de ofertant in raspunsul la clarificari formulate prin adresa nr. 392/17.03.2011 – „Solicitare clarificari 7”.

Din calculele realizate de comisie reies urmatoarele:

- Pentru linia noua: sunt prevazute in graficul de executie 55 de zile si conform calculelor comisiei realizate cu elementele tehnice prevazute in raspunsul SWIETELSKY la adresa nr. 392/17.03.2011 – „Solicitare clarificari 7”, la pag. 3-5, rezulta un nr. de 120 zile
- Pentru linia existenta: sunt prevazute, in graficul de executie, 18 zile si conform calculelor comisiei realizate cu elementele tehnice prevazute in raspunsul SWIETELSKY la adresa nr. 392/17.03.2011 – „Solicitare clarificari 7”, la pag. 10, rezulta un nr. de 82 zile

Fata de starea de fapt constatata, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SWIETELSKY urmatoarele clarificari:

„3. Cu privire la lucrarile de terasamente:

- Pentru linia noua: sunt prevazute in graficul de executie 55 de zile si conform calculelor comisiei realizate cu elementele tehnice prevazute in raspunsul SWIETELSKY la adresa nr. 392/17.03.2011 – „Solicitare clarificari 7”, la pag. 3-5, rezulta un nr. de 120 zile, conform calculului de mai jos:

$$36.886 \text{ mc} : 29.982 \text{ mp} = 1,23 \text{ m (h mediu)}$$

$$1,23 : 0,25 \text{ m/strat} = 5 \text{ straturi}$$

$$5 \text{ straturi} \times 29.982 \text{ mp} = 149.910 \text{ mp}$$

$$149.910 \text{ mp} \times 0,0383 \text{ ora/mp} : 2 \text{ compactoare} = 2.870 : 24 \text{ ore} = 120 \text{ zile}$$

- Pentru linia existenta: sunt prevazute, in graficul de executie, 18 zile si conform calculelor comisiei realizate cu elementele tehnice prevazute in raspunsul SWIETELSKY la adresa nr. 392/17.03.2011 – „Solicitare clarificari 7”, la pag. 10, rezulta un nr. de 82 zile, conform calculului de mai jos:

$$25.740 \text{ mc} : 27.765 \text{ mp} = 0,93 \text{ m (h mediu)}$$

$$0,93 : 0,25 \text{ m/strat} = 3,7 \text{ straturi}$$

$$3,7 \text{ straturi} \times 27.765 \text{ mp} = 102.730 \text{ mp}$$

$$102.730 \text{ mp} \times 0,0383 \text{ ora/mp} : 2 \text{ compactoare} = 1.968 : 24 \text{ ore} = 82 \text{ zile}$$

- Total lucrari de terasamente : conform graficului prezentat este de 73 zile fata de 202 zile conform calculelor noastre realizate cu elementele prevazute in raspunsul dumneavoastra.

Calculul comisiei de evaluare are in vedere tehnologia de executie in straturi conform normelor de deviz TS, precum si Programele de Control al Calitatii in fazele determinante ale lucrarii

solicitat si impus de Inspectoratul de Stat in Constructii in realizarea lucrarilor de terasamente cai ferate.

Fata de cele prezentate se solicita SWIETELSKY sa prezinte motivarea diferentelor de timp rezultate.”

#### **3.4.5.4.Aspecte privind diferentele dintre graficul prezentat in anexa la oferta si graficul prezentat in anexa la adresa nr. 392/17.03.2011 – „Solicitare clarificări 7”**

Analizand cele doua grafice comisia a constatat ca perioada alocata fazelor de proiectare in graficul initial este de 10 luni, detaliile de executie realizandu-se pe o perioada de 8 luni. Ori in graficul detaliat, anexa la adresa nr. 392/17.03.2011 – „Solicitare clarificari 7”, nu mai este reprezentata perioada necesara intocmirii detaliilor de executie.

Pentru a lamuri aceasta discrepanta, comisia de evaluare a considerat necesară formularea catre ofertant a urmatoarei solicitari:

*„Comisia solicita SWIETELSKY sa motiveze neconformitatile existente intre graficul de executie anexa la oferta si graficul de executie din raspunsul la adresa de clarificari nr.392/17.03.2011, in ceea ce priveste perioada alocata tuturor fazelor de proiectare, inclusiv obtinerea avizelor si autorizatiilor.”*

**Prin raspunsul formulat in adresa cu nr. 19599/24.08.2011, SWIETELSKY a raspuns numai la 3 din cele 4 solicitari de clarificari formulate.**

*Privind raspunsul la intrebarea 1*

SWIETELSKY a detaliat timpii de lucru afectati pentru executia fiecarei lucrari, pe etape, tinand cont de succesiunea etapelor succesive (nu concomitente) cerute in clarificari, dupa cum urmeaza:

- i. Inlocuirea TDJ 16/18 existent cu TDJ 106/108 nou, total 30,6 ore
- ii. Inlocuirea aparatului de cale 22 existent cu TDJ 110/112 nou, total 31,1 ore
- iii. Introducerea unei diagonale noi 102/104, total 54,3 ore
- iv. Construirea unei linii noi intre calcaiul TDJ 110/112 si viitorul semnal de intrare din cap Y (Km 0+410), total 168 ore

**Fata de raspunsul de mai sus si cu raportare la precizarile Swietelsky din adresa nr. 392/17.03.2011 – „Solicitare clarificari 7” si contestatia formulata, comisia de evaluare constata urmatoarele:**

- i. Privind inlocuirea TDJ 16/18 existent cu TDJ 106/108 nou, total 30,6 ore*

Termenul de 7 ore indicat de ofertat ca fiind necesar pentru inlocuirea TDJ 16/18 existent cu TDJ 106/108 nou este contrazis de însăși detalierea prezentata de acesta in adresa nr.599/24.08.2011. Astfel, la paginile 1 si 2 sunt prezentate in detaliu etapele si duratele necesare executarii inlocuirii TDJ 16/18 cu TDJ 106/108. Din prezentarea facuta, durata executarii lucrarii de inlocuire a TDJ este de 30,6 ore.(0,7 + 2,5+3,3+0,6+3,3+0,6+0,7+1,4+0,5+1+16) si nu de 7 ore asa cum a sustinut initial ofertantul.

Se confirma astfel punctul de vedere al autoritatii contractante conform caruia lucrarile dureaza mai mult de 24 de ore si se infirma punctul de vedere al SWIETELSKY prezentat atat prin clarificarile anterioare cat si prin contestatie, precum ca dureaza 7 ore.

Se confirma si punctul de vedere al autoritatii contractante conform caruia in stabilirea termenului de 7 ore nu au fost luate in calcul perioadele de timp necesare executarii tuturor lucrarilor impuse de tehnologia de executie.

Asadar, in mod corect, comisia a retinut faptul ca lucrările in cauza durează mai mult de 24 de ore si nu pot dura 7 ore, iar pentru aceasta perioada (de peste 24 de ore) se opreste in fapt circulatia trenurilor de marfa pe linia colectoare COMVEX.

Cum pentru inlocuirea TDJ ofertantul a precizat un termen de 30,6 ore, circulatia feroviara se opreste pentru 30,6 ore si nu pentru 7 ore, asa cum in mod gresit a sustinut initial ofertantul SWIETELSKY.

Termenul de 30,6 ore a fost calculat exclusiv luand in considerare fazele comunicate de ofertant. Insa, pe langa cele 30,6 ore luate in calcul de ofertant, mai trebuiau luate in considerare unele operatiuni care influenteaza traficul feroviar, in sensul opririi acestuia.

Astfel, nu au fost avute in vedere de catre ofertant la calculul termenului de 30,6 ore termenul de 2 ore pentru montarea liniei de contact si nu au fost prevazute termene pentru:

- montarea/demontarea liniei de contact,
- efectuarea de probe de terasament si dare in exploatare,
- lucrari de descentralizare, centralizare, electrodinamica
- efectuarea de faze determinante in programul de control realizat de Inspectoratul de Stat in Constructii.

-totodata nu a fost cotate nici termenul de prelungire pentru eventuale probe suplimentare la terasamente;

-nu este prevazut timp pentru buraje intermediare

-in perioada de inchidere a liniei se face numai burajul I nu si burajele II si III, care se fac in termenii si conditiile INSTRUCIUNII 303.

**Asadar, luand in calcul toate operatiunile care presupun oprirea traficului exclusiv in legatura cu inlocuirea TDJ, se poate constata ca intreruperea este chiar mai mare de 30,6 ore.**

*ii. Privind inlocuirea aparatului de cale 22 existent cu TDJ 110/112 nou*

Si in acest caz, se impune oprirea traficului pentru mai mult de 24 de ore, asa cum in mod corect a sustinut comisia de evaluare si nu doar pentru 7 ore asa cum gresit arata SWIETELSKY.

In detalierea prezentata de SWIETELSKY in legatura cu acest aspect se retine ca si in acest caz, operatiunea dureaza 31,1 ore.

**Asadar si in acest caz nu se confirma sustinerea SWIETELSKY conform careia, traficul se opreste o singura data pentru 7 ore.**

Nici la aceasta operatiune nu au fost luate in calcul de catre ofertant o serie de operatiuni:

-lucrari de descentralizare, centralizare, electrodinamica

- efectuarea de faze determinante in programul de control realizat de Inspectoratul de Stat in Constructii.

-totodata nu a fost cotate nici termenul de prelungire pentru eventuale probe suplimentare la terasamente

-nu este prevazut timp pentru buraje intermediare

-in perioada de inchidere a liniei se face numai burajul I nu si burajele II si III, care se fac in termenii si conditiile INSTRUCIUNII 303.

**Pe cale de consecinta, luand in calcul toate operatiunile care presupun oprirea traficului exclusiv in legatura cu inlocuirea TDJ, se poate constata ca intreruperea este chiar mai mare de 31,1.**

*iii. Privind introducerea unei diagonale noi 102/104*

Si in acest caz, se impune oprirea traficului pentru mai mult de 24 de ore, asa cum in mod corect a sustinut comisia de evaluare si nu doar pentru 7 ore asa cum gresit arata SWIETELSKY.

In detalierea prezentata de SWIETELSKY in legatura cu acest aspect se retine ca si in acest caz, operatiunea dureaza 54,3 ore.

**Asadar si in acest caz nu se confirma sustinerea SWIETELSKY conform careia, traficul se opreste o singura data pentru 7 ore.**

Mai mult in curpinsiul celor 4 operatiuni precizate mai sus se constata contradictii evidente, astfel, cu titlu de exemplu, la punctul 2 se prevad lucrari de demontare a liniei de contact iar in final se precizeaza ca nu mai e necesara montarea liniei de contact.

**Se constata astfel ca SWIETELSKY a prezentat initial, in mod eronat, un termen de 7 ore, din moment ce acest termen este de fapt mai mare de 24 de ore, cel puțin pentru operatiunile de inlocuire TDJ si inlocuire aparat de cale.**

**Fata de toate aceste aspecte, comisia constata ca detaliierile furnizate de SWIETELSKY cu privire la termenul de inchidere a liniei sunt de natura a contrazice in mod evident si fara urma de interpretare sustinerile anterioare ale SWIETELSKY, conform carora se intrerupe circulatia trenurilor decat o singura data, pe parcursul intregii lucrari, timp de 7 ore.**

*Privind raspunsul la intrebarea 2*

In raspunsul formulat la aceasta intrebare, SWIETELSKY arata ca lucrarile de terasamente sunt in general de excavatie. Pentru aceste lucrari ofertantul prezinta in detaliu "tehnologia de executie cu folosirea sprijinirilor" care nu este de natura a afecta traficul feroviar ce va continua sa se desfasoare pe linia existenta.

Fata de acest raspuns, comisia de evaluare retine urmatoarele:

-Clarificarile prezentate de ofertantul SWIETELSKY indica drept unica tehnologie de lucru, tehnologia de lucru cu folosirea sprijinirilor. Ori, aceasta tehnologie nu se poate aplica pentru toata lungimea liniei.

-Astfel, pentru curba de cale ferata de la km. 1+530 pana la km 2+290, care este in rambleu se impune a fi aplicata o alta tehnologie adecvata ampasamentului, respectiv, tehnologia de realizare a straturilor cu grosime de 25 cm, infratite cu terasamentul liniei existente, unde nu se pot utiliza palplanse. **Aceasta tehnologie impune oprirea circulatiei feroviare pe linia vecina pentru realizarea terasamentului nou, deoarece este afectat terasamentul vechi, de la baza acestuia pana la substratul de repartitie, si realizarea de probe de compactare efectuate cu laborator autorizat, gradul II.**

Pentru aceste considerente, comisia de evaluare constata ca nu este aplicabila metodologia de lucru propusa de ofertantul SWIETELSKY pentru intreaga linie, (metodologie care nu implica oprirea traficului pe linia veche pentru realizarea liniei noi), **motiv pentru care sustinerile SWIETELSKY conform carora se va executa lucrarea la noua linie fara a afecta in vreun fel linia existenta, nu pot fi retinute.**

*Privind raspunsul la intrebarea 3*

In raspunsul formulat la aceasta intrebare SWIETELSKY precizeaza ca perioadele de 55 respectiv 18 zile prevazute in graficul de executie sunt corecte, tinand cont de faptul ca lucrarile de terasamente sunt in general de excavatie si nu de umplutura.

In continuare SWIETELSKY precizeaza ca calculul comisiei de evaluare este gresit pentru ca a avut in vedere numai lucrari de umpluturi.

In sprijinul acestei afirmatii ofertantul SWIETELSKY sustine urmatoarele:

-pe baza planului de situatie SWIETELSKY a intocmit profile transversale pe baza carora s-au calculat cantitatile de lucrari.

-analizand profilele se observa faptul ca lucrarea de terasament este in general de excavatie

**Fata de toate precizarile formulate de SWIETELSKY in raspunsul formulat la intrebarea 3, comisia de evaluare retine urmatoarele:**

Termenele alocate de ofertantul SWIETELSKY pentru realizarea terasamentelor (55 zile+18 zile) au la baza exclusiv faptul ca lucrarile de terasamente sunt de excavatie, excluzand lucrarile de umplutura. Afirmatia ofertantului potrivit cu care lucrarile sunt in general de excavatie, implica recunoasterea faptului ca exista si lucrari de umplutura.

**Profilele transversale in numar de 4, utilizate de ofertant drept criteriu al calculului volumului de terasamente, nu pot fi retinute ca fiind relevante si nu constituie fundament al calculului prezentat din urmatoarele considerente:**

- In fapt, ofertantul a prezentat profile transversale pentru km 0+500,694, 1+001,326, 1+500,255 si 2+985,531, unde nu sunt necesare, in principal, lucrari de umplutura, evitand sa prezinte profile transversale pentru zona cuprinsa intre km 1+530 pana 2+290 (aferente curbei liniei Convex) unde conform ridicarilor topo si a datelor din teren sunt necesare lucrari considerabile de umplutura.
- Profilele prezentate sunt irelevante si nu pot fi generalizate pentru ca ele evita in mod deliberat tocmai partile din lucrare care impun executarea de lucrari de umpluturi in straturi ( curba de cale ferata de la km 1+530 pana la km 2+290) , astfel cum aceste parti de lucrari sunt evidentiate in planul de situatie care contine si ridicarile topo, dupa cum sunt evidentiate cotele de nivel ale terenului existent si cotele liniei existente.
- Din punct de vedere tehnic profilele transversale sunt incomplete intrucat nu prezinta toate cotele proiectate in vederea stabilirii volumului de sapaturi sau umpluturi, prezentat



de catre ofertant, acesta prezentand numai cotele de teren existent, fara a preciza cotele proiectate.

- Ofertantul, fara a lua in considerare cotele de nivel ale terenului existent si cotele liniei existente, prezinta profile transversale de natura a sprijini exclusiv sustinerea sa ca sunt necesare numai lucrari de excavatie, in general. Se constata ca profilele imaginate de ofertant sunt alese cu caracter arbitrariu si aleatoriu, ofertantul SWIETELSKY atribuindu-le caracter de generalitate, extinzandu-le la intreaga lucrare, acesta neluand in considerare, si deci nefiind evidentiata in calcul, portiunile de teren care raportat la traseul proiectat, necesita lucrari de umplutura , si nu lucrari de excavatie.
- Ofertantul SWIETELSKY trebuia sa aiba in vedere si tehnologia de executie in straturi, cel putin pentru portiunea de cale ferata de la km 1+530 pana la km 2+290. Ori, daca ofertantul ar fi luat in calcul si tehnologia de executie in straturi, cel putin pentru acest segment, termenul de 73 de zile ar fi in mod evident depasit, in conditiile in care straturile sunt de 25 cm iar compactarea se face pentru fiecare strat.

Prin urmare, avand in vedere ca termenul total de 73 de zile, alocat pentru realizarea lucrarilor de terasamente se intemeiaza exclusiv pe lucrari de excavatie, deci neluand in considerare lucrarile de umpluturi, care se realizeaza cu tehnologia in straturi, lucrari pentru care nu a fost alocata nici o perioada de timp, rezulta ca termenul de 73 de zile trebuie extins si in raport de realizarea lucrarilor de umplutura cu tehnologia de compactare in straturi.

Pe cale de consecinta, comisia de evaluare constata ca termenul total alocat de ofertant executarii de terasamente de 73 de zile este nerealist intrucat din cele expuse mai sus, rezulta ca trebuie alocate si perioade de timp lucrarilor de umplutura, lucrari care nu au fost avute in vedere, si deci necotate in graficul de executie de catre ofertant pe motiv ca nu cuprinde si perioade de timp necesare realizarii de compactari in straturi.

Asadar, reiese cu suficienta faptul ca termenul de 73 de zile, alocat pentru realizarea terasamentelor, este insuficient si deci nerealist.

#### *Privind raspunsul la intrebarea 4*

Comisia de evaluare constata ca ofertantul SWIETELSKY nu a raspuns la aceasta intrebare in cadrul adresei nr. 19599/24.08.2011, nefiind astfel clarificate aspectele invocate de comisia de evaluare.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, cu ocazia intocmirii raportului 3 al procedurii, din data de 26.08.2011, comisia de evaluare a constatat ca in evaluarea ofertei depusa de ofertantul SWIETELSKY, sunt incidente dispozitiile art. 79 alin 1 si ale art. 81 din HG nr. 925/2006 , dupa cum urmeaza:

- pentru imprejurarea ca ofertantul nu a transmis in perioada precizata de comisia de evaluare, raspuns la clarificarile ce au facut obiectul intrebarii nr. 4 din adresa de clarificari nr. 1253/19.08.2011, privind neconformitatile existente intre graficul de executie anexa la oferta si graficul de executie din raspunsul la adresa de clarificari nr. 392/17.03.2011 in ceea ce priveste perioada alocata tuturor fazelor de proiectare, comisia de evaluare considera oferta depusa de ofertantul SWIETELSKY ca fiind neconforma, si in consecinta, respinge oferta in temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006;
- pentru imprejurarea ca raspunsurile formulate la clarificarile ce au facut obiectul întrebărilor nr. 1, 2 si 3 din adresa de clarificări nr. 1253/19.08.2011, nu au fost concludente in sensul stabilirii fara dubiu asupra posibilității efective de finalizare a lucrărilor in termenul ofertat, de 10 luni, comisia de evaluare considera oferta depusa de ofertantul SWIETELSKY ca fiind neconforma, si in consecinta, respinge oferta in temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin Decizia Civila nr.2309/20.10.2011, au fost mentinute dispozitiile deciziei CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din data 11.08.2011, in legatura cu oferta Swietelsky, confirmandu-se astfel cele de mai sus.

În baza celor retinute în motivarea Deciziei CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din data 11.08.2011, prin care s-a solicitat continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, a fost întocmit Raportul 3 al procedurii înregistrat sub nr. 19873/26.08.2011, în cuprinsul căruia s-a consemnat următoarele „anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea a contractului de achiziție publică de lucrări (proiectare + execuție) pentru obiectivul „Dezvoltarea capacității feroviare în sectorul fluvio-maritim al Portului Constanța”, în temeiul art. 209 al.1 lit.b din OUG 34/2006, întrucât în prezenta procedura au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, ofertele depuse fiind respinse ca urmare a faptului că s-a constatat inacceptabilitatea sau neconformitatea acestora”.

#### 3.4.6 Împotriva Raportului 3 al procedurii au formulat contestație, atât S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, cât și S.C. Consal Trade SRL Constanța.

Prin Decizia CNSC nr. 5055/C3/4640-4671 din data 25.11.2011 au fost conexe cele două contestații.

Dispozițiile acestei decizii privind contestația S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, FN (fără număr de înregistrare la emitent) înregistrată la CNSC sub nr.29556/07.09.2011:

- *Respingerea contestației S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria ca nefundată, în raport cu cererea de anulare a măsurii de respingere a ofertei proprii și ca prematură, în raport cu cererea de respingere a ofertei SC Consal Trade SRL*
- *În mod implicit, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria*

#### 3.4.7. Ulterior, împotriva Deciziei nr. 5055/C3/4640-4671 pronunțată de CNSC în data de 25.11.2011, S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria a depus la Curtea de Apel București plângere solicitând modificarea în tot a deciziei atacate în sensul:

1. În principal, prin respingerea ambelor contestații ca ramase fără obiect
2. În subsidiar, ca urmare a :

- Admiterii contestației formulate de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria cu consecința respingerii cererii de intervenție accesorie formulată de intervenienta Consal
- Respingerii contestației formulate de Consal Trade SRL cu consecința admiterii cererii de intervenție accesorie formulată de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria

Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr.142/16.01.2012, respinge plângerea formulată de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, ca nefundată, Decizia fiind irevocabilă.

Urmare a respingerii plângerii formulate de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, comisia de evaluare reține că au fost clarificate în mod definitiv aspectele privind aplicarea deopotrivă a dispozițiilor deciziei CNSC nr 5055/C3/4640-4671 și a deciziei Curții de Apel nr.2309/2011.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, Comisia de evaluare constată că în evaluarea ofertei depusă de ofertantul SWIETELSKY, raman valabile aplicabile dispozițiile art. 79 alin 1 și ale art.81 din HG nr. 925/2006 (stabilite la Raportul nr.3), după cum urmează:

- pentru împrejurarea că ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, răspuns la clarificările ce au făcut obiectul întrebării nr. 4 din adresa de clarificări nr. 1253/19.08.2011, privind neconformitățile existente între graficul de execuție anexa la oferta și graficul de execuție din răspunsul la adresa de clarificări nr. 392/17.03.2011 în ceea ce privește perioada alocată tuturor fazelor de proiectare, comisia de evaluare consideră oferta depusă de ofertantul SWIETELSKY ca fiind neconformă, și în consecință, respinge oferta în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006;

- pentru împrejurarea ca raspunsurile formulate la clarificarile ce au facut obiectul intrebarilor nr. 1,2 si 3 din adresa de clarificari nr. 1253/19.08.2011, nu au fost concludente in sensul stabilirii fara dubiu asupra posibilitatii efective de finalizare a lucrarilor in termenul ofertat, de 10 luni, comisia de evaluare considera oferta depusa de ofertantul SWIETELSKY ca fiind neconforma, si in consecinta, respinge oferta in temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006.

### **3.5. ASOCIEREA CONSAL TRADE – ELCOMEX – LIVAROM – VIO-TOP**

In ceea ce priveste asocierea CONSAL – ELCOMEX – LIVAROM – VIO-TOP, denumita in continuare CONSAL, se retin urmatoarele:

**3.5.1.** La o prima analiza a documentatiei depuse, Comisia de evaluare constata, in legatura cu contractul depus de VIO-TOP in dovedirea experientei similare, faptul ca exista o neconcordanza intre datele inscrise in Formularul B3 si cele din traducerea contractului de consultanta. De asemenea, comisia a constatat ca documentele depuse nu sunt suficient de relevante pentru a demonstra valoarea serviciilor prestate si faptul ca semnatarul ofertei nu are imputernicire in vederea semnarii.

Comisia de Evaluare a solicitat clarificari in sensul celor de mai sus prin adresa nr.27740/27.12.2010.

Prin raspunsul la clarificari formulat sub nr. 27939/29.12.2010, au fost clarificate solicitarile formulate, cu exceptia celei privind dreptul de semnatura a ofertei, imputernicirea depusa nefiind relevanta in sensul celor solicitate.

**Astfel, din documentele aflate la dispozitia Comisiei de evaluare, coroborat cu raspunsul formulat la prima solicitare de clarificari, se retine ca:**

- In legatura cu CONSAL TRADE (liderul asociatiei) nu a fost depusa o imputernicire conform solicitarilor. Imputernicirea a fost solicitata pe motiv ca in certificatul emis de Oficiul Registrului Comertului apare ca imputernicit al firmei ofertante Dl. Constantin Chicheanu si nu dl.Razvan Chicheanu, care indeplineste functia de Director al unei sucursale apartinand CONSAL TRADE.
- In legatura cu asociatul VIO-TOP nu a fost dovedit faptul ca valoarea serviciilor de proiectare executate in baza contractului 451/03.12.2007 sunt egale sau peste 100.000 Euro, pe motiv ca recomandarea prezentata de VIO-TOP face referire expresa atat la actualizare SF, cat si la intocmire PTh. De asemenea, nu se poate stabili cu precizie daca acest contract a fost incheiat anterior termenului de 3 ani stabilit prin documentatia de licitatie.

**3.5.2.Fata de cele de mai sus, Comisia de evaluare a solicitat CONSAL, prin Adresa nr.13/07.01.2010:**

- sa prezinte o imputernicire pentru Dl. Razvan Chicheanu (semnatarul ofertei) din partea administratorului si imputernicitului legal al CONSAL TRADE conform certificatului emis de Registrul Comertului, parte integranta a documentatiei depuse;

- sa depuna pentru Contractul nr.451/03.12.2007 documente fiscale sau orice alt document din care sa rezulte distinct valoarea Proiectului Tehnic;

- sa precizeze expres daca contractul 451/03.12.2007 a fost incheiat ulterior termenului de 3 ani solicitat prin Documentatia de Licitatie;

- sa precizeze orice document relevant in dovedirea incheierii acestui contract ulterior termenului de 3 ani solicitat prin Documentatia de Licitatie;

- sa precizeze oricare din contractele (prevazute in formularul 12F) care pot fi considerate ca experienta similara si sa depuna in scrisurile doveditoare relevante in acest sens, conform Fisei de informatii privind experienta similara paragrafele 2 si 4.

Prin raspunsul formulat sub nr.715/11.01.2011, CONSAL a raspuns solicitarii de clarificari formulate, depunand imputernicirea solicitata si documente in dovedirea experientei similare si aratand ca:

- contractul depus in dovedirea experientei similare a fost incheiat in ultimii 3 ani;
- contractul depus in dovedirea experientei similare a fost finalizat in ultimii 3 ani;

-nu mai e necesar a se depune alte documente in dovedirea experientei similare.

Fata de toate cele de mai sus, Comisia constata ca nu mai sunt necesare clarificari suplimentare in ceea ce priveste dovedirea experientei similare.

A fost avut in vedere faptul ca:

-Contractul nr.451/03.12.2007 a fost incheiat si finalizat in termenul de 3 ani, stabilit prin documentatia de licitatie.

-Valoarea lucrarilor executate este mai mare de 100.000 Euro;

-Documentele depuse si clarificarile formulate de CONSAL sunt suficiente pentru stabilirea valorii contractului depus ca experienta similara. Astfel, in documentatia initiala, Clauza 5.1. paragraf 2, se intelege numai faptul ca valoarea lucrarilor nu poate depasi 2.000.000.Euro, fara insa a se preciza care este efectiv valoarea lucrarilor executate. Insa documentele atasate la raspunsul formulat sub nr.715/11.01.2011 ("*Raspuns la clarificari*"emis de beneficiar) beneficiarul arata ca valoarea totala a lucrarilor a fost de 1.560.000 Euro, iar valoarea PTH a fost de 1.309.388 Euro.

**3.5.3.** Comisia de evaluare a stabilit, in conformitate cu art. 37 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, ca oferta CONSAL nu poate fi considerata ca fiind inacceptabila sau neconforma, fiind calificata in etapa urmatoare, de analiza a propunerii tehnice si financiare.

Fata de faptul ca au fost declarate admisibile un numar de 2 oferte, Comisia de evaluare a verificat daca oferta se incadreaza la o valoare de sub 85% din valoarea estimata a contractului, respectiv in categoria ofertelor cu un pret aparent neobisnuit de scazut.

Se constata ca oferta CONSAL are un pret de **54.294.348,88 Lei**, iar 85% din 67.841.805 Lei (care este valoarea estimata) reprezinta **57.665.534 Lei**, avand astfel un pret neobisnuit de scazut, adica mai mic cu **3.371.186 Lei** fata de 85% din valoarea estimata a contractului.

In aplicarea prevederilor art.202 din OG 34/2006, avand in vedere ca oferta CONSAL are un pret aparent neobisnuit de scazut comisia de evaluare a solicitat ofertantului CONSAL, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, detalii si precizari cu privire la oferta, dupa cum urmeaza:

*„1.Sa se explicitizeze cantitatile pe tipuri de material marunt cuprinse in Devizele aferente suprastructurii de CF, iar pentru materialele semibune cuprinse in oferta, sa se precizeze furnizorul si pretul acestora;*

*2.Pentru instalatiile de semnalizare CF (BLA si CED), sa se prezinte oferta conform tabelelor din documentatia de atribuire, structurate astfel:*

*a) Statia Agigea Nord – Instalatii CED-CR2;*

*b) Statia Constanta Port Zona C grupa A - Instalatii CED – CR3;*

*c) Interval Agigea Nord – Constanta Port Zona C, grupa A - Instalatii BLA, astfel incat instalatia BLA sa fie distinct prezentata.*

*3.Sa se indice unde se regaseste in oferta cotarea capitolelor „4.2. Montaj utilaj tehnologic si 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj”, prezentate defalcat pe structura indicata in documentatia de atribuire;*

*4.Avand in vedere faptul ca elaboratorul Studiului de Fezabilitate a estimat o durata a executiei obiectivului de 24 de luni, la care se adauga o durata de cca 6 luni pentru elaborarea proiectului si obtinerea tuturor avizelor si autorizatiilor necesare inceperii executiei lucrarilor, sa se detalieze graficul de executie propus care sa justifice durata de executie de 18 luni (detalierea activitatilor, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, resurse materiale si umane alocate realizarii investitiei, programul de lucru al personalului disponibil, echipamente, utilaje puse la dispozitie pentru lucrare, etc.). De asemenea sa se specifice daca la calculul duratei de executie de 18 luni s-a luat in considerare si perioada necesara obtinerii avizelor si autorizatiilor pentru executia lucrarii;*

*5.Pentru fundamentarea economica a modului de formare a pretului ofertei, sa se prezinte ofertele de pret de la furnizorii declarati pentru principalele materiale cuprinse in oferta, precum si situatia stocurilor de materii prime si materiale disponibile pentru executia lucrarii la*

capitolele „Instalatii de semnalizare CF (BLA si CED)” si „Instalatii de energoalimentare si protectie”.

In raspunsul formulat sub nr. 2200/26.01.2011, CONSAL precizeaza urmatoarele:

*In legatura cu intrebarea 1*, Ofertantul a transmis atasat lista cantitatilor pe tipuri de material marunt cuprinse in Devizele aferente suprastructurii de CF, inclusiv ofertele de pret cuprinse in oferta de asociatul S.C. Livarom Prest S.R.L. A fost transmisa oferta pentru materialele semibune de la furnizorul „Belgian Investment” S.R.L. Constanta insotite de Autorizatia de furnizor feroviar si Acordul tehnic feroviar.

*In legatura cu intrebarea 2*, Ofertantul a transmis tabelele completate conform Documentatiei de Atribuire si solicitarii Comisiei.

*In legatura cu intrebarea 3*, Ofertantul nu a detaliat capitolele „4.2. Montaj utilaj tehnologic” si „4.3. Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj” conform solicitarii Comisiei si Documentatiei de Atribuire. Prin raspunsul formulat, Ofertantul a mentionat, in mod eronat, faptul ca in devizul CFR505- Instalatii de sonorizare B pentru manevra se regasesc atat Capitolul 4.2., cat si Capitolul 4.3. Comisia a constatat ca raspunsul nu satisface in totalitate solicitarea formulata, hotarand sa reitereze intrebarea intr-o noua solicitare.

*In legatura cu intrebarea 4*, Ofertantul a prezentat graficul de executie detaliat, **justificand durata de executie de 18 luni, prezentand pentru fiecare categorie de lucrari aferente obiectivului, detalierea activitatilor, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, resurse materiale si umane alocate realizarii investitiei, programul de lucru al personalului disponibil, echipamente, utilaje puse la dispozitie pentru lucrare, etc.** Asocierea a considerat astfel ca durata de timp ofertata este fezabila.

Comisia a constatat de asemenea ca in calculul duratei de 18 luni a fost inclusa si perioada necesara avizelor si autorizatiilor pentru executia lucrarii. Comisia considera ca ofertantul isi asuma raspunderea respectarii termenelor, cu asumarea riscurilor ce decurg din nerealizarea la termen a obligatiilor contractuale.

*In legatura cu intrebarea 5*, Ofertantul a transmis oferta de pret privind principalele materiale cuprinse in oferta la capitolele „Instalatii de semnalizare CF (BLA si CED)” si „Instalatii de energoalimentare si protectie”.

**Fata de aceste raspunsuri, Comisia de Evaluare a solicitat un ultim set de clarificari, dupa cum urmeaza:**

*„1. Se solicita prezentarea cotarii capitolelor 4.2. si 4.3., in conformitate si pe structura anexelor din Documentatia de Atribuire.*

*2. Avand in vedere perioada de remediere a defectelor de 30 luni ofertata de dumneavoastra si documentele depuse de dumneavoastra (in ultimul set de clarificari), care atesta perioada de garantie a produselor, se solicita sa se precizeze daca, pentru materialele si echipamentele cuprinse in lucrare, se intelege extinderea perioadei de garantie a acestora peste perioada de garantie acordata de producatorul/furnizorul echipamentelor si materialelor respective (in cazul in care garantia producatorului/furnizorului este mai mica de 30 luni), pentru intreaga perioada de 30 luni ofertata, pe cheltuiala exclusiva a ofertantului.”*

In raspunsul inregistrat sub nr. 2303/27.01.2011, CONSAL precizeaza urmatoarele:

*In legatura cu intrebarea 1*, Ofertantul a prezentat cotarea capitolelor „4.2. Montaj utilaj tehnologic” si „4.3. Utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj”, mentionand ca valoarea ofertei ramane neschimbata, dar se modifica structura cotarii, prin schimbarea valorii C+M.

*In legatura cu intrebarea 2, Ofertantul confirma perioada de garantie din oferta de 30 de luni, pentru lucrarile cuprinse in oferta, inclusiv pentru materialele si echipamentele aferente lucrarii ofertate, chiar daca unele materiale au garantia acordata de producator/furnizor mai mica de 30 luni. Aceste cheltuieli de garantie vor fi suportate de asocierea ofertanta.*

**3.5.4.** Comisia de Evaluare, analizand justificarile privind fundamentarea economica a modului de formare a pretului, timpilor de executie si perioada de garantie, considera aceste justificari ca fiind pertinente, considerand ca nu are justificare o decizie de respingere a ofertei.

**Fata de oferta depusa si raspunsurile la clarificari transmise de catre ofertantul CONSAL, Comisia a considerat oferta conforma si admisibila.**

Prin decizia CNSC nr. 897/C3/619-631/09.03.2011, au fost admise in parte contestatiile formulate de S.C. Consal Trade S.R.L. Constanta si S.C. Swietwlsky Baugesellschaft mbH Austria, dispunându-se: anulara raportului procedurii si continuarea procedurii de atribuire, in maxim 5 zile, prin reevaluarea ofertelor conform celor retinute in motivare.

In continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, conform celor retinute in motivarea Deciziei CNSC nr. 897/C3/619-631/09.03.2011, a fost intocmit **Raportul 2 al procedurii**, prin care oferta asocierii conduse de S.C. CONSAL TRADE S.R.L. Constanta a fost desemnata castigatoare.

**3.5.5.** Împotriva raportului procedurii in cuprinsul careia s-a consemnat faptul ca oferta asocierii conduse de S.C. CONSAL TRADE S.R.L. Constanta a fost desemnata castigatoare au formulat contestatie, atat S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, cat si S.C. Arcada Company S.A. Galati.

**Prin decizia CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din data 11.08.2011, au fost admise in parte contestatiile formulate de S.C. Arcada Company S.A. si S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, dispunându-se:**

- anulara raportului procedurii in referire la desemnarea ofertei castigatoare si la respingerea ca neconforma a ofertei asocierii conduse de Swietelsky Baugesellschaft mbH;
- continuarea procedurii de atribuire in 10 zile de la primirea deciziei prin reevaluarea ofertelor înaintate de Swietelsky Baugesellschaft mbH si de S.C. Consal Trade S.R.L., cu luarea in considerare a celor retinute in motivare.

**Prin Decizia CNSC au fost inlaturate constatarile comisiei de la punctul 3.5.2. conform careia ofertantul Consal a facut dovada indeplinirii cerintei minime de calificare privind experienta similara in legatura cu proiectarea.**

In aplicarea dispozitiilor Deciziei CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din data 11.08.2011 si in stricta concordanta cu cele retinute de CNSC in motivarea acestei Decizii, **Comisia de Evaluare, prin Adresa nr. 1254/19.08.2011, a solicitat urmatoarele clarificari si completari:**

- Avand in vedere ca prin Decizia CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 se precizeaza ca, Contractul inregistrat sub nr. 451/03.12.2007 incheiat intre POYRY INFRA GmbH si VIO-TOP SRL avand ca obiect prestarea unor servicii de proiectare, **nu poate fi retinut in dovedirea experientei similare**, acesta fiind incheiat in afara termenului de 3 ani impus prin Documentatia de Licitatie, sa se precizeze oricare dintre contractele (prevazute in formularul F12) care indeplineste conditiile solicitate si să se depună orice inscrisuri doveditoare conform Fisei de date a achizitiei;

- Avand in vedere ca prin Decizia CNSC nr.3402/C3/1472-1497 se constata ca nu s-a facut dovada detinerii burezei pentru aparate de cale, iar in cuprinsul ofertei nu se regaseste nici un document care sa ateste dreptul de proprietate sau de folosinta a acestui utilaj, se solicita sa se prezente documente doveditoare pentru detinerea burezei pentru aparate de cale.

Prin raspunsul formulat in adresa cu nr. 19598/24.08.2011, CONSAL a raspuns solicitarii de clarificari formulate, astfel:

*Privind intrebarea nr. 1*

Ofertantul arata ca nu este de acord cu punctul de vedere potrivit caruia contractul nr. 451/2007 nu poate fi retinut in dovedirea experientei similare, acesta fiind incheiat in afara termenului de 3 ani, impus prin documentatie de licitatie. **In continuare, precizeaza ca termenul trebuia calculat de la data publicarii documentatiei in SEAP (26.10.2010), data de la care incepe procedura de licitatie, si in consecinta, in dovedirea experientei, invoca acelasi contract.**

**In baza art. 280 din OUG nr. 34/2006, decizia pronuntata de catre CNSC avea, la acel moment, caracter obligatoriu pentru autoritatea contractanta.**

In acest sens, Comisia de evaluare a constatat ca prin Decizia CNSC nr. 3402/C3/1472-1497/11.08.2011 se precizeaza ca contractul invocat de ofertantul Consal este in afara termenului de 3 ani, acest termen urmand a fi calculat de la data deschiderii ofertelor, si nu de la data publicarii documentatiei.

**In aplicarea acestei decizii, Comisia de evaluare a constatat ca documentele si informatiile prezentate de catre ofertantul CONSAL nu erau suficiente pentru demonstrarea experientei similare, considerent pentru care, in stricta aplicare a dispozitiilor art. 36 alin 1 lit. B) din HG nr. 925/2006, in temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta Consal a fost respinsa intrucat nu indeplineste cerinta de calificare privind experienta similara.**

*Privind raspunsul la intrebarea nr. 2*

Ofertantul CONSAL a raspuns la adresa de solicitare de clarificari si a depus Actul aditional nr. 1 inregistrat sub nr. 604/10.11.2010 la contractul de prestari servicii nr. 59/27.2010.

Avand in vedere ca Actul aditional nr. 1 este inregistrat la o data anterioara deschiderii procedurii si este inca in vigoare la data intocmirii raportului, precum si pentru faptul ca depunerea acestui in scris nu influenteaza desfasurarea procedurii si nu creeaza o situatie favorabila ofertantului, Comisia de evaluare considera ca este indeplinita cerinta privind detinerea acestui utilaj.

In continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, conform celor retinute in motivarea Deciziei CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din data 11.08.2011, a fost intocmit Raportul 3 al procedurii inregistrat sub nr. 19873/26.08.2011 in cuprinsul caruia s-a consemnat faptul ca se „*anuleaza aplicarea procedurii pentru atribuirea a contractului de achizitie publica de lucrari (proiectare +executie) pentru obiectivul „Dezvoltarea capacitatii feroviare in sectorul fluvio-maritim al Portului Constanta”, in temeiul art. 209 al.1 lit.b din OUG 34/2006, intrucat in prezenta procedura au fost depuse numai oferte inacceptabile si sau neconforme, ofertele depuse fiind respinse ca urmare a faptului ca s-a constatat inacceptabilitatea sau neconformitatea acestora*”.

**3.5.6. Împotriva Raportului 3 al procedurii au formulat contestatie, atat S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, cat si S.C. Consal Trade SRL Constanta.**

Prin Incheierea din data de 16.09.2011 in dosarul nr. 4640-4671/C3/2011, CNSC informeaza CN APM SA asupra faptului ca decide suspendarea solutionarii contestatiilor formulate in cauza, pana la solutionarea irevocabila a plangerilor formulate impotriva Deciziei CNSC nr.3402/C3/1472-1497/11.08.2011, aflate pe rolul Curtii de Apel Bucuresti.

In data de 20.10.2011 Curtea de Apel Bucuresti a solutionat dosarul nr.7564/2/2011 avand ca obiect plangerea formulata de SC Consal Trade SRL ÎMPOTRIVA Deciziei CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din 11.08.2011, sens in care a emis Decizia Civila nr. 2309/20.10.2011.

Ca urmare, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, dupa o consultare prealabila cu CN APM SA Constanta, a repus pe rol dosarul nr. 4640-4671/2011 care avea ca obiect solutionarea contestatiilor formulate de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria si S.C. Consal Trade SRL Constanta.

Prin Decizia CNSC nr. 5055/C3/4640-4671 din data 25.11.2011, au fost conexeate cele doua contestatii.

Dispozitiile acestei decizii privind contestatia S.C. Consal Trade S.R.L., nr. 333/05.09.2011, inregistrata la CNSC sub nr.29284/06.09.2011:

- *Admite in parte contestatia S.C. Consal Trade S.R.L. si anuleaza masura de respingere a ofertei acesteia si cea de anulare a procedurii de atribuire.*
- *Obliga autoritatea contractanta la continuarea procedurii in maxim 5 zile de la primirea deciziei prezente si a Deciziei motivate a Curtii de Apel Bucuresti emisa in cauza ce a facut obiectul dosarului nr.7562/2/2011, prin reevaluarea ofertei S.c. Consal Trade S.R.L.*
- *Respinge cererea S.c. Consal Trade S.R.L. de constatare a admisibilitatii ofertei sale.*

**3.5.7. Ulterior, impotriva Deciziei nr. 5055/C3/4640-4671 pronuntata de CNSC in data de 25.11.2011, S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria a depus la Curtea de Apel Bucuresti plangere solicitand modificarea in tot a deciziei atacate in sensul:**

1. In principal, prin respingerea ambelor contestatii ca ramase fara obiect

2. In subsidiar:

- o Admiterii contestatiei formulate de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria cu consecinta respingerii cererii de interventie accesorie formulata de intervenienta Consal
- o Respingerii contestatiei formulate de Consal Trade SRL cu consecinta admiterii cererii de interventie accesorie formulata de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria

Curtea de Apel Bucuresti, prin Decizia civila nr.142/16.01.2012, respinge plangerea formulata de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, ca nefondata, Decizia fiind irevocabila.

Urmare a respingerii plangerii formulate de S.C. Swietelsky Baugesellschaft mbH Austria, comisia de evaluare retine ca au fost clarificate in mod definitiv aspectele privind aplicarea deopotriiva a dispozitiilor deciziei CNSC nr 5055/C3/4640-4671 si a deciziei Curtii de Apel nr.2309/2011.

Comisia de evaluare, analizand efectele Deciziei Curtii de Apel Bucuresti nr. 2309/20.10.2011, a Deciziei CNSC nr. 5055/C3/4640-4671 din 25.11.2011 si a Deciziei Curtii de Apel nr.142/16.01.2012, retine urmatoarele concluzii finale:

**3.5.7.1. Privind Decizia Curtii de Apel Bucuresti nr. 2309/20.10.2011**

Analizand dispozitivul si motivarea Deciziei Curtii, Comisia de evaluare constata urmatoarele:

- Prin Decizia Curtii a fost admisa plangerea formulata de S.C. Consal Trade S.R.L., lider al asocierii CONSAL TRADE – ELCOMEX – LIVAROM – VIO-TOP, împotriva Deciziei CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din 11.08.2011, dispunand desfiintarea in parte a acestei decizii;
- Prin aceiasi decizie a fost admisa si cererea de interventie accesorie formulata de Consal in interesul autoritatii contractante;

Din motivarea Deciziei Curtii de Apel Bucuresti nr. 2309/20.10.2011 reiese ca dispozitivul si motivarile deciziei CNSC nr. 3402/C3/1472-1497 din 11.08.2011, privind oferta Consal au fost desfiintate, **mentinandu-se totodata dispozitia CNSC de anulare a deciziei de desemnare a ofertei castigatoare (Consal).**

- Tot din motivarea Deciziei Curtii de Apel Bucuresti nr. 2309/20.10.2011 rezulta ca sustinerile din contestatia asocierii Arcada conform carora Consal „nu face dovada experientei similare pentru parte de proiectare a contractului” au fost respinse pe cale de exceptie, Curtea de Apel neintrand in solutionarea fondului. Astfel, Curtea a retinut ca



*"contestatia Arcada formulata impotriva deciziei autoritatii contractante de a considera oferta asocierii Consal ca fiind acceptabila si conforma ramane fara interes."*

Asadar, strict in legatura cu aplicarea Deciziei Curtii de Apel Bucuresti nr. 2309/20.10.2011, urmare faptului ca pe de o parte, a fost admisa plangerea formulata de Consal - fara insa a exista o solutie definitiva si irevocabila cu privire la fondul dedus judecatii - iar pe de alta parte, Curtea de Apel a mentinut dispozitia CNSC de anulare a Raportului procedurii de atribuire nr. 7252/21.03.2011,

Comisia de evaluare constata ca este legal investita cu solutionarea aspectelor de fond aferente experientei similare asocierii Consal pentru partea de proiectare, avand obligatia legala de a clarifica aceste aspecte, chiar si in conditiile in care ele au fost inlaturate pe cale de exceptie de catre Curtea de Apel, fara cercetarea fondului, pe considerentul ca evaluarea ofertei Consal trebuie sa priveasca toate aspectele ofertei, inclusiv, dar fara a se limita la, aspecte sesizate de alti ofertanti care au fost inlaturate de catre instantele competente, dar care trebuie analizate de catre comisie in vederea unei corecte si complete evaluari.

Cu alte cuvinte, Comisia de evaluare stabileste ca sunt suficiente elemente care sa determine reevaluarea ofertei Consal, in legatura cu indeplinirea de catre Consal a experientei similare pentru partea de proiectare, in interesul unei corecte si complete evaluari, in conditiile in care subzista motive de fapt care sa contribuie la sustinerea ipotezei ca oferta Consal ar putea fi considerata inacceptabila.

### **3.5.7.2. Privind Decizia CNSC nr. 5055/C3/4640-4671 din 25.11.2011**

Analizand dispozitivul si motivarea Deciziei CNSC, Comisia de evaluare constata urmatoarele:

- Prin Decizia CNSC a fost admisa contestatia Consal, dispunandu-se anularea masurii de respingere a ofertei Consal si anularea masurii de anulare a procedurii de atribuire.
- Prin aceiasi decizie, autoritatea contractanta este obligata la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Consal, **in conditiile in care a fost respinsa cererea Consal de constatare a admisibilitatii ofertei sale.**
- Din motivarea Deciziei CNSC se retine imprejurarea ca *„apar ca intemeiate solicitarile Consal de anulare a raportului procedurii de atribuire si a adresei de comunicare a rezultatului, in raport cu oferta sa.”*;
- Insa tot din motivarea Deciziei CNSC se retine si faptul ca *„solicitarea aceleiasi contestatoare (Consal) de obligare a autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin luarea in considerare a admisibilitatii ofertei sale, este lipsita de temei In conditiile in care subzista motive de fapt care sa concure la sustinerea ipotezei ca oferta in cauza ar putea fi considerata inacceptabila (nefiind rezolvata pe fond disputa asupra indeplinirii cerintei de calificare privind experienta similara in proiectare), autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a statua definitiv asupra finalitatii activitatii sale de evaluarea a ofertei. De asemenea, Consiliul ia act de faptul ca formularea cererii in cauza porneste de la premisa eronata ca autoritatea contractanta poate fi obligata la determinarea admisibilitatii ofertei in cauza. In concordanta cu dispozitiile coroborate ale art. 72. Alin 2, din HG925/2006, acest atribut apartine exclusiv autoritatii contractante, prin comisia de evaluare a ofertelor.”*

Asadar, coroborand motivarile si dispozitivul Deciziei Curtii cu motivările si dispozitivul Deciziei CNSC, Comisia de evaluare retine împrejurarea ca este legal sesizata cu privire la reevaluarea ofertei Consal.

Mai mult, prin dispozitivul Deciziei CNSC, autoritatea contractanta are obligatia legala sa reevalueze oferta Consal sub aspectul indeplinirii experientei similare pentru proiectare inclusiv dar fara a se limita la, evaluarea motivelor anterioare privind sustinerea ipotezei ca oferta in cauza ar putea fi considerata inacceptabila (nefiind rezolvata pe fond disputa asupra indeplinirii cerintei de calificare privind experienta similara in proiectare),

### 3.5.7.3. Privind Decizia Curtii de Apel nr.142/16.01.2012

Prin Decizia Curtii de Apel nr.142/16.01.2012 a fost respinsa plangerea formulata de Swietelsky ca nefondata.

Respingerea plangerii formulate de Swietelsky are ca principal efect faptul ca Decizia CNSC nr. 5055/C3/4640-4671 din 25.11.2011 se aplica in continuare in forma initiala.

### 3.5.8. In aplicarea dispozitiilor si motivatiilor Deciziei Curtii de Apel Bucuresti nr. 2309/20.10.2011 si ale Deciziei CNSC nr. 5055/C3/4640-4671 din data 25.11.2011, Comisia de Evaluare, prin Adresa nr. 2057/06.12.2011, a solicitat ofertantului Consal urmatoarele clarificari:

- Să se precizeze daca contractul nr.451/03.12.2007, incheiat intre POYRY INFRA GMBH si VIO-TOP SRL, depus in dovedirea experientei similare pentru proiectare, a fost incheiat in ultimii trei ani, si daca acest contract respecta cerintele documentatiei de licitatie care stipuleaza ca *"Ofertantul va face dovada incheierii si finalizarii in ultimii trei ani a cel putin unui contract avand ca obiect servicii de proiectare de cale ferata...."*
- In cazul in care Consal intelege sa isi mentina pozitia exprimata anterior cu privire la acest aspect – *anume in sensul ca acest contract indeplineste conditiile solicitate prin documentatia de licitatie*- să precizeze in detaliu toate considerentele de fapt si de drept de natura a sustine pozitia Consal;
- In cazul in care contractul nr.451/03.12.2007 nu este considerat de Consal ca fiind incheiat in ultimii trei ani, să precizeze oricare dintre contractele prevazute in formularul F12, care indeplineste conditiile solicitate si să depună orice inscrisuri doveditoare in acest sens, conform fisei de date a achizitiei.

Prin raspunsul formulat in adresa cu nr. 4963/08.12.2011, inregistrat la CN APM SA cu nr.28258/08.12.2011, CONSAL a raspuns solicitarii de clarificari formulate invocand documentele deja depuse in scopul dovedirii experientei similare pe parcursul desfasurarii procesului de evaluare al ofertei, in conexiune cu toate documentele emise de Autoritatile competente in solutionarea contestatiilor si plangerilor (CNSC, Curtea de Apel) **si concluzionand, ca a realizat dovada indeplinirii cerintei privitoare la experienta similara in proiectare prin depunerea Contractului nr.451/03.12.2007 incheiat intre POYRY INFRA GMBH si VIO –TOP SRL si ca nu se impune indicarea unui alt inscris suplimentar in acest sens.**

In sens contrar sustinerilor Consal, a formulat notificare si Swietelsky, aceasta fiind inregistrata la autoritatea contractanta sub nr.4515/23.12.2011.

### 3.5.9. Concluziile comisiei de evaluare cu privire la indeplinirea de catre oferta Consal a experientei similare pentru proiectare

Intr-adevar, initial (raportul 1 din data de 31.01.2011 si raportul 2 din 21.03.2011) autoritatea contractanta a apreciat ca oferta Consal este admisibila.

Ulterior, prin raportul 3 al procedurii, din data de 26.08.2011, comisia de evaluare, aplicand intocmai Decizia CNSC nr.3402/C3/1472-1497 din 11.08.2011, a respins oferta Consal pe motiv ca nu indeplineste cerinta de calificare pentru proiectare.

Anularea Decizia CNSC nr.3402/C3/1472-1497 din 11.08.2011, si mentinerea Decizia CNSC nr. 5055/C3/4640-4671 din 25.11.2011 permite autoritatii contractante sa evalueze indeplinirea de catre oferta Consal a cerintei de calificare pentru proiectare in raport cu:

-documentele depuse de Consal in dovedirea experientei similare

-clarificarile formulate de Consal

-notificare Swietelsky inregistrata la autoritatea contractanta sub nr.4515/23.12.2011.

-solutiile pronuntate de CNSC (Decizia CNSC nr. 5055/C3/4640-4671 din 25.11.2011) si Curtea de Apel Bucuresti (nr. 2309/20.10.2011 si nr.142/16.01.2012)

### 3.5.10. Trecand la aplicarea celor de mai sus, comisia de evaluare retine urmatoarele:

Conform Capitolului IV.4 din documentatia de atribuire, oferta trebuie sa faca dovada „incheierii si finalizarii in ultimii 3 ani a cel putin unui contract.....”

Din punctul de vedere al autoritatii contractante, termenul de 3 ani se calculeaza in functie de data publicarii documentatiei de licitatie in SEAP si JOUE adica in functie de data de 29.10.2010.

**Astfel, desi documentatia de atribuire nu contine nici o data de referinta pentru calculul acestui termen, comisia de evaluare retine ca termenul se calculeaza in functie de data la care documentatia, care reglementeaza si termenul de 3 ani, a fost adusa la cunostinta *erga omnes*.**

In acest sens, precizam ca documentatia de licitatie produce efecte, in intregul ei, fata de orice tert interesat si fata de autoritatea contractanta, de la data publicarii documentatiei de licitatie in SEAP si JOUE.

Tocmai pentru a putea depune oferta, orice ofertant trebuie sa aiba in vedere prevederile documentatiei de licitatie.

Mai mult, chiar si nedepunerea de oferte de catre ofertanti nu inlatura obligatiile autoritatii contractante de a indeplini formalitatile cerute de lege pentru anularea procedurii.

Cum, in speta, OUG 34/2006 nu face precizari cu privire la calculul termenului pe ani, comisia de evaluare conchide ca sunt aplicabile dispozitiile art.101 al.3 din Codul de Procedura Civila, conform carora: *”termenele statornicite pe ani, luni sau saptamani se sfarsesc in ziua anului, lunii sau saptamanii corespunzatoare zilei de plecare.”*

Sustinerile contrare conform carora termenul de 3 ani se calculeaza in functie de data depunerii ofertelor, nu pot fi retinute de comisia de evaluare, urmand a fi inlaturate, **din moment ce documentatia de licitatie nu produce efecte fata de autoritatea contractanta de la depunerea ofertelor, ci anterior, de la data publicarii documentatiei in SEAP si JUE.**

Asadar, luand in considerare data de plecare a termenului, anume 29.10.2010 (*amuntul de participare a fost publicat in SEAP cu nr.110177/26.10.2010 si in JOUE cu nr.2010/S211-323312 din 29.10.2010*) comisia de evaluare considera ca indeplinesc cerintele de calificare contractele de proiectare incheiate ulterior datei de 29.10.2007.

Cum contractul de proiectare nr.451 a fost incheiat in data de 03.12.2007, adica ulterior datei de 29.10.2007, comisia de evaluare retine imprejurarea ca acesta indeplineste solicitarea de calificare privind incheierea sa in termenul de 3 ani.

**Pe cale de consecinta, data incheierii contractului de consultanta nr. 451/03.12.2007 se incadreaza in cerinta privind experienta similara din punct de vedere al termenului de incheiere a contractului, motiv pentru care oferta Consal urmeaza a fi considerata admisibila.**

Fata de cele de mai sus, comisia de evaluare, in sedinta din 23.01.2012 a concluzionat ca se considera finalizata reevaluarea ofertei Consal si punerea in aplicare a tuturor deciziilor autoritatilor (CNSC, Curtea de Apel Bucuresti) prin stabilirea faptului ca oferta Consal urmeaza a fi considerata admisibila.

Ulterior stabilirii imprejurarii ca oferta Consal urmeaza a fi considerata admisibila, a intervenit si motivarea Deciziei Civile nr.142/2012, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in dosarul nr.10660/2/2011, conform careia pentru experienta similara privind proiectarea a ofertantului Consal, raman valabile constatarile cuprinse in raportul procedurii nr.7257/21.03.2011, potrivit carora a fost indeplinita cerinta experientei similare prin prezentarea contractului nr.451/03.12.2007, incheiat si finalizat in termenul de 3 ani stabilit prin documentatia de atribuire.

**Pentru toate considerentele de mai sus oferta Consal urmeaza a fi declarata admisibila.**

### 3.6.Privind asigurarea finantarii achizitiei în cauză

Pe lângă punerea in aplicare a dispozitivului Deciziei Curtii de Apel Bucuresti nr. 2309/20.10.2011 si ale Deciziei CNSC nr. 5055/C3/4640-4671, având în vedere etapa în care se află prezenta procedură de achizitie, **Comisia de evaluare, in cadrul intalnirii din 23.01.2012,**

avand in vedere stadiul avansat al finalizarii concluziilor in vederea adjudecarii, a considerat necesară analizarea stadiului actual al mai multor aspecte legate de asigurarea finantarii si exercitarea atributiilor sale in conformitate cu art.72/HG 925/2006 .

In acest sens, comisia de evaluare a facut demersuri pentru clarificarea stadiului obtinerii fondurilor necesare investitiei, pentru a se asigura de disponibilitatea finantării pana la incheierea contractului de lucrari (proiectare si executie).

Avand in vedere ca modul de solutionare al aspectelor privind asigurarea finantarii putea determina luarea unei decizii de catre comisia de evaluare, fie in sensul anularii procedurii de atribuire pentru lipsa fondurilor, fie in sensul stabilirii unei oferte castigatoare, Comisia a constatat ca la acel moment nu avea suficiente informatii care sa asigure o motivata optiune intre cele doua posibilitati.

Cum adresele nr.29426/21.12.2011 si nr.67/03.01.2012 ale Serviciului Dezvoltare achizitii Publice nu confirmau dreptul CN APM SA de a accesa fondurile necesare executiei proiectului, s-a decis formularea unei noi adrese catre Serviciul Dezvoltare Achizitii Publice in vederea clarificarii aspectelor privind:

- Promovarea obiectivului de investitie prin avizarea si aprobarea indicatorilor tehnico-economici in CTE al MTI si in cadrul Comisiei Interministeriale
- Dreptul autoritatii contractante de a accesa fondurile de finantare aferente acestui obiectiv de investitie, prin POS-T 2007-2013, incepand de la momentul emiterii avizului favorabil al CTE al MTI

Pentru aceste considerente, Comisia a considerat ca sunt necesare lamuriri suplimentare cu privire la aspectele privind finantarea obiectivului si care fara echivoc sa conduca la concluzia ca finantarea nu este, respectiv, este asigurata integral, urmand ca functie de precizarile privind aceste aspecte sa dispuna fie in sensul anularii procedurii de atribuire pentru lipsa fondurilor, fie in sensul desemnarii ofertei castigatoare.

Din aceste motive, temeinic justificate, comisia nu a putut proceda la intocmirea raportului procedurii de atribuire anterior lamuririi aspectelor privind asigurarea integrala a fondurilor necesare executiei proiectului.

In data de 25.01.2012, in vederea indeplinirii atributiilor sale si pentru ducerea la bun sfarsit a procedurii de achizitie prin intocmirea Raportului de atribuire a contractului de lucrari, conform prevederilor art.72 din HG 925/2006, alin.2, Comisia de Evaluare a formulat adresa nr.2234/25.01.2012 catre Serviciul Dezvoltare –Achizitii Publice prin care a solicitat sa fie precizat:

- Stadiul aprobarii ( calendar estimat) al obiectivului de investitie prin avizarea si aprobarea indicatorilor tehnico-economici in CTE al MTI si in cadrul Comisiei interministeriale
- Sa fie pus la dispozitia Comisiei de evaluare documentul care certifica dreptul autoritatii contractante de a accesa fondurile de finantare aferente acestui obiectiv de investitie prin POS-T 2007-2013, incepand de la momentul emiterii avizului favorabil al CTE al MTI

urmand ca in functie de aceste precizari Comisia sa dispuna fie in sensul anularii procedurii de atribuire pentru lipsa fondurilor, fie in sensul desemnarii ofertei castigatoare.

Prin adresa nr.10144/27.03.2012, Serviciul Dezvoltare-Achizitii publice a transmis Comisiei de evaluare raspuns la solicitarile formulate in adresa nr.2234/25.01.2012, astfel:

- In data de 23.03.2012 in cadrul sedintei CTE al MTI s-au avizat favorabil indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investitie „Dezvoltarea capacitatii feroviare in sectorul fluvio-maritim al Portului Constanta”
- A pus la dispozitia Comisiei de evaluare adresa MTI – DGRFE AM POS-T nr.40 cu DMF/22623/12.05.2011 in cuprinsul careia se afirma faptul ca”..... in conformitate cu prevederile legale in vigoare, beneficiarii de fonduri post aderare pot efectua plati de la Bugetul de stat pentru cheltuieli aferente proiectelor inainte sa existe un contract de finantare semnat cu AM POS-T.....”.
- DGRFE MTI a transmis DGEB lista proiectelor pentru care beneficiarii au depus cereri de finantare la AM POS-T

Ulterior Serviciul Dezvoltare Achizitii Publice a pus la dispozitia Comisiei de evaluare:

- adresa nr. 10480/29.03.2012 a MTI DGE privind bugetul modificat al CN APM SA Constanta pe anul 2012, urmare a aprobarii de catre ordonatorul principal de credite a notei DGE nr. 12321/20.03.2012,

- „Sinteza proiectelor cu finantare din fonduri externe nerambursabile (FEN) post-aderare”, actualizata in consecinta, unde proiectul „Dezvoltarea capacitatii feroviare in zona fluvio-maritima” este mentionat ca proiectul cu numarul 1513, avand detaliate sursele de finantare si valoarea alocata pentru anul 2012.

Pentru aceste considerente si avand in vedere ca Serviciul Dezvoltare Achizitii Publice a confirmat expres existenta fondurilor, Comisia considera ca sunt suficiente clarificarile suplimentare si documentele puse la dispozitie de catre Serviciul Dezvoltare Achizitii Publice, cu privire la aspectele privind finantarea obiectivului.

#### 4. Aplicarea criteriului de atribuire

Pentru comparare, evaluare si adjudecare, s-a aplicat criteriul „cea mai avantajoasa oferta economica” care consta in aplicarea unui algoritm de calcul pe baza caruia oferta ce intruneste punctajul cel mai mare va fi oferta castigatoare.

1. Pretul ofertei	70 puncte
2. Durata de executie	20 puncte
3. Termen de garantie (perioada de notificare a defectelor - 1.1.3.7.)	10 puncte
<b>TOTAL</b>	<b>100 puncte</b>

#### Factorii de evaluare sunt:

Oferta castigatoare este oferta care indeplineste cerintele tehnice minime obligatorii stabilite in caietul de sarcini si intruneste punctajul cel mai mare rezultat prin aplicarea algoritmului de calcul.

#### In urma evaluarii ofertelor au reiesit urmatoarele date:

Nr crt	Firma ofertanta	Pretul ofertei faraTVA (Lei)	Termen de garantie (luni)	Durata de executie (luni)	Punctaj pretul ofertei (maxim 70 puncte)	Punctaj termen de garantie (maxim 10 puncte)	Punctaj durata de executie (maxim 20 puncte)	Total punctaj obtinut	Clasament
1.	ASOCIEREA CONSAL ELCOMEX LIVAROM VIO-TOP	54.294.348,88	30	18	70	10	20	100	I