

Dosar nr.4516/256/2015

Operator de date cu caracter personal nr. 4140

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA MEDGIDIA
PENAL
SENTINȚA PENALĂ nr. 1384
Ședința publică din 29.05.2015
Completul compus din:
PREȘEDINTE – S.F.
GREFIER – T.N.

Direcția Națională Anticorupție a fost legal reprezentată de **procuror C.C.** din cadrul **Serviciului Teritorial Constanța**.

Pe rol judecarea cauzei penale având ca obiect propunere de liberare condiționată formulată de **Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor** din cadrul Penitenciarului Poarta Albă privind pe condamnatul C.N., deținut în Penitenciarul Poarta Albă, Jud.Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința publică, potrivit dispozițiilor art.358 C.p.p, a răspuns condamnatul, asistat de apărător desemnat din oficiu av. I.E., în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1326/2015, depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea dispozițiilor art. 257-263 C.p.p.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează partea, obiectul cauzei, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Instanța procedează la verificarea identității condamnatului și constată că datele declarate de către acesta corespund cu cele inserate în actele existente la dosar.

Instanța acordă cuvântul pentru formularea altor cereri.

Având pe rând cuvântul, reprezentantul parchetului și apărătorul petentului condamnat precizează că nu au cereri suplimentare de formulat în cauză.

Față de împrejurarea că nu au fost formulate cereri și nu au fost ridicate excepții, în conformitate cu art. 387 C.pr.penală, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri în ordinea prevăzută de art. 388 din C.pr.penală.

Având cuvântul, reprezentantul parchetului pune concluzii de respingere a propunerii de liberare condiționată, ca neîntemeiată. Condiția fracției îndeplinite nu este suficientă pentru asigurarea scopului educațional față de natura faptei. Deși din propunerea comisiei se face referire că a fost recompensat de 11 ori, apreciază că aceasta este o obligație a condamnatului și nicidecum un merit, prezenta cerere trebuie soluționată privind ansamblul de fapte ce au stat la baza formulării propunerii de față. A efectuat 2 lucrări științifice, a contribuit la îmbunătățirea planului privind

gestionarea situațiilor de urgență, dar nu se face nicio dovadă, nu sunt individualizate, ci doar menționate generic, chiar dacă nu ar putea avea influență asupra beneficiului zilele câștigate, propunerea ar trebui analizată asupra ansamblului conduitei condamnatului de-a lungul traseului execuțional.

Apărătorul condamnatului, având cuvântul, solicită admiterea propunerii, în conformitate cu concluziile comisiei de analiză din cadrul penitenciarului, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege, are 425 zile executate, 30 zile arest preventiv, nu are antecedente penale, are 140 zile câștig, a avut un comportament constant pozitiv, a fost recompensat de 11 ori, a beneficiat de o învoire de 5 zile, a participat la programe educaționale, a elaborat 2 lucrări științifice, chiar dacă nu sunt individualizate în mod expres, a avut o conduită adecvată normelor carcerale, este stabil financiar și se bucură de suportul familiei.

Condamnatul, având ultimul cuvânt, arată că înainte de trecerea în rezervă a fost profesor universitar la U.M.C.Constanța și la Universitatea Politehnică București, a elaborat două lucrări științifice în domeniul managementului situațiilor de urgență, respectiv „Gestionarea situațiilor de urgență în caz de poluare majoră cu hidrocarburi la Marea Neagră” și „Managementul situațiilor de urgență generate de substanțe chimice periculoase”. Conștientizează că a greșit, a avut o funcție cu impact public major, dar presiunile au fost enorme și din partea I.S.U. și din partea Prefectului jud.Constanța. Dacă va fi liberat condiționat, se va face util în spațiul universitar cu anumite cursuri pe care le va publica, să sprijine activitatea universitară cu experiența și lucrările sale.

Instanța rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Asupra propunerii de liberare condiționată de față:

La data de 27.05.2015 a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.4516/256/2015, propunerea de liberare condiționată a condamnatului C.N., deținut în Penitenciarul Poarta Albă.

Analizând actele și lucrările din dosar, instanța constată următoarele:

Având în vedere cerințele liberării condiționate cuprinse în disp. art. 100 și urm. din N.C.penal, instanța apreciază rap. la disp. art. 6 din C.penal, că disp. art. 59 C.penal sunt mai favorabile condamnatului, și vor fi avute în vedere la analizarea prezentei cauze.

Condamnatul se află în executarea unei pedepse privative de libertate de 3 ani și 6 luni, aplicată prin sentința penală nr. 808/2012 a Tribunalului Militar Teritorial București.

Executarea pedepsei a început la data de 27.01.2014 și urmează să expire la data de 26.06.2017.

Pentru a deveni propozabil în vederea liberării condiționate, condamnatul trebuie să execute în total 425 zile (câștigate și executate efectiv) din care, în cazul în

care muncește – 426 zile (considerate ca executate pe baza muncii prestate) și 0 zile efectiv executate.

Condamnatul, a executat efectiv 486 zile de închisoare, a fost folosit la muncă, având un câștig de – 140 zile (ca urmare a muncii prestate), a executat arest preventiv 30 zile, executând în total 656 zile (câștigate și executate efectiv).

Întrucât condamnatul a executat, până la această dată, fracția prevăzută de lege, singurul aspect ce trebuie avut în vedere în cauză este îndeplinirea condițiilor subiective prevăzute de lege, respectiv dacă, condamnatul *„este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale”*.

Având în vedere acest aspect, instanța reține că deținutul nu are antecedente penale și că pe timpul executării pedepsei a avut o conduită corespunzătoare. A fost inclus în programele obligatorii de adaptare la viața instituționalizată.

În prezent execută pedeapsa în regim deschis.

Instanța apreciază că timpul efectiv executat de deținut, este suficient pentru reeducarea acestuia, din următoarele considerente:

Conform procesului verbal al Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă din 27.05.2015, rezultă că deținutul se află la prima analiză, execută pedeapsa în regim deschis, nu a fost sancționat disciplinar, a muncit având un câștig de 140 zile, s-a implicat în activități educaționale, a fost recompensat de 11 ori, iar Comisia din Penitenciar în unanimitate a propus liberarea condiționată a condamnatului, având în vedere că a dat dovezi temeinice de îndreptare, a avut o conduită corespunzătoare normelor carcerale, a avut o implicare activă în activități lucrative și educaționale și nu are antecedente penale.

Potrivit art. 59 C.penal „după ce a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depășește 10 ani sau cel puțin trei pătrimi în cazul închisorii mai mari de 10 ani, condamnatul care este stăruitor în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținând-se seama și de antecedentele sale penale, poate fi liberat condiționat înainte de executare în întregime a pedepsei.”

Analizând propunerea de liberare condiționată a condamnatului C.N., formulată de Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului Poarta Albă, instanța apreciază că aceasta este întemeiată și va fi admisă, fiind întrunite cerințele art. 59 C.penal, întrucât condamnatul a avut o evoluție corespunzătoare a conduitei pe perioada detenției, fapt ce dovedește dobândirea capacității concrete de mobilizare și responsabilizare în sensul reintegrării sale licite în societate.

Având în vedere și disp. art. 275, 275 C.proc.penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 587 C.p.p. cu aplic. art.6 C.p. și art.59 și urm.din vechiul C.p.:

Admite propunerea de liberare condiționată formulată Comisia de individualizare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate a Penitenciarului Poarta Albă, Jud. Constanța.

Dispune liberarea condiționată a condamnatului C.N., din pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, aplicată prin sent.pen. nr.808/2012 a Trib.Mil.Terit.București, mandat de executare nr.38/2014, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În baza art. 272 C.p.p. onorariul apărător oficiu de 100 lei va fi avansat din fondurile M.J. către Baroul Constanța în favoarea av. I.E., delegație nr. 1326/2015.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în 3 zile de la comunicare pentru procuror și condamnat.

Pronunțată în ședință publică, azi 29.05.2015.

PREȘEDINTE,
S.F.

GREFIER,
T.N.