

R O M Ȃ N I A



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR

ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr.553/P/2014

Operator date 4472

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art.328 alin.1 din C.pr.pen.
și art. 22² din OUG 43/2002

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

R E C H I Z I T O R I U

___ iulie 2015

(...) , procuror șef serviciu în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din Direcția Națională Anticorupție;

Având în vedere materialul de urmărire penală privind pe:

1. Inculpatul NIȚESCU VALERIU ROGER, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic de influență**, prev. și ped. de art. 291 C.pen., rap. la art. 6 și art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.,

- **spălarea banilor**, prev. și ped. de art. 29, alin. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din C.pen. și art. 38 alin. 1 C.pen.,

- **complicitate la luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 48 din C.pen., rap. la art. 289 din C.pen., cu aplicarea art. 5 din C.pen. și art. 38 din C.pen..

2. Inculpatul DOLOIU GHEORGHE, (...) , pentru săvârșirea infracțiunilor de:

(...)

- **spălarea banilor**, prev. și ped. de art. 29, alin. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002,

- cu aplicarea art. 5 din C.pen. și art. 38 din C.pen.;

3. Inculpatul BÎGIU MARIAN-CRISTINEL, (...) , pentru săvârșirea infracțiunilor de:

(...)

- **spălarea banilor**, prev. de art. 29 alin. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 38 din C.pen. și art. 5 din C.pen.

4. Inculpatul DAVID CRISTIAN, (...) , pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **luare de mită**, prev. de art. 289 din C.pen., cu aplic. art. 5 din C.pen.;

(...)

(...)

EXPUN URMĂTOARELE:

În prezentul dosar au fost cercetați inculpații NIȚESCU VALERIU ROGER, DOLOIU GHEORGHE, BÎGIU MARIAN CRISTINEL, DAVID CRISTIAN și (...), faptele comise urmând a fi descrise în cele ce urmează:

CAPITOLUL I

Date privind sesizările :

În datele de (...) .06.2014, respectiv (...) .06.2014, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție au fost înregistrate denunțurile formulate de numitul (...) prin care a semnalat fapte de corupție comise, în perioada 2007 – 2008, în mod nemijlocit ori prin interpunerea unor alte persoane, de către fostul ministru de interne și reformei administrative și fostul prefect al județului Buzău, formându-se dosarul penal nr. 553/P/2014.

(...)

Prin ordonanța 553/P/2014 din 20.06.2014 a fost dispusă începerea urmăririi penale „*in rem*” pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art. 291 din C.pen., rap. la art. 6 și art. 7 din legea 78/2000, toate cu aplic. art. 5 din C.pen..

La data de 22.07.2014, prin ordonanța 553/P/2014, a fost dispusă efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Nițescu Valeriu Roger pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art. 291 din C.pen., rap. la art. 6 și art. 7 din legea 78/2000, toate cu aplic. art. 5 din C.pen..

Prin ordonanța nr. 553/P/2014 din 28.07.2014, a fost dispusă extinderea urmăririi penale față de Nițescu Valeriu Roger pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor, faptă prev. și ped. de art. 29 alin. 1, lit.a) și b) din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 și art.38, ambele din C.pen..

(...)

CAPITOLUL II

STAREA DE FAPT :

(...) la data de 06.11.2014, (...), acesta a cunoscut-o pe (...), în primăvara anului 2007, ocazie cu care a aflat că aceasta dorește vânzarea unor drepturi de proprietate pe care le avea în municipiul Buzău.

După solicitarea unor documente care să îl edifice cu privire la legalitatea drepturilor revendicate, a constatat că (...), în vârstă de aproximativ 75 de ani, revendică 15 ha, toate situate în municipiul Buzău.

(...)

Printr-un contract de cesiune de drepturi litigioase, în primăvara anului 2007, împreună cu (...), acesta a cumpărat drepturile litigioase menționate mai sus de la (...), după ce, în prealabil, avusese procură de reprezentare pentru obținerea drepturilor.

De reținut este și faptul că, în primă fază, (...) a primit pentru cesionare aproximativ 200.000 euro de la cei doi, iar, ulterior, i-au mai plătit acesteia aproximativ 400.000 euro, posibil tot în anul 2007.

În paralel cu aceste activități, (...) avusese niște discuții preliminare cu persoane pe care le considera de ajutor, decidente în obținerea terenurilor care făceau obiectul litigiului, astfel:

(...) îl cunoștea pe Nițescu Valeriu Roger din anul 2005 și știa că este, la nivelul anului 2007, șeful de cabinet al ministrului de interne David Cristian. Având în vedere aceste aspecte, l-a rugat să îi faciliteze contactul cu Bîgiu Marian Cristinel, la acea vreme prefect al județului Buzău, pentru că, deși drepturile erau reale, acesta se lovea de reaua voință a funcționarilor.

Nițescu Valeriu Roger i-a spus că va vorbi cu ministrul de interne David Cristian, care este coleg de partid cu Bîgiu Marian Cristinel. La scurt timp, de la Nițescu Valeriu Roger a primit numărul de telefon al lui Bîgiu Marian Cristinel, cu care se vorbise anterior, și, în baza acestei recomandări, s-a întâlnit cu prefectul județului Buzău, mai întâi la acesta în birou și, ulterior, la o cafenea, în centrul municipiului Buzău.

Aflând despre ce teren este vorba, 15 ha, Bîgiu Cristinel i-a spus că nu poate fi restituit terenul pe vechiul amplasament, întrucât este vorba de un teren foarte mare și foarte valoros. De altfel, ulterior, s-au reconstituit drepturile litigioase, după cum urmează:

- 59.518 m.p. în centrul municipiului Buzău, chiar la drumul național;
- 14.085 m.p. în centrul municipiului Buzău, aproximativ în spatele terenului sus-menționat;
- 6.397 m.p. tot în centrul municipiului Buzău, între cele două terenuri sus-menționate;
- 70.000 m.p. la intrarea în municipiul Buzău dinspre București, tot cu ieșire la drumul național.

Pentru sprijinul oferit, Bîgiu Marian Cristinel i-a cerut expres suma de 1.000.000 euro, motivând că terenul este foarte valoros și „se bat” mulți pe el. (...) a fost de acord cu suma solicitată cu titlu de mită și tot Bîgiu Marian Cristinel i l-a indicat pe Doloiu Gheorghe ca fiind omul cu care se va afla în contact permanent, prefectul neputând să se expună. De altfel, la scurt timp, Bîgiu Marian Cristinel și-a dat demisia din funcția de prefect și a fost numit secretar de stat tot în cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative, poziție din care a continuat să îl ajute pe (...).

Este de precizat și faptul că Doloiu Gheorghe i-a fost prezentat personal de Bîgiu Marian Cristinel și că toate discuțiile pe care le-a expus au avut ca durată în timp martie 2007-ianuarie 2008.

(...) Doloiu Gheorghe era un om de afaceri aflat în preajma prefectului Bîgiu Marian Cristinel, (...). Pentru serviciile oferite, Doloiu Gheorghe a cerut și el, în completare la ce ceruse Bîgiu Marian Cristinel, terenul de 14.085 m.p., situat în centrul municipiului Buzău, și, cu titlu de garanție că va da mita de 1.000.000 euro lui Bîgiu Marian Cristinel, o promisiune de vânzare-cumpărare pentru 10.000 m.p. din terenul de 59.518 m.p. din centrul municipiului Buzău. (...) a fost de acord cu aceste solicitări și a întocmit acea promisiune de vânzare-cumpărare pentru 10.000 m.p. din terenul de 59.518 m.p. din centrul municipiului Buzău soților Doloiu (...).

Pentru terenul de 14.085 m.p., a făcut direct acte de vânzare-cumpărare în favoarea lui Doloiu Gheorghe și, deși pe ambele actele, respectiv pe promisiunea de vânzare-cumpărare și pe contractul de vânzare-cumpărare apăreau sumele de bani încasate de (...) ca preț al vânzării și promisiunii, acesta, personal, nu a încasat niciun ban de pe urma ambelor tranzacții.

Din neîncredere față de (...), Doloiu Gheorghe a înscris promisiunea de vânzare-cumpărare pentru cei 10.000 m.p. în cartea funciară, fiind nevoit ulterior, la sfârșitul anului 2007, să dea declarație de renunțare pentru suprafața sus-menționată, așa cum se va arăta în cele ce urmează.

Concomitent cu discuțiile care au fost arătate, Doloiu Gheorghe și Bîgiu Marian Cristinel l-au prezentat pe (...), ca fiind reprezentantul primarului municipiului Buzău, (...). După ce l-a cunoscut pe (...), Doloiu Gheorghe i-a spus că și acesta trebuie să primească o sumă de bani pentru că este bun prieten cu primarul. Ascultând sfatul lui Doloiu Gheorghe, (...) a semnat un anteccontract de vânzare-cumpărare pentru 20.000 m.p. din suprafața de 35.000 m.p.,

reprezentând cota indiviză de $\frac{1}{2}$ din totalul suprafeței de 70.000 m.p. de la intrarea în municipiul Buzău dinspre București, cu ieșire la drumul național.

De menționat este că, la finalul tranzacțiilor, antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat cu (...), care afirmase în acte că a plătit 325.000 lei, s-a anulat, întrucât suma de 325.000 lei nu a fost plătită în realitate niciodată.

Pentru serviciile oferite de Nițescu Valeriu Roger și David Cristian, (...) a fost nevoit, de asemenea, să plătească sume de bani cu titlu de mită, așa cum se va prezenta în cele ce urmează:

(...) se întâlnea cu Nițescu Valeriu Roger frecvent, după ce îi solicitase ajutorul, și îl ținea la curent cu evenimentele și episoadele punerii în posesie de la Buzău. Nițescu Valeriu Roger era foarte interesat de bunul mers al activității mele, interes ce a culminat cu pretinderea sumei exacte de 500.000 euro cu titlu de mită pentru ministrul de interne de la acea vreme, David Cristian. Totodată, Nițescu Valeriu Roger a solicitat și pentru serviciile sale sume de bani, însă nu a fixat o sumă exactă, ci a solicitat banii în mai multe tranșe, în funcție de nevoile sale de moment.

Momentul pretinderii sumei de 500.000 euro de către Nițescu Valeriu Roger pentru ministrul David Cristian este primăvara anului 2007, când cel în cauză a facilitat accesul la Bîgiu Marian Cristinel.

Suma de 500.000 euro a fost predată efectiv lui Nițescu Valeriu Roger, în sediul Băncii (...) în februarie 2008, episod la care se va reveni. Nițescu Valeriu Roger a știu pas cu pas toate activitățile lui (...). Mai înainte de toate, acesta îl înștiința pe Nițescu Valeriu Roger despre toate activitățile întreprinse la Buzău căruia i-a cerut ajutorul inclusiv la Oficiul de Cadastru Buzău pentru că era „plimbat”.

În septembrie 2007, (...) a intrat în posesia titlului de proprietate pentru toate cele patru terenuri: 59.518 m.p. în centrul municipiului Buzău, chiar la

drumul național; 14.085 m.p. în centrul municipiului Buzău, aproximativ în spatele terenului sus-menționat; 6.397 m.p. tot în centrul municipiului Buzău, între cele două terenuri sus-menționate; 70.000 m.p. la intrarea în municipiul Buzău dinspre București, tot cu ieșire la drumul național.

Titlul de proprietate a fost emis pe numele (...). Aceasta, care primise deja suma de 200.000 euro la semnarea cesiunii, i-a solicitat aproape 400.000 euro în plus pentru a-i vinde terenul. Pentru că Nițescu Valeriu Roger începuse să ceară sume de bani și pentru el, (...) l-a contactat și i-a spus că (...) solicită suma de 400.000 euro în plus și, dacă vrea să aibă un profit amândoi, să facă rost de bani pentru a-i da lui (...).

Nițescu Valeriu Roger nu avea această sumă de bani și i l-a prezentat pe un amic de-al său, (...), care, neavând încredere în Nițescu Valeriu Roger, a venit să discute personal cu (...). L-a asigurat pe acesta că tranzacția este una sigură și că nu își va pierde banii. În plus, (...) s-a arătat dispus să îi constituie o garanție pe un teren de-al său situat în zona Moeciu și, în plus, l-a împrumutat, prin intermediul soției, (...), cu o jumătate din terenul de 70.000 m.p., situat în Buzău, pe cealaltă jumătate fiind împrumutat Nițescu Valeriu Roger, alături de soție, actele de vânzare-cumpărare arătând că au plătit lui (...) suma de 62.500 euro. Alături de terenul de 70.000 m.p., cei doi au cumpărat și terenul de 6.397 m.p., situat în centrul municipiului Buzău. În fapt, (...) i-a dat lui Nițescu Valeriu Roger suma de 200.000 euro, acesta i-a dat-o lui (...), acesta a completat-o cu încă aproximativ 200.000 euro, iar suma de aproximativ 400.000 euro rezultată a fost înmănată lui (...), în schimbul unei declarații de renunțare la procesul pe care îl intentase.

Actul de vânzare-cumpărare pentru cele două suprafețe de teren, 70.000 m.p. și 6.397 m.p., a fost întocmit ca și garanție a faptului că Nițescu Valeriu Roger își va primi partea de mită pentru serviciile de intermediere, iar soții (...)

își vor primi banii împrumutați lui Nițescu Valeriu Roger. Toate aceste activități se derulau în **octombrie 2007**, lună în care proprietarii erau după cum urmează:

- 70.000 m.p. aflați în proprietatea soților Nițescu și soților (...);
- 6.397 m.p. aflați în proprietatea soților Nițescu și soților (...);
- 14.085 m.p. aflați în proprietatea lui (...);
- 59.518 m.p. aflați în proprietatea lui (...).

În luna noiembrie 2007, Doloiu Gheorghe și Bîgiu Marian Cristinel au solicitat garanții că își vor primi mita cerută. În acest sens, (...) a semnat cu Doloiu Gheorghe un act de vânzare-cumpărare pentru suprafața de 14.085 m.p., iar din suprafața de 59.518 m.p. o promisiune de vânzare pentru suprafața de 10.000 m.p.

Aflând că a găsit un cumpărător pentru întreaga suprafață de teren de 59.518 m.p. la un preț de 115 euro pe m.p., și Doloiu Gheorghe, dar și Bîgiu Marian Cristinel, au ridicat pretențiile mitei la suma de 1.850.000 euro. Iritat de pretențiile din ce în ce mai mari ridicate de cei doi, (...) a folosit un interpus între el și cumpărătorul deja găsit, în persoana lui S.C. (...) S.R.L., pe (...). Acesta a fost introdus cu unicul scop de a diminua pretențiile ridicate de Doloiu Gheorghe și Bîgiu Marian Cristinel. Văzând ce are de gând să facă, Doloiu Gheorghe și Bîgiu Marian Cristinel au renunțat la suma de 1.850.000 euro, iar documentele întocmite arată următoarea situație de fapt:

Printr-o declarație de renunțare, Doloiu Gheorghe primește de la (...) suma de 1.000.000 euro, compusă din liberalități de 990.000 euro și 10.000 euro penalități, renunțând la cei 10.000 m.p. din terenul de 59.518 m.p. În fapt, suma de 1.000.000 euro era destinată lui Bîgiu Marian Cristinel cu titlu de mită pentru serviciile de eliberare a titlului de proprietate. Pentru sine, Doloiu Gheorghe a

obținut titlul de proprietate pentru suprafața de 14.085 m.p., situată în centrul municipiului Buzău.

Se remarcă valoarea impresionantă a donației, fiind evident că nimeni nu face o donație în astfel de condiții. Tranzacția descrisă este în mod cert frauduloasă și singurul motiv pentru care a existat este dat de neîncrederea manifestată de Doloiu Gheorghe că ar putea să nu primească suma de bani cu titlu de mită.

De altfel, neîncredere a manifestat și Nițescu Roger Valeriu, care și-a asumat riscul de a fi parte în contracte fictive, doar pentru a fi sigur că își primește partea de mită negociată atât de minuțios cu (...).

În 21 decembrie 2007, prin intermediul lui (...), (...) a vândut suprafața de 59.518 m.p. lui S.C. (...) S.R.L. cu 6.844.570 euro, primiți în două tranșe, decembrie 2007 și ianuarie 2008. După primirea primei tranșe, la presiunile lui Bîgiu Marian Cristinel, (...) a virat din contul său în contul lui Doloiu Gheorghe suma de 1.000.000 euro. După primirea celei de-a doua tranșe din ianuarie 2008, (...) i-a dat lui Nițescu Valeriu Roger suma solicitată pentru sine, circa 400.000 euro, pentru cumpărarea unei case pe numele socrului său, (...), iar la începutul lunii februarie 2008, suma de 500.000 euro pentru ministrul de interne David Cristian.

În martie 2008, deoarece (...), aflând de valoarea totală a tranzacției, dăduse în judecata S.C. (...) S.R.L.. (...) i-a propus reprezentantului (...) S.R.L., (...), să cumpere suprafața de 70.000 m.p. și cea de 6.397 m.p. din Buzău, aflate pe numele soților (...) și Nițescu. Acesta a fost de acord și a plătit suma de 1.150.000 euro, însă banii au intrat în contul personal lui (...) pentru că, între timp, (...) primise de la (...) suma de 200.000 euro investită, iar Nițescu Valeriu Roger primise aproximativ 400.000 euro cu titlu de mită și a mai primit de la (...), pe parcursul aceluiași an 2008, aproximativ 200.000 euro, două autoturisme – Lexus și BMW, precum și o vacanță în Europa, în mai multe țări.

La finalul tranzacției lui (...), situația a fost următoarea:

- S.C. (...) S.R.L. – proprietară pe 135.915 m.p.;
- Doloiu Gheorghe – proprietar pe 14.085 m.p.;
- Bîgiu Marian Cristinel – primitor al sumei de 1.000.000 euro;
- David Cristian – primitor al sumei de 500.000 euro;
- Nițescu Roger Valeriu – primitor al sumei de aproximativ 600.000 euro cu titlu de mită, două autoturisme – Lexus și BMW și contravaloarea unei vacanțe în Europa;
- (...) – primitor al sumei de 200.000 euro cu titlu de comision.

(...)

Cu ocazia discuțiilor purtate de (...) cu prefectul de Buzău, Bîgiu Marian Cristinel, acesta din urmă l-a invitat la o discuție privată într-o cafenea aflată în centrul orașului Buzău ((...)), locație unde i l-a prezentat pe DOLOIU GHEORGHE ca fiind persoana de contact pentru rezolvarea tuturor aspectelor referitoare la terenurile din mun. Buzău.

În aceeași locație au avut loc mai multe întâlniri între (...) și cele două persoane, iar în urma discuțiilor purtate, Bîgiu Marian Cristinel a pretins suma de 1.000.000 euro, solicitare motivată de „locația terenurilor și existența mai multor persoane decidente”. Totodată, suma solicitată urma a fi disimulată prin încheierea unor documente translativ de proprietate între Doloiu Gheorghe și (...).

Cu toate că, la data de **04.05.2007**, Bîgiu Marian Cristinel a fost eliberat, la cerere, din funcția de prefect al județului Buzău, întâlnirile și discuțiile cu acesta au continuat.

La data de **17.09.2007**, Primăria Municipiului Buzău a încheiat procesul verbal de punere în posesie a numitei (...) pentru suprafața de 15 ha.

Astfel, după emiterea de către Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor în suprafață de 15 ha a titlului de proprietate nr. (...) din **18.09.2007** **activitățile au fost derulate pe două paliere, unul ce a avut ca scop si remiterea sumelor cu titlu de mită si unul in vederea constituirii de garanții in favoarea persoanelor ce au pretins mita, după cum urmează:**

În data de **30.10.2007** a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...) prin care inculpatul (...) cumpără de la (...), în schimbul sumei de 62.500 euro (echiv. 208.762,50 lei) următoarele bunuri imobile:

- teren arabil în suprafață de 59.518 mp situat în intravilanul mun. Buzău, nr. cadastral (...) a mun. Buzău
- teren arabil în suprafață de 14.085 mp situat în intravilanul mun. Buzău, nr. cadastral (...) a mun. Buzău.

Ulterior, în data de **08.11.2007**, între (...) și inc. Doloiu Gheorghe a fost încheiată Promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare autentificată sub nr. (...) prin care (...) se obliga ca până cel mai târziu la data de **12.11.2007**, să vândă inculpatului Doloiu Gheorghe suprafața de **14.085 mp** situată în intravilanul mun. Buzău, nr. cadastral (...) a mun. Buzău, stabilindu-se **prețul vânzării** la suma de **117.000 lei**. În data de **12.11.2007** a fost autentificat contractul de vânzare cumpărare nr. (...) prin care inc. (...) a vândut inc. Doloiu Gheorghe terenul anterior menționat la prețul de 117.000 lei.

În același context, tot în data de **08.11.2007**, între inc. (...) și inc. Doloiu Gheorghe a fost încheiată Promisiunea bilaterala de vânzare cumpărare autentificata sub nr. (...) prin care (...) se obliga ca până cel mai târziu la data de **08.11.2008** să vândă inculpatului Doloiu Gheorghe suprafața de **10.000 mp** situată în intravilanul mun. Buzău, nr. **cadastral** (...) a mun. Buzău, stabilindu-se

prețul vânzării la suma de 83.000 lei. Este de remarcat faptul că, în referire la această promisiune bilaterală de vânzare cumpărare a fost încheiat actul adițional autentificat sub nr. (...) /13.12.2007 prin care se hotărăsc următoarele:

-inc. Doloiu Gheorghe, împreună cu soția sa (...), declară că sunt de acord cu vânzarea suprafeței de teren unei terțe persoane, cu condiția ca în termen de 7 zile de la perfectarea contractului de vânzare cumpărare, inc. (...) să achite din prețul încasat suma de 1.850.000 euro,

-inc. Doloiu Gheorghe și (...) declară că sunt de acord să se radieze din cartea funciară notarea promisiunii bilaterale de vânzare cumpărare.

Având în vedere aceste aspecte, în data de **20.12.2007**, între (...) și (...) a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. (...) prin care inc. (...) vinde către (...) suprafața de **59.518 mp** situată în intravilanul mun. Buzău, **nr. cadastral (...)** a mun. Buzău în schimbul sumei de **75.000 euro** (echivalentul a 264.000 lei).

După numai o zi, în data de **21.12.2007**, prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. (...) de către BNP (...), (...), la rândul său, împreună cu soția sa (...), vând către **SC (...) SRL** (reprezentată prin (...)), terenul arabil în suprafață de **59.518 mp** situat în intravilanul mun. Buzău, nr. cadastral (...) a mun. Buzău **la prețul stabilit în cuantum de 6.844.570 euro**. Plata prețului urma să se facă după cum urmează:

-suma de 2.750.000 Euro (echiv. a 9.680.000 lei) să fie achitată în contul vânzătorului deschis la (...), în ziua autentificării contractului, urmând ca restul sumei să fie plătită până la data de 10.01.2008 în același cont.

Este de remarcat faptul că în aceeași zi, respectiv **21.12.2007**, la Biroul Notarului Public (...), a fost autentificată sub nr. (...) (exact înaintea autentificării contractului de vânzare cumpărare sub nr. (...)) convenția dintre

Doloiu Gheorghe, (...) si (...), cu referire la prevederile actului adițional nr. (...) /13.12.2007 la promisiunea bilaterală de vânzare cumpărare nr. (...) /08.11.2007, stabilindu-se următorul aspect:

-diminuarea sumei prevăzute în actul adițional nr. (...) /08.11.2007 **de la 1.850.000 euro la suma de 1.000.000 euro** ce urma a fi plătită de către (...).

În data de **24.12.2007** a fost operat de către lucrătorii (...) ordinul de plata în suma de 8.000.000 lei având ca plătitor pe (...) și beneficiar pe (...), cu explicația „vânzare terenuri”.

Ulterior, în data de **28.12.2007** a fost efectuată o plată prin OP din contul inc. (...) în contul numitului Doloiu Gheorghe în cuantum de 3.600.000 lei.

Cu toate ca a fost încheiat actul adițional nr. (...) /21.12.2007 în care se prevedea diminuarea sumei **de la 1.850.000 euro la suma de 1.000.000 euro**, numiții (...) și Doloiu Gheorghe au declarat (conform actului intitulat **”Declarație”** din **08.01.2008**) *că din suma de 1.850.000 euro s-a achitat suma de 1 milion de euro, iar pentru suma rămasă de plată în cuantum de 850.000 euro, au consimțit să se renunțe la plata acesteia, întrucât vânzarea terenului nu s-a făcut la suma apreciată inițial.*

În data de **09.01.2008**, sub nr. (...) a fost autentificată declarația numiților Doloiu Gheorghe și (...) prin care atestă faptul că au primit de la (...) suma de 1 milion de euro (conform promisiunii bilaterale de vânzare cumpărare nr. (...) /08.11.2007). Totodată, în data de **10.01.2008**, a fost autentificată sub nr. (...) declarația numitului (...) prin care declară că a achitat suma de 1 milion de euro numiților Doloiu Gheorghe și (...).

(...)

B.Operațiuni efectuate de către inculpați pentru a masca sumele remise cu titlu de mita și pentru a se constitui garanții pentru remiterea acestor sume

În data de 30.10.2007 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...) prin care numiții Nițescu Valeriu Roger și (...) cumpără de la (...), în schimbul sumei de 62.500 euro (echivalentul a 208.762,50 lei) (aceeași sumă cu care a achiziționat și (...) suprafețele de 59.518 mp și 14.085 mp de la (...)) următoarele bunuri imobile:

- teren arabil în suprafață de 70.000 mp situat în intravilanul mun. Buzău, nr. cadastral (...) a mun. Buzău;
- teren arabil în suprafață de 6.397 mp situat în intravilanul mun. Buzău, nr. cadastral (...) a mun. Buzău;

În vederea lotizării și dezmembrării suprafeței prevăzute în contractul de vânzare cumpărare anterior menționat, numiții Nițescu Valeriu-Roger și (...) l-au împuternicit pe (...), fiind încheiată în acest sens fiind emisă Procura Specială autentificată sub nr. (...) /17.12.2007.

Tot în data de 17.12.2007, sub nr. (...) /17.12.2007, a fost autentificată promisiunea bilaterală de vânzare cumpărare încheiată între Nițescu Valeriu Roger și (...) (promitenți vânzători - reprezentanți de (...)) și (...), căsătorit cu (...) (promitenți cumpărători) prin care vânzătorii se obligă să vândă suprafața de 20.000 mp în schimbul prețului de 325.000 lei, până la data de 18.01.2008. Prețul terenului a fost plătit cu ocazia autentificării, în integralitate.

De asemenea, numiții (...) și (...) l-au împuternicit prin Procura nr. (...) /14.01.2008 pe (...) în vederea vânzării cotei de $\frac{1}{2}$ din suprafața deținută în indiviziune cu soții Nițescu Valeriu și (...) (conform contractului nr. (...) din 30.07.2007). În aceeași manieră, (...) a fost împuternicit prin Procura nr. (...) /18.01.2008 de către Nițescu Valeriu și (...) să vândă cealaltă cota indiviză.

În data de 16.05.2008 (după ce îi fusese remisă de către (...) întreaga sumă de 600.000 euro cu titlu de mită) între Nițescu Valeriu Roger și (...) a fost încheiat un contract de împrumut prin care Nițescu Valeriu declara că a primit cu

titlu de împrumut suma de 130.000 euro, sumă ce a fost virată din contul inculpatului (...) în contul de la Banca (...) al numitului (...). Prin același contract, Nițescu Valeriu se obliga să restituie suma respectivă în cuantum de 130.000 euro în termen de 45 de zile de la data primirii banilor.

Ulterior, în data de 28.03.2008, a fost autentificată sub nr.(...), convenția încheiată între SC (...) SRL (reprezentată de (...) și (...)), pe de o parte și Nițescu Valeriu Roger, (...) și (...) și (...), pe de altă parte, prin care s-au stabilit, printre altele, următoarele:

- S.C. (...) S.R.L. în calitate de reclamantă în litigiile ce formează obiectul dosarelor (...)/2007 și (...)/2008 aflate pe rolul Judecătoriei Buzău, respectiv a Tribunalului Buzău, **renunță, în schimbul sumei de 1.180.000 euro**, la dreptul pretins conform prevederilor contractului de cesiune autentificat sub nr. (...) /**10.04.2007** (prin care numita (...) a cesionat numiților (...) și S.C. (...) S.R.L., în cotă de 50% fiecare, drepturile acesteia ce decurg din cererea privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață totală de 15 ha, situat în Municipiul Buzău, jud. Buzău la suma de **200.000 euro**).

- se stipulează faptul că suma de 1.180.000 euro poate fi plătită de către oricare dintre numiții Nițescu Valeriu Roger, (...), (...), (...) sau de către orice altă persoană fizică sau juridică indicată de către aceștia. De asemenea, se precizează faptul că plata sumei de 1.180.000 euro s-a efectuat la data semnării convenției, în contul deținut de societate la (...)

- S.C. (...) S.R.L renunță la dreptul subiectiv dedus judecății în cauzele ce formează obiectul litigiilor anterior menționate cu privire la terenul arabil în suprafață de 15 hectare și se obligă să semneze două declarații în formă autentică privind aspectele reținute în conținutul convenției.

- În final, în aceeași zi, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...) /28.03.2008, soții (...) și soții Nițescu au vândut această suprafață de teren societății (...) SRL. În acest sens, (...) SRL a efectuat două

transferuri bancare, unul către Nițescu Valeriu (în valoare de 2.296.835 lei) și unul către (...) (în valoare de 2.193.384 lei).

În aceeași zi, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...) /28.03.2008, soții (...) și soții Nițescu au vândut această suprafață de teren societății (...) SRL. În acest sens, (...) SRL a efectuat două transferuri bancare, unul către Nițescu Valeriu (în valoare de 2.296.835 lei) și unul către (...) (în valoare de 2.193.384 lei).

(...)

În același context în care a fost încheiat și contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...) /30.10.2007 între Nițescu Valeriu Roger și (...), pe de o parte, și (...), respectiv de a fi constituite garanții în favoarea numitului (...) a fost încheiat și antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...) /18.10.2007 prin care (...) se obliga sa vândă numitei (...) cota indiviză de ½ din două terenuri situate în intravilanul loc. Moieciu de Sus, județul Brașov, prețul stabilit fiind de 150.000 euro ce a fost primit la data încheierii acestui document.

Ulterior, prin declarația autentificată sub nr. (...) /11.01.2008 (după finalizarea tranzacțiilor cu privire la terenurile de pe raza jud. Buzău achiziționate inițial de (...)), (...) și (...) precizează ca se consideră rezolvat antecontractul de vânzare-cumpărare nr. (...), iar suma de bani i-a fost restituită în întregime.

*

*

*

(...)

CAPITOLUL III

(...)

CAPITOLUL IV

(...)

CAPITOLUL V

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR

I. Inculpatul DAVID CRISTIAN

Fapta inculpatului DAVID CRISTIAN, care, în calitate sa de ministru al internelor și reformei administrative, cu atribuții pe linia coordonării administrației publice locale, inclusiv în materia retrocedărilor, a pretins (în cursul anului 2007) și a primit (în luna februarie 2008) suma de 500.000 euro de la denunțatorul (...) prin intermediul inculpatului Nițescu Valeriu Roger, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 din C.pen., cu aplic. art. 5 din C.pen.

II. Inculpatul NIȚESCU VALERIU ROGER

Fapta inculpatului NIȚESCU VALERIU ROGER, care, în calitate de șef de cabinet al Ministrului de Interne și Reformei Administrative David Cristian în cursul anilor 2007-2008, a pretins și a primit de la denunțatorul (...) suma de 600.000 euro, în schimbul promisiunii de exercitare a influenței în scopul îndeplinirii de către ministrul internelor și reformei administrative a atribuțiilor specifice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 C.pen., rap. la art. 6 și art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen..

Fapta inculpatului NIȚESCU VALERIU ROGER, descrisă în cuprinsul stării de fapt, de a transfera sume bănești provenind din infracțiuni și de a le da o aparență de legalitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29, alin. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din C.pen. și art. 38 alin. 1 C.pen..

Fapta inculpatului NIȚESCU VALERIU ROGER, care, în luna februarie 2008, a intermediat remiterea sumei de 500.000 euro de la denunțatorul

(...) la inculpatul David Cristian, în scopul exercitării de către ministrul internelor și reformei administrative Cristian David a atribuțiilor specifice, **întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 48 din C.pen., rap. la art. 289 din C.pen., cu aplicarea art. 5 din C.pen. și art. 38 din C.pen..

III.Inculpatul DOLOIU GHEORGHE

Fapta inculpatului DOLOIU GHEORGHE de a transfera sume prin contul personal, de a disimula proveniența acestor sume prin acte de vânzare cumpărare fictive, întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29, alin. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din C.pen. și art. 38 din C.pen..

IV.Inculpatul BÎGIU MARIAN-CRISTINEL

Fapta inculpatului BÎGIU MARIAN-CRISTINEL, de a dispune transferul sumelor de bani (ce urmau a fi remise de (...)) prin intermediul conturilor persoanele ale inc. Doloiu Gheorghe, folosindu-se de acte de vânzare-cumpărare încheiate în mod fictiv, în vederea disimularii provenienței ilicite a acestor sume, întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. și ped. de art. 29, alin. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din C.pen. și art. 38 din C.pen..

(...)

CAPITOLUL VI – (...)

CAPITOLUL 7 - MĂSURI PROCESUALE

A. MĂSURI PREVENTIVE

1. Prin Ordonanța nr.553/P/2014 din data de 21.01.2015, față de inculpatul DAVID CRISTIAN, (...) s-a dispus luarea măsurii reținerii pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 21.01.2015, ora 13:00, până la data de 22.01.2015, ora 13:00.

Ulterior, în data de 21.01.2015 inculpatul David Cristian a fost prezentat, în stare de reținere, Înaltei Curți de Casație și Justiție cu propunerea de arestare preventivă.

Prin Încheierea nr.46 din 21/22.01.2015, I.C.C.J. – Secția Penală a admis propunerea formulată de P.I.C.C.J. – D.N.A. – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexă Infracțiunilor de Corupție, dispunând arestarea preventivă a inculpatului David Cristian pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.01.2015 până la data de 20.02.2015. Totodată, în acest sens, a fost emis Mandatul de Arestare Preventivă nr.5/U/22.01.2015.

Măsura arestării preventive a fost prelungită prin Încheierea nr. 111/2015/16.02.2015, pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de 21.02.2015 și până la data de 22.03.2015 inclusiv, urmare a solicitării P.I.C.C.J. – D.N.A. – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexă Infracțiunilor de Corupție.

Prin Încheierea nr. 60/2015/20.03.2015, ICCJ – Secția Penală a admis contestația formulată de contestatorul inculpat David Cristian împotriva încheierii nr.174 din data de 10 martie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 963/1/2015 și a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul David Cristian cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20 martie 2015 până la data de 18 aprilie 2015, inclusiv, măsura arestului la domiciliu urmând a fi executată la adresa din (...).

Prin Încheierea nr. 279/2015/14.04.2015, ICCJ – Sectia Penală a respins propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, în dosarul nr. 553/P/2014, de prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu a inculpatului David Cristian și a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu a inculpatului DAVID CRISTIAN cu măsura preventivă a controlului judiciar, **pe o perioadă de 60 de zile, cu începere din 19 aprilie 2015 până la 17 iunie 2015, inclusiv.**

2. Față de inculpatul **DOLOIU GHEORGHE**, (...) , s-a dispus de către D.N.A. luarea măsurii controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, respectiv de la data de 21.01.2015 la data de 21.03.2015.

Măsura luată față de inc. Doloiu Gheorghe a fost prelungită, după cum urmează:

-prin **Ordonanța nr.553/P/2014 din 20.03.2015**, pe o perioadă de 60 de zile, respectiv de la data de 22.03.2015 până la data de 20.05.2015, inclusiv.

-prin **Ordonanța nr.553/P/2014 din 21.05.2015** pe o perioadă de 60 de zile, respectiv de la data de 21.05.2015 până la data de 19.07.2015, inclusiv.

B. MĂSURI ASIGURĂTORII

Prin Ordonanța nr.553/P/2014 din 11.03.2015, în temeiul art. 249 C.p.p., s-a dispus:

- Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului **NÎTESCU VALERIU ROGER**, (...), **până la concurența sumei de 600.000 euro, echivalent în lei.**

- Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului **BÎGIU MARIAN-CRISTINEL**, (...), **până la concurența sumei de 700.000 euro.**

- Instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului pe **DOLOIU GHEORGHE**, (...), **până la concurența sumei de 700.000 euro.**

- Instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului **DAVID CRISTIAN**, (...), **până la concurența sumei de 500.000 euro.**

(...)

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, conform disp. **art. 327, litera a din C.pr.pen., art. 315 alin. 1, lit. b din C.pr.pen., rap. la art. 16 alin.1, lit. d și f din C.pr.pen. și art.30 C.pen., art. 330 din C.pr.pen., art. 63 alin.1 C.pr.pen. rap. la art. 46 C.pr.pen.,**

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

❖ **Inculpatul DAVID CRISTIAN**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **luare de mită**, prev. de art. 289 din C.pen., cu aplic. art. 5 din C.pen.;

❖ **Inculpatul NIȚESCU VALERIU ROGER**, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **trafic de influență**, prev. și ped. de art. 291 C.pen., rap. la art. 6 și art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen.,

- **spălarea banilor**, prev. și ped. de art. 29, alin. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din C.pen. și art. 38 alin. 1 C.pen.,

- **complicitate la luare de mită**, faptă prev. și ped. de art. 48 din C.pen., rap. la art. 289 din C.pen., cu aplicarea art. 5 din C.pen. și art. 38 din C.pen..

❖ **Inculpatul DOLOIU GHEORGHE**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **spălarea banilor**, prev. și ped. de art. 29, alin. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002,

- cu aplicarea art. 5 din C.pen.

❖ **Inculpatul BÎGIU MARIAN-CRISTINEL**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

- **spălare a banilor**, prev. de art. 29 alin. 1, lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 din C.pen.

(...)

IV. Menținerea sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor inculpaților Doloiu Gheorghe, Nitescu Valeriu Roger, Bîgiu Marian Cristinel și David Cristian

V. Menținerea măsurii preventive luate față de inculpatul Doloiu Gheorghe

VI. Conform dispozițiilor art.329 C.pr.pen. dosarul se înaintează I.C.C.J., unde vor fi citați:

INCULPAȚII:

❖ **Inculpatul DAVID CRISTIAN** – (...),

❖ **Inculpatul NIȚESCU VALERIU ROGER** - (...),

❖ **Inculpatul DOLOIU GHEORGHE** - (...),

❖ **Inculpatul BÎGIU MARIAN-CRISTINEL** - (...),

MARTORII: (...),

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 50.000 lei, ce vor fi suportate de inculpați.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)